

For stemte: 109 (V, S, DF, SF, KF, RV, NY, TF og SP), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 2 (EL).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 3. behandling af lovforslag nr. L 85:

Forslag til lov om Danmarks tiltrædelse af Det Internationale Atomenergiagenturs konvention om bistand i tilfælde af nukleare ulykker eller radiologiske nødstilfælde.

Af forsvarsministeren (Søren Gade).

(Fremsættelse 29.02.2008. 1. behandling 25.03.2008. Betænkning 08.05.2008. 2. behandling 15.05.2008. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 12:35

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 12:36

Afstemning

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte: 108 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL og NY), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 3. behandling af lovforslag nr. L 92:

Forslag til lov om ændring af innovationsloven. (Etablering af et nyt innovationsudvalg og ændrede tilskudsmuligheder m.v.).

Af fødevareministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsættelse 28.02.2008. 1. behandling 03.04.2008. Betænkning 21.05.2008. 2. behandling 29.05.2008. Tillægsbetænkning 04.06.2008).

Kl. 12:36

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Ole Vagn Christensen.

Kl. 12:36

(Ordfører)

Ole Vagn Christensen (S):

Dette ændringsforslag, som vi har stillet, har sit udgangspunkt i, at vi er meget, meget betænkelige ved, at de folkelige ildsjæle skal begrænses i deres muligheder for at have indflydelse på det, der skal ske omkring innovationen.

Lad mig her nævne, at det hidtil har været sådan, at udvalgene bestod af noget paritetisk, nemlig af folk fra forskellige organisationer, som derved kunne medvirke til, at man kendte til det, der rørte sig i de forskellige brancher.

Efter det forslag, som nu er fremsat af vores fødevareminister, kan vi konstatere, at dette ikke mere er grundlaget for det, der skal foregå. Det kan man gøre sig nogle overvejelser om. Hvorfor hænger tingene nu sådan sammen? Er det, fordi man skal have lavet nogle nedskæringer i innovationsloven, som betyder, at jo færre, der har mulighed for at have indflydelse derpå, jo færre kan man dermed også forvente vil gøre opmærksom på, at det, man er ude i, er et ærinde, hvor man sådan set ikke kan tale om at styrke innovationen, men tværtimod om at svække den.

Når vi ser den lange række af forslag, som man har haft et stærkt engagement i at få til at udvikle sig – både inden for primærproduktionen og inden for den industrielle produktion – ser vi, hvordan de i godt fællesskab har forstået at få vores innovationslov udviklet, så den faktisk er en succes. Men det er da klart, at man har en skjult hensigt, og at det i virkeligheden handler om, at man skal have besparelser ud af det.

Vi har hidtil ikke kunnet få andet at vide, når vi har stillet spørgsmål om besparelser, end at der foregår et analysearbejde. Alligevel kan vi i forskellige medier læse, at dette analysearbejde betyder, at man vil spare 120 mio. kr. på innovationen.

Når det er tilfældet, forstår jeg godt, at det drejer sig om at få et udvalg, der ikke er aktivt, men i stedet er nedgearet i sin sammensætning – ja, måske endda i en sådan grad, at man kan sige, det er et fodslæbende udvalg.

Vi Socialdemokrater er af den opfattelse, at hvis man vil have en innovationslov, så må man sikre sig, at det er en lov, som giver muligheder og ikke giver en afviklingssituation. Men der er meget, der tyder på, at det er den situation, vi står over for. Og derfor vil jeg selvfølgelig gerne bede fødevareministeren om at afkræfte, at man vil spare 120 mio. kr. på innovationen, ja, at man i det hele taget vil spare på innovationen.

Når det så er sagt, retter det ændringsforslag, vi har stillet, op på den balance, som der hidtil har været. Det lægger op til, at man fremover, også inden for arbejdernes område, har en repræsentant for såvel den primære som den industrielle produktion. Det er jo meget nærliggende, når man læser, at Landbrugsraadet har en repræsentant for henholdsvis den primære produktion og den industrielle produktion.

Jeg forstår ikke, at Dansk Folkeparti er hoppet med om bord i at fjerne medarbejdernes muligheder for at have indflydelse på det her, men det kan jo være, at Dansk Folkeparti kan give os en forklaring herpå. Hvorfor er det altid lønmodtagerne, de vil ramme med deres forslag, når de hopper med på det, som regeringen lægger frem?

Kl. 12:42

Jeg er lidt uforstående over for, at det skulle være meningen i Dansk Folkeparti, at man er interesseret i at undergrave det demokrati og den udvikling, som har givet en nøjagtig balance, og hvor alle har mulighed for komme til orde, komme med forslag og være med til at drøfte fremtiden.

Der er folk, der har sagt, hvorfor vi kritiserer det her, når vi jo stemmer for lovforslaget. Dertil kan jeg kun sige, at det har det ene formål, at vi ikke ønsker, at de forandringer, som man nu fra Dansk Folkepartis, Venstres og De Konservative side prøver at lave i den innovationslov, som vi har stået fadder til, på nogen måde skal blive stående. Vi er helt klart af den opfattelse, at forandringerne, i det øjeblik vi får tilstrækkelig ind-

flydelse, skal bringes tilbage. Vi kan også komme i en situation, hvor V og K og Dansk Folkeparti må erkende, at de angreb, de laver med det her lovforslag, simpelt hen kommer til betyde, at vi ikke får gang i innovationen, men at vi i stedet får stilstand i innovationen. Innovation er et af de trækplastre, der virkelig kunne give muligheder til danske fødevarer virksomheder.

Lad mig her understrege, at der lige for øjeblikket er indskrænkninger på 900 arbejdspladser inden for fødevarerindustrien, og at der i virkeligheden er stærkt brug for, at der sker en innovation og en udvikling, så man virkelig får sat gang i noget mere, end det for øjeblikket er tilfældet. Det er jo det, der er situationen, og det er jo det, vi nu må erkende at der *ikke* lægges op til, ved at man i stedet prøver at pille dynamikken ud af det, som hidtil har kendetegnet den danske model, nemlig at både arbejdstagere og arbejdsgivere har stået sammen og drøftet, hvordan man har kunnet give det størst mulige input.

Nej, det har ikke været situationen, som man har ønsket fra de tre partiers side. Vi Socialdemokrater har gjort alt, hvad vi kunne for at formå dem til at forstå, hvad det her handler om, men vi må bare erkende, at den blokpolitik, man ønsker at føre herinde, altså føres ud i alle livets områder, også selv om man skal ramme lønmodtagerne på den måde, som man her har lagt op til.

Jeg håber derfor, at besindelsen vil indtræde hos de tre partier, og at de vil stemme for vores ændringsforslag, så vi virkelig kan beholde den balance og det fællesskab, som vi hidtil har haft på dette område.

Kl. 12:45

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fødevareministeren.

Kl. 12:45

Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg vil gerne takke hr. Ole Vagn Christensen for det stærke engagement i innovation inden for fødevarerproduktionen. Jeg synes, det er rigtigt godt at høre, at hr. Ole Vagn Christensen i den grad bakker op om, at vi har en innovationslov, og at der er økonomiske midler til rådighed for netop at sikre en udvikling, så landbruget hele tiden kan være på forkant.

Jeg begriber så ikke, at hr. Ole Vagn Christensen – jeg ved ikke for hvilken gang – nu gentager kritikken af sammensætningen af det nye udvalg. For det er jo netop udtryk for, at vi vil have noget mere dynamik, og at vi vil håndtere

udfordringen på innovationsområdet, at jeg foreslår, at vi nu laver en anden sammensætning og opererer med ét udvalg frem for som hidtil to.

Og jeg forstår slet ikke, hvad hr. Ole Vagn Christensens begrundelse er. Det er, som om han vil bevare bare for at bevare – og ikke skabe mulighed for at få en bedre koordination, få mere synergi og få et bedre samspil mellem det, der sker på de forskellige områder. Det er jo netop det, der er hele formålet med nu at lave ét udvalg, nemlig at man får tænkt mere på tværs, og at vi bruger den gode erfaring, vi har høstet gennem de senere år, og sørger for at få det optimale ud af innovationsmidlerne.

Jeg skal sige, at det er fuldstændig skævt at kritisere repræsentationen for lønmodtagersiden. Det ved hr. Ole Vagn Christensen også godt. Jeg lægger stor vægt på, at lønmodtagersiden er repræsenteret. Og jeg synes, de gør et rigtig godt arbejde. Sammensætningen er jo kun udtryk for, at vi skal balancere i forhold til de forskellige organisationer, der skal være med i udvalget.

Jeg kan så også forstå, at hr. Ole Vagn Christensen synes, det er kritisabelt, at jeg ikke længere vil have personligt udpegede medlemmer af udvalget, men at det nu bliver organisationsrepræsentanter. Det har jeg valgt, fordi jeg bl.a. synes, at der skal være plads til repræsentanter for de regionale vækstfora, som jeg betragter som vigtige medspillere til at sikre udviklingen over hele landet.

I forhold til det konkrete spørgsmål om besparelser kan jeg sige, som jeg gjorde under samrådet og ved tidligere debatter, at innovationsloven selvfølgelig indgår i analyserne af den erhvervsstøtte, vi giver. Giver den mening? Har vi en god effekt ud af den? Dét indgår innovationsloven på lige fod med alle andre love. Der er overhovedet ikke taget beslutning om besparelser eller ej. Jeg synes, at vi her har et lovforslag, der netop moderniserer hele arbejdet med innovationsloven.

Så skal jeg, ligesom jeg begyndte, slutte af med at takke hr. Ole Vagn Christensen for – trods alt – at have et vældigt engagement i, at vi selvfølgelig skal sikre innovation.

Kl. 12:48

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller): Tak til ministeren, og så er det hr. Ole Vagn Christensen. Det er anden omgang, så der er 5 minutters taletid. Værsgo.

(Ordfører)

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg er nødt til at sige til vores fødevareminister, som ikke forstår begrundelsen for det, jeg har sagt – det er jo desværre det, der er lidt kedeligt – at det, jeg har forsvaret, er den danske model. Det er den danske model, og nu skal jeg læse op, hvad det er, man siger om sammensætningen af udvalg i fremtiden. Man siger, at Dansk Landbrug skal have to repræsentanter, det vil sige, de skal have en repræsentant for den primære produktion, og de skal have en for den industrielle produktion. Det vil sige, at de har en repræsentant for hvert af de gamle udvalg. Når jeg går ind og kigger på Landbrugsraadet, har jeg samme model foran mig, nemlig at de også skal have en repræsentant for henholdsvis det rådgivende udvalg og Innovationsudvalget, således at de er i stand til at kunne håndtere de sager, som de altid har gjort.

Derudover er det naturligt, at Dansk Gartneri får en repræsentant, og at Økologisk Landsforening får en repræsentant, men så kommer vi til det unaturlige, nemlig at det rådgivende udvalg før bestod af en repræsentant for arbejderbevægelsen, dvs. for 3F, som har disse menneskers beskæftiget, og som har taget del i det her arbejde. Derudover bestod Innovationsudvalget af to repræsentanter. Disse tre repræsentanter skæres nu ned til én repræsentant, som både skal fortælle, hvad der sker i den primære produktion, og hvad der sker i den industrielle produktion. De er altså ikke på lige fod, når det drejer sig om Dansk Landbrug, og når det drejer sig om Landbrugsraadet. Det er her vores indvendinger går.

Der er ikke forståelse for, men megen snak om den danske model, og der er ingen vilje til at bakke den danske model op, når vi ser på det, der er sket her. Det er selvfølgelig også bedre at stå og tale om, hvor god og dejlig den er, og hvor meget den har kunnet udvikle, når man så i virkeligheden prøver på at indskrænke dens indflydelse eller dens balance. Det er jo det, ministeren har lagt op til med sit forslag.

Desværre har Dansk Folkeparti rendt i hælene på hende og er med til at undergrave de muligheder, der sådan set ligger i forbindelse hermed. Var det ikke sket, havde der ikke været flertal for den situation, som vi her står i. Så havde man selvfølgelig sørget for, at vi havde haft en balance, for det er jo rigtigt, som det blev sagt af fødevareministeren, at det jo ikke var første gang, det her blev sagt. Det blev sagt under min

forelæggelsestale, det blev sagt under andenbehandling, og det blev sagt i det samråd, vi havde med ministeren, nemlig at det her altså er en gal vej.

Det er jo den rene blokpolitik, vi oplever her, hvor man siger, at vi ikke har nogen interesse i at støtte andre end os selv og de ideer, vi selv har fået. Og så giver vi da pokker i, om der er noget, der hedder den danske model. Den kan vi jo altid bruge, når det drejer sig om, hvordan vi skal gøre det her interessant, når vi skal stå og fortælle ude i verden, hvor dygtige vi er. Og hvor dårligt vi så er på vej til at skabe det for os selv herhjemme, skal man jo nok lade være med at komme frem med.

Jeg håber hermed, jeg har givet en retfærdig begrundelse for, hvorfor vi mener, at der er tale om en skævhed i det her forslag – en virkelig stor skævhed, for det er jo ikke sådan, at det er ubetydeligt, om man har en repræsentant til stede for de forskellige områder til at være med til at tale om de her ting. Man vil ikke prøve på at forstå, at det rådgivende udvalg faktisk var en væsentlig forudsætning for det, der foregik i den primære produktion; man vil ikke forstå, at de repræsentanter, der kom fra de industrielle områder gennem Innovationsudvalget, ikke er væsentlige; men man kan nu bare skøjte hen over det og sige: Jamen så kan de bare få én repræsentant.

Derfor må jeg sige til ministeren, at jeg stadig væk ikke har fået noget svar på, om ministeren finder det rimeligt at foretage nedskæringer i innovationsloven.

Kl. 12:53

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har ønsket at udtale sig, er forhandlingerne om ændringsforslagene sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 12:53

Afstemning

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Der stemmes først om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (S), tiltrådt af et mindretal (SF og EL), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For ændringsforslaget stemte: 43 (S, SF og EL), imod stemte: 63 (V, DF, KF, RV og NY), hverken for eller imod stemte: 1 (V) (ved en fejl).

Hermed er ændringsforslaget forkastet.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 stillet og tiltrådt af de samme mindretal er herefter bortfaldet.

Kl. 12:54

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Forhandlingerne drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 12:54

Afstemning

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For lovforslaget stemte: 106 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL og NY), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 3. behandling af lovforslag nr. L 136:

Forslag til lov om ændring af lov om fiskeri og fiskeopdræt. (Implementering af habitatdirektiv, skærpede bøder ved overtrædelser i forbindelse med erhverv m.v.).

Af fødevarerministeren (Kristian Jensen, fg.).

(Fremsættelse 27.03.2008. 1. behandling 03.04.2008. Betænkning 21.05.2008. 2. behandling 29.05.2008. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 04.06.2008).

Kl. 12:55

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det gør hr. Bjarne Laustsen, værsgo: