

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) 3. behandling af lovforslag nr. L 58:  
Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.  
(Overdragelse af ophavsret, digitalisering af  
kulturarven m.v.).**

Af kulturministeren (Lene Espersen, fg.).  
(Fremsættelse 30.01.2008. 1. behandling  
07.02.2008. Betænkning 12.03.2008. 2. behand-  
ling 25.03.2008).

Kl. 10:07

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.  
Ønsker nogen at udtale sig?  
Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:07

**Afstemning**

**Formanden:**

For stemte: 109 (V, S, DF, SF, KF, RV, NY og Gitte  
Seeberg (UFG)), imod stemte: 0, hverken for el-  
ler imod stemte: 2 (EL).

Det betyder, at lovforslaget er vedtaget og nu vil  
blive sendt til statsministeren.

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.  
Ønsker nogen at udtale sig? Da det ikke er til-  
fældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:07

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse,  
og der kan stemmes.  
Afstemningen slutter.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 113  
stemmer.

[For stemte: 113 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, NY og  
Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 0, hverken  
for eller imod stemte: 0].

Kl. 10:07

Det betyder, at lovforslaget er vedtaget og nu vil  
blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**5) 1. behandling af lovforslag nr. L 76:  
Forslag til lov om ændring af lov om aktiesel-  
skaber og lov om erhvervsdrivende fonde.  
(Gennemførelse af ændringsdirektivet om vur-  
deringsmandsudtalelser ved fusioner og spalt-  
ninger af aktieselskaber m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt  
Bendtsen).  
(Fremsættelse 27.02.2008).

Kl. 10:08

**Forhandling**

**Formanden:**

Når roen har indfundet sig, vil forhandlingen  
blive åbnet. Der er for meget støj i salen, til at det  
er rimelige vilkår at give den første ordfører.

Den første ordfører er hr. Jacob Jensen.

Kl. 10:09

(Ordfører)

**Jacob Jensen (V):**

Tak for det. Vi har jo her at gøre med en sag, som  
skal være en EU-implementering af direktivet  
om nationale spaltninger og fusioner, og sådan  
kort fortalt skal det gøre det en smule lettere at  
tilrettelægge sin virksomhedsstruktur i Dan-  
mark i form af at kunne lave en spaltning eller  
fusion.

Det, som forslaget her giver mulighed for, er  
netop, at man kan fravælge – altså rent frivilligt

Det næste punkt på dagsordenen er:

**4) 3. behandling af lovforslag nr. L 87:  
Forslag til lov om ændring af pensionsafkast-  
beskatningsloven. (Præciseringer af kompens-  
ationsordning).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 27.02.2008. 1. behandling  
12.03.2008. Betænkning 14.03.2008. 2. behand-  
ling 25.03.2008. Lovforslaget optrykt efter 2. be-  
handling).

fravælge – det, man kalder en vurderingsmandsudtalelse, som er sådan en udtalelse, som helt uvildigt skal kunne give prisen på, hvad aktier måtte koste, i forbindelse med at man laver en spaltning eller en fusion. Det er i øvrigt noget, som man allerede i dag kan gøre ved grænseoverskridende fusioner, men hvor man så også her får mulighed for at kunne gøre det ved nationale fusioner. Det er så vigtigt at understrege, at alle aktionærer i øvrigt skal være enige i det her, før man kan gøre det, altså før man kan fravælge vurderingsmandsudtalelsen, og det betyder jo rent praktisk, at forslaget nok primært retter sig imod de små og mellemstore virksomheder. Det ville jo også være lidt tåbeligt, hvis man forestillede sig den situation, hvor et aktieselskab kun havde en aktionær, og at vedkommende så skulle opnå en udtalelse om, hvorvidt de aktier, han havde købt af sig selv, var rimelige i pris. Så derfor vil det her selvfølgelig lette de administrative byrder. Man har vurderet, at det er op til omkring 15 mio. kr. årligt, som det vil lette, og det synes vi i Venstre er ganske fornuftigt. Det er jo en del af regeringens strategi om at nå målsætningen på 25 pct. lettelser inden 2010. Når det så samtidig som sagt giver mulighed for at lave en bedre virksomhedsstruktur, og når vi også noterer os de positive høringssvar, kan Venstre selvfølgelig støtte op om forslaget.

Kl. 10:10

#### Formanden:

Tak til hr. Jacob Jensen. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Den næste ordfører er hr. Jens Christian Lund.

Kl. 10:11

(Ordfører)

#### Jens Christian Lund (S):

Der er flere gode ting i dette lovforslag, og derfor kan vi generelt gå ind for forslaget.

For det første vil jeg sige, at det er positivt, at vi nu får ensartede retningslinjer for grænseoverskridende og nationale fusioner og spaltninger. Det er fint.

For det andet er det jo positivt, at forslaget giver større fleksibilitet for aktieselskaber og anpartsselskaber, og der er også efter vores mening en god mindretalsbeskyttelse, fordi der jo bare kan være en, der siger, at han ikke vil være med til det, så er det i orden. Så det er fint. Samtidig gør det her lovforslag, at hele proceduren bliver ukompliceret og vi undgår en masse bøvl.

For det tredje har vi noteret os, at der stort set ikke er nogen, der er kommet med indvendinger

imod lovforslaget, og de indvendinger, der er kommet, er mere sådan nogle små tekniske ting.

Sidst, men ikke mindst, må vi fra Socialdemokraternes side sige, at det er godt, at erhvervslivet kan spare 15 mio. kr. Om det nu bliver sådan, ved jeg ikke. For ministre har jo en tendens til at bruge store tal en gang imellem ved de her besparelser, men hvis det er 15 mio. kr., er det jo fint, at erhvervslivet kan spare det.

Jeg vil gerne her sige til ministeren, at hvis vi ser disse administrative byrder, som vi snakker så meget om, er der efter vores mening to grupper. Der er nogle regler, som skal sikre høj kvalitet i processer og produkter. Det synes vi da er nogle geniale regler. Så er der nogle regler, som kun byder på bøvl. Det er rester af gamle regler, det er ulogiske krav fra en svunden tid, og det er love, der ikke er fulgt med udviklingen i de seneste år. Dem vil vi gerne have fjernet. Det her lovforslag burde jo slet ikke have skullet vente på EU, for vi burde jo sådan set selv have kunnet finde ud af det, men nu er det godt, at EU har gjort det, og det hører klart under den gruppe, der ellers ville give bøvl. Derfor kan vi støtte og tilslutte os dette forslag fra ministeren.

Kl. 10:13

#### Formanden:

Vi siger tak til hr. Jens Christian Lund. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, og den næste i ordførerrækken er fru Colette L. Brix.

Kl. 10:13

(Ordfører)

#### Colette L. Brix (DF):

Ca. 40 pct. af de byrder, som danske virksomheder til daglig plages af, stammer fra EU-systemet. Derfor synes Dansk Folkeparti, at det er på høje tid, at EU begynder at arbejde med at reducere de administrative byrder, som de plager de danske erhvervsdrivende med.

Der ligger derfor sund fornuft bag, at aktionærerne nu også indenlands gives mulighed for at fravælge en vurderingsmandsudtalelse ved en fusion eller en spaltning. Da der er tale om en foranstaltning, der vedrører aktionærerne, er Dansk Folkeparti enige i, at sådan et fravalg skal basere sig på fuld enighed blandt aktionærerne. Det er derfor også nærliggende at antage, at denne ændring først og fremmest vil få betydning for virksomheder med relativt få aktionærer.

Dansk Folkeparti er enige med regeringen i, at forslaget potentielt giver virksomhederne en mærkbar administrativ lettelse, men det er alli-

gevel nødvendigt at bemærke et par ting i den anledning.

Vi har jo herinde haft fokus på at reducere virksomhedernes administrative byrder. Regeringen har en fornuftig målsætning om at reducere byrderne med op til 25 pct. inden 2010. Det støtter Dansk Folkeparti fuldt ud og forventer selvfølgelig, at målet nås.

Forslaget giver dog anledning til at gøre opmærksom på uhensigtsmæssigheder i den måde, der arbejdes med byrderne på politisk. I forslaget står der, at byrderne kan reduceres med op til 15 mio. kr., men hvilke antagelser ligger bag det tal? Er det under forudsætning af, at alle berørte virksomheder fravælger udtalelsen, for i realiteten vil mange, særlig de allerstørste virksomheder, ikke fravælge den?

Byrderne er beskrevet i forslaget, for at Folketinget skal forholde sig til dem, men det kræver altså, at man bliver en tand mere detaljeret, end ministeriet har været med forslaget. Der skal knyttes flere ord på afsnittene om administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Dansk Folkeparti støtter forslaget og vil gå positivt videre.

Kl. 10:15

#### **Formanden:**

Tak til fru Colette L. Brix. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, og den næste i ordførerrækken er hr. Karsten Hønge.

Kl. 10:15

(Ordfører)

#### **Karsten Hønge (SF):**

SF ser positivt på forslaget, men vi må sige, at vi synes, det er vigtigt, at det er alle aktionærer, der skal have givet samtykke til, at de ikke har brug for det her materiale, og at de skal have givet det samtykke på en tydelig måde.

Derfor tror vi nok, at det kan være nødvendigt, at der bliver stillet et krav om, hvordan formen skal være, så der ikke bagefter kan blive uenighed om, hvorvidt alle aktionærer nu var enige om, at man kunne undlade dette materiale.

Vi synes også, det er vigtigt, at man sikrer aktionærernes retsstilling, så det sikres, at der rent faktisk også udarbejdes en vurderingsmandsuttalelse i alle de situationer, hvor betingelserne for at fravige retten til det ikke er opfyldt.

Kl. 10:16

#### **Formanden:**

Tak til ordføreren. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, og den næste i ordførerrækken er hr. Mike Legarth.

(Ordfører)

#### **Mike Legarth (KF):**

Forslaget er fremsat af økonomi- og erhvervsministeren, og Konservative støtter naturligvis forslaget, endda med stor begejstring, fordi det her jo er en ændring, der letter de administrative byrder for erhvervslivet. Det er i forbindelse med spaltning, dvs. opdeling, eller fusionering, dvs. sammenlægning, af virksomheder, hvor man nu, hvis alle aktionærer er enige, kan fravælge vurderingsmandsuttalelsen, som jo administrativt er en tung byrde – omkostningsfuld – idet man beder en eller flere sagkyndige om at vurdere, om den pris, man har sat på aktierne, nu også er korrekt. Den vurdering kan nu fravælges, og det er vi meget tilfredse med. Der er jo også en fuldstændig garanti for, at der ikke er nogen, der bliver tilsidesat, idet modstand fra bare en gør, at det fastholdes.

Disse instrumenter benyttes meget i forbindelse med omstruktureringer i danske selskaber. Det vil så lette det daglige arbejde at give de her administrative lettelser, svarende til 15 mio. kr., og derfor kan man høre jubelen i min stemme, når jeg siger, at vi støtter det her forslag.

Kl. 10:17

#### **Formanden:**

Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Vi siger tak til ordføreren, og den næste i ordførerrækken er hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 10:17

(Ordfører)

#### **Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal sige, at Det Radikale Venstre også kan støtte lovforslaget her. Vi er generelt positivt indstillet i forhold til at implementere og gennemføre EU-direktiver, særlig når der som i dette tilfælde er tale om noget, der forenkler forholdene for erhvervslivet. Vi finder, at der er tale om en fornuftig ligestilling af, skal vi sige internationale og nationale regler på det pågældende område.

Så det betyder alt sammen, at Det Radikale Venstre kan tiltræde lovforslaget.

Kl. 10:18

#### **Formanden:**

Tak til hr. Morten Helveg Petersen. Næste ordfører er hr. Frank Aaen.

Kl. 10:18

(Ordfører)

#### **Frank Aaen (EL):**

Når man nu har hørt samtlige ordførere sige, at det her er et rigtig godt forslag, så kan man jo

godt stille sig selv spørgsmålet: Hvorfor kommer det først nu? Hvis det er så godt, hvorfor har der så overhovedet været et krav om, at vi skulle have vurderingsmænd? Hvorfor kommer det så i dag? Jo, det gør det, for EU har sagt, at vi skal. Det er altså med ført hånd. Og straks stiller alle sig op og jubler og siger, at det dog er noget af det mest fornuftige, man har set i nyere tid, og så vil man stemme for.

Hovedbegrundelsen for, at man vil stemme for forslaget, er, at hvis én aktionær er utryk, kan vedkommende kræve at få en vurdering af de aktiver, der flyttes rundt. Nu er der jo bare det, at det kan ske, at alle aktionærer bliver enige om ikke at snyde hinanden, men om at snyde nogle andre, f.eks. at snyde samfundet, for det, man gør ved fusioner og spaltninger, er jo, at man skubber rundt på værdier. Det, vi ellers hidtil har været meget optaget af, er, at når man skubber rundt på værdier, så er det i omfang de rigtige værdier, der skubbes rundt, for ellers opstår der mange muligheder for spekulation, herunder skattespekulation. Og lur mig, om ikke der er nogle aktionærer, særlig når der er få, der kan blive enige om, at kan vi nu komme til at lave lidt skattespekulation, kan vi jo godt i enighed sige, at vi ikke behøver at have vurderingsmænd indover, når vi spaltes eller fusionerer et selskab.

Jeg må sige, at jeg ikke synes, at det er betryggende det her. Vi vil stemme imod forslaget, og jeg vil i hvert fald også have besvaret det spørgsmål under udvalgsarbejdet, om det her åbner op for nogen form for skattespekulation. Desværre ser man det jo. Vi har tidligere vedtaget en anden lov, L 110, der har med det samme at gøre, nemlig hvordan man kan lave skattefri fusioner og spaltninger uden tilladelse, som jo også åbne op for, at man kan skubbe rundt på værdier og på den måde måske, måske ikke kan skatte-tænke. Det kan vi jo ikke præcis vide, og vi skal passe på med at beskyjde folk for at gøre noget ulovligt. Men jeg har lagt mærke til, at hvis det er sådan, at der er en mulighed for at snyde skattevæsenet, er der kreative erhvervsfolk, der konsekvent går efter de muligheder. Derfor er spørgsmålet til ministeren, om man kan garantere for, at der ikke her åbnes nogle muligheder for at spekulere imod samfundet.

Jeg vil sige, at vores indstilling til forslaget altså går på at sige nej, fordi vi ikke synes, at der er brug for at gøre det endnu nemmere for erhvervslivet at skubbe rundt på værdier, for de

vil altid gøre det ud fra, hvad der tjener deres egne interesser, og vil ikke tænke på, hvad der tjener samfundets interesser.

Kl. 10:21

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Mike Legarth.

Kl. 10:21

**Mike Legarth (KF):**

Jeg vil bare spørge hr. Frank Aaen, om han ikke er enig i, at når vi her i Folketinget opdager, at noget er overadministreret, og når vi ved en tidligere begivenhed har vedtaget en lov, som er fuldstændig uhensigtsmæssig som i det her tilfælde, så kan aktionærerne fravige en fuldstændig unødvendig analyse og prisfastsættelse, hvis de på forhånd er enige om det.

Kl. 10:21

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:21

**Frank Aaen (EL):**

Alt unødvendigt bureaukrati er vi imod. Der er f.eks. en lang række bureaukratiske regler, som man kaster ned over arbejdsløse, f.eks. at de skal skrive fire ansøgninger om ugen, selv om det er til stor skade både for virksomhederne, der får alt for mange ansøgninger, der ikke er egentligt ment, og for de arbejdsløse, som bliver kastet ud i et fuldstændig vanvittigt bureaukrati. Det er vi imod.

Men bureaukrati, som handler om at forhindre, at nogle kan snyde samfundet, går vi sådan set ind for. Man skal bare vide, at alle de her fusioner og spaltninger selvfølgelig nogle gange har et ganske fornuftigt formål, nemlig hvor to, der har ejet et selskab i fællesskab, fremover vil eje det hver for sig. Det er helt i orden. Men vi ser altså også ganske mange spaltninger, som kun har det ene formål at tænke i, hvordan man kan snyde i skat.

Kl. 10:22

**Formanden:**

Hr. Mike Legarth for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:22

**Mike Legarth (KF):**

Jeg vil spørge, om ikke det er rigtigt, at hr. Frank Aaens egen påstand om, at man her både skal gå med livrem og seler, er med til at skabe den her form for overadministration.

Kl. 10:22

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:22

**Frank Aaen (EL):**

Jamen hvis det er for at forhindre snyd, er det vel ikke overadministration.

Det, jeg synes er lidt underligt, er, at der overhovedet ikke, når nu den konservative ordfører tager sig den tid, det tager at gå ind i en debat, bare med ét ord bliver reflekteret over den bekymring, Enhedslisten har, nemlig at vi ved at fjerne kravet om vurderinger også øger muligheden for, at man kan snyde samfundet. Det er sådan set det, der er mit argument. Jeg er imod overadministration, men jeg er også imod snyd.

Kl. 10:23

**Formanden:**

Den næste er hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 10:23

**Jacob Jensen (V):**

Nu er det jo ikke den store tillid, som hr. Frank Aaen udviser over for erhvervslivet, men det er jo et kendt synspunkt, og det er så fint nok med det.

Jeg var lidt i tvivl om, hvorvidt Enhedslisten egentlig er modstandere i det hele taget af muligheden for at kunne tilrettelægge en virksomhedsstruktur, altså gennem spaltning og fusion, eller om det kun er et spørgsmål om, at man vil gøre det lidt mere besværligt ved at opretholde den her vurderingsmandsudtalelse. Er man helt uenig i, at det skal være muligt at kunne tilrettelægge sin virksomhedsstruktur gennem fusioner og spaltninger, eller er man ikke?

Kl. 10:23

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:23

**Frank Aaen (EL):**

Jeg tror, at hvis Venstres ordfører havde været en anelse mere opmærksom under mit forrige indlæg, ville han have hørt, at jeg sagde, at nogle spaltninger er fornuftige, f.eks. hvis to sammen har ejet et selskab i lang tid og de så fremover vil eje det hver for sig, så er det i orden. Vil man slå to selskaber sammen, der tidligere har været drevet hver for sig, er det også i orden. Det synes vi er fornuftigt.

Det eneste, vi bare vil sikre os, er, at man ikke laver fusioner og man ikke laver spaltninger med det ene formål at undgå at betale skat. Så er vi imod. Vi er nervøse for, at det her åbner mulighed for, at de få brodne kar, der er i erhvervslivet, vil bruge det til at undgå skat.

Jeg er sikker på, at lige så snart den her lov er blevet vedtaget – hvis den bliver det, det håber jeg ikke – så vil vi se en stribet af henvendelser til Skatterådet om at få bindende forhåndstilsagn om, at det her er i orden, fordi man har fundet ud af, hvordan man kan bruge det her til at undgå at betale skat.

Kl. 10:24

**Formanden:**

Det er hr. Jacob Jensen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 10:24

**Jacob Jensen (V):**

Det er jo så klar tale. Jeg er bare lidt i tvivl, for man kan så forestille sig situationen, hvor der kun er én aktionær. Der er der jo tale om, at det faktisk er en lettelse, at man ikke skal komme med en udtalelse til sig selv om, hvorvidt den pris, man selv har givet, er i orden. Det er jo rent faktisk det, der er tale om kunne være tilfældet, når man opretholder det her, som Enhedslisten ønsker at gøre. Jeg kan forstå, at der er et flertal i Folketinget, som ikke gør det, og det er jeg selvfølgelig glad for.

Men jeg vil bare igen spørge: Er det ikke et spørgsmål om, at Enhedslisten faktisk ønsker at gøre det besværligt, men ikke at udelukke det? For så må man jo hellere sige, at man ikke ønsker, at det her overhovedet skal ske. Og hvorfor er det i øvrigt, at man, fordi der nu ikke skal laves den her vurderingsmandsudtalelse, i øvrigt i frivillighed, pludselig så bliver en skattesnyder? Det ræsonnement forstår jeg ikke helt.

Kl. 10:25

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:25

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan ikke forstå – nu har Venstres ordfører også taget ordet i den her sag – at man ikke bare med ét ord forholder sig til problemstillingen, at når vi slækker på kontrollen med, hvordan folk flytter rundt med deres formue, så slækker vi også på kontrollen med, hvordan de har mulighed for at flytte rundt med deres formue for at undgå at betale skat. Det er det, der er problemstillingen. Den bør man da kunne forholde sig til. Nu har jeg sagt mange gange i mit første indlæg og i fire omgange besvarelser, at vi er bange for, at det her kan øge muligheden for, at folk kan undgå at betale skat, og det er vi altså imod, for det er til skade for velfærden.

**Formanden:**

Der ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Tak til hr. Frank Aaen. Næste ordfører er hr. Anders Samuelsen.

Kl. 10:26

(Ordfører)

**Anders Samuelsen (NY):**

Ny Alliance har ingen problemer med at støtte forslaget her, som jo i øvrigt bl.a. har sit udgangspunkt i det parlament, som jeg var medlem af indtil folketingsvalget, nemlig Europa-Parlamentet. Og det er et godt eksempel på, at der fra europæisk side og – det skal man lige huske – bakket op af og i samarbejde med de nationale parlamenter tages initiativer, som trækker i den rigtige retning for danske virksomheder. Det er godt at se, at der her kommer et forslag, som har udgangspunkt i det europæiske samarbejde, og som er med til at bakke op om regeringens mål om at reducere de administrative byrder med op mod de 25 pct. frem til år 2010. Så Ny Alliance bakker op om forslaget.

Kl. 10:26

Kl. 10:27

**Formanden:**

Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, så vi siger tak til hr. Anders Samuelsen. Så er det økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 10:27

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Først vil jeg sige tak til ordførerne, fordi der er så positiv en tilgang til forslaget. Det er jo, som også flere af ordførerne har sagt, et forslag, der gennemfører en ændring af EF-direktiverne om henholdsvis fusioner og spaltninger af selskaber.

Ændringen letter de administrative byrder, der er forbundet med at fusionere og spalte selskaber i Danmark, og konkret giver lovforslaget aktionærerne mulighed for at fravælge vurderingsmandsudtalelsen i forbindelse med spaltninger og fusioner. Vurderingsmandsudtalelsen afgives af en eller flere uafhængige sagkyndige og indeholder en erklæring om, hvorvidt vederlaget for aktierne i forbindelse med en spaltning eller fusion er rimeligt og sagligt begrundet. Med lovforslaget får aktionærerne mulighed for at fravælge denne udtalelse, hvad også flere ordførere har gjort opmærksom på, hvis samtlige

aktionærer vel at mærke er enig i det. Ændringen berører ikke kreditorernes eller medarbejdernes retsstilling.

Det er også som nævnt af hr. Anders Samuelsen fra Ny Alliance et resultat af Europa-Kommissionens fast track-forslag, som understøtter EU's og regeringens mål om at lette virksomhedernes administrative byrder.

Hr. Jens Christian Lund spørger så, om vi nu kan regne med, at det er de 15 mio. kr., og om ministeren nu også lige kan sige det. Jeg må sige til hr. Jens Christian Lund og også til fru Colette L. Brix, at forslaget jo har været forelagt Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, og det er deres vurdering, at potentialet ligger på ca. 15 mio. kr. årligt. Men vi må så også sige, at i den her vurdering er der taget hensyn til, at vi forventer, at selskaber med et meget stort antal aktionærer ikke vil benytte sig af den her undtagelse. For det er jo klart, at hvis der er mange aktionærer, vil der formentlig også være mere diskussion blandt aktionærerne om, hvorvidt det her er det rigtige. Så får man den her vurderingsmandsudtalelse, og den koster selvfølgelig nogle penge.

Jeg mener faktisk, at lovforslaget er et godt forslag, og jeg kan så sige til hr. Frank Aaen, at når han begynder at spørge, om det her nu har nogen skattemæssige konsekvenser, er der ikke andet at sige end at nej, ændringen her af aktieselskabsloven vil ikke påvirke den skatteretlige del af en fusion eller en spaltning. Forslaget er udelukkende af selskabsretlig betydning, men det kan vi selvfølgelig uddybe i udvalgsbehandlingen. Det er vi selvfølgelig klar til. Med de bemærkninger siger jeg tak for den positive modtagelse.

Kl. 10:30

**Formanden:**

Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, så vi siger tak til ministeren. Hermed er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 1. behandling af lovforslag nr. L 99: Forslag til lov om ændring af forskellige love på Økonomi- og Erhvervsministeriets område. (Undtagelse fra indførelse af visse forskrifter og tekniske specifikationer i Lovtidende og om gennemførelse af Transparensdirektivet).**  
Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).  
(Fremsættelse 12.03.2008).

Kl. 10:30

## Forhandling

### Formanden:

Den første ordfører er hr. Hans Christian Thoning.

Kl. 10:30

(Ordfører)

### Hans Christian Thoning (V):

Alle love og ministerielle anordninger skal som hovedregel kundgøres i Lovtidende. Dog har det hidtil været muligt ved kongelig anordning at bestemme, at visse grupper af forskrifter kunne undtages fra kravet om offentliggørelse i Lovtidende. Denne praksis har længe været fulgt vedrørende en række forskrifter fra Sikkerhedsstyrelsens område, men da man i 2006 ændrede loven om Lovtidende og bestemte, at Lovtidende fra den 1. januar 2008 skulle være elektronisk, ophævede man samtidig muligheden for at undtage disse forskrifter fra kundgørelse i Lovtidende.

Hensigten med L 99 er først og fremmest at give mulighed for at opretholde den eksisterende praksis på Sikkerhedsstyrelsens område. Med lovforslaget ønsker regeringen således at give økonomi- og erhvervsministeren hjemmel til at fastsætte regler, så visse tekniske forskrifter og specifikationer inden for Sikkerhedsstyrelsens ressort kan offentliggøres på anden vis end i Lovtidende.

Der er som sagt tale om en videreførelse af en allerede eksisterende praksis på området. De forskrifter, der ønskes undtaget fra offentliggørelse i Lovtidende, er typisk karakteriseret ved at være tekniske håndbøger med henvisning til tekniske standarder og specifikationer. Disse opstiller ofte meget teknisk detaljerede krav, og kundgørelse vil derfor ofte skulle ledsages af en forklaring på forskrifternes betydning. Dette løses med den nuværende praksis på en god og effektiv måde ved hjælp af tekniske meddelelser direkte til de relevante parter. Forskrifterne fin-

des ligeledes på Sikkerhedsstyrelsens hjemmeside, hvor de relevante målgrupper også løbende holdes ajour med udviklingen på området.

Med L 99 ønsker regeringen også at bemyndige økonomi- og erhvervsministeren til at bestemme, at tekniske specifikationer, der ikke indføres i Lovtidende efter en konkret vurdering, skal være gældende, selv om de ikke foreligger på dansk. Der er generelt tale om europæiske og internationale standarder på engelsk, der indeholder krav til virksomhedernes indretning og installationer m.v. Lovforslaget omfatter således standarder og specifikationer, som i forvejen i dag ikke offentliggøres i Lovtidende, og som anvendes af en specialiseret og snæver kreds af virksomheder. Det vil både være omkostningsfuldt og unødvendigt at stille krav om, at de omhandlede specifikationer og standarder systematisk skal oversættes til dansk, da de ofte kun er relevante for en begrænset kreds af virksomheder. Det er selvfølgelig også sådan, at forskrifter, der bruges bredt af virksomheder og borgere i Danmark, som udgangspunkt stadig skal foreligge på dansk.

Endelig indføres med L 99 hjemmel i konkurrenceloven til økonomi- og erhvervsministeren til at fastsætte regler, der gennemfører transparensdirektivet.

I det hele taget kan Venstres støtte hele lovforslaget.

Kl. 10:33

### Formanden:

Der er ingen, der har begæret korte bemærkninger, så vi siger tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Orla Hav.

Kl. 10:33

(Ordfører)

### Orla Hav (S):

Som sagt drejer lovforslaget sig om at tilvejebringe en række nye hjemler til ministeren på dette lidt komplicerede tekniske område, som omfatter offentliggørelse og mulighederne for at tilsidesætte den almindeligt gældende forudsætning om, at forskrifter skal udfærdiges på dansk.

Fra socialdemokratisk side er vi helt indstillet på, at lovene skal tjene det formål at sikre et solidt og smidigt regelsæt for borgere, erhvervs- og samfundsliv. Det er naturligvis prisværdigt, at ministeren er optaget af at opfylde disse formål. Argumentationen for at ændre forholdene begrundes i krav fra virksomhederne om anvendelse af kvalitetsstyring, der i stigende grad baserer sig på internationale standarder. Her er vi