

sen, for det er måske det nemmeste at tage pengene der, og det er måske også dem, der gør mindst vrøvl – hvad ved jeg, hvad der er bevæggrundene – i stedet for måske at kaste sig ud i et slagsmål med de store billobbyister.

Kl. 13:14

**Formanden:**

Skatteministeren.

Kl. 13:14

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Nu kan man sige meget om min bedstemor, men hun er næppe målgruppen for det her lovforslag om forhøjet børnefamilieydelse.

Jeg vil derimod sige, at det lovforslag, som hr. Frank Aaen så nævner som et alternativ, jo faktisk er en opstramning, da det er en hullukning, der, medmindre det bliver vedtaget nu her inden nytår, vil kunne fortsætte med at koste statskassen et anseeligt millionbeløb. Så derfor er det jo ikke et alternativ, at vi i stedet for at udskyde det her skulle udskyde noget, som ville lukke et hul. Tværtimod, jeg synes, der er god logik i, at vi set i lyset af den aktuelle økonomiske situation tænker os om og sikrer, at vi ikke skaber en situation med overophedning, og derfor har vi fra regeringens side valgt at udskyde – ikke aflyse, men udskyde – vedtagelsen af det her forslag.

Kl. 13:15

**Formanden:**

Tak. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**9) 2. behandling af lovforslag nr. L 8:****Forslag til lov om ændring af forskellige energiafgiftslove m.v. (Indeksering af energiafgifterne).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling

30.11.2007. Betænkning 05.12.2007).

Kl. 13:16

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 13:16

(Ordfører)

**Klaus Hækkerup (S):**

Det her lovforslag handler jo om indeksering af energiafgiftssatserne, og jeg har så som det allerførste spørgsmål til lovforslaget spurgt om, hvordan de her energiafgiftssatser rent faktisk har udviklet sig.

Tager vi nu den første energiafgiftssats, der er svaret på, er det afgiftssatsen på stenkul, som i 2001 var på 1.345 kr., i 2002 på 1.418 kr., i 2003 på 1.425 kr. og på samme beløb i 2004. Så steg den i 2005 til 1.447 kr. og igen i 2006 til 1.449 kr. Afgiften på stenkul er altså under den her regering steget fire gange. Den er også steget fire gange på brunkul, og den er steget fire gange på jordoliekok osv. ned igennem hele afgiftsrækken, i alt 12 områder, hvor afgiften er steget fire gange. Den er steget 48 gange under den her regering. Dertil kommer så, at der er indført en ny sats på svovlfri diesel – altså er det 49 gange – og det af en regering, der gang på gang slår sig på brystet som den store hanabe ude i urskoven over, at den overholder skattestoppet: Ingen afgift må stige, ingen afgift, der opkræves i kroner og øre, må stige. Og så er der 49 forhøjelser – 49 forhøjelser – i den her regerings tid.

Jeg vil godt spørge ministeren: Hvordan forholder det sig egentlig med regeringens skattestop?

Kl. 13:17

**Formanden:**

Hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 13:18

(Ordfører)

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Skatteministeren har til Skatteudvalget afgivet et svar, hvori han siger, at indekseringen her vil blive ført frem til 2015. Og så følger skatteministeren til: Hvis den faktiske udvikling viser sig at have været større eller mindre end 1,8 pct. i gennemsnit, vil regeringen til den tid tage stilling til en eventuel afgiftsændring.

Nu kan dette, hvis man er lidt spidsfindig, læses på to måder. Det kan læses på den måde, at så vil man til den tid, nemlig i 2015, tage dette spørgsmål op til overvejelse. Det kan jo altså

også læses med andre briller, nemlig at det vil man tage op og eventuelt ændre, når det viser sig – hvis det viser sig – at denne gennemsnitlige årlige stigningstakt, man har lagt ned i forslaget, ikke svarer til den faktiske.

Der eksisterer her, vil jeg sige, i allerhøjeste grad en frugtbar uklarhed. Det er et spørgsmål, som jeg også godt vil bede om bliver viderebehandlet i Skatteudvalget. Men lad mig så føje til, at Det Radikale Venstre under ingen omstændigheder vil være bundet til en stigningstakt på 1,8 pct. for så lang en periode og med så ukendte forhold omkring energipriserne. Det kan være, at det bliver betydelig mere, og at der derfor er behov for at gøre mere ud af at realsikre afgiftsværdierne.

Det er den ene side af sagen.

Den anden side af sagen er jo, at vi står over for – også med regeringens egne ord – at skulle gennemføre en grøn skattereform, hvor tanken jo er, at man skal flytte beskatning væk fra arbejdsindkomst over på energi og ressourcer, hvilket i øvrigt helt igennem er en fornuftig tanke, som også er nedlagt i Det Radikale Venstres forslag til en grøn skattereform.

Vi vil altså under ingen omstændigheder være bundet til en stigningstakt på 1,8 pct. Jeg tror, at det vil låse os fast i forhold til den fremtidige udvikling på skatteområdet. Vi vil fortsat arbejde for at samtænke energi- og afgiftspolitikken med skattepolitikken og dermed samlet set få et mere fornuftigt, et mere økologisk og et bedre skattesystem.

Kl. 13:20

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 13:20

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Det lovforslag, vi lige diskuterede, viser jo tydeligt, hvor asocial regeringen er, nemlig at man, fordi man har ladet pengene fosse ud af statskassen til skattelettelser til nogle af de rigeste her i samfundet, nu forbeholder sig ret til at annullere en forbedring for børnefamilierne. Det er jo klokkeklart, og regeringen skal sådan set bare have tak for, at man så tydeligt kan se, hvilke prioriteringer regeringen har.

Den samme tak kan jeg rette til regeringen med hensyn til det her forslag, for endelig langt om længe er det lykkedes at få nogle svar ud af Skatteministeriet, hvilket vi også forsøgte at få før valget, men da var det ikke bekvemt. Nu har vi så fået dem, og de er godt nok med alle muli-

ge forbehold, fordi ministeren ikke selv kan lide sit svar. Men svaret er jo klokkeklart: at på grund af den ændring, der her laves vedrørende energiafgifter, og den måde, det rammer pensionister, arbejdsløse, overførselsmodtagere og andre på, betyder det her sammenlignet med de gældende regler – de, der gælder indtil det her lovkompleks bliver vedtaget – at der tages 0,5 mia. kr. målt i 2015 fra alle pensionister og overførselsmodtagere, dem, der er på førtidspension osv. De 0,5 mia. kr. på årsbasis tager man og giver til skattelettelser til dem, der har de højeste indkomster.

Så bare lige her inden for et kvarter eller 20 minutter har Folketinget altså fået to klare eksempler på, at regeringen overvejer at tage penge fra børnefamilier for at give til de rigeste og her og nu overvejer – og vil beslutte på fredag, hvis det ikke bliver stoppet – at tage 0,5 mia. kr. fra landets pensionister og andre grupper for at give skattelettelser til de største indkomster.

Se, det kan jeg forstå at Det Konservative Folkeparti synes er en god idé. Det kan jeg forstå at Venstre synes er en god idé. Jeg har også set Dansk Folkeparti gøre det tidligere, hvor man har taget penge fra dem med mindst for at give til dem, der har mest. Det underer mig dog alligevel med den profil, Dansk Folkeparti plejer at køre frem med, at man her er med til lovgivning, der tager 0,5 mia. kr. bl.a. fra pensionisterne for at give dem i form af skattelettelser til dem, de der har de højeste indkomster. Men også tak til Dansk Folkeparti for endnu en gang at vise, hvor klart man i virkeligheden står, når det kommer til stykket, nemlig at man er mere interesseret i at hjælpe de rige end i at hjælpe dem, der har mindst. Jeg ønsker forslaget tilbage i udvalget.

Kl. 13:23

**Formanden:**

Ønsker skatteministeren ordet? Så er det skatteministeren.

Kl. 13:23

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Hr. Klaus Hækkerup har tydeligvis læst svaret på spørgsmål 1 fra udvalget, men jeg er ikke helt sikker på, at hr. Klaus Hækkerup har læst svaret på spørgsmål 9 fra udvalget. Her er der en gennemgang af de afgiftsændringer, der er blevet foretaget siden regeringsskiftet, herunder afgiftsændringer fra 2001 til 2002, som hr. Klaus Hækkerup har talt med i sin opregning. Det var afgiftsforhøjelser, som den tidligere SR-regering havde vedtaget, og som vi på grund af den hur-

tige ændring af regeringsmagten valgte at fortsætte med i 2002.

Hr. Klaus Hækkerup påpeger derefter, at der skete ændringer af afgiftssatserne omkring 2005. Det skyldtes – præcis som det blev klargjort i svaret på spørgsmål 9 – at vi hævdede nogle afgiftssatser, men til gengæld sænkede vi nogle CO<sub>2</sub>-afgifter, så det samlede afgiftstryk på området var uændret. Derfor var det ikke sådan, at forbrugerne, som jo så sige skal betale regningen, fik nogen ændring af det samlede afgiftstryk på området. For dem, der er interesserede, er det ganske tydeligt beskrevet i spørgsmål 9 og i svaret på dette spørgsmål.

Endelig har hr. Klaus Hækkerup så fundet ud af, at der er kommet en ny afgift på svovlfri diesel, og at det klart må være et brud på regeringens skattestop. Det er det heller ikke. Før vi indførte den, var der kun én afgiftssats, nemlig en afgiftssats på let diesel, som ikke var svovlfri, men kun svovlfattig, men nu indførte vi en ny afgiftssats, som er lavere end den tidligere, for at fremme den svovlfri diesel, så vi sænkede faktisk afgiften. Alternativet til at indføre den nye, lavere afgiftssats var, at der fortsat skulle være betalt den gamle, højere afgift, så vi brugte faktisk skattemæssige instrumenter til at fremme en miljørigtig udvikling ved at sætte afgiften ned. Det håber jeg ikke hr. Klaus Hækkerup opfatter som brud på skattestoppet, for så skal vi have diskuteret noget grundlæggende angående forståelsen af skattestoppet.

Til hr. Niels Helveg Petersen vil jeg sige angående den ønskede frugtbare uklarhed, tror jeg udtrykket var: Nu er det sådan, at når man opgør den faktiske prisudvikling, gør man det med et par års forskellighed. Inden de statistiske indberetninger er samlet ind, er der faktisk det at sige til det, at når vi skal ændre noget, ændrer vi det på baggrund af 2 år gamle tal. Jeg kunne sagtens ønske mig et kortere tidsforløb, men jeg kan ikke trylle med statistikker og indberetningshastigheder, og derfor må jeg erkende, at sådan er vilkårene nu engang.

I stedet for at sige, at 2 år gamle tal er mere rigtige end det, vi skønner fremadrettet, har regeringen valgt det, som for både erhvervslivet og skatteadministrationen er det enkleste, nemlig at sige, at den forventede prisudvikling frem til 2015 i gennemsnit er 1,8 pct., og det tal lægger vi ind. Nu er det jo sådan med gennemsnit, at man ikke skal have studeret ret meget for at vide, at der kan ligge noget over og noget under gennemsnittet, og det betyder, at hvis man skal

finde ud af, om gennemsnittet er nået i 2015, skal man faktisk helt frem til 2015, ja, måske endda lidt længere, for at kunne vurdere det.

Jeg vil mene, at det rigtige tidspunkt for at kunne vurdere og træffe beslutning på det foreliggende grundlag om, hvorvidt der skal ske ændringer, vil være efter 2015. Det står naturligvis hr. Niels Helveg Petersen, Det Radikale Venstre og for den sags skyld også et kommende Folketing frit for at træffe en anden politisk afgørelse, men jeg håber, at de så vil fortælle vælgerne, hvilken indstilling de har, inden de møder dem. Vores indstilling vil være den, som vi også har lagt frem og har fremsat lovforslag på grundlag af før folketingsvalget, nemlig at vi bruger den forventede prisudvikling frem til 2015, nemlig 1,8 pct.

Endelig til hr. Frank Aaen, som fortsætter diskussionen om, hvorvidt der med lovforslaget her vil være et mindre rådighedsbeløb til de fattigste befolkningsgrupper end ellers: Når man kigger på den samlede virkning af lavere skat på arbejde, som forslaget her jo er en del af finansieringen af, så vil det også for folkepensionisterne vedkommende være sådan, at der i forhold til den økonomi, de kender i dag her i 2007, vil være en stigning af deres rådighedsbeløb hvert eneste år frem til 2015.

Så kan man altid spørge, om de ville have fået en større stigning af deres rådighedsbeløb, hvis vi ikke havde hævet energifgifterne. Ja, det ville de, men vi har jo netop taget højde for, at en stigning af energifgifterne ville medføre en belastning af folkepensionisterne. Derfor har vi ekstraordinært forhøjet overførselsindkomsterne, og derfor hæver vi personfradraget, så man også som folkepensionist får en lavere beskatning. Det vil betyde, at vi sikrer, at efter den måde, vi nu engang kan beregne deres økonomi på, vil alle folkepensionister få en stigning af deres rådighedsbeløb i forhold til det, de kender her i 2007.

Kl. 13:28

#### **Formanden:**

Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 13:28

#### **Klaus Hækkerup (S):**

Jeg vil for det første sige, at det da er overraskende at høre skatteministeren stå her og sige: Jamen vi overtog jo i 2002 en besluttet stigning i energifgifterne, en af Socialdemokratiet og den tidligere regering besluttet stigning.

Det her er en regering, der som nytiltrådt regering lavede hele sin finanslov om, hele sin

indtægtsside om, gennemførte et skattestop med øjeblikkelig virkning, og så kiggede man med blufærdighed ned til siden og opdagede slet ikke den stigning, der lå. Det er ikke klædeligt for en regering, der derefter påstår, at den har overholdt skattestoppet til punkt og prikke.

Jeg vil også sige, at skatteministerens fremstilling af spørgsmålet om svovlfattig og svovlfri diesel er forkert. Det er rigtigt, at der var svovlfattig diesel, der var belagt med en afgift; derefter begyndte man at introducere svovlfri diesel, og den var afgiftsfritaget; da man så stoppede med den svovlfattige diesel, bang, så var regeringen der med en afgift på den svovlfri diesel. Det er da at indføre en ny afgift; det kan ikke opfattes anderledes.

Men det mest overraskende synes jeg alligevel har været det, som skatteministeren sagde, da han skulle forklare stigningerne fra 2004 til 2005 og fra 2005 til 2006. Han sagde nemlig: Her satte vi energiafgifterne op, fordi vi satte CO<sub>2</sub>-afgifterne ned.

Se, det er jo noget nyt, det er jo en helt ny fortolkning af skattestoppet, at man må sætte én afgift op og en anden afgift ned. Det har man gang på gang klandret Socialdemokratiet for at gøre; det er vores daværende skattepolitiske ordfører, hr. John Dyrby Paulsen, gang på gang blevet anbragt hårdt af medlemmer af Venstres folketingsgruppe for.

Jeg vil bare spørge skatteministeren stille og roligt: Er det en fælles forståelse af skattestoppet, vi kan have fremover, at det ligger inden for skattestoppets rammer at sætte én afgift op og en anden ned, blot det hele er provenuneutralt? For det var jo det, skatteministeren gav udtryk for var det, man havde gjort, og derfor var det forsvarligt. Det blev sagt her fra Folketingets talerstol. Er det den forståelse, vi skal have af det?

Kl. 13:31

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning?

Kl. 13:31

**Frank Aaen (EL):**

Det er skatteministerens bortforklaringer, der får mig herop igen. Vi spurgte i Skatteudvalget gentagne gange: Hvad er konsekvenserne for en enlig pensionist, en dagpengemodtager, en kontanthjælpsmodtager, en førtidspensionist og andre tilsvarende grupper? Og det svar, vi fik tilbage – L 8, spørgsmål nr. 2 – var, at de grupper kunne se frem til et samlet større rådighedsbeløb i 2015 i størrelsesordenen op imod 0,5 mia. kr.

Det er det, skatteministeren selv svarede. Så ved jeg godt, at der er alle mulige bortforklaringer, men selve regnestykket, som baserer sig på akkurat de samme forudsætninger, som alle andre regnestykker fra Skatteministeriet er baseret på, viser altså, at de mister 0,5 mia. kr. tilsammen. Og de penge går jo altså til skattelettelser, primært til de mennesker i samfundet, der har flest penge.

Det, vi har sagt, og grunden til, at vi vil stemme imod det her lovforslag, er, at vi ikke vil være med til at gennemføre grønne afgifter, der vender den tunge ende nedad. Jeg kan ikke huske, hvor mange gange jeg har hørt de borgerlige partier her i Folketinget snakke om, hvor meget de var imod, at man lavede grønne afgifter, der vendte den tunge ende nedad, og så kommer man altså her med en grøn afgift, der vender den tunge ende nedad.

Det synes jeg da er bemærkelsesværdigt, og derfor vil vi også gerne have lovforslaget tilbage i udvalget for at høre, om det virkelig kan passe, at det er det, man vil.

Vi vil også gerne have forslaget tilbage i udvalget for at høre i forbindelse med det, vi nu behandler, nemlig energiafgifterne, om det ikke er korrekt, at i stedet for at true børnefamilierne med at tage penge fra dem – sådan som vi hørte det under det forrige punkt – kunne man i stedet for under det her punkt sætte dieselaafgiften op. Vi kan godt nå til på fredag at sætte den en lillebitte smule op, det er ikke ret meget, og så får man det samme provenu, som man åbenbart er interesseret i at få krattet ind fra børnefamilierne.

Jeg vil da hellere tage fra den meget stærkt forurenende diesel end tage fra børnefamilierne.

Kl. 13:33

**Formanden:**

Tak. Så er det hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 13:33

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Der er jo en interessant semantisk øvelse i det her vedrørende skattestoppet, idet der i regeringens forslag i bemærkningerne står, at det inden for skattestoppets præmisser er muligt at forhøje en miljøafgift. Der står altså ikke »inden for skattestoppet«, men »inden for skattestoppets præmisser«. Det skal man måske interessere sig en lille smule for.

Jeg forstod sagtens – tror jeg nok – skatteministerens udredning af forskellen på gennemsnit og så det, at det kunne man først, når man havde en periode, osv. Jeg kan i hvert fald konstate-

re, at så vidt jeg kan se, er det sådan i de seneste 2 år, som vi har tal for, at prisudviklingen på disse områder er på 2 pct. Men lad det ligge.

Men det fremgår af skatteministerens redegørelse, at med dette forslag sikrer man så ikke, hvad man i øvrigt siger i forslaget, nemlig at realværdien af afgifterne fastholdes, og at det derfor vil medvirke til at opfylde Danmarks forpligtelse ifølge Kyotoaftalen til at nedbringe CO<sub>2</sub>-udledninger fra dansk område.

Man kan ikke tage så højloftede betragtninger om at sikre vores energipolitik i sin mund, når man ikke er anderledes sikker på, at man også får hævet priserne, så realværdien af afgifterne faktisk fastholdes. Det kan man ikke vide noget om med den reguleringstakt, der her er tale om, og det har jeg et ønske om at få markeret ved denne andenbehandling.

Kl. 13:35

**Formanden:**

Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 13:35

**Nick Hækkerup (S):**

Så har vi oplevet et forløb, hvor der først er blevet taget 400 mio. kr. fra børnefamilierne, og hvor vi derefter skal have at vide, at den her regulering af energiafgifterne i den samlede skatteaftale ikke betyder nogen reduktion for pensionisterne. Det kan man vist roligt sige kan diskuteres.

Direktøren for Ældre Sagen, Bjarne Hastrup, har om regeringens og Dansk Folkepartis skatteaftale sagt:

Det er en meget dårlig aftale for pensionisterne; uanset hvordan skatteaftalen præsenteres af politikerne, kan vi konkludere, at den overser de fleste pensionister inklusive de dårligst stillede.

Ældre Sagens beregninger viser ganske vist, at rådighedsbeløbet for en pensionist til næste år stiger med 16 kr. – der er altså lige råd til at købe en af de her pakker kattetunger, når børnebørnene kommer på besøg – men ser man virkningen over en årrække, kan vi konstatere, at der er et direkte tab, et beløb, der stiger til 290 kr. pr. år. Det kan man måske sige ikke er så meget, men man skal sætte det ind i den kontekst, hvor den samlede skatteaftale jo betyder, at de, der har allermest, bliver givet endnu mere, og at de, som har så lidt, får taget så meget.

Kl. 13:36

**Formanden:**

Ja tak. Så er det skatteministeren.

Kl. 13:36

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Allerførst vil jeg sige, at den store interesse for regeringens afgiftsforslag glæder mig meget – også at der er så mange, der deltager i og lytter til debatten. Jeg regner med, at det er derfor, man bliver siddende i salen, eller også kan det være på grund af den næstkommende sag.

Se, hvis man prøver at tage de spørgsmål, der har været – først og fremmest til hr. Frank Aaen og delvis også til hr. Nick Hækkerup – er det sådan, at jeg meget præcist har sagt, og jeg skal gerne gentage det, at med den samlede pakke, som regeringen har lagt frem, med lavere skat på arbejde og med den her forhøjelse af energiafgifterne vil en folkepensionist have et større rådighedsbeløb i 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 og 2015, end vedkommende havde i 2007. Det er lige præcis den sammenligning, jeg lægger til grund for at sige, at vi ikke laver lovforslag, der betyder, at folk oplever et faldende rådighedsbeløb.

Til hr. Niels Helveg Petersen, som lægger op til, at man burde have haft en anden reguleringsmekanisme, fordi man måske nu ikke lever fuldt op til den stigning i prisudviklingen, der er, og det derfor ikke vil bidrage til vores opfyldelse af Kyotoprotokollen: Med den stigning på 1,8 pct., der ligger her, vil det i forhold til gældende situation i 2015 betyde en reduktion i vores CO<sub>2</sub>-udledning på næsten 1 million t – 980.000 t mindre CO<sub>2</sub> – på baggrund af, at den stigning, der kommer her, vil få virksomheder og borgere til i højere grad at opføre sig miljø- og energirigtigt og dermed udlede mindre CO<sub>2</sub>. Og det er endda uden for det kvoteomfattede område.

Derudover kan der ske en lang række ændringer af folks adfærd i forbindelse med det, der er omfattet af kvoteområdet. Det vil så måske ikke have den store betydning for CO<sub>2</sub>-udledningen, men have en betydning for opfyldelsen af vores energimålsætning om, at vi skal have et lavere energiforbrug. Men bare målt på den del, der ligger uden for kvoteområdet, er det næsten 1 million t mindre CO<sub>2</sub>, som det her forslag vil bevirke at vi udleder.

Jeg skylder i øvrigt lige hr. Nick Hækkerup en stille undren – en stille undren, når hr. Nick Hækkerup har så stor en veneration for de laveste indkomster – over, at Socialdemokratiet stemte imod det forslag, der gav et større personfradrag og dermed et større rådighedsbeløb, men nu vil stemme for det forslag, der hæver af-

gifterne og dermed giver et mindre rådighedsbeløb. Det er jeg sikker på at hr. Nick Hækkerup i sit eget hoved kan finde en forklaring på, det er bare svært for os andre at forstå, at man stemmer for det forslag, der hæver afgifterne, men ikke det, der sænker skatterne, og så ærgrer sig over, at rådighedsbeløbet skulle ændres negativt.

Til hr. Klaus Hækkerup vil jeg sige: Hvis der er nogen overraskelse, er det nærmest, at hr. Klaus Hækkerup er overrasket. For i 2001, da vi overtog regeringsmagten, og i 2002, da vi fremlagde den nye finanslov, sagde vi klart, at de ændringer, der var vedtaget i 2001 på skatteområdet, fortsatte. Derfor er det, at ejendomsværdiskatten er låst fast på det laveste af enten niveauet for 2001 + 5 pct., 2002-niveauet eller det aktuelle niveau. Det er jo derfor, at kommuner, der havde vedtaget en skatteforhøjelse fra 2001 til 2002, fik lov til at bevare den skatteforhøjelse. Og det er derfor, at de ændringer i energiafgifter, der var blevet vedtaget af den tidligere regering, fik lov til at fortsætte.

Jeg husker det tydeligt, for jeg var finanspolitisk ordfører og dermed ordfører på den første finanslov, og jeg husker også tydeligt, at hr. Klaus Hækkerup som medlem af Finansudvalget gik nøje ind i den diskussion. Vi har heller ikke lagt skjul på, at den omlægning, der skete af energi- og CO<sub>2</sub>-afgifterne, skete inden for skattestoppets rammer, fordi man netop for at få lavet et mere smidigt og administrativt enklere system godt kunne lave den slags ændringer. Og så kan jeg absolut ikke forstå, at det skulle undre hr. Klaus Hækkerup, at skattestoppets ord og fortolkning giver mulighed for, at man af miljømæssige grunde kan sætte en afgift op, hvis man blot sætter andre afgifter tilsvarende ned – ikke en hvilken som helst afgift, ikke hvor som helst, men hvis det af miljømæssige grunde er nødvendigt, kan en afgift hæves, såfremt provenuet bruges til at sætte andre skatter tilsvarende ned. Og det er ikke blot gjort på de områder, som hr. Klaus Hækkerup nævner her, det kan der også nævnes andre eksempler på at vi har gjort fuldt ud.

Det er naturligvis sådan, at der efter et folketingsvalg er nye skatteordførere i en lang række partier, og jeg havde faktisk overvejet, om jeg skulle have tilsendt dem en kopi af »Skattestop-

pets ABC« og den fortolkning, der nu engang er af det. Jeg kan så forstå, at det ikke kun er nødvendigt at sende det til nye skatteordførere, men måske også til mere erfarne medlemmer af Skatteudvalget, og det vil jeg straks få bedt mit sekretariat om at udføre, sådan at vi alle har et klart grundlag for at vurdere, hvad det egentlig er regeringen har lagt til grund, når vi siger, at skattestoppet her er overholdt.

Kl. 13:42

**Formanden:**

Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 13:42

**Nick Hækkerup (S):**

Det vedrører bemærkningen om Socialdemokratiets interesser for de svagest stillede, navnlig pensionisterne, når vi nu er med til at hæve energiafgifterne, som det sker her. Vi har jo helt fra starten sagt, at det her er afgifter, der vender den tunge ende nedad. De har imidlertid en fornuftig miljømæssig profil på den ene side, og på den anden side og nok så vigtigt er spørgsmålet: Hvad er det så, vi vil bruge de indtægter, der kommer, til?

Der har vi jo peget på, at i stedet for at give skattelettelser til de allerrigeste, de allermest velbærgede, ville vi bruge en væsentlig del af provenuet, nemlig 2 mia. kr., på at forhøje satsreguleringen, sådan at den i stedet for de 700 mio. kr., som regeringen har foreslået, bliver hævet med 2 mia. kr. Det ville f.eks. betyde, at den gennemsnitlige folkepensionist ville gå fra en skattemæssig kompensation på 440 kr. efter skat til ca. 1.250 kr. efter skat, og dermed ville der være en realøkonomisk gevinst for folkepensionisterne, hvorimod, bliver jeg nødt til at fastholde, at regeringens forslag trækker præcis den modsatte vej.

Kl. 13:43

**Formanden:**

Ønsker flere at udtale sig? Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**10) Forespørgsel nr. F 1:**

**Forespørgsel til statsministeren, udenrigsministeren og justitsministeren:**

**Hvilke oplysninger kan der gives om regeringens holdning til den endelige tekst til Lissabontraktaten, herunder spørgsmålet om behovet for en dansk folkeafstemning?**

Af Svend Auken (S), Michael Aastrup Jensen (V), Morten Messerschmidt (DF), Anne Grete Holmsgaard (SF), Helle Sjelle (KF), Lone Dybkjær (RV) og Gitte Seeberg (NY).  
(Anmeldelse 30.11.2007. Fremme af forespørgslen 04.12.2007).

Kl. 13:43

**Formanden:**

Hr. Svend Auken som ordfører for forespørgerne med en begrundelse.

Kl. 13:44

**Begrundelse**

(Ordfører for forespørgerne)

**Svend Auken (S):**

Hvilke oplysninger kan der gives om regeringens holdning til den endelige tekst til Lissabontraktaten, herunder spørgsmålet om behovet for en dansk folkeafstemning? Det er det spørgsmål, som Folketingets partier minus Enhedslisten har stillet til statsministeren, udenrigsministeren og justitsministeren.

Det er et led i det meget grundige arbejde, Folketinget har lagt til rette i forbindelse med den nye traktat. Jeg behøver ikke at minde om det enorme arbejde, der blev lagt i forfatningstraktaten på det tidspunkt, hvor den stadig var aktuel. Må jeg også minde om, at Folketinget har været særdeles aktiv i den såkaldte refleksionspause. Faktisk tror jeg, at Danmark har været det land, hvor der har været størst aktivitet, og hvor parlamentet har stået i centrum for aktiviteterne.

Hvad angår Lissabontraktaten, har vi tidligere behandlet den her i Folketinget. Et meget, meget stort flertal gav regeringen mandat til at underskrive Lissabontraktaten, og siden hen har vi i Europaudvalget gennemført en meget grundig granskning af såvel de juridiske spørgsmål som spørgsmålene vedrørende forskelle og ligheder mellem forfatningstraktaten og Lissabontraktaten. Der har været samråd, vi har fået gode redegørelser fra ministrene, og vi har gennemført en stor høring.

Når vi i dag har forespørgslen her, er det dels for at se, om den endelige tekst giver anledning til yderligere bemærkninger, dels med det sigte, at Folketinget får mulighed for at tage stilling til spørgsmålet om folkeafstemning eller ej. Og vi synes, det er godt, at der, når statsministeren tager ned til Lissabon på torsdag, også er en afklaring på det her punkt i Folketinget.

Det, vi skal i dag, er ikke at tage stilling til selve traktaten – den har vi allerede givet mandat til, og Folketinget vender tilbage på et senere tidspunkt for at behandle ratifikationsloven – men at tage stilling til, om den endelige tekst giver anledning til nye bemærkninger, herunder også spørgsmålet om en folkeafstemning. Så på vegne af partierne vil jeg gerne sige, at vi ser frem til ministrenes redegørelser.

Kl. 13:46

**Besvarelse**

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

På torsdag underskriver vi den nye EU-traktat i Lissabon. Den begivenhed markerer afslutningen på lang tids forhandlinger i EU og er samtidig indledningen til godkendelse af traktaten i medlemslandene. Derfor hilser jeg det også velkomment, at vi her i dag får lejlighed til at gøre status og se frem mod den kommende tids udfordringer.

Med den enighed, der er opnået om Lissabontraktaten, har vi opnået et resultat, som er godt for Danmark og godt for Europa. Det er i sig selv en vigtig præstation, som vi ikke må glemme her midt i debatten om, hvordan vi i Danmark skal ratificere traktaten.

Vi må heller ikke glemme den historiske baggrund for traktaten. For den egentlige drivkraft bag tilpasningen af EU er jo de helt grundlæggende forandringer, der er sket i Europa. Det er Murens fald, det er Europas genforening efter den kolde krig, det er udvidelsen af EU fra 9 til 27 medlemmer, det er alt dette, som er den egentlige årsag til, at det er nødvendigt at tilpasse spillereglerne for EU-samarbejdet.

Den nye traktat betyder samtidig, at vi får mulighed for at styrke EU-samarbejdet, så vi bedre kan håndtere de nye udfordringer og muligheder, vi står over for i en stadig mere globaliseret verden. Det gælder på vigtige områder som klima og energi og bekæmpelse af grænseoverskridende trusler, og det gælder den rolle, som EU skal spille internationalt.