

Kl. 13:08

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak. Så er der en kort bemærkning til hr. Mikkel Dencker.

Kl. 13:08

**Mikkel Dencker (DF):**

Ja, vi kan jo sagtens kalde hinanden for økonomisk uansvarlige. Men jeg kan bare konstatere, at det er regeringen og ikke Dansk Folkeparti, som fremsætter lovforslag her i Folketinget med betydelige merudgifter til staten til følge og får dem vedtaget sammen med alternative flertal uden om den normale finanspolitiske samarbejdspartner. Dertil er Dansk Folkeparti ikke kommet endnu, men det kan da godt være, at den nye praksis her fra regeringens side kunne give anledning til, at vi også kunne begynde på det samme.

Men indtil videre vil jeg da sige, at vi vil nøjes med at fremføre vores udgiftsforslag ved forhandlingsbordet og så forhandle dem ind i den samlede ramme dér. Jeg håber, det også er en praksis, som regeringen vil vende tilbage til på et tidspunkt.

Kl. 13:09

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak. Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og forhandlingen er dermed afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**8) 1. behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om ændring af forskellige energiforsyningslove. (Indeksning af energiforsyning)**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 28.11.2007).

Kl. 13:09

**Forhandling**

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Lars Christian Lilleholt som ordfører.

Kl. 13:09

(Ordfører)

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Lovforslaget her er en del af aftalen om lavere skat på arbejde.

Forslaget går ud på at indeksregulere eller prisregulere energiforsyningen og den økonomi, der kommer ud af det, og lade den gå til nedsat skat på arbejde.

Forslaget her er i rigtig god tråd med regeringens klima- og energipolitik. Det sikrer, at vi fortsat kan reducere udledningerne af klimagas, gøre Danmark mindre afhængigt af olie, naturgas og kul og fremme energibesparelser og vedvarende energi i vores energiforsyning. Og ved at lade energiforsyningen indeksregulere sikrer vi også, at realværdien af besparelserne ikke udhules, og vi sikrer, at der er en økonomisk fordel for den enkelte familie ved at spare på energien.

Vi er midt i forhandlingerne om den fremtidige energistrategi i Danmark, og der er heldigvis i forhandlingerne bred enighed om at satse på energibesparelser og vedvarende energi. Lovforslaget her ligger i fin forlængelse af det og vil også sikre, at der også fremadrettet er økonomiske fordele ved at spare på energien.

Vi må nu også i de forhandlinger, der er, se, om det her er nok, eller om der skal yderligere tiltag til for at sikre, at der også fremadrettet kan spares på energien i Danmark.

Venstre kan støtte lovforslaget.

Kl. 13:11

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:11

**Frank Aaen (EL):**

Hvis det viser sig, at der er grupper, f.eks. pensionister, som taber ved det, når vi lægger den her lov sammen med forslaget om lavere skat, som vi vedtog før valget, vil Venstre så overveje at ændre enten på det her eller på de ydelser, som gives til folk, der måtte tabe på den her lov?

Kl. 13:11

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 13:11

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Det er der rent faktisk taget højde for: Folkepensionen hæves, fradrag af forskellig art hæves, og det sikres, at mennesker med et almindeligt energiforbrug, herunder pensionister, ikke bliver yderligere belastet.

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:11

**Frank Aaen (EL):**

Jeg har forståelse for, at hr. Lars Christian Lilleholt mener, at det er sådan. Men skulle virkeligheden nu vise noget andet, f.eks. gennem nogle af de spørgsmål, vi må stille til skatteministeren i den her anledning, og skulle det vise sig, at der er grupper, der faktisk taber på den øvelse, der har med det her at gøre, plus lovforslagene, vi vedtog før valget, vil Venstre så være med til at lave om, sådan at der ikke er nogen grupper, der under nogen omstændigheder taber på det her?

Kl. 13:11

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 13:12

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Det er sådan, vil jeg sige til hr. Frank Aaen, at lettelsen er langt større end det, som f.eks. en pensionist vil blive udsat for i forhøjelse af energifgifterne.

Kl. 13:12

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Nick Hækkerup.

Kl. 13:12

(Ordfører)

**Nick Hækkerup (S):**

Socialdemokratiet kan støtte forslaget om indeksering af energifgifterne. Det kan vi først og fremmest, fordi vi i vores økonomiske plan, »Ny ansvarlighed«, også har foreslået at indeksere energifgifterne med udviklingen i forbrugerpriserne. Samtidig støtter Socialdemokratiet skattestoppet, hvorfor det er afgørende, at de forhøjede energifgifter føres tilbage til borgerne og ikke får virkning som en skattestigning. Borgerne skal med andre ord kompenseres på anden vis for de forhøjede energifgifter. Og det er så netop på det her punkt, at uenigheden opstår, for hvordan kompenseres vi borgerne?

Kl. 13:12

Alle og enhver ved, at energifgifterne vender den tunge ende nedad; energifgifterne rammer dem med de laveste indkomster forholdsmæssigt hårdere end dem med de høje indkomster.

For Socialdemokratiet er det afgørende, at kompensationen for de højere afgifter gennemføres på en socialt ansvarlig måde, ligesom det i øvrigt vil være afgørende for os i arbejdet med

den kommende skattereform, at vi sikrer en ordentlig social balance.

Regeringen og Dansk Folkeparti har allerede vedtaget at bruge størstedelen af de 4 mia. kr., som indekseringen af energifgifterne giver, på skattelettelser, skattelettelser, som jo først og fremmest kommer de velstillede til gode. Der anvendes således alene 0,7 mia. kr. til kompensation til pensionister og andre overførselsmodtagere.

Socialdemokratiets forslag til kompensation har en langt bedre social og miljømæssig profil end det, der følger af skatteaftalen.

Vi har foreslået at forhøje satsreguleringen med yderligere 1,3 mia. kr., sådan at den samlede forhøjelse bliver på 2 mia. kr. i stedet for 0,7 mia. kr. Det vil f.eks. forhøje kompensationen for folkepensionisterne fra ca. 440 kr. efter skat til ca. 1.250 kr. De resterende 2 mia. kr. har vi foreslået anvendt til markant lavere takster på offentlig transport. Dermed ville prisernes kunne sænkes med ca. 25 procent. Det ville både have en god social profil, og det ville komme miljøet til gode.

Vi er selvfølgelig isoleret set enige i, at det af miljømæssige grunde er hensigtsmæssigt at indeksere energifgifterne, fordi det alt andet lige vil føre til mere energibesparelse og/eller omlægning til mere vedvarende energi. Begge dele fører igen til reduktionen af udledningen af drivhusgasser, herunder CO<sub>2</sub>-udledning.

Jeg vil bare godt advare mod at løfte den miljømæssige fane alt for højt over netop det her forslag til indeksering af energifgifterne. Afgifterne her har – og det kan vi lige så godt indrømme – helt overvejende fiskal karakter og afspejler kun i meget ringe omfang de forskellige energiformers miljøbelastning. Affaldsreguleringen er f.eks. den samme på olie, kul og naturgas, selv om CO<sub>2</sub>-udledningen fra naturgas er markant lavere end fra olie og kul.

Socialdemokratiet vil i forbindelse med den kommende skattereform forfølge, at afgifterne tilpasses den egentlige miljøbelastning, hvorved den grønne profil styrkes betragteligt.

Kl. 13:16

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ja tak. Der er nogle korte bemærkninger, og den første er til fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 13:16

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Det var jo meget interessant at høre hr. Nick Hækkerups tale, for hr. Nick Hækkerup går ind for skattestoppet, men vil alligevel ikke bruge

de penge, som man så sætter af her, til at løfte skatterne, men vil til gengæld lette taksterne i den kollektive trafik.

Nu er det sådan, at fru Helle Thorning-Schmidt, som jo er partiformand for hr. Nick Hækkerup, har sagt, at hun klokkeklart går ind for regeringens skattestop; det blev sagt mange gange i løbet af valgkampen. Nu er det sådan i regeringens skattestop, at hvis man sætter én skat eller afgift op, skal man sætte en anden ned, og takster på kollektiv trafik kan ikke betragtes som værende en skat.

Så derfor vil jeg gerne høre hr. Nick Hækkerups udlægning af, hvad det så er for et skattestop, hr. Nick Hækkerup går ind for.

Kl. 13:16

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:16

**Nick Hækkerup (S):**

Jamen vi har jo, siden vi definerede vores skattestop og tilsluttede os skattestoppet i øvrigt, sagt, at det afgørende i den her sammenhæng, når vi kigger på vores skattestop, er, at der er tre ting, som der skal tages højde for, nemlig at skatten, den samlede beskatning, selvfølgelig ikke må stige, at taksterne på jo bl.a. kollektiv trafik osv. holdes i ro, herunder jo også, at det kan reguleres ned, og at vi skal have lukket de skattehuller, som der måtte være. Så med vores udlægning af skattestoppet holder det her sig helt inden for skattestoppet.

Kl. 13:17

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Så er der en kort bemærkning til fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 13:17

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Det er jo interessant nok, for så er hr. Nick Hækkerups udlægning af skattestoppet ikke den samme som fru Helle Thorning-Schmidts, for fru Helle Thorning-Schmidt har klokkeklart bekendt sig til VK-regeringens skattestop.

Nu må jeg jo spørge hr. Hækkerup: Betragter hr. Hækkerup den takst, man betaler, når man kører med kollektiv trafik, som en skat? Det må hr. Hækkerup jo gøre, sådan som jeg forstår svaret. Men det har jeg måske misforstået?

Kl. 13:17

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:17

**Nick Hækkerup (S):**

Det har jeg lige svaret på.

Kl. 13:17

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Der er en kort bemærkning fra hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:18

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Fru Helle Thorning-Schmidt sagde meget, meget klart i går, at den omlægning til lavere skat på arbejde, som blev lavet før folketingsvalget, var ufinansieret. Nu siger hr. Nick Hækkerup så ganske korrekt – hørt med mine ører og set med mine øjne – at det her faktisk er en del af finansieringen af den omlægning til lavere skat på arbejde, som regeringen har vedtaget.

Jeg skal bare lige helt forstå Socialdemokratiets skatteordfører: Er hr. Nick Hækkerup fuldstændig uenig i den udlægning af teksten, som hans partiformand kom med i går, hvor fru Helle Thorning-Schmidt sagde, at omlægningen til lavere skat på arbejde, som regeringen har vedtaget, er ufinansieret?

Kl. 13:18

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:18

**Nick Hækkerup (S):**

Vi har jo sagt, at den del af finansieringen, som kommer fra de såkaldte dynamiske effekter, er det rene kapitaliserede lærkesang; det er en forventning om, at der nok sker noget positivt i samfundet, som giver os lidt flere penge. Det tror vi simpelt hen ikke på, og derfor er det ufinansieret. Det er matadorpenge; det er fri fantasi.

Kl. 13:19

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:19

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det er jo imponerende, at man, hvis regeringens skatteomlægninger er ufinansierede, sådan som hr. Nick Hækkerup påstår, kan bruge de samme penge på andre ting. Det var det, hr. Nick Hækkerup sagde i sin ordførertale, nemlig at man hellere vil bruge pengene på noget andet. Det er da imponerende, at man kan bruge penge, der ikke eksisterer og ikke er finansieret, til andre ting. Det synes jeg alligevel er en form for talgymnastik, som er voldsom spændende, men det kan selvfølgelig være, at vi vil se mere til den slags, særlig når vi nu kan forstå, at den tilslutning til skattestoppet, der har været, har en helt

særlig socialdemokratisk definition. Den glæder vi os til at se nærmere på.

Kl. 13:20

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:20

**Nick Hækkerup (S):**

Jeg glæder mig også til, at I vil begynde at se nærmere på det, for jeg tror, at der vil være megen visdom at hente både for Venstre og De Konservative.

Jeg vil gerne sige, at det, fru Helle Thorning-Schmidt har sagt, jo ikke er, at det her er fuldt ufinansieret. Vi anerkender også, at den her forhøjelse af energifgiften er en del af finansieringen. Det har vi gjort hele tiden.

Kl. 13:20

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at direkte tillæge ifølge forretningsordenen ikke er tilladt her i Folketinget.

Kl. 13:20

**Nick Hækkerup (S):**

Det skal jeg være den første til at beklage at jeg gjorde.

Kl. 13:20

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

En kort bemærkning til hr. Mikkel Dencker.

Kl. 13:20

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg synes, det er meget rart, at vi har fået en ny ordfører fra Socialdemokratiet på skatteområdet. Jeg synes også, det er meget rart, at det er en meget direkte måde, hvorpå vi får løftet sløret for, hvad politikken egentlig indeholder. Jeg er faktisk også meget tryk ved, at Socialdemokratiet ikke blev udstyret med regeringsmagten af vælgerne, når man tager den måde, som der bliver jongleret rundt med de forskellige begreber på, i betragtning.

Vi har nu hørt, at der er en fuldstændig alternativ fortolkning af, hvad skattestoppet er, i og med at man mener, at man godt kan bruge penge, som man har fået ind ved at hæve energifgiften, på at sænke forbrugerpriserne på nogle varer, nemlig på tog- og busbilletter. Det er i hvert fald en ret alternativ udlægning af skattestoppet. Jeg tør slet ikke tænke på, hvordan man kan fortsætte med en videre fortolkning af, hvad skattestoppet kan rumme.

En anden ting er, at vi åbenbart er tilbage ved sådan noget Anker-nomics, hvor man kan bruge pengene flere gange. Vi har her i dag et lovforslag, som finder penge til nogle udgifter, der al-

lerede er bestemt. De penge, som kommer ind ved det her lovforslag, som vi måske vedtager, vil Socialdemokratiet bruge på noget helt andet, selv om pengene er brugt. Hvordan hænger det sammen, at man vil bruge pengene flere gange?

Kl. 13:21

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:21

**Nick Hækkerup (S):**

Det hænger jo sammen med, at vi, som fru Helle Thorning-Schmidt også sagde i går, ikke tilslutter os den skattelettelse, som regeringen og Dansk Folkeparti har givet, bl.a. fordi den er så socialt skæv og rammer de svageste og de udsatte grupper, herunder pensionisterne og førtidspensionisterne, uhensigtsmæssigt og urimelig hårdt. Derfor bruger vi ikke pengene to gange. Vi ville ikke gennemføre den skattelettelse, som man har valgt at gennemføre.

Kl. 13:22

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Mikkel Dencker for en kort bemærkning.

Kl. 13:22

**Mikkel Dencker (DF):**

Vi kan vel godt blive enige om, at pengene er brugt, og at vi så ikke kan begynde at bruge dem på noget andet! Det er i hvert fald det, jeg har lært der, hvor jeg har gået i skole. Men jeg synes egentlig, at det er meget rart, at vi får sat på plads, at der er en alternativ fortolkning af, hvad skattestoppet er.

Jeg kan så sige, for nu var hr. Nick Hækkerup ikke i Folketinget før valget, at vi har brugt meget energi på at få den daværende ordfører for Socialdemokratiet til at forklare, om man gik ind for skattestoppet eller ikke gik ind for det. Jeg kan godt forstå, at han ikke ville svare på det dengang, for jeg kan sådan høre, at det ville have krævet en ret lang forklaring af den daværende ordfører, hvis han skulle fortælle, hvordan Socialdemokratiet egentlig forholder sig til skattestoppet. For det er i hvert fald ret alternativt.

Kl. 13:23

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:23

**Nick Hækkerup (S):**

Jeg var, som det ganske rigtigt blev sagt, ikke i Folketinget og overværede desværre ikke de sikkert spændende diskussioner. Men jeg vil foreslå hr. Mikkel Dencker at gå ind på Socialdemo-

kratiet hjemmeside og læse definitionen på skattestoppet. Sværere er det sådan set ikke.

Kl. 13:23

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Den næste korte bemærkning er fra hr. Jacob Jensen.

Kl. 13:23

**Jacob Jensen (V):**

Nu er det rigtigt, som hr. Mikkel Dencker sagde, at vi før valget brugte en del tid og kræfter her i Folketingssalen på at afkræve svar fra Socialdemokraterne på, om man gik ind for regeringens skattestop eller ej. Jeg tror, at vi må konkludere, at det gjorde Socialdemokraterne, om end sådan lidt fodslæbende.

Nu kan jeg så forstå, at der er et nyt skattestop fra Socialdemokraterne – altså det, som hr. Nick Hækkerup kaldte vores skattestop – hvor den samlede beskatning ikke må stige, men hvor man dog accepterer en stigning i energifgiften, og hvor man så bruger provenuet på noget andet end at sænke skatten. Så vil jeg bare spørge, om der er andre afgifter eller skatter, som man godt må hæve uden en tilsvarende sænkning andetsteds, inden for Socialdemokraternes definition af et skattestop.

Kl. 13:24

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 13:24

**Nick Hækkerup (S):**

Igen vil jeg sige: Det er i virkeligheden ikke særlig kompliceret. Jeg vil foreslå, at man går ind på Socialdemokratiets hjemmeside og læser den snævre definition, vi har af skattestoppet, hvoraf det vil fremgå, at vi går ind for skattestoppet, og hvoraf det vil fremgå, at der ikke kommer til at ske skattestigninger under en kommende socialdemokratisk regering.

Kl. 13:24

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:24

**Jacob Jensen (V):**

Jeg går ud fra, at vi er enige om, at når man prisregulerer energifgiften, bliver der taget et provenu fra dem, som betaler energifgiften – det gør de fleste af os jo. Hvis man så samtidig siger, at man ikke ønsker at hæve skatten samlet set, må man vel føre nogle penge tilbage i form af en lettelse af en afgift et andet sted.

Derfor vil jeg bare prøve en gang til at høre, om der er andre ting, man godt må hæve – det kunne være andre skatter, boligbeskatning,

hvad ved jeg? – inden for det såkaldte socialdemokratiske skattestop og samtidig være omfattet af skattestoppet, som Socialdemokraterne ser det. Det kunne være interessant at vide, for vi kan da blive noget bekymrede, når vi står herude og siger, at vi er enige om skattestoppet, hvis vi faktisk taler om to forskellige ting. Vi går ind for et samlet skattestop, Socialdemokraterne går åbenbart ind for noget andet.

Kl. 13:25

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 13:25

**Nick Hækkerup (S):**

Som jeg sagde i min ordførertale, er det for os afgørende, at de forhøjede energifgifter føres tilbage til borgerne og ikke får virkning som en skattestigning. Det ligger inden for rammen af det, som er vores forslag til, hvordan de her midler skal anvendes.

Kl. 13:25

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Lars Barfoed.

Kl. 13:25

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg vil også gerne byde hr. Nick Hækkerup velkommen i kredsen af skatteordførere. Jeg glæder mig til samarbejdet og måske lejlighedsvis diskussioner, hvem ved? Og så er det jo ganske forfriskende, at man ved, at hvis det er sådan, at man vil have nogle overraskelser for at sætte lidt kulør på tilværelsen, skal man bare spørge en socialdemokrat om, hvordan man skal forstå Socialdemokratiets version af skattestoppet, for der kommer altid en ny version. Det er jo så dejligt at kunne få den fornyelse i sin tilværelse en gang imellem ved at spørge om det. Der har hr. Nick Hækkerup jo klart videreført det spor her i dag ved at give os en helt ny version, nemlig at man kan bruge en stigning i energifgifterne på at give øget tilskud til kollektiv trafik – det er inden for Socialdemokratiets version af skattestoppet.

Nu hørte jeg så hr. Nick Hækkerup sige, at når bare de penge, man får ind i provenu, går til noget, der er til gavn for borgerne – og det er der jo rigtig mange ting der gør – så ligger det inden for Socialdemokratiets version af skattestoppet. Skal vi virkelig forstå det sådan?

Det får mig så til bedre at forstå fru Helle Thorning-Schmidts gentagne bemærkninger om, at man ikke ville have skattelettelser, man ville i stedet for have mere velfærd. Det vil altså sige, at man vil bruge en stigning i energifgif-

terne på øget velfærd, altså flere offentlige udgifter. Skal jeg forstå det sådan?

Kl. 13:27

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:27

**Nick Hækkerup (S):**

Det er jo et spørgsmål om en definition af, hvad der i snæver forstand er velfærd. Hvis man opfatter en sænkning af taksterne i den kollektive trafik som velfærd, så er det rigtigt. Det er bare ikke det, der er vores tanke i forbindelse med skattestoppet. I vores formulering af skattestoppet har vi sagt, at den her reduktion af takster er en vigtig del af et samlet skattestop, fordi den belastning, som ligger for borgerne, og som er sket over de seneste år, jo er sådan, at med den regering, vi har haft, har man ganske vist sagt, at der er skattestop, men så har man samtidig sagt, at man flår borgerne på de områder, hvor der er brugerbetaling, nemlig i den kollektive trafik.

Kl. 13:27

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Lars Barfoed for en kort bemærkning.

Kl. 13:27

**Lars Barfoed (KF):**

Når Socialdemokratiets formand siger, at man må vælge mellem velfærd og skattelettelser, og Socialdemokratiet så støtter en stigning i energifgifterne, må vi vel forstå det sådan, at det er, fordi man mener, at man kan bruge en stigning i nogle afgifter til at øge udgifterne til at skabe mere velfærd. Ellers giver det jo ingen mening. Og det er jo langt fra det skattestop, som regeringspartierne står for.

Kl. 13:28

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:28

**Nick Hækkerup (S):**

Jeg har nemlig godt forstået, at regeringens skattestop er sådan, at det, at man flår borgerne ved at hæve taksterne på den kollektive trafik uforholdsmæssig meget og langt, langt ud over de almindelige prisstigninger, ikke er noget, der belaster borgernes økonomi. Det er ikke noget, der er i strid med skattestoppet. Det er en særlig borgerlig version, at bare vi hiver borgernes penge op af lommerne til noget andet end de direkte skatter, så er alt fryd og gammen.

Kl. 13:28

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ja tak. Hr. Frank Aaen som ordfører.

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Tak til hr. Mikkel Dencker, fordi jeg lige fik lov til at smutte ind i rækken. Jeg har et møde ude i byen, jeg meget gerne skulle nå, og jeg skal gøre det meget kort.

Vi er selvfølgelig tilhængere af, at grønne afgifter kan indføres og også hæves til fordel for miljøet. Forudsætningen er selvfølgelig, at det skal være socialt afbalanceret – det havde vi jo en debat om før valget – og vi mener ikke, at det her indgår i en sammenhæng, der er socialt afbalanceret, men har nu stillet et uddybende spørgsmål til skatteministeren, som vi regner med at få svar på inden andenbehandlingen. Og afhængigt af det svar vil vi i forbindelse med andenbehandlingen vende tilbage til vores holdning til det her forslag.

Kl. 13:29

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til hr. Frank Aaen. Den næste i rækken er hr. Mikkel Dencker som ordfører.

Kl. 13:29

(Ordfører)

**Mikkel Dencker (DF):**

Lovforslaget er, som vi allerede har været inde på, en del af aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti om de skatteomlægninger, hvis første del blev vedtaget, inden valget blev udskrevet. Og nu vedtager vi det lovforslag, som skal finansiere dem.

Helt konkret går det ud på, at energifgifterne indekseres og får lov til at stige med 1,8 pct. om året, og det sker så som finansiering af den skatteaftale, vi har indgået. På den baggrund kan jeg selvfølgelig også tilbagevise dem, der skulle sige, at de skatteomlægninger, der blev vedtaget inden valget, skulle være ufinansierede. De finansieres altså med det her lovforslag.

Der er ikke så meget teknik i det her, så jeg skal bare sige, at Dansk Folkeparti selvfølgelig støtter vedtagelsen af lovforslaget.

Kl. 13:30

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Nick Hækkerup.

Kl. 13:30

**Nick Hækkerup (S):**

Direktør for Ældre Sagen, Bjarne Hastrup, har om regeringens og DF's skatteaftale sagt:

»Det er en meget dårlig aftale for pensionisterne. Uanset hvordan skatteaftalen er blevet præsenteret af politikerne, kan vi konkludere, at

den overser de fleste pensionister inklusiv de dårligst stillede.«

Ældre Sagens beregninger viser, at rådighedsbeløbet i 2008 stiger med 16 kr. for en enlig pensionist, og på sigt er der et tab stigende til 290 kr. om året.

Er hr. Mikkel Dencker enig i, at indekseringen af energiafgifterne vender den tunge ende ned, og at regeringens og DF's skatteaftale med hensyn til kompensationen til f.eks. pensionister ikke giver nogen skattelettelse overhovedet?

Kl. 13:31

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:31

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg kan sige, at målet med den her skatteomlægning ikke har været at kanalisere penge hen til pensionisterne. Det har vi tænkt os at gøre ved de kommende finanslovforhandlinger, hvor vi bl.a. vil søge at få hævet ældrechecken og forbedre forholdene for landets ældre.

Det sagde jeg allerede – det ved hr. Nick Hækkerup selvfølgelig ikke, fordi han ikke sad i Folketinget på det tidspunkt – da vi behandlede den første del af skatteomlægningen, at det var noget, vi gik efter i forbindelse med finanslovforhandlingerne, netop at kompensere de grupper, som vi mener også burde få noget ud af de her ting, men som ikke får det. Så det er noget, vi sørger for, når vi skal til forhandlingsbordet i forbindelse med finansloven for næste år.

Kl. 13:32

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

En kort bemærkning fra hr. Nick Hækkerup.

Kl. 13:32

**Nick Hækkerup (S):**

Bare for at være helt sikker på, at jeg har forstået det helt rigtigt: Er det rigtigt forstået, at hr. Mikkel Dencker erkender, at skatteaftalen reducerer pensionisternes rådighedsbeløb?

Kl. 13:32

**Mikkel Dencker (DF):**

Nej, det har jeg aldrig sagt. Det er sådan regnet ud med de her omlægninger, at den stigning, som alle borgere jo kommer til at opleve med indekseringen af energiafgifterne, bliver kompenseret, bl.a. ved at pensionerne sættes ekstraordinært op, og at bundfradraget også hæves, så det går lige op for alle parter. Så jeg kan helt blankt afvise de påstande, hr. Nick Hækkerup kommer med.

Kl. 13:33

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ja tak. En kort bemærkning til hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 13:33

**John Dyrby Paulsen (S):**

Nu er det jo meget nemt at gå til en socialdemokratisk skatteordfører, der ikke har været med til diskussionerne før valget. Nu er den socialdemokratiske skatteordfører, der var før valget, så kommet til stede i salen, og jeg kan jo hjælpe på hr. Mikkel Denckers hukommelse, for rent faktisk har Skatteministeriet svaret på en række spørgsmål fra bl.a. Socialdemokratiet om effekterne af den her skatteaftale. Hvis man ser på det lange sigt – altså frem til 2015 – så var det klart dokumenteret, at der er et problem i relation til pensionister og andre lavindkomstgrupper, nemlig at de i virkeligheden på sigt taber på den her aftale.

Den diskussion havde vi i salen. Det er den diskussion og de tal, som Ældre Sagen har regnet på, og Ældre Sagen er sjovt nok kommet til nøjagtig det samme resultat, som Socialdemokratiet er kommet til, som SF er kommet til, som Skatteministeriet er kommet til. Så skal jeg nu høre, at hr. Mikkel Dencker og DF fuldstændig har glemte, hvad det var, vi snakkede om før, og at hr. Mikkel Dencker og DF nu fuldstændig tilsidesætter de beregninger, der er fra Ældre Sagen? Er det virkelig så simpelt og så enkelt og så forfærdeligt i virkeligheden?

Kl. 13:34

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 13:34

**Mikkel Dencker (DF):**

Nu må jeg lige til at starte med sige, at jeg jo ikke har holdt hr. Hækkerup op på noget, der er foregået, før han blev valgt ind i Folketinget. Men som ordfører for Socialdemokratiet må han selvfølgelig stå til ansvar for, hvad hans eget partis politik er, ligesom hr. Dyrby Paulsen gjorde det inden valget. Det gjorde hr. Dyrby Paulsen jo, og det holdt vi sandelig også hr. Dyrby Paulsen fast på, altså at forklare, hvad politikken var. Jeg anfægter slet ikke de beregninger, der ligger fra ministerierne. Jeg tror ikke, der er regnet forkert, men som jeg sagde og som jeg svarede hr. Hækkerup før, så er det netop noget, vi skal arbejde på ved finanslovforhandlingerne, nemlig at kommentere de grupper, som vi synes ikke får nok ud af det her. Så det er mit svar på det.

Kl. 13:35

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. John Dyrby Paulsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:35

**John Dyrby Paulsen (S):**

Tak for det, for nu blev det meget klart dokumenteret – det sagde hr. Mikkel Dencker – at Dansk Folkeparti sammen med os andre vil sørge for, at de lavindkomstgrupper, der jo vitterlig bliver ramt af den her skatteaftale, bliver kompenseret på anden måde, altså ikke bare pensionisterne, men alle lavindkomstgrupperne. Tak for det. Og er vi så ikke enige om, at en kompensation til pensionisterne ikke bare går ud på at stille pensionisterne fuldstændig, som om intet var sket? Næh, den går altså ud på, at pensionisterne vel også skal have nogle af de samme glæder, som den her skatteaftale giver til de rigeste og til de højeste indkomster i det her samfund, så vi sikrer, at det altså ikke er sådan, at man kan lave en aftale med et spinkelt flertal, der giver alle pengene til de højeste indkomster, men også sikrer, at pensionisterne og de andre lavindkomstgrupper får en ordentlig og tilstrækkelig kompensation i forhold til det makværk, der er lavet her.

Kl. 13:36

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 13:36

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg synes bestemt ikke, det er makværk, der er lavet her. Jeg synes, det er en ganske glimrende aftale, som Dansk Folkeparti har fået gjort endnu bedre end det, som regeringen spillede ud med i sin tid. Det er netop ikke højindkomstgrupperne, der får noget ud af den her skatteomlægning, der er lavet. Det er folk med ganske almindelige lønninger. Og så har jeg jo sagt, som jeg sagde til hr. Hækkerup før, at det er rigtigt, at pensionister, som ikke har andre indtægter, ikke får ret meget ud af det her, og det søger vi så for at kompensere dem for i forbindelse med finanslovforhandlingerne. Sådan er det. Nu er hr. Dyrby Paulsens kvote med korte bemærkninger jo så desværre opbrugt. Det bare ærgerligt.

Kl. 13:36

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak. Der er ikke flere korte bemærkninger. Så er det hr. Jesper Petersen som ordfører.

Kl. 13:36

(Ordfører)

**Jesper Petersen (SF):**

Sammen med den symbolske forøgelse af bundfradraget er det her det absolut eneste forsvarlige element i regeringens og Dansk Folkeparti skattepakke. Med de hastigt voksende klimaproblemer, vi står foran, er det nødvendigt at gøre det dyrere at forurene og give større incitamenter til at spare på energien og forbruge energi klogt i hjemmet og i virksomhederne.

Den miljømæssige effekt af det her forslag er dog til at overse, da der kun er tale om, at afgifterne ikke længere skal udhules, som de er blevet indtil nu. Det er meget sigende, at to tredjedele af den forventede danske CO<sub>2</sub>-reduktion som følge af det her forslag kommer fra, at tankningen af benzin og diesel flyttes til udlandet. Der er altså ikke tale om en reel reduktion, men bare om, at det at holde regnskab bliver flyttet til et andet sted. Det forslag, vi har foran os, er ikke så revolutionerende, at det gør noget. Der er brug for en langt mere ambitiøs tilgang til klima- og energiområdet – også på afgiftssiden – for at imødegå den stigende CO<sub>2</sub>-udledning.

SF vil gerne være endnu mere ambitiøs og lade energiafgifterne følge lønudviklingen i samfundet i stedet for blot at følge prisudviklingen, under forudsætning af at lavindkomstgrupperne bliver kompenseret. Jeg kunne høre på de socialdemokratiske ordførere, at det her er et punkt, hvor der er fodslag i oppositionen, og hvor vi kan give vælgerne et klart alternativ.

Alt i alt er forslaget dog et skridt i den rigtige retning, så SF støtter forslaget i den videre behandling.

Kl. 13:38

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak for det. Så er det hr. Lars Barfoed som ordfører.

Kl. 13:38

(Ordfører)

**Lars Barfoed (KF):**

Der er jo tale om et lovforslag, der en del af en samlet pakke, som går ud på at lette skatten på arbejdsindkomster.

En del af finansieringen finder vi så ved at indeksere af energiafgifterne. Det synes vi Konservative er en ganske fornuftig model. Det er faktisk på en gang fornuftig skattepolitik, fornuftig energipolitik og fornuftig miljøpolitik. Så vi er ganske godt tilfredse med forslaget her, ikke mindst i den sammenhæng, som det indgår i.



Muligvis er vi her også ved at lægge spor for fremtiden. Det er jo sådan, at regeringen ønsker yderligere lettelse i skatten. Når det gælder skatten på arbejdsindkomster, skal der ske markante ændringer af skatten på den sidst tjente krone, især efter Det Konservative Folkepartis mening. Derfor er det her spor, som er lagt nu, nok et, som vi også vil forfølge i fremtiden, hvor vi – når skattekommission har gjort sit arbejde – yderligere kan se på omlægninger af skattesystemet, der betyder, at vi får et incitament til en mere miljøvenlig adfærd hos borgerne, samtidig med at vi sænker skatten på arbejdsindkomster.

Kl. 13:39

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ja tak. Den næste er hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Kl. 13:39

(Ordfører)

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Der er flere grunde til, at dette forslag principielt er et interessant forslag. Det er det først og fremmest, fordi det omdefinierer skattestoppet. Der var tidligere en diskussion, hvor den socialdemokratiske ordfører blev spurgt om udlægninger af skattestoppet fra Socialdemokratiet side, men jeg kan forsikre for, at den idé med, at man laver skattereform ved at flytte beskatningen fra en beskatningsform til hinanden, er Det Radikale Venstre blevet hånet for af VK-ordførere ved mange lejligheder. Der er blevet sagt: Det kan man ikke, det er jo bare omfordelinger, det er jo ikke skattereform.

Nu er der ligesom slået hul på den principielle diskussion, som også hr. Barfoed var inde på, og det synes jeg er interessant. Så har skattestoppet altså fået et nyt indhold. Fra nu af kan man altså godt med respekt for skattestoppet begynde at beskatte energi og andre naturressourcer og indføre kørselsafgifter. Alt det kan indgå som led i en omlægning, i skattereforarbejdet, ved at man flytter beskatningen væk fra indkomst og over på energi og andre naturressourcer.

Det hilser vi meget velkommen, og det er det principielt vigtige i det her. Det er jo den tanke, der ligger bag Det Radikale Venstres forslag om en grøn skattereform, der jo netop bygger på det hovedsyn, at vi kan spænde skattepolitikken for miljøpolitikken og samtidig for arbejdsmarkedspolitikken ved at lette skatten på arbejde og ved at øge beskatningen på energi og andre ressourcer.

Når det så er sagt, må jeg sige, at det jo alligevel er sådan i småtingsafdelingen, vi her bevæ-

ger os. Det er principielt interessant, men stadig væk er det jo detaljer og småting, i forhold til hvad der kræves af os.

Så har jeg nogle spørgsmål til skatteministeren. Energiafgifterne, CO<sub>2</sub>- og svovlafgiften opskrives med den forventede gennemsnitlige prisudvikling i perioden 2008-2015 med 1,8 pct. pr. år. Hvad nu hvis virkeligheden udvikler sig helt anderledes end de 1,8 pct.? Hvad er holdningen så? Er man så klar til senere at korrigere, hvis den her forudsætning om den gennemsnitlige prisudvikling viser sig at være forkert?

Dernæst har jeg følgende bemærkning: Der står i den skriftlige fremsættelse, at realværdien af afgifterne nu bliver fastholdt, og at det vil medvirke til at opfylde Danmarks Kyotoforpligtelser. Ja, men vil ministeren ikke erkende – og det er spørgsmålet til ham – at vi allerede er ca. 20 pct. bagud? Hvis det er vigtigt at fastholde Kyotoforpligtelserne, skulle vi så ikke begynde med at hæve i forhold til det efterslæb, der er opstået, fordi vi har fastlåst energiafgifterne i nogle år? Hvis man endelig tog Kyotoforpligtelserne alvorligt, skulle man ikke nøjes med fra nu af at regulere op med 1,8 pct. om året. Så skulle man også gå baglæns og korrigere for det tab af realværdien på afgiftsbelastningen, som vi har oplevet.

Disse spørgsmål, som er mere – skal vi sige – af teknisk art, vil vi gerne dyrke lidt i Skatteudvalgets videre arbejde med forslaget.

Kl. 13:43

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Så er det skatteministeren.

Kl. 13:43

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg vil gerne starte med at sige tak for, at så mange støtter forslaget med så mange forskellige begrundelser. Det viser jo, at politik kan være utrolig dynamisk, når man med så mange forskellige begrundelser kan mene, at lovforslaget er det helt rigtige og vil stemme for det. Jeg synes nu, at det er rarest at lægge mærke til begrundelserne fra Venstre, fra Det Konservative Folkeparti og fra Dansk Folkeparti, som netop siger, at det her er et godt forslag, fordi vi nu får løftet energiafgifterne. Det er med til at nedbringe vores klimapåvirkning, og det er med til at finansiere den lettelse af skatten på arbejde, som blev vedtaget, umiddelbart inden folketingsvalget blev udskrevet i oktober måned.

Det er nemlig ganske rigtigt, at vi med lovforslaget her tilvejebringer en del af den finansiering, der skulle til for at sætte skatten på arbejde

ned med ca. 10 mia. kr., hvilket blev vedtaget den 23. oktober. Det er jeg glad for partierne støtter, men jeg er også glad for, at så mange andre partier støtter det. Og hvis jeg skal knytte et par kommentarer til nogle af dem, der har været oppe med særlige spørgsmål, så vil jeg først rette en kommentar til hr. Niels Helveg Petersen, som mener, at vi med lovforslaget her har omdefinert skattestoppet.

Det vil jeg tilskrive, at hr. Niels Helveg Petersen er relativt nyindtrådt i Skatteudvalget igen, for når vi kigger på indførelsen af fosforafgiften, blev den indført med præcis den samme argumentation, som lå bag ved her, nemlig at skattestoppet har givet to klare undtagelser for, at alle skatter holdes i ro. Den ene undtagelse er, hvis f.eks. EF-Domstolen pålægger os at sætte en skat op, hvilket er sket. Den anden undtagelse er, hvis det af miljømæssige grunde findes nødvendigt at hæve skatter. Det gjorde vi, da vi indførte en fosforafgift for at sikre, at landbrugets fosforudledning bliver nedbragt tilstrækkeligt. Modsat satte vi så andre skatter ned for landbruget. Regeringen har tilsvarende fremsat et forslag i de energiforhandlinger, der har været i gang siden januar måned, hvor vi skulle lave en afgiftsrationalisering, så vi i højere grad fik hævet afgifterne på den CO<sub>2</sub>-udledning, der lå uden for kvoteområdet, og så satte afgifterne ned på den CO<sub>2</sub>-udledning, der lå inden for kvoteområdet.

Så det her er ikke en nydefinering. Det ligger klart i tråd med det, som regeringen har haft som definition af skattestoppet, og som er blevet optrykt på både Skatteministeriets og Finansministeriets hjemmesider.

Der er de spørgsmål, som hr. Niels Helveg Petersen kaldte tekniske, men de er nu også en anelse politiske, og derfor vil jeg tillade mig at give en umiddelbar besvarelse her, og så kan vi tage den længere forklaring i udvalget. Når vi har lagt en vækst på 1,8 pct. ind på afgiftssiden, er det, fordi det er den vækst, prisudvikling, som vi forventer, der er fra nu af og til 2015. Og ved at lægge den ind i lovforslaget, så har vi givet en langt større sikkerhed for virksomhederne og borgerne og energisektoren for, hvilket afgiftsniveau de skal have de enkelte år. Og så må vi se lidt stort på, at den faktiske prisudvikling i det enkelte år kan ligge lidt over og andre år også lidt under. Vores klare vurdering er, at det, sådan som vi kan se prisudviklingen frem til 2015, er den her udvikling på 1,8 pct., og i stedet for at skulle justere og sidde i de sene, mørke vintertimer i november og december måned de

kommende år og finde ud af, hvad den præcist skal være næste år og så give virksomhederne ganske kort tid til at rette ind, så har vi nu lagt det fast.

Jeg skal naturligvis ikke binde kommende Folketing på, hvad de vil gøre, hvis vores forventninger er skudt helt ved siden af, men det tvivler jeg på de er.

Med hensyn til spørgsmålet om Kyoto er det sådan, at regeringen ved siden af det forslag, der ligger her, har en lang række andre forslag, bl.a. går energiforhandlingerne på, hvorledes vi sikrer en dansk efterlevelse af Kyotoprotokollen. Så jeg skal gerne svare uddybende i udvalgsarbejdet, men jeg vil gerne give de foreløbige besvarelser her.

Så var der en lang ordveksling mellem både den nuværende og den tidligere skatteordfører fra Socialdemokratiet – det glæder mig, at den tidligere skatteordfører er kommet tilbage i Folketingssalen – og en række ordførere fra Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti vedrørende det ordførerindlæg, som hr. Nick Hækkerup havde. Allerførst er der ingen tvivl om, at den politik, som Socialdemokratiet har lagt for dagen her, er et ganske klokkeklart brud på regeringens skattestop. Det er nemlig ikke skatter og afgifter, der er tale om, når vi snakker om billetpriser på tog og busser. Men det er et spørgsmål om de ydelser, man køber, og den klare betaling, der er for en sådan ydelse. Og det, der var interessant, var jo ikke, at Socialdemokratiet har skrevet sin egen definition på et skattestop, hvor der er utrolig meget elastik i definitionen, det interessante var, at fru Helle Thorning-Schmidt, Socialdemokratiets partiformand, i valgkampen klart tilkendegav at ville tilslutte sig VK-regeringens skattestop. Og hvis man gør det, så bryder man skattestoppet med den linje, som Socialdemokratiet har lagt for dagen her. I øvrigt er det sådan, at det jo er en myte, som Socialdemokraterne ønsker at trække frem, at der fortsat er sådan en himmelflugt af takster inden for bus og kollektiv trafik. Vi har indgået en aftale med Danske Regioner om, at en del af økonomiaftalen er, at de holder deres takstudvikling parallel med prisudviklingen, sådan at der ikke er en forhøjet takst, som løber fra den prisudvikling, der er i det almindelige system. Derfor er der ikke den voldsomme vækst i taksterne, som hr. Nick Hækkerup og hr. John Dyrby Paulsen omtalte.

Men der er en ting i det, som hr. Nick Hækkerup sagde, der var endnu mere interessant. Det

var nemlig, at man er glad for, at man her hæver energifgifterne, fordi man dermed får folk til at ændre adfærd. Jeg er sådan set enig i, at når vi ændrer skatten, så ændrer vi adfærden. Det er rigtigt set. Det gælder på det her område, det gælder også på andre områder inden for skatteområdet. Det gælder, når vi ændrer bilregistreringsafgifter, for så ændrer danskerne adfærd. Det gælder faktisk også, når vi ændrer beskatningen af arbejdskraft, for så ændrer danskerne også adfærd. Det er det, der er regnet med bl.a. ved den sænkning af skat på arbejde, vi gennemførte i oktober måned, altså at danskerne ændrer adfærd. Det er så det, som hr. Nick Hækkerup sagde var uforvarligt.

Nu har jeg brugt en del af debatten til i Folketingets ganske glimrende arkiver, som jeg kan anbefale alle både nye og gamle medlemmer at benytte sig af, at finde lovforslag nr. L 283 fra folketingssamlingen 1993-94 fremsat af hr. Ole Stavad som daværende skatteminister. Det var omlægningen vedrørende personskatteloven, og der kan man på side 9363 finde provenuoversigten, herunder at en del af finansieringen til den socialdemokratiske ledede regerings omlægning af personskatter var de strukturvirkninger, som den lavere skat på arbejde ville give. Lad os kalde det strukturvirkninger eller adfærdsvirkninger, men lad os da være enige om, at når skattesystemet ændrer sig, så ændrer folks adfærd sig også. Det er jo derfor, at alle partier tilslutter sig, at det er interessant at sætte skatten på arbejde ned. Lad så være med at gøre det til et spørgsmål om noget særlig mystisk, for ligesom vi snakkede om, at når vi ændrer energifgifterne her, så ændrer danskerne adfærd, ja, så ændrer de også adfærd, når vi ændrer andre skatter og afgifter. Det her er ikke noget, man skal gøre til en stor ting, og det er heller ikke noget, man skal gøre til et hokusfokusord, som man sådan tror kan finansiere alting. Men lad os da regne det realistisk med ind, præcis som det blev gjort, da vi satte skatten ned på arbejde i 2004, og da vi satte skatten på arbejde ned her i 2007. Jeg mener naturligvis også, at hvis man skal lave et realistisk regnestykke, så skal det også vurderes ansvarligt og forsigtigt, men det skal vurderes med, hvis der kommer fremtidige sænkninger af skatten på arbejde

Kl. 13:52

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak. Hr. Niels Helveg Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:52

**Niels Helveg Petersen (RV):**

I Det Radikale Venstre interesserer vi os meget for energiproblemerne og ressourceproblemerne. Vi er 20 pct. bagud med at fastholde realværdien af energifgifterne i øjeblikket, og for fremtiden opregulerer vi dem med de gennemsnitlige årlige prisforhøjelser. Men vi er altså 20 pct. bagud, og det vil sige, at vi også er bagud med vore forpligtelser i henhold til Kyoto. Hvis vi ikke var bagud her, ville vore forpligtelser her været nemme at opfylde, så vi har sådan set spildt nogle år. Det er den grove konklusion.

Dernæst er jeg slet ikke ked af den omfortolkning af skattestoppet, som jeg oplever det. Jeg glæder mig over, at vi ikke længere skal høre fra regeringens talsmænd, at det vil være i strid med skattestoppet, når vi foreslår omlægninger fra indkomstskat til ressourceafgifter. Det glæder jeg mig over, og det er noget af det bedste, jeg har fået ud af denne debat, at vi i hvert fald ikke skal høre det argument mere.

Kl. 13:53

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Skatteministeren.

Kl. 13:53

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Først og fremmest er der jo, som jeg nævnte med helt konkrete eksempler, ikke tale om nogen form for omfortolkning af skattestoppet. Det ligger fuldt ud i tråd med det, der er gennemført tidligere, nemlig at hvis der er vigtige miljømæssige grunde til at hæve skatter og afgifter, er det muligt, såfremt pengene bliver ført tilbage til borgerne. Det er sket før, og det sker med lovgivningen her.

Så til spørgsmålet om energifgifterne, hvor hr. Niels Helveg Petersen har opfattelsen af, at vi er 20 pct. bagud. Til det vil jeg sige, at hvis man gav afgifterne det løft, sådan som hr. Niels Helveg Petersen lægger op til, så de kom på højde med prisudviklingen siden 2001, ville det betyde, at de laveste indkomster ville blive ramt hårdest. Det, vi har gjort med skatteomlægningen her, er jo netop at sikre, at selv om afgifterne stiger, får førtidspensionisterne, lavtlønsgrupperne og kontanthjælpsmodtagerne et større rådighedsbeløb, så de har råd til at betale de stigende energifgifter. De får alle sammen et reelt større rådighedsbeløb i de kommende år, og derfor er der en social afbalancering i lovforslaget her, som det ville være umuligt at opnå med det forslag, hr. Niels Helveg Petersen lægger frem om

på én gang at hæve energifgifterne med yderligere 20 pct.

Kl. 13:55

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Niels Helveg Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:55

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Vi kan lægge afgifterne om, når det er miljømæssigt begrundet, men har det slet ikke været det i de 5 år, der er gået siden Kyotoaftalerne, eller hvor længe de nu har været fastfrosset? Har det slet ikke været miljømæssigt begrundet før nu?

Hvad er det, der gør, at det lige præcis er pr. 1. januar, det bliver miljømæssigt begrundet at sætte afgifterne op? Det er det, fordi man skal finansiere en skattelettelse. Det er jo ikke af miljømæssige grunde, det sker, det sker på grund af helt andre budgetkrav.

Så er det da helt klart, at hvis man nu eller i fremtiden foretager mere betydelige reguleringer af energi- og ressourceafgifterne, vil der blive behov for kompensation til de svageste grupper. Det er en helt anden historie, og det er Det Radikale Venstre selvfølgelig helt indforstået med.

Kl. 13:56

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Skatteministeren.

Kl. 13:56

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg vil først sige, at det, der er vigtigt at kigge på, når vi skal opfylde vores Kyotoforpligtelser, jo ikke er energipolitikken afsnit for afsnit og bid for bid, men den samlede mosaik af energipolitikken, som den er lagt op, og med de initiativer, der er taget, med den energiplan, vi har lagt frem og har forhandlet med Folketingets partier siden januar, er jeg er sikker på, at vi vil kunne leve op til vores Kyotoforpligtelser. Derfor er det jo ikke et spørgsmål om, hvorvidt energifgifterne lige præcis har fulgt pris- og lønudviklingen, men om den samlede Kyotoforpligtelse vil blive opfyldt.

Jeg vil gerne sige, at problemet med energifgifter og andre grønne afgifter er, at de så at sige vender den tunge ende nedad. Det belaster de laveste indkomster hårdest, og derfor er jeg glad for, at vi har kunnet låse dem fast i kroner og øre. Men nu kan vi også se, at hvis vi skal leve op til de stadig mere ambitiøse klimamålsætninger, vi sætter os, vil det være en god idé at justere energifgifterne i de kommende år. Det er

derfor, vi har lagt det ind i forslaget her, og det er med til at finansiere en lavere skat på arbejde.

Kl. 13:57

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ja tak. En kort bemærkning til hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 13:57

**John Dyrby Paulsen (S):**

Det er jo altid fornøjeligt at diskutere med skatteministeren, og når skatteministeren svarer på noget, sidder man en gang imellem bagefter og tænker over, hvad i alverden der egentlig menes med det.

Før lød det, som om skatteministeren personligt er gået i spidsen for at lave en aftale med nogle af de regionale trafikudbydere om, at pristigningerne i den offentlige transport skal følge den almindelige prisudvikling; sådan tror jeg formuleringen var. Betyder det, at skatteministeren hævder, at hvis man ser på de sidste 5 års udvikling af priserne i den offentlige transport, har den ikke været højere end den almindelige prisudvikling? Er det sådan, det skal forstås?

Kl. 13:58

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Skatteministeren.

Kl. 13:58

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Nej, det er det ikke, for hvis man ser på udviklingen de sidste 5 år, vil jeg tro, at den har været højere end den almindelige pris- og lønudvikling. Men hvis man ser på de seneste år, har vi indgået en aftale med de danske regioner om, at de fremadrettet ikke må hæve de generelle takster med mere end prisudviklingen, så hvis man ser på de seneste år og de kommende år – og det er jo det, der er interessant – er det altså aftalt med de danske regioner, at de ikke hæver taksterne for kollektiv trafik med mere end den almindelige prisudvikling.

Kl. 13:58

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

En kort bemærkning til hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 13:58

**John Dyrby Paulsen (S):**

Nogle gange skal man jo være glad for, at man får gennemført det, man gerne vil. Før valget sagde jeg, at vi gerne ville have en skattekommission, og så sagde en hel flok fra Venstre inklusive skatteministeren selv, at det kunne der ikke blive tale om. Men nu nedsætter regeringen selv en skattekommission, og det synes jeg er fint.

Før valget sagde vi også: Stop nu de stigninger i den offentlige transport. Det er også sket, forstår jeg, og det er godt nok, men hvorfor i alverden erkender man så ikke samtidig, at priserne i den offentlige transport er steget nærmest eksplosivt i forhold til den almindelige prisudvikling, så der bør kompenseres for den meget store stigning under denne regering før den periode, vi snakker om nu? Der er jo sket meget store stigninger til ugunst for de lavestlønnede, til ugunst for de studerende osv., så hvorfor ikke give kompensation samtidig?

Kl. 13:59

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Skatteministeren.

Kl. 13:59

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg er glad for, at hr. John Dyrby Paulsen har fundet ud af, at der for over halvandet år siden blev indgået aftale med regionerne om, at de ikke må sætte priserne mere op end pris- og lønudviklingen. Når det først sker nu, kan det måske skyldes, at hr. John Dyrby Paulsen ligesom alle vi andre, der er medlemmer af Folketinget, har et frikort, så vi ikke selv lægger mærke til, hvordan prisudviklingen har været.

Men de, der bruger og betaler den kollektive trafik, har lagt mærke til, at der er kommet en bremse på væksten i prisudviklingen. Det er rigtigt, at den har været for høj, og det var derfor, vi indgik en aftale med regionerne og gav et større støttegrundlag til regionerne, som til gengæld ikke må hæve taksterne mere end prisudviklingen. Det er gennemført, det er faktisk et stykke tid siden, at den aftale blev gennemført, så det har ikke noget at gøre med hverken debatten her eller folketingsvalget. Det er en gammel aftale, som bus- og togpassagererne kan være glade for, og som jeg glæder mig over at hr. John Dyrby Paulsen har fået kendskab til.

Kl. 14:00

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ja tak. Der er en kort bemærkning til hr. Nick Hækkerup.

Kl. 14:00

**Nick Hækkerup (S):**

Jeg vil nu fastholde, at de dynamiske effekter, man opererer med, meget let kan blive kapitaliseret lærkesang. Jeg synes, man skal passe på med at gamble med den økonomiske politik, sådan som det sker, for det kunne jo være, at de højtlønnede, der får disse meget store skattelettelser, man lægger op til, udnytter de penge, de

har fået, ved at vælge at lave mindre og ikke mere.

Så vil jeg i øvrigt sige, at det jo er fint, at skatteministeren higer og søger i gamle bøger. Man skal bare huske at putte tingene ind i den rette kontekst, nemlig den anden økonomiske situation, der var på det tidspunkt, og hvis vi endelig skal skose hinanden for at ændre politik, kan vi jo starte med miljø- og klimapolitikken, holdningen til ulandene, om krigen i Irak var en god idé osv.

Jeg vil bare gerne lige have præciseret en enkelt ting. Jeg hørte skatteministeren sige, at med skatteaftalen får pensionisterne et større rådighedsbeløb. Var det rigtigt forstået?

Kl. 14:01

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Skatteministeren.

Kl. 14:01

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Det er helt korrekt, at i forhold til det, pensionisterne har i dag, her i 2007, vil de fremadrettet have et større rådighedsbeløb. Det er også helt korrekt, at jeg sagde i min indledning, at jeg ikke forstår hr. Nick Hækkerups udtalelser i dag, når fru Helle Thorning-Schmidt i valgkampen klokkeklart tilsluttede sig VK-regeringens skattestop og vores definition. Jeg forstår ganske enkelt ikke, at man allerede her ganske få dage efter valget og fru Helle Thorning-Schmidts løfte løber fra det og laver et klokkeklart brud, hvor man siger: Vi vil gerne sætte energifgifterne op, men vi vil ikke bruge pengene til at sætte skatterne ned andre steder. Så har de socialdemokratiske løfter altså meget kort holdbarhed.

Kl. 14:02

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 14:02

**Nick Hækkerup (S):**

Jeg bliver bare nødt til at sige, at vi jo på samme måde kan dokumentere ændringer i regeringens opfattelse af dens eget skattestop, og det vil jeg meget, meget gerne vende tilbage til.

Det, jeg bare konstaterer her, er, at skatteministeren altså mener, at det svar, skatteministeren gav på et spørgsmål, da L 220 blev førstebehandlet den 11. september 2007 her i Tinget, var forkert, når det fremgik af svaret, at pensionisterne ikke får et større rådighedsbeløb. Så må vi jo stille spørgsmålet igen for at være sikker på, at Skatteministeriets folk kan løbe deres beregninger igennem igen og ændre opfattelse, alt efter som det passer ministeren.

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Skatteministeren.

Kl. 14:02

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Skatteministeriet skal ikke regne, alt efter hvad der passer ministeren. Skatteministeriet skal regne, alt efter hvordan virkeligheden er, og virkeligheden er lige præcis, som jeg siger. Jeg tror, hr. Nick Hækkerup skal lytte godt efter nu.

I forhold til hvad en folkepensionist modtager her i 2007, vil vedkommende i de kommende år på grund af den skattepolitik, der er vedtaget, og det lovforslag, der ligger her, have et større rådighedsbeløb fremadrettet. Det står i svarene, som blev afgivet i forbindelse med vedtagelsen af lovforslaget den 23. oktober, og det står vi naturligvis ved.

Hr. Nick Hækkerup skulle derimod tage at forholde sig til, at regeringen har fastholdt sit skattestop fuldt ud. Jeg synes, det er mærkeligt, at Socialdemokratiet, så kort tid efter at en valgkamp er afsluttet, løber fra det tilsagn, fru Helle Thorning-Schmidt gav om at tilslutte sig regeringens skattestop, men det beroliger mig bare endnu en gang, at det ikke blev Socialdemokratiet tildelt at have regeringsmagten, og at vi derfor kan fortsætte ad den linje, der er fulgt i de sidste 6 år i dansk politik. Det glæder jeg mig meget over, både på egne og på danskernes vegne.

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til skatteministeren. Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Kl. 14:03

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 14:04

### Meddelelser fra formanden

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 4. december 2007 kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsordenen, der er opslået i salen. Jeg skal i øvrigt henviser til den omdelte ugeplan.

Mødet er hævet. (Kl. 14.04).