

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 2. behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om ændring af børnefamilieydelsesloven. (Forhøjelse af børnefamilieydelsen til børn under 3 år).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling
30.11.2007. Betænkning 05.12.2007).

Kl. 13:06

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Mikkel Dencker.

Kl. 13:06

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Under førstebehandlingen af det her lovforslag gjorde jeg opmærksom på, at vi i Dansk Folkeparti har undret os over den måde, som regeringen har grebet forslaget an på.

Vi har al mulig grund til at anerkende, at regeringen måske har et ønske om at ændre på børnefamilieydelsen, men vi undrer os over, at man fremsætter det som et lovforslag her i Folketinget i stedet for at gøre det, som vi mener er det normale og den korrekte procedure, nemlig at det er et forslag, man fremfører i forbindelse med finanslovforhandlingerne. Derfor har vi også meddelt, at vi ikke kan støtte lovforslaget, da proceduren er grebet forkert an.

Så jeg skal blot sige, at vi fastholder vores indstilling og opfordrer regeringen til at gemme det her lovforslag, til det kan forhandles i forbindelse med finansloven og kan indgå i en samlet prioritering af statens finanser for 2008.

Kl. 13:07

Formanden:

Hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 13:07

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Det var nu ikke, fordi jeg ville sige noget til det sidste, men når jeg nu har muligheden, vil jeg sige, at det jo ikke absolut er ønskværdigt, at ting altid bliver proppet ind i store pakkeaftaler som f.eks. finansloven. Det kan slet ikke være noget, som man kan sige at sådan skal det altså være, for her er der tale om det sædvanlige køb og salg, hvor Dansk Folkeparti lige får nogle stramninger på udlændingelovgivningen, og til gengæld giver de nogle penge på finansloven. Den

form for politik er slet ikke spor ønskværdig.

Det er sådan set rart, at regeringen har holdt sig fri af den, så ros til regeringen for at fremlægge det her for sig selv i stedet for at få rodet det ind i et eller andet, hvor det kunne give nogle følger for nogle helt andre mennesker end dem, der her bliver berørt. Det var den ene ting.

Den anden ting – og det var det, jeg i virkeligheden tog ordet for – er at sige, at der er lavet en fejl i betænkningen, som bliver rettet. Der står, at Enhedslisten vil stemme imod forhøjelse af børnefamilieydelsen. Det vil vi selvfølgelig ikke; vi stemmer for, som vi også sagde ved førstebehandling. Hvis nogen er kommet i vildfarelse ved at læse papirerne, er der altså her tale om en fejltagelse.

Kl. 13:08

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 13:08

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Nu skal man jo passe på med at skuffe nogen, der lige har rost en. Faktisk er det sådan, at set i lyset af de advarsler, der på det seneste er kommet med hensyn til regeringens finanslovsforslag og aktivitetsvirkningerne, vil regeringens indstilling være, at lovforslaget her afventer en samlet vurdering af, hvorledes det forslag til finanslov, som regeringen senere vil præsentere, kommer til at virke aktivitetsmæssigt.

Derfor vil jeg senere i dag svare på det spørgsmål, der er blevet stillet, og som vi har brugt nogen tid på at overveje, nemlig hvorledes det her forslags samlede aktivitetsvirkning vil være i forhold til forslaget til finanslov. Da vi må erkende, at det forslag til finanslov, der blev præsenteret i august måned, vil komme til at se noget anderledes ud, bl.a. på grund af ressortændringer, vil det være min indstilling til udvalget, at man tager forslaget op til en samlet vurdering i lyset af finanslovens samlede aktivitetsvirkning og den økonomiske situation, der er i øjeblikket.

Kl. 13:09

Formanden:

Hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 13:10

Niels Helveg Petersen (RV):

Under førstebehandlingen af dette forslag kritiserede jeg på Det Radikale Venstres vegne forslaget, dels fordi det ikke er i overensstemmelse med, hvad der er behov for her og nu i finanspolitikken, dels fordi det var de udsatte børn, man skulle koncentrere sig om, hvis man endelig

skulle bruge 400 mio. kr. til forbedringer for børn. Vi skulle koncentrere os om kvaliteten i daginstitutionerne og ikke om bare at give penge ud til alle 0-3-årige.

Jeg vil gerne, på baggrund af hvad jeg dengang sagde, kvittere for, hvad skatteministeren lige har sagt, og sige, at det glæder mig, at den økonomiske argumentation, som vi fremførte, begynder at gøre indtryk på regeringen. Her er altså ikke tale om, at økonomerne bare er mørkemænd og bare skal skrive deres lærebøger om. Der er tale om, at regeringen – i denne sag i hvert fald – er begyndt at lytte til den økonomiske sagkundskab, og det vil jeg gerne kvittere for.

Kl. 13:11

Formanden:

Ja tak. Hr. Frank Aaen.

Kl. 13:11

Frank Aaen (EL):

Det kan jo ikke komme overraskende, at regeringen ønsker at lytte til forskellige borgerlige økonomer, bankøkonomer og alle mulige andre, der får løn for at true befolkningen med, at der ikke er penge nok til mere velfærd; det kan ikke undre, det er jeg helt med på.

Men det, der undrer, og det, jeg synes er mærkeligt, og som vi gerne skulle have frem, er, at regeringen altså åbenbart har den forestilling, at hvis den vil til at kratte penge hjem, altså til at ville føre en strammere finanspolitik, så er det ikke de rige mennesker, der lige har fået skattelettelser, der skal betale, så er det børnefamilierne, der skal betale. For logikken er jo, at man nu siger: Her var der ved at smutte nogle penge ud til børnefamilierne, det kan være, at vi skal stramme finanspolitikken. Og i stedet for at tage pengene der, hvor de er flest og mest rigelige, så tager man dem altså fra en gruppe mennesker, som vi ved langt hen ad vejen har for lidt penge, og som, i hvert fald hvad angår de fattigste børnefamilier, er utrolig hårdt trængte.

Det forstår jeg ikke. Det er da en mærkelig melding. Kan det virkelig være rigtigt, at regeringens opfattelse er, at skal der strammes op på økonomien, så starter man med børnefamilierne, og herunder de fattigste børnefamilier? Må jeg godt få et svar på det?

Kl. 13:12

Formanden:

Så er det skatteministeren.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil starte med at konkludere, at man skal være varsom med at genere dem, der lige har rost en. Men alligevel vil jeg sige til hr. Frank Aaen, at det, som jeg gav udtryk for, jo ikke var, at regeringen ikke mener, at børnefamilieydelsen skal hæves.

Det, jeg gav udtryk for, var, at set i lyset af de advarsler, der er kommet i forbindelse med den økonomiske situation, på baggrund af at det er gået så godt og at ledigheden er blevet markant lav og at vi nu kan se, at der i hvert fald er nogle ting, vi gerne vil have mulighed for at overveje i sammenhæng, så vil vi gerne udskyde færdiggørelsen af det her lovforslag, til man kan se det i sammenhæng med det forslag til finanslov, som regeringen på et senere tidspunkt vil fremsætte. I lyset af folketingsvalget, de ressortomlægninger, der har været, og den økonomiske situation mener vi, der er grundlag for at samtænke alle forslag, herunder også dette, for at sikre, at vi ikke laver et finanslovsforslag, der har en for høj aktivitetsevirkning i den danske økonomi, og det er blot det forhold, der gør, at vi nu beder om, at forslaget ikke færdiggøres inden jul, men at det sammentænkes med det øvrige finanslovsforslag, som vil komme i det nye år.

Kl. 13:13

Formanden:

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning i anden runde.

Kl. 13:13

Frank Aaen (EL):

Jamen skatteministeren kan tale for sin syge bedstemor, det kan vi ikke forhindre. Men det er da et signal, at hvis man overvejer at kratte nogle penge ind, fordi man synes, der er brug for det, så åbner man i dag for, at det skal betales af børnefamilierne, herunder af børnefamilier med de fattigste forældre, og herunder børnefamilier med de yngste, som det her jo drejer sig om.

Man kunne jo bare have taget et andet lovforslag, vi har til behandling i dag. Vi skal senere behandle et spørgsmål om vægtafgift på biler; på gulpladebiler. Der kunne vi jo bare stramme. Altså, man vælger jo. Hvis man nu synes, at nu må man lige her sidst på året udskyde nogle love, til man har set sammenhængen, så var der mange andre love, man kunne tage. Og derfor synes jeg, det er mærkeligt, og jeg synes, det er kritisabelt, og jeg vil gerne advare børnefamilierne om, hvad der er på vej, nemlig at man siger, at man lige tager det her med børnefamilieydelsen

sen, for det er måske det nemmeste at tage pengene der, og det er måske også dem, der gør mindst vrøvl – hvad ved jeg, hvad der er bevægelsen – i stedet for måske at kaste sig ud i et slagsmål med de store billobbyister.

Kl. 13:14

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 13:14

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Nu kan man sige meget om min bedstemor, men hun er næppe målgruppen for det her lovforslag om forhøjet børnefamilieydelse.

Jeg vil derimod sige, at det lovforslag, som hr. Frank Aaen så nævner som et alternativ, jo faktisk er en opstramning, da det er en hullukning, der, medmindre det bliver vedtaget nu her inden nytår, vil kunne fortsætte med at koste statskassen et anseeligt millionbeløb. Så derfor er det jo ikke et alternativ, at vi i stedet for at udskyde det her skulle udskyde noget, som ville lukke et hul. Tværtimod, jeg synes, der er god logik i, at vi set i lyset af den aktuelle økonomiske situation tænker os om og sikrer, at vi ikke skaber en situation med overophedning, og derfor har vi fra regeringens side valgt at udskyde – ikke aflyse, men udskyde – vedtagelsen af det her forslag.

Kl. 13:15

Formanden:

Tak. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 2. behandling af lovforslag nr. L 8:**Forslag til lov om ændring af forskellige energiafgiftslove m.v. (Indeksering af energiafgifterne).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling

30.11.2007. Betænkning 05.12.2007).

Kl. 13:16

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 13:16

(Ordfører)

Klaus Hækkerup (S):

Det her lovforslag handler jo om indeksering af energiafgiftssatserne, og jeg har så som det allerførste spørgsmål til lovforslaget spurgt om, hvordan de her energiafgiftssatser rent faktisk har udviklet sig.

Tager vi nu den første energiafgiftssats, der er svaret på, er det afgiftssatsen på stenkul, som i 2001 var på 1.345 kr., i 2002 på 1.418 kr., i 2003 på 1.425 kr. og på samme beløb i 2004. Så steg den i 2005 til 1.447 kr. og igen i 2006 til 1.449 kr. Afgiften på stenkul er altså under den her regering steget fire gange. Den er også steget fire gange på brunkul, og den er steget fire gange på jordoliekok osv. ned igennem hele afgiftsrækken, i alt 12 områder, hvor afgiften er steget fire gange. Den er steget 48 gange under den her regering. Dertil kommer så, at der er indført en ny sats på svovlfri diesel – altså er det 49 gange – og det af en regering, der gang på gang slår sig på brystet som den store hanabe ude i urskoven over, at den overholder skattestoppet: Ingen afgift må stige, ingen afgift, der opkræves i kroner og øre, må stige. Og så er der 49 forhøjelser – 49 forhøjelser – i den her regerings tid.

Jeg vil godt spørge ministeren: Hvordan forholder det sig egentlig med regeringens skattestop?

Kl. 13:17

Formanden:

Hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 13:18

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Skatteministeren har til Skatteudvalget afgivet et svar, hvori han siger, at indekseringen her vil blive ført frem til 2015. Og så følger skatteministeren til: Hvis den faktiske udvikling viser sig at have været større eller mindre end 1,8 pct. i gennemsnit, vil regeringen til den tid tage stilling til en eventuel afgiftsændring.

Nu kan dette, hvis man er lidt spidsfindig, læses på to måder. Det kan læses på den måde, at så vil man til den tid, nemlig i 2015, tage dette spørgsmål op til overvejelse. Det kan jo altså