

Det er vedtaget.

Kl. 13:06

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) 2. behandling af lovforslag nr. L 65:**

**Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Ændring af reglerne om ophold på grundlag af beskæftigelse for statsborgere i Bulgarien, Estland, Letland, Litauen, Polen, Rumænien, Slovakiet, Slovenien, Tjekkiet og Ungarn m.v.).**

Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).

(Fremsættelse 30.01.2008. 1. behandling 19.02.2008. Betænkning 26.03.2008).

Kl. 13:06

**Forhandling**

**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:06

**Afstemning**

**Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**4) 2. behandling af lovforslag nr. L 68:**

**Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Skærpelse af straffen for ulovlig tvang i forbindelse med indgåelse af ægteskab).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 06.02.2008. 1. behandling 22.02.2008. Betænkning 03.04.2008).

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**5) 2. behandling af lovforslag nr. L 38:**

**Forslag til lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder.**

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 12.12.2007. 1. behandling 11.01.2008. Betænkning 03.04.2008).

Kl. 13:06

**Forhandling**

**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør fru Anne Baastrup.

Kl. 13:07

(Ordfører)

**Anne Baastrup (SF):**

Ved denne andenbehandling står vi over for to ret principielle temaer i dansk retspolitik.

Der skal ikke herske tvivl om, at der ikke er nogen her i Folketinget, der kunne drømme om ikke at arbejde for, at der skal være sikkerhed ved idrætsbegivenheder; ingen tvivl om det. Men vi skal også hele tiden holde fast i, at der er noget, der hedder retssikkerhed. Der er nogle grundlæggende retsprincipper i dansk ret, og derfor har vi stillet to ændringsforslag.

Det ene ændringsforslag handler om, at man ikke kan få en generel karantæne, medmindre den pågældende sag har været forelagt domstolene. Det synes vi er et helt almindeligt grundlæggende princip, men det tilsidesættes med denne lovgivning, medmindre flertallet stemmer for vores ændringsforslag.

Det andet ændringsforslag vedrører spørgsmålet om persondatabeskyttelsesloven. Jeg kan betroe de nye folketingsmedlemmer, at vi brugte adskillige år på at få en ordentlig persondatabeskyttelseslovgivning, og denne lovgivning har vi gang på gang oplevet blive tilsidesat i konkrete situationer.

Jeg synes, at folketingsmedlemmerne i langt højere grad skulle prøve at overveje, hvad det er for et spor, vi er inde på nu. Konkret drejer det sig her om, at man træffer en generel beslutning om, at oplysninger videregives uden en konkret individuel vurdering. Det er den bestemmelse i persondatabeskyttelseslovgivningen, som den tidligere retsordfører fra Venstre og jeg brugte megen tid på at forholde os til, så derfor synes jeg, at man fra Folketingets side måske i højere grad skulle overveje, hvad det er for en glidebane, man er på vej ud på, når det drejer sig om beskyttelse af personlige oplysninger.

Kl. 13:09

**Formanden:**

Tak til fru Anne Baastrup. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 13:09

**(Ordfører)****Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

På Det Radikale Venstres vegne vil jeg bare lige gøre nogle bemærkninger i forbindelse med lovforslaget og de ændringsforslag, SF er kommet med.

Da vi lavede flerårsaftalen om politiet og anklagemyndigheden, var det sådan set Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti, som var meget optaget af, at der blev gjort noget ved sikkerheden ved idrætsbegivenheder. Derfor er vi i den lidt mærkelige situation, at vi nu stemmer for SF's ændringsforslag og ikke kan støtte det endelige lovforslag, og baggrunden for det er simpelt hen, at det for os er fuldstændig afgørende, at der, når man laver et sådant register, som foreslås her, ikke er tale om folk, der er sigtede. Vi mener, at folk, der er sigtede, endnu ikke er kendt skyldige i den forbrydelse, de er mistænkt for, og derfor kan vi ikke stemme for et forslag om et register, hvori det er sigtede, der bliver udelukket.

Det er helt afgørende for os, at det er domstolene, der afgør, hvem der er skyldige i det her land. Derfor stemmer vi for SF's første ændringsforslag, stemmer blankt til det sidste og

ender med at stemme blankt til forslaget, som det ligger.

Kl. 13:10

**Formanden:**

Tak til hr. Simon Emil Ammitzbøll. Er der flere, der ønsker at udtale sig?

Justitsministeren.

Kl. 13:10

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Det er ikke for at gentage den lange debat, vi havde under førstebehandlingen, men jeg vil sige om SF's ændringsforslag, at det selvfølgelig er SF's helt legitime ret at have det synspunkt, at personer, som udelukkende er sigtede, ikke kan blive pålagt en karantæneordning.

Jeg synes dog, det er værd at nævne her ved Folketingets andenbehandling af lovforslaget, at baggrunden for, at regeringen har valgt at fastholde, at også sigtede kan blive meddelt karantæne, jo er, at det vil være ganske vanskeligt for politiet at gøre nogen som helst positiv brug af lovforslaget, hvis man skal afvente, at sagen muligvis ikke kun skal gennem én, men to retsstanser på grund af de muligheder, der er for at anke. Det vil sige, at hvis man gik ind for den tankegang, som Socialistisk Folkeparti her argumenterer for, ville man være i en situation, hvor folk ville kunne lave masser af hooliganisme på stadioner, men sådan set også kunne fortsætte med at gå til fodboldkamp i et eller to år, før der faldt en endelig dom, og jeg tror, det ville virke meget krænkende på de mange, der ser fodbold på grund af kærlighed til sporten, hvis der ikke var mulighed for at idømme karantæne til de personer, som ødelægger det for de mange.

Derfor har regeringen valgt at lytte til den kritik, der har været fra bl.a. Advokatrådet, og fastholde, at også sigtede kan blive meddelt karantæne. Til gengæld giver vi mulighed for en særlig hurtig domstolsprøvelse, så de folk, der mener, at de uretfærdigt er blevet idømt karantæne, får en mulighed for hurtig domstolsprøvelse, og derfor har jeg altså svært ved at se, at lovforslaget her skulle give de retssikkerhedsmæssige problemer, som fru Anne Baastrup har forsøgt at rejse her fra talerstolen.

Kl. 13:12

**Formanden:**

Tak til justitsministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Dermed er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:12

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (SF), tiltrådt af et andet mindretal (EL), og der kan stemmes.

Afstemningen kan slutte, så den slutter.

For stemte: 19 (SF, RV og EL), imod stemte: 84 (V, S, DF, KF og NY), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Jeg betragter herefter ændringsforslag nr. 2, stillet og tiltrådt af det samme mindretal, som forkastet.

Det er forkastet.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 3 af et mindretal (SF), tiltrådt af et andet mindretal (EL), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 15 (SF og EL), imod stemte: 85 (V, S, DF, KF og NY), hverken for eller imod stemte: 4 (RV).

Ændringsforslaget er forkastet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 2. behandling af lovforslag nr. L 59: Forslag til lov om ændring af lov om hold af heste. (Objektivt erstatningsansvar og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående heste).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsættelse 30.01.2008. 1. behandling 22.02.2008. Betænkning 03.04.2008).

Kl. 13:13

**Forhandling****Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:13

**Afstemning****Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1 og nr. 2 tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 1. behandling af lovforslag nr. L 135:**

**Forslag til lov om ændring af lov om bemyndigelse til optagelse af statslån. (Provision af lån til statsinstitutioner og statslige selskaber m.v.).**

Af finansministeren (Lars Løkke Rasmussen).  
(Fremsættelse 27.03.2008).

Kl. 13:14

**Forhandling****Formanden:**

Når der bliver lidt ro, er forhandlingen åbnet. Så man kan godt forlade salen i stilhed. Men forhandlingen er åbnet, og den første ordfører er Peter Christensen.

Kl. 13:14

(Ordfører)

**Peter Christensen (V):**

Vi har her at gøre med et lovforslag, som skal sikre, at der er lovhjemmel til at tage provision for genudlån af statslån. Det er sådan, at vi er sikre på, at der er lovhjemmel til at kunne tage en sådan provision, og dermed, at der er overensstemmelse med EF-traktatens regler om statsstøtte. Dernæst giver forslaget mulighed for at udvide de her genudlån til også at omfatte