

som oppositionen har fremlagt, og det er vi meget utilfredse med.

Vi frygter med vedtagelsen af dette lovforslag, at det, som regeringen har lovet, nu ikke bliver til noget, at vi ikke får en reel finansieringsreform, der kan skaffe flere boliger til danskerne – og også flere billige boliger – og derfor vil vi undlade at støtte forslaget i dag, da vi finder, at vi fortsat har en finansieringsreform til gode på det her område. Vi vil selvfølgelig se frem til, at vi yderligere får debatten senere i dag, når vi skal behandle Socialdemokraternes beslutningsforslag om, hvordan vi kan føre en mere aktiv boligpolitik i Danmark til gavn for danskerne og til gavn for de mange lejere, vi har både i det private og det almene boligbyggeri. Tak for ordet.

Kl. 13:17

Anden næstformand (Søren Espersen):
Tak til ordføreren.

Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen afsluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:17

Afstemning

Anden næstformand (Søren Espersen):
Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.
Afstemningen slutter.

For stemte: 62 (V, DF, KF, RV og NY), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 44 (S, SF og EL).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:
10) 3. behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Godkendelse af private behandlingstilbud for stofmisbrugere).
Af velfærdsministeren (Karen Jespersen).
(Fremsættelse 30.01.2008. 1. behandling 07.02.2008. Betænkning 12.03.2008. 2. behandling 25.03.2008).

Kl. 13:18

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):
Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:18

Afstemning

Anden næstformand (Søren Espersen):
Der stemmes om forslaget endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 102 (V, S, DF, SF, KF, RV og NY), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 2 (EL).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:
11) 2. behandling af lovforslag nr. L 48: Forslag til lov om ændring af lov om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer. (Administrative lettelser på funktionærrettens område).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 14.12.2007. 1. behandling 25.01.2008).

Kl. 13:19

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ønsker nogen at udtale sig?

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:19

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

I første omgang vil jeg tillade mig at sige et par ord om ændringsforslagene.

Det er sådan, at ministeren har stillet et ændringsforslag til sit eget lovforslag, og det har vi sådan set ingen bemærkninger til. Vi har den holdning, at når ministeren kommer med noget, der klart forringer lønmodtagernes retsstilling,

vil vi ikke fedtes ind i det. Så det vil vi tillade os at undlade at stemme til.

Til gengæld har SF, Socialdemokratiet og Enhedslisten stillet et ændringsforslag, fordi det tilsyneladende er faldet ud af ministerens lovforslag, at der skal være en straffebestemmelse, hvis man ikke overholder de bestemmelser, der er i lovforslaget. Det håber vi selvfølgelig at et flertal i Folketinget vil stemme for, for det er jo helt rimeligt, at hvis man har en lovgivning med nogle bestemmelser, er der også en straffebestemmelse. Den er med i den eksisterende lovgivning, og derfor synes vi, det er underligt, at den ikke er med i den lovgivning, som der nu tilsyneladende er et flertal for, hvilket jeg skal beklage.

Under udvalgsbehandlingen har vi stillet en række forslag, og vi har sammen med SF og Enhedslisten lavet et fyldigt betækningsbidrag. Det, der jo må stå klart for enhver, er, at regeringens tilgodeser de uorganiserede arbejdsgivere. Men det er den danske model, den hylder i festtaler og skåltaler, her og andre steder rundt omkring i verden. Her fortæller man indgående om den danske model, for den danske model giver de og de rettigheder. Men når det drejer sig om de uorganiserede arbejdsgivere, har de lige pludselig ikke de samme rettigheder og pligter, og vi synes, det er dybt problematisk, at det er sådan.

Desuden siger regeringen, at forslaget er et led i nogle sparebestræbelser, som kan lette erhvervene for op imod 300 mio. kr. Det synes vi er meget fiktivt, og jeg har stillet ministeren et spørgsmål, hvor jeg har bedt ham om at redegøre for, hvordan man kan nå frem til, at der kan spares 300 mio. kr. på noget, som regeringen ikke mener har nogen praktisk betydning. Det er da fantastisk.

Hvis det var så enkelt, havde man nok kunnet se det, for sandheden er jo, at man på alle de organiserede virksomheder har en aftale om, at man skal give protokol og begrundelse osv. Det er kun på de steder, hvor man har uorganiserede arbejdsgivere, man ikke har det flettet ind i overenskomsten.

Så her i dag vil jeg gerne bede beskæftigelsesministeren om at redegøre for, hvordan det kan være, at man kan komme frem til at spare så mange penge ved at fjerne nogle administrative byrder, når hovedparten af arbejdsmarkedet har de regler. Her er der ingen ændringer, det er der kun, når det drejer sig om de uorganiserede, så jeg tror, det er en meget fiktiv begrundelse.

Jeg forstår slet ikke, at regeringen så ensidigt går efter de lønmodtagere, der ikke har de rettigheder, fordi de er ansat hos en arbejdsgiver, der vil holde sig uden for en arbejdsgiverorganisation, og at den vil være bekendt at ændre retsforholdet mellem en lønmodtager og en arbejdsgiver. Vi plejer ellers at sige, at nødderne knækker arbejdsmarkedets parter selv, i stedet for at arbejdsgiverne og regeringen som her tager parti for en bestemt gruppe, nemlig de uorganiserede arbejdsgivere. Jeg forstår simpelt hen ikke, at man kan komme frem til det resultat.

Så siger man også, at forslaget ikke har nogen praktisk betydning. Det tror jeg heller ikke på. Kun fremtiden kan jo vise, om der er medarbejdere, der bliver uberettiget afskediget, og det er i så fald regeringens ansvar. Men jeg synes ikke, vi skal gå på kompromis og lege sparebøsse med den danske aftalemodel. Tværtimod synes jeg, vi skal lade være med at blande os i de forhold, som har eksisteret gennem mange, mange år, og hvor man har nogle muligheder, har nogle rettigheder og nogle pligter. Regeringen skal ikke påstå, at det er, fordi man kan spare 300 mio. kr. Det er simpelt hen for langt ude, og jeg håber meget, at ministeren her i dag har et svar på, hvordan man er nået frem til det.

Kl. 13:23

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Eigil Andersen som ordfører.

Kl. 13:23

(Ordfører)

Eigil Andersen (SF):

Vi har en regering, der er meget optaget af at straffe, og det gælder både kriminelle og arbejdsløse, der overtræder reglerne. Ledige minister let flere tusinde kroner på grund af noget, som de glemmer, men der er åbenbart forskel på folk.

I dag er det sådan, at hvis en arbejdsgiver ikke vil udlevere en skriftlig begrundelse til en fyret medarbejder for, hvorfor den pågældende er fyret, kan arbejdsgiveren blive idømt en bøde. Den bestemmelse foreslår regeringen nu at opheve, og det er selvfølgelig helt urimeligt. Hvordan kan det være, at arbejdsløse skal jagtes med hårde økonomiske straffe, mens arbejdsgivere skal slippe uden straf for ikke at overholde deres forpligtelser?

Beskæftigelsesministeren henviser til, at ministeriet ikke har kendskab til, at der er nogen arbejdsgivere, som er blevet straffet, fordi de ikke har villet udlevere en skriftlig begrundelse

for en fyring. Ja, men det kunne jo meget vel tænkes, at det i virkeligheden skyldes, at arbejdsgiveren er klar over, at hvis han ikke udleverer en skriftlig begrundelse, risikerer han at blive idømt en straf. Det vil jo være en ny situation, i det øjeblik straffebestemmelsen er ophævet, og derfor anbefaler jeg, at man stemmer for det ændringsforslag, som er stillet af SF, Socialdemokraterne og Enhedslisten; det er nok, når vi når frem til tredjebehandlingen.

Med hensyn til selve hovedforslaget vil afskaffelsen af pligten til at føre en såkaldt forhandlingsprotokol især ramme de arbejdspladser, hvor der ikke er overenskomst, og det er, som hr. Bjarne Laustsen også nævnte, især hos uorganiserede arbejdsgivere. Det er her, fagforeningerne har flest sager om uberettigede fyringer, stridigheder om løn osv., og derfor har det stor betydning, at der findes nogle dokumenter, som er underskrevet af begge parter, og som beskriver, hvad der har været enighed og uenighed om i forhandlingerne om løn og arbejdsvilkår. Kun på den baggrund kan en mæglingmand, der er udpeget i henhold til en anden bestemmelse i funktionærloven, som fastholdes, foretage en meningsfuld mægling.

Regeringen påstår, at arbejdsgiverne årligt vil kunne spare 277 mio. kr., fordi pligten til at føre en forhandlingsprotokol fjernes fra funktionærloven. Men langt, langt størstedelen af den besparelse er fiktiv. I det virkelige liv er det ikke en besparelse på 277 mio. kr., og hvorfor er det ikke det? Det er det ikke, fordi hovedparten af de danske virksomheder heldigvis har en overenskomst, hvori der bl.a. ligger, at man skal føre sådanne referater af forhandlingsmøder, og det betyder altså, at den besparelse, der tales om her, er væsentlig mindre, fordi den kun omhandler de virksomheder, som står uden for arbejdsgiverforeningen.

Kl. 13:26

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Morten Østergaard som ordfører.

Kl. 13:26

(Ordfører)

Morten Østergaard (RV):

I Det Radikale Venstre går vi ind for afbureaukratisering, både på arbejdsmarkedet og i det offentlige i almindelighed, og derfor har vi ingen planer om at underkende det afbureaukratisere-

ringsarbejde, der er gjort i det såkaldte AMVAB-regi, og støtter derfor lovforslaget her.

Vi støtter også de to ændringsforslag, både det fra ministeren, som blot præciserer den eksisterende lovgivning, og forslaget fra Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten, som ønsker at fastholde de nuværende sanktioner i tilfælde af manglende skriftlig begrundelse.

Derfor kan jeg på Det Radikale Venstres vegne sige, at vi støtter både lovforslaget og ændringsforslagene. Sådan er vi fremkommelige.

Kl. 13:27

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Hr. Bjarne Laustsen, og det bliver så som ordfører i anden runde.

Kl. 13:27

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Det er jo en meget speciel situation, vi har her, når vi ser på betænkningens bidragene. Det er da fint, at De Radikale på den ene side synes, at lovforslaget i sin helhed er udmærket, men godt vil være med, når det drejer sig om straffebestemmelsen, som vi som mindretal har sagt vi gerne vil opretholde.

Men som hr. Morten Østergaard måske godt ved, vil det forslag jo falde, og det, der er interessant, er så, om det betyder noget for De Radikales stillingtagen til forslaget som helhed. Det forringer helt klart lønmodtagernes forhold, og jeg synes også, man godt kunne kommentere, om De Radikale virkelig tror på, at man kan lette erhvervene for næsten 300 mio. kr. ved at imødekomme nogle uorganiserede arbejdsgivere, der ikke vil give de samme rettigheder til deres medarbejdere, som andre har, fordi de er indeholdt i en kollektiv overenskomst. Det er simpelt hen uforståeligt, at man på den måde tilgodeser uorganiserede arbejdsgivere og svækker de lønmodtagere, som arbejder på de virksomheder, for det kan betyde noget i en fremtidig afskedigelsessituation, at de ikke har de nødvendige papirer som dokumentation, når de skal argumentere for, hvorfor afskedigelsen er urimelig.

Kl. 13:29

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:29

Det er vedtaget.

Afstemning**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af S og SF)?

Det er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (S, SF og EL), tiltrådt af et andet mindretal (RV), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 46 (S, SF, RV og EL), imod stemte: 58 (V, DF, KF og NY), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslag nr. 2 er forkastet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 2. behandling af lovforslag nr. L 33: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje og lov om private fællesveje. (Gennemførelse af internationale konventioner og EU-regler).

Af transportministeren (Carina Christensen). (Fremsættelse 12.12.2007. 1. behandling 15.01.2008. Betænkning 11.03.2008).

Kl. 13:30

Forhandling**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

13) 2. behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om omklassificering af visse veje.

Af transportministeren (Carina Christensen). (Fremsættelse 30.01.2008. 1. behandling 05.02.2008. Betænkning 27.03.2008).

Kl. 13:30

Forhandling**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

14) 2. behandling af lovforslag nr. L 60: Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod erhvervsmæssig indførsel og produktion af samt handel med skind og skindprodukter fra hunde og katte. (Straf for overtrædelse af EU-regler om forbud mod markedsføring m.v. af pelsskind fra hunde og katte).

Af justitsministeren (Lene Espersen). (Fremsættelse 30.01.2008. 1. behandling 22.02.2008. Betænkning 29.03.2008).

Kl. 13:31

Forhandling**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.