

Kl. 13:34  
**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
 Ministeren.

Kl. 13:34  
**Velfærdsministeren** (Karen Jespersen):  
 Nu er der jo faktisk ret bred enighed om, at maksimumsbeløbet ikke er noget særlig velegnet instrument, og derfor er der jo også enighed om, at det udvalg, jeg nævnte før, der ser på den almene sektor, og hvor både boligselskaberne og Kommunernes Landsforening er med, skal undersøge, om der er andre måder til at sikre, at der bliver bygget, uden at det medfører en højere husleje. En af ulemperne ved maksimumsbeløbet er jo, at hvis vi bare hæver det, vil det betyde stigende huslejer. Jeg ved ikke, om det lykkes for udvalget at komme med et columbusæg, men jeg er i hvert fald glad for, at det har sagt ja til at se på spørgsmålet.

Kl. 13:34  
**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
 Tak til velfærdsministeren.  
 Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget, og hvis ingen gør indsigelse mod dette, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**9) 1. behandling af lovforslag nr. L 63:  
 Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Godkendelse af private behandlingstilbud for stofmisbrugere).**

Af velfærdsministeren (Karen Jespersen).  
 (Fremsættelse 30.01.2008).

**Forhandling**

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
 Forhandlingen er åbnet. Fru Ellen Trane Nørby som ordfører.

(Ordfører)

**Ellen Trane Nørby** (V):  
 Fra Venstres side kan vi varmt bakke op om dette lovforslag, nr. L 63, om ændring af serviceloven, som er en ændring, der vil udvide det frie

valg og sikre, at også stofmisbrugere kan vælge private behandlingstilbud parallelt med dem, som det offentlige tilbyder. Tidligere har retten til frit valg kun gjaldt de godkendte døgntilbud, og med det her lovforslag udvider vi så retten til også at gælde de ambulante behandlingstilbud, når stofmisbrugeren nu engang er blevet visiteret.

Vi kan fra Venstres side med glæde notere os, at høringssvarene til lovforslaget generelt er positive, og vi håber også, at ændringen kan være med til at sikre flere velkvalificerede behandlingstilbud og flere valgmuligheder for den visiterede stofmisbruger.

Jeg synes, det er enormt vigtigt, at der er tilbud, der svarer til stofmisbrugerens behov og ønsker, også fordi vi ved, at det er klart medvirkende til at sikre en motivation til at blive stoffri og dermed så også tage medansvar for egen situation.

Lovforslaget lægger også op til, at der bliver sikret en kvalitativ kontrol med de private behandlingstilbud, og med L 63 bliver det kommunernes ansvar at godkende og efterfølgende føre tilsyn med de private behandlingstilbud.

Så Venstre kan varmt støtte op om L 63 om det frie valg af ambulante behandlingstilbud og det frie valg generelt, og vi håber selvfølgelig på en god behandling af lovforslaget.

Kl. 13:36

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
 Tak til ordføreren. Så er det fru Mette Frederiksen som ordfører.

Kl. 13:37

(Ordfører)

**Mette Frederiksen** (S):

Når vi i dag behandler det her lovforslag i Folketingssalen, synes vi også der er grund til at diskutere, hvorvidt den samlede indsats på misbrugsområdet er tilstrækkelig, som den er i dag, og der synes vi Socialdemokrater desværre at svaret efterhånden er et klart nej.

Dødeligheden blandt danske narkomaner er høj. Den er så høj, at vi i dag oplever næsten lige så mange dødsfald blandt nogle af vores mest udsatte misbrugere, som vi gjorde det i midten af 1990'erne, og det vil sige, at de seneste 10-15 års indsats på misbrugsområdet ikke har været tilstrækkelig. Narkoen fylder meget i Danmark – alt for meget – og der er grund til at sadle om i misbrugspolitikken.

I Socialdemokratiets øjne står vi i den situation, at vi har behov for at få flere misbrugere i behandling, og at flere skal i en god behandling.

Desværre har det vist sig, at behandlingsgarantien ikke bliver overholdt i en række af landets kommuner, og jeg møder faktisk ofte misbrugere, der kan fortælle om behandlingsforløb, der på ingen måde har levet op til de kvalitetskrav, som man burde kunne forvente i et velfærds-samfund i 2008.

Det lovforslag, vi behandler i dag, har til hensigt at sikre en større grad af frit valg mellem offentlige og private behandlingstilbud, og midlet er altså, at private dag- og også ambulante behandlingstilbud nu skal godkendes. Man fristes jo til blot at sige: Ja, selvfølgelig. Selvfølgelig skal vi i Danmark ikke have behandlingstilbud, der ikke skal godkendes, og som ikke skal kvalitetssikres. Spørgsmålet er imidlertid bare, om det lovforslag, der er fremsat, og som er et meget lille lovforslag, kan rette op på de problemer, der i dag er på den danske misbrugsscene, og der er jeg helt overbevist om at svare et nej.

I dag godkendes vores behandlingstilbud på et alt for tyndt grundlag. Vi stiller ikke særlig store uddannelsesmæssige krav til de mennesker, der skal behandle nogle af de mest udsatte i vores samfund. Vi stiller ikke engang krav om, at de skal arbejde videnbaseret med de her mennesker, som ofte står i meget svære misbrugssituationer. Hvis vi vil rette op på de misbrugssituationer, der er i Danmark, hvis vi vil sikre, at vores narkomaner kan få en ordentlig behandling og komme levende igennem deres misbrug, så er der behov for at sadle om i hele misbrugspolitikken.

På det grundlag, der ligger, kan vi godt støtte det lovforslag, der er fremsat, også selv om vi synes, at det er utilstrækkeligt, men vi vil gerne afslutningsvis foreslå, at lovforslagets formål ændres, således at det ikke skal være et selvstændigt mål at øge antallet af private behandlingstilbud. Det kan kun være en hensigt, hvis kvaliteten er i top i alle vores behandlingstilbud – også de private – og den kvalitet er desværre ikke til stede i dag.

Kl. 13:40

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Og så er det fru Anita Christensen som ordfører.

Kl. 13:40

(Ordfører)

**Anita Christensen (DF):**

Dansk Folkeparti støtter alle forslag, der forbedrer indsatsen over for en af samfundets mest ud-

satte og svage grupper, stofmisbrugerne, og vi støtter derfor også dette forslag.

Da behandlingsgarantien for stofmisbrugere blev indført i serviceloven den 1. januar 2003, blev retten til at vælge frit mellem offentlige og godkendte private behandlingstilbud samtidig fastslået.

Dansk Folkeparti finder det meget væsentligt, at den enkelte misbruger i størst muligt omfang tages med på råd, herunder til frit at vælge, hvor man vil i behandling, da vi mener, at det er med til at sikre det bedst mulige resultat af behandlingen, nemlig at vedkommende kommer ud af sit misbrug, og vi støttede derfor naturligvis også, at behandlingsgarantien til frit valg blev indført i sin tid.

Loven blev underlagt lovovervågning. Af socialministerens redegørelse til Folketingets Socialudvalget den 26. juni 2006 fremgår det, at muligheden for frit valg kun udnyttedes i begrænset omfang. Årsagen hertil kan bl.a. være, at der ofte sker visitation til ambulante behandling, som ikke blev omfattet af frit valg-garantien. Det råder dette lovforslag nu bod på, idet ambulante dagbehandling nu også ligesom døgnbehandling bliver omfattet af retten til frit valg, idet disse tilbud også skal godkendes efter servicelovens § 144.

Der bliver således efter forslaget ret til frit valg mellem offentlige og godkendte private behandlingstilbud af den type, der er visiteret til. Er der således, som det ofte sker, visiteret til ambulante behandling, betyder den udvidede ret til frit valg, at et privat behandlingstilbud også kan være et ambulante tilbud og ikke et døgntilbud.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er formålet at øge antallet af private behandlingstilbud og kvaliteten af disse. Dansk Folkeparti er meget enig i, at det er målet og formålet med det hele at få flest mulige ud af misbruket hurtigst muligt, samtidig med at respekten for den enkelte misbruger bevares.

Dansk Folkeparti kan altså støtte forslaget og ser frem til udvalgsbehandlingen, hvor vi bl.a. gerne vil diskutere, hvordan det sikres, at der i alle tilfælde bliver tale om et reelt frit valg, som Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud er inde på i sit hørings-svar.

Kl. 13:43

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Så er det fru Pernille Frahm som ordfører.

Kl. 13:43

(Ordfører)

**Pernille Frahm (SF):**

I SF vil vi også gerne støtte forslaget. Vi har nogle ting, vi gerne vil diskutere under behandlingen af det, bl.a. vil vi gerne være sikre på, at vi taler om et reelt frit valg mellem tilsvarende tilbud, at der faktisk er en tilsvarende kvalitet, og at det drejer sig om tilbud, som svarer til det, man er blevet visiteret til. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at der jo også er noget økonomi i det her, som vi skal have afklaret. Kommunerne melder jo ud, at de ikke er sikre på, hvordan de kan sikre, at det her kan fungere inden for de allerede aftalte rammer, og de taler om, at de gerne vil DUT'es for det. Og vi vil selvfølgelig også gerne have undersøgt, hvordan det ser ud med det.

Så synes jeg også, der er noget andet, vi er nødt til at tænke over, når vi nu indfører endnu en frit valg-ordning og endnu en privat ordning – som jeg går ind for på det her område, for her har vi brug for den der virkelig brede vifte af tilbud – og det er: Hvor tit bliver det overhovedet benyttet, altså, hvor tit bliver de her tilbud brugt? Som jeg har fulgt med i det, er der faktisk kun ganske få situationer, hvor de bliver brugt, og samtidig kan jeg også se, at det er svært at få et overblik over, hvordan benyttelsen og udnyttelsen egentlig er.

Det er jo sådan, at kommunerne skal indberette en gang om måneden, den 20. skal de indberette for måneden bagud til Servicestyrelsen, hvordan det ser ud, hvor mange stofmisbrugere man har i behandling i det hele taget, og herunder hvor mange der er i de her private tilbud under frit valg-ordningerne. Der har man jo skubbet indberetningerne, så vidt jeg husker er det fra november til december, indberetningerne er blevet skubbet, sådan at kommunerne skal indberette for 2 måneder, og det vil sige, at den 20. januar skulle der have ligget ganske mange indberetninger, fra 2 måneder i alt, fra kommunerne, og der vil jeg da gerne høre ministeren: Hvor mange indberetninger har man fået? Har ministeren et overblik over det?

Så skal jeg hilse fra Enhedslisten og sige, at de ikke vil støtte forslaget.

Kl. 13:45

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Så er det fru Vivi Kier som ordfører.

Kl. 13:45

(Ordfører)

**Vivi Kier (KF):**

Frit valg er på mange områder medvirkende til, at den enkelte borger oplever større tilfredshed med den service, den enkelte kommune kan tilbyde. Med det her lovforslag gøres det nu muligt for stofmisbrugere også at kunne vælge mellem et offentligt og et privat tilbud, når der er visiteret til et ambulante behandlingsforløb. Hidtil har der kun været frit valg for misbrugere, når de er blevet visiteret til døgnbehandling. Med det her forslag gøres det nu muligt at brede viften helt ud, forstået på den måde at kommuner nu også skal godkende private ambulante behandlingssteder. Hermed øges forhåbentlig muligheden for, at den enkelte stofmisbruger finder et tilbud, som vedkommende har lyst til, og som dermed vil øge chancen for, at vedkommende kommer ud af sit misbrug.

Fra konservativ side kan vi tilslutte os lovforslaget.

Kl. 13:46

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Og så er det fru Marianne Jelved som ordfører.

Kl. 13:46

(Ordfører)

**Marianne Jelved (RV):**

Det Radikale Venstre er positivt indstillet over for forslaget. Vi betragter det som en slags konsekvensændring, for når der er valgmulighed for døgnbehandlingstilbud, som man er visiteret til, bør der selvfølgelig også være valgmulighed for ambulante behandlingstilbud, som man i givet fald er visiteret til. Derfor betragter vi det som en slags parallel til det frie sygehusvalg, og vi er som sagt positive over for det.

Men det generer mig, at ministeren i sin skriftlige fremsættelsestale understreger, havde jeg nær sagt, at ved at man har det frie valg, får man også – i det her tilfælde som misbruger – et medansvar for sit eget liv. Jeg synes, at det er et træk i tiden, som bekymrer mig noget. Jeg ville jo have foretrukket, at der stod, at man fik indflydelse på sit eget liv, for man kan jo ikke sige, at en syg får ansvar for sit eget liv ved at vælge det ene eller det andet sygehus. Det er vel os, der som myndighed skal sikre, at kvaliteten af de behandlingstilbud, der gives, er i orden, uanset hvor de er henne. Derfor er det en appel til ministeren om, nu hvor der skal laves en bekendtgørelse om tilsyn – hvilket jeg noterer med tilfredshed – at sikre, at kommunerne meget

klart, når de godkender tilbuddene, har ansvaret for den kvalitet, der siges at være i det tilbud, og at kommunerne med det tilsyn, de efterfølgende skal føre, bliver i stand til også at vurdere, om den kvalitet er til stede.

Der ser jeg for mig, at det er et tema, som vi i Folketinget kommer til at interessere os mere og mere for: den måde at føre tilsyn på og den kompetence, der ligger hos de mennesker, som er sat til at føre tilsyn, fordi de er ansat i en kommune. Har de i virkeligheden den rette uddannelse, de rette redskaber til at kunne varetage en så vanskelig opgave, som det jo dybest set er? Så ikke i forbindelse med lovforslaget, men i øvrigt, ved siden af lovforslaget, vil jeg meget gerne interessere mig for den problemstilling. Men ellers er vi positive over for lovforslaget.

Kl. 13:49

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der er lige en enkelt kort bemærkning til ordføreren fra fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:49

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jeg vil egentlig bare spørge fru Marianne Jelved – det var lidt i relation til det her med medansvar – om hun ikke vil medgive, at noget af det, der ligger i at tage sit liv i sine egne hænder, jo også handler meget om motivation. Og der kan behandlingstilbud betyde meget, fordi de forskellige behandlingstilbud netop kan være det, der lige gør, at man sådan set bliver grebet på det rigtige ben og ser en vej ud. Det var det, jeg ville høre om, for jeg forstod ikke helt, hvad ordføreren mente.

Kl. 13:49

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 13:49

**Marianne Jelved (RV):**

Så er jeg meget glad for at få lov til at gøre det klart. Jeg synes, det er rigtig, rigtig vigtigt, som Venstres ordfører nævner det, at man som syg – for en stofmisbruger er jo ikke i fuld vigør, men er syg og skal behandles og visiteres til behandling – er motiveret og også har indflydelse på, hvor den behandling skal finde sted. Så det er jeg helt med på. Det kalder jeg at få indflydelse på sin egen situation.

Dermed ligger der jo også en form for medansvar; det er jeg helt på det rene med. Men man

kan jo ikke sige, at en stofmisbruger, der vælger et bestemt behandlingstilbud – som i øvrigt er godkendt af kommunen, som dermed får ansvar for, at det lykkes – selv har ansvaret, hvis behandlingsstedet så i virkeligheden ikke havde den kvalitet, som man kunne forvente, og som man har troet, da man godkendte det. Så det er bare for ikke at stille den enkelte helt alene i verden med den tanke: Det er mit eget ansvar, at det ikke lykkes. Der er mange, der er med i det. Man har også selv del i det, men jeg kalder det indflydelse i den her sammenhæng.

Kl. 13:51

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Og så er det velfærdsministeren.

Kl. 13:51

**Velfærdsministeren (Karen Jespersen):**

Tak for den positive modtagelse af forslaget. Flere ordførere har jo været inde på det her spørgsmål om, hvorvidt vi havde nok hånd i hanke med kvaliteten af de tilbud, narkomaner får. Jeg er helt med på, at det her er en anledning til, at vi kan se på det, man vel kunne kalde indholdet af godkendelserne. I virkeligheden er der jo en parallel til den debat og de overvejelser, der er i gang i øjeblikket, når vi snakker om opholdssteder for udsatte børn og unge. Der snakker vi også om, hvorvidt vi har et tilstrækkelig klart blik for indhold, og der oplever jeg, at der har været meget bred enighed om, at tilsynet i højere grad skulle hvile på det pædagogiske indhold af opholdsstederne. Egentlig ser jeg en parallel her til at sige: Hvordan styrker vi indholdet i godkendelserne og dermed også i tilsynet?

Så jeg vil gerne give tilsagn om, at jeg er med på, at vi skal snakke om at se på, hvordan vi kan gøre det bedre – og bruge det her forslag til det.

Kl. 13:52

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til velfærdsministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**10) 1. behandling af lovforslag nr. L 58:  
Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.  
(Overdragelse af ophavsret, digitalisering af  
kulturarven m.v.).**

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).  
(Fremsættelse 30.01.2008).

Kl. 13:53

**Forhandling**

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Kulturministeren er i dag erstattet af velfærdsministeren.

Forhandlingen er åbnet, og det er fru Ellen Trane Nørby som ordfører. Det står ikke på min seddel, men velkommen.

Kl. 13:53

(Ordfører)

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Der foregår hele tiden nogle løbende drøftelser om, hvordan ophavsretten skal skrues sammen i Danmark. I Venstre ser vi de her drøftelser som et resultat af de mange positive udviklinger, som vi også ser på det digitale område, for efterhånden som den fagre verden udvikles, lægger det også helt naturligt pres på den ophavsrettighedslovgivning, som blev opfundet, lang tid før vi overhovedet talte om internettet og om at downloade ting på iPod og søge ting on demand. Derfor er der heller ingen tvivl om, at L 58 og den ændring af ophavsretsloven, der lægges op til, nok ikke bliver det sidste lovforslag, vi kommer til at se på det ophavsretlige område. Dertil må vi sige, at den digitale udvikling simpelt hen går for hurtigt.

I Venstre håber vi, at vi på baggrund af L 58 og også på baggrund af mange af de spændende debatter, der har været i forskellige foreninger og forskellige fora i den seneste tid, også kan tage en mere overordnet og generel debat om ophavsretten i en digital verden. Jeg tror simpelt hen, at vi her blandt partierne i Folketinget har behov for en bredere debat om, hvordan ophavsretslovgivningen skal se ud i et digitalt Danmark anno 2008.

Der er heller ingen tvivl om, at hvis Danmark ønsker at være en førende aktør inden for oplevelsesøkonomien, og hvis hele oplevelsesøkonomien skal være et satsningsområde for os i Danmark, er vi også nødt til at forholde os til de udfordringer, som det kommer til at give på ophavsretsområdet.

Nogle af de områder, som L 58 kommer til at sikre en større klarhed om, er masseudnyttelsen af værker, rettighedsclearing og forhold, hvor rettighedshaveren eller rettighedshaverne ikke umiddelbart kan identificeres, eller hvor det ikke er muligt at klare det, som man har gjort hidtil, ved en direkte identifikation. Derfor er der heller ingen tvivl om, at L 58 og de ændringer, der lægges op til, vil være et kæmpe skridt fremad i forhold til at sikre digitaliseringen af den danske kulturarv.

Den danske kulturarv er jo en guldgrube, hvor vi forhåbentlig fremover med de her ændringer også kan sikre, at programmer, værker, som vi allerede en gang har betalt licens for, eller som vi har stiftet bekendtskab med tidligere, og som i dag fysisk forudsætter, at vi bevæger os hen på et særligt museum, på et bibliotek eller på et institut, også i fremtiden kan gøres tilgængelige for os i cyberspace og dermed også være med til at pirre vores nysgerrighed efter at gå på opdagelse i vores kulturarv.

Den digitale verden rummer alskens muligheder for, at vi kan opleve verden på en ny måde og gense de gamle perler. Det er jo netop det, vi ser de første skridt til nu, hvor Danmarks Radio på deres Bonanza har givet mulighed for, at danskerne kan gå på opdagelse i kulturarven og gå ind og lede blandt de afsnit, som vi måske har lyst til at gense. Det kunne være et afsnit af »Matador« eller »Poul og Nulle i hullet«, eller hvad det måtte være.

Med L 58 giver vi mulighed for, at den proces, vi har sat i gang – både i Danmarks Radio, på vores museer og på Filminstituttet – nu kan fortsætte, og at vi ikke får tvister om ophavsretten.

Så man kan sige, at der er mange tiltag, og at der også er mange elementer i L 58, som er en modernisering af ophavsretsloven. Der er også mange elementer, som L 58 simpelt hen ikke rummer. Det fremgår også meget klart af høringssvarene, at der er aktører – det er vi vel vidende om – som gerne havde ønsket, at vi var gået endnu længere i L 58, bl.a. havde indført en arbejds giverregel. Jeg kan sige, at vi fra Venstres side har drøftet det her politisk, og vi mener, at skal der laves sådan nogle ændringer, skal det være i bred politisk enighed, og i og med at det ikke har været grundlaget, mener vi heller ikke, det er hensigtsmæssigt, at vi lovgivningsmæssigt går ind og blander os i det, der ellers traditionelt er aftalestof i Danmark.

Så vi synes, at vi med L 58 har fundet en rigtig god, fornuftig balance mellem rettighedsha-