

get, hvor hr. Lars Barfoed også er medlem, og beslutter en aftale indgået mellem regeringen, kommunerne og regionerne, og i den aftale står der, hvad der er afsat til løn. Hvert eneste år sker det, helt systematisk. Så derfor er det det rene hykleri at påstå, at det gør vi aldrig. Jo, det sker hvert år, og det sker i hemmelighed bag lukkede døre oven i købet.

Kl. 13:28

**Første næstformand** (Svend Auken):  
Hr. Lars Barfoed, kort bemærkning.

Kl. 13:28

**Lars Barfoed** (KF):

Jeg kan konstatere, at hr. Frank Aaen ikke kan nævne et eneste eksempel på, at Folketinget inden overenskomstforhandlingerne har truffet beslutning om beløb, og hvem der skal tilgode-se i forbindelse med de beløb.

Altså er den her forespørgsel i virkeligheden et forsøg fra Enhedslistens side på at angribe fagbevægelsens ret til at føre sine egne overens-komstforhandlinger. Det synes jeg er beklageligt og beskæmmende for Enhedslisten.

Kl. 13:29

**Første næstformand** (Svend Auken):  
Ordføreren.

Kl. 13:29

**Frank Aaen** (EL):

Det er altså forunderligt, at man ikke hører efter de svar, der bliver givet.

I sommer blev det vedtaget, at kommunerne og regionerne har mulighed for at give lønforhø-jelser inden for en ramme på 3,25 pct. Hr. Lars Barfoeds parti har sammen med Venstre været med til at beslutte, at den ramme nu er forøget til 4 pct., og hvis det ikke er en konkret beslutning angående løndannelsen, ved jeg ikke, hvad det er.

Nu har jeg ikke taget alle kommuneaftalerne med herop på talerstolen i dag, det var jeg ikke lige forberedt på at jeg skulle. Men i øvrigt er det sådan, at det hver eneste gang har været sådan, at når man på den ene side har fastlagt lønrammen, har man på den anden side besluttet en lang række andre ting, der har med de ansattes arbejdsvilkår at gøre.

Kl. 13:30

**Første næstformand** (Svend Auken):  
Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:30

## Afstemning

**Første næstformand** (Svend Auken):

Der stemmes om det af Peter Christensen (V) og Lars Barfoed (KF) fremsatte forslag til vedtagel-se nr. V 17 (*se side 862*), og afstemningen starter nu.

Har alle afgivet deres stemme?  
Afstemningen er sluttet.

For stemte: 57 (V, DF, KF og NY), imod stemte: 17 (SF og EL), hverken for eller imod stemte: 35 (S og RV).

Forslag til vedtagelse nr. 17 er vedtaget.

Herefter bortfalder forslag til vedtagelse nr. V 16 (*se side 861*) af Frank Aaen (EL), forslag til vedtagelse nr. V 18 (*se side 867*) af Henrik Sass Larsen (S) og forslag til vedtagelse nr. V 19 (*se side 875*) af Ole Sohn (SF).

Forespørgslen er hermed afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**4) 1. behandling af lovforslag nr. L 46:**

**Forslag til lov om ændring af lov om afgift af lønsom m.v. (Afgiftsmæssig ligestilling mel-lem offentlig og privat virksomhed m.v.).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 14.12.2007).

Kl. 13:31

## Forhandling

**Første næstformand** (Svend Auken):

Forhandlingen er åbnet. Den første ordfører er hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:31

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen** (V):

I Venstre er vi store tilhængere af konkurrence, og vi er naturligvis især tilhængere, når der er tale om lige og retfærdig konkurrence, hvor der er fælles spilleregler og det dermed er den, der kan konkurrere bedst, som vinder, og ikke den part, der har et særlig fordelagtigt udgangs-punkt, fordi man møder lidt andre krav og reg-ler.

Derfor er vi i Venstre særdeles tilfredse med det foreliggende lovforslag. Forslaget sikrer nemlig en ligestilling mellem offentlige og private virksomheder, når det gælder betaling af lønsumsafgiften. Det sikrer en bedre konkurrencesituation.

Tilbage i 2006 kom Globaliseringsrådet med 350 forslag til, hvordan vi kunne ruste det danske samfund bedst muligt til fremtiden. Ud over de nok mest omtalte og kendte forslag om forskning, uddannelse og iværksætteri var der også en række forslag, som gennem en bedre og forstærket konkurrence også skulle være med til at ruste det danske samfund og de danske virksomheder bedre til konkurrence, også internationalt, og også for at sikre, at vi får mest ud af de penge, vi anvender i den offentlige sektor, især de steder, hvor der eksisterer et privat alternativ eller en privat leverandør.

Hidtil har offentlige institutioner og virksomheder været fritaget for at betale lønsumsafgift, mens private virksomheder, der har været i konkurrence med de samme offentlige virksomheder, har skullet betale afgiften. Det giver jo ikke en lige og rimelig konkurrence, og det forhold glæder vi os i Venstre til at få rettet op på.

Kl. 13:32

**Første næstformand (Svend Auken):**

Undskyld jeg afbryder ordføreren.

Skatteministeren er ikke til stede lige i øjeblikket, og vi har ikke fået besked om fungerende minister. Det er trods alt første behandling af skatteministerens eget forslag.

Det vil sige, at finansministeren er fungerende skatteminister. Så ville det have været rart at have fået den meddelelse inden sagens behandling. Det normale i Folketinget er, at ministeren er til stede ved første behandling. Det kan ske, det ikke er tilfældet ved anden- og tredjebehandling, og der kan også være sygdom, der forhindrer folk i at være til stede ved førstebehandling. Men det letter ikke Folketingets arbejde, når ministrene ikke er til stede under behandlingen af deres sager.

Ordføreren.

Kl. 13:33

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg glæder mig som sagt over ændringen, som sikrer bedre konkurrence.

Lovforslaget har desuden til formål at sikre, at Danmark ikke kommer i forhold til EU-retten, fordi den generelle fritagelse for

lønsumsafgift for offentlige virksomheder muligvis er i strid med reglerne om statsstøtte.

Konkurrence er godt, og bedre vilkår for konkurrence er en fordel – ikke blot for de private virksomheder, som konkurrerer med en offentlig institution, men også for hele samfundet, og Venstre støtter derfor naturligvis forslaget.

Kl. 13:33

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. John Dyrby Paulsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:34

**John Dyrby Paulsen (S):**

Ja tak.

I lovforslaget her er der mange elementer, som lidt mod sædvane ikke er helt på plads endnu. Der er f.eks. kompensationsordningen for de ekstra udgifter, man pålægger den offentlige sektor, bl.a. i sundhedsvæsenet, og jeg vil godt spørge Venstre, om Venstre er bekendt med, hvordan denne kompensationsordning kommer til at blive udformet, og om Venstre har nogen holdninger til det, man så måtte vide.

Jeg har lidt svært ved at finde oplysninger om denne påtænkte kompensationsordning. I lovforslaget nævnes det, at man i videst mulig udstrækning vil sikre en retfærdig kompensation, og det må man sige giver lidt vide rammer for, hvad man kan lave, så jeg er nødt til at spørge Venstre, om Venstre har hørt om det, og om Venstre i givet fald har nogle yderligere informationer om kompensationsmodellen.

Kl. 13:34

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 13:34

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det er fuldstændig korrekt, at når vi laver en ligestilling mellem offentlige og private virksomheder med hensyn til betaling af lønsumsafgift, skal offentlige virksomheder og offentlige institutioner, der udfører arbejde, som kan konkurrere med private virksomheder, betale en lønsumsafgift, hvad de ikke gør i dag. Det er simpelt hen for at sikre, at når man sammenligner priserne, eksempelvis i forbindelse med udbud, skal det altså være fuldt sammenlignelige priser og ikke noget, hvor afgiftsmæssige forhold spiller en rolle.

Det er rigtigt, at det giver et merprovenu, som de pågældende offentlige institutioner og virksomheder skal betale, og hr. John Dyrby Paulsen har fuldstændig ret i, at det vil vi selvfølgelig kompensere, således at den afgiftsmæssige ændring ikke får nogen økonomisk indvirk-

ning på den offentlige sektor. Tingene skal balancere, så resultatet bliver det samme, men således at når man sammenligner priserne, er de altså fuldt ud sammenlignelige.

Helt konkret angående kompensationsordningen er det noget, der arbejdes med i øjeblikket, og jeg kan selvfølgelig henholde mig til det, der står i lovforslaget, nemlig at vi skal sikre, at ordningen ikke får nogen konsekvenser.

Kl. 13:35

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. John Dyrby Paulsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:35

**John Dyrby Paulsen (S):**

Tak for svaret, for det viste jo i virkeligheden, at jeg har ret i det, jeg siger, og det vidste jeg også godt.

Men jeg bliver lidt bekymret, når man fremsætter et lovforslag, som i virkeligheden drejer sig om ret mange millioner kroner. Jeg er fuldstændig enig i intentionen med lovforslaget, men det er jo lidt bekymrende, hvis vi skal sige ja til et lovforslag, og vi ikke kender bare en overordnet plan for denne kompensationspakke, og derfor må jeg spørge, om Venstre ikke er enig i, at det i virkeligheden kunne være smart, hvis vi kendte den overordnede kompensationspakke i forslaget. Venstre må jo også have en interesse i, at vi ved, hvad vi i virkeligheden siger ja til, hvis vi ender med at sige ja til lovforslaget.

Kl. 13:36

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 13:36

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Vi deler jo den opfattelse, at det skal sikres, at de arbejdsmæssige forhold ikke får betydning for den samlede økonomi. Det skal bare være sådan, at priserne er sammenlignelige, eksempelvis når der er tale om udbud, og i lovforslaget står der jo også relativt klart, hvad det er for nogle områder, der er tale om, hvor offentlige virksomheder nu skal til at betale lønsumsafgift. De er jo ikke særlig svært identificerbare, og det fremgår også tydeligt af forslaget.

Derfor er det selvfølgelig også meget klart, hvor det er, kompensationsordningen skal sættes ind. Det arbejdes der med, og jeg kan ikke på stående fod give et tidspunkt for, hvornår det falder på plads. Men det tilkendegives jo meget, meget klart i lovforslaget, at man ønsker at sikre en kompensationsordning, der udligner indførelsen af lønsumsafgiften for de offentlige virksomheder.

Kl. 13:37

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, og så er det hr. Anders Samuelson for en kort bemærkning.

Kl. 13:37

**Anders Samuelson (NY):**

Jeg vil også lige spørge til kompensationsordningen, for den er jo rimelig væsentlig, også i forbindelse med hele diskussionen om skattestop, og om man er i gang med at øge det samlede skatte- og afgiftstryk ad omveje på den her måde.

Jeg synes egentlig, det er fint nok, at der er lige og fair konkurrence. Men det er da lidt væsentligt at vide, om kompensationsordningen træder i kraft sideløbende med indførelsen af lønsumsafgiften eller der kommer en mellempriode, hvor der ikke bliver kompenseret, eller der bliver kompenseret med tilbagevirkende kraft, når kompensationsordningen kommer, og om det kommer helt ned på institutionsniveau. Hvis det ikke kommer ned på institutionsniveau, er der jo områder, hvor man bliver ringere stillet, end man er i dag.

Kl. 13:38

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 13:38

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jamen jeg kan sådan set henholde mig til det svar, jeg gav hr. John Dyrby Paulsen. Vi ønsker en kompensationsordning for offentlige institutioner og virksomheder, der fremover skal betale lønsumsafgift, netop for at sikre – og det vil jeg da godt kvittere Ny Alliance for at man er enig i – nogle bedre konkurrencevilkår, og at det, når der eksempelvis sker udbud, kan foregå på en mere rimelig og mere lige måde, end tilfældet er på nogle områder i dag. Derfor har vi også en interesse i at sørge for, at kompensationsordningen tager højde for indførelsen af lønsumsafgiften.

Kl. 13:38

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Anders Samuelson for en kort bemærkning.

Kl. 13:39

**Anders Samuelson (NY):**

Det forstår jeg som en bekræftelse på, at hver enkelt institution bliver kompenseret, men hvordan kommer vi så nærmere lige konkurrence? Hvis de samme institutioner får de penge tilbage, altså bliver kompenseret, har den private sektor sådan set ikke opnået en bedre konkur-

rencesituation, fordi den konkurrerer over for den samme samlede økonomi pr. institution, eller kan ordføreren oplyse noget yderligere?

Kl. 13:39

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ordføreren.

Kl. 13:39

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det centrale, når man skal sammenligne priserne i forbindelse med et udbud, er jo, at de beregnes på baggrund af de samme afgiftsmæssige forhold.

I dag er tilfældet jo, at når offentlige institutioner skal udregne, hvad deres bud skal være, er de ikke pålagt en lønsumsafgift, mens en privat aktør, eksempelvis inden for busdrift, skal medregne afgiften. Det vil sige, at der simpelt hen ikke er ligestilling, men fordi alle nu fremover skal betale, får man en større sammenlignelighed af de tilbud, der gives.

Hvis man skal følge hr. Anders Samuelsens tilgang til det, kan man selvfølgelig sige, at enhver ekstra tilførsel til det offentlige vil betyde forringede konkurrencevilkår for det private. Den slutning vil jeg nok ikke drage, må jeg nok sige. Men det afgørende er jo, at når man laver et udbud, og når man giver et tilbud, skal det foregå på ens og sammenlignelige vilkår, og det gør det altså, når vi laver denne ligestilling med hensyn til lønsumsafgift.

Kl. 13:40

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Så er det hr. Jesper Petersen.

Kl. 13:40

**Jesper Petersen (SF):**

Jeg er glad for, at vi fik bekræftelse på, at hver enkelt institution ikke vil opleve forringede vilkår. Noget helt andet er, at det i regeringens kvalitetsreform jo er et stort mål, at man skal mindske bureaukratiet i den offentlige sektor. Til det her lovforslag har Kommunernes Landsforening jo bemærket, at det vil medføre betydelige administrative byrder for kommunerne på grund af krav om registrering hos SKAT, udarbejdelse af afgiftsangivelser, krav til regnskabsbestemmelser og ikke mindst tilpasning af økonomi og lønsystemer m.m. Også andre organisationer har i deres høringstilkendegivelser sagt, at det vil medføre betydelig øget bureaukrati hos dem.

Er det ikke noget, der bekymrer Venstres ordfører, at man med forslaget her øger bureaukratiet, mens den påståede målsætning i kvalitetsreformen faktisk er at formindske det?

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ordføreren.

Kl. 13:41

Kl. 13:41

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg må jo sige, at det afgørende er, at vi på alle områder forsøger at begrænse unødige regler og bureaukrati; det skal der ikke herske nogen tvivl om. Men jeg må også sige, at det heller ikke skal være sådan, at vi har et regelsæt inden for skatteområdet, som gør, at der er forskellige regler for private og offentlige aktører, som helt pr. automatik stiller private aktører ringere. Der må man sige, at det forslag, vi behandler nu, er et godt eksempel på, at det private har været sat i en dårligere stilling end det offentlige i forhold til lønsumsafgift. Det retter vi op på. Og det er rigtigt, at vi så stiller nogle krav til kommunerne, netop for at sikre at der ikke bliver nogen afgiftsmæssige forhold, som kan få betydning, når man eksempelvis skal sammenligne priser på udbud. Og det stiller nogle krav. Men det er altså for at sikre, at vi har en rimelig, en lige og en fair konkurrence, og at der ikke er skatteforhold, som gør, at nogle som udgangspunkt er dårligere stillet end andre.

Kl. 13:42

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:42

**Jesper Petersen (SF):**

Tilkendegivelsen er jo i hvert fald, at det bliver bekræftet, at der for en række organisationer og institutioner er væsentlig øget bureaukrati i det her forslag.

Derfor vil jeg gerne følge op og høre, om man ved den kompensationsordning, der påtænkes lavet, må forvente, at der ud over de beløb, der er omtalt i lovforslaget, vil komme yderligere omkostninger for offentlige institutioner i kraft af øgede udgifter til administration, bureaukrati m.v.

Kan vi forvente, at man også vil få kompensation for det øgede bureaukrati, eller vil det kun være for de umiddelbare beløb i lønsumsafgiften, som er noteret i forslaget?

Vil Venstre garantere, at der også bliver givet en kompensation for de bureaukratiske ekstraomkostninger? Eller er det noget, der skal finansieres ud over det, man mister?

Kl. 13:43

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 13:43

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Nu har jeg svaret både den socialdemokratiske ordfører og Ny Alliances ordfører i forhold til kompensationsordningen. Det kan jeg selvfølgelig gerne gentage, men det skal jeg skåne tilhørerne for.

Jeg må sige, at når det drejer sig om at gøre det her så smidigt som muligt, så har vi sådan set helt konkret lavet en fortsat fritagelse for lønsumsafgiften inden for nogle folkeoplysende hovedforbund, inden for nogle uddannelsesaktiviteter og inden for nogle kulturområder og kulturtilbud. Her er der ikke nogen konkurrencemæssige forhold, der gør sig gældende – for mange af dem er regulerede af anden lovgivning og modtager støtte efter lovbestemte regler – og dem fritager vi, fordi der ikke er konkurrencemæssige forhold. Men der, hvor kommuner agerer i lige konkurrence på eksempelvis busdrift, må vi stille krav om, at der er de samme afgiftsmæssige regler, og så skal man selvfølgelig overholde de samme principper, som private virksomheder gør i dag.

Kl. 13:44

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Vi går videre, og det er hr. John Dyrby Poulsen.

Kl. 13:44

(Ordfører)

**John Dyrby Paulsen (S):**

Om det her lovforslag kan man kun sige lidt venligt omkring formålet, nemlig at ville eliminere unfair konkurrence mellem private virksomheder og den offentlige sektor. Det kan være udmærket, og det er et ganske fornuftigt formål.

Jeg synes nu ikke, at Venstres ordfører formåede at gøre tingene meget mere præcise og meget mere klare. For det her lovforslag har ikke – ud over et formål, man godt kan nikke til – ret meget mere, der er meget klart.

Der nævnes en kompensationsordning, og at det offentlige skal kompenseres i videst muligt udstrækning, men man siger også, at man ikke ved, hvordan det skal ske. Og for nu at være fair over for skatteministeren og Skatteministeriet må man sige, at det her ikke skyldes Skatteministeriet, men Finansministeriet, fordi man simpelt hen mangler den her kompensationsordning fra Finansministeriet.

Derfor blev jeg egentlig lidt glad, da formanden konstaterede, at det var finansministeren, der var stand-in for skatteministeren, men nu er skatteministeren så kommet.

Normalt er jeg glad for at se skatteministeren, men lige i det her tilfælde kunne jeg godt have ønsket, at skatteministeren ventede lidt. For så havde det været interessant at høre, hvad finansministeren havde at sige til, at den her kompensationsmodel endnu ikke er kommet til rette sted, nemlig til Skatteministeriet, så den kunne indarbejdes i det her lovforslag.

Og det er altså ikke særlig hensigtsmæssigt, at dette Folketing vedtager lovforslag og ikke ved, hvad konsekvenserne er. Jeg er da ikke tryk ved at give regeringen, V og K, mandat til at gøre hvad som helst inden for videst mulige rammer, uden at vi her i Folketinget har nikked ja til det.

Derfor kan jeg sige, at selv om formålet med det her lovforslag på mange måder kan være godt nok – og der er også nogle områder, hvor hensigten er særdeles relevant – så er gennemførelsen og den tekniske udformning af det ikke god nok. Vi er simpelt hen nødt til at have langt mere fast grund under fødderne end den her elastik i metermål, vi nu er blevet præsenteret for.

Derfor vil jeg sige, at enten udskyder man det, indtil Finansministeriet har fået samlet sig sammen, nølet sig færdig og gider komme med et fornuftigt oplæg, eller også bliver vi nødt til i udvalgsarbejdet at stille en hel række spørgsmål, som venter på det her oplæg fra Finansministeriet. For vi er nødt til at få afklaret de her punkter, før vi går videre med det her område.

Jeg tror, man kan gøre det her på mange måder. Jeg blev lidt bekymret ved nogle af svarene fra Venstres ordfører, fordi det, der i virkeligheden var sagen, var, at der er en kompensationspakke på vej. Og jeg forstod på svarene, at den her kompensation i virkeligheden kan gå ned til det enkelte institutniveau. Det betyder i virkeligheden, at hvis man har som formål at sidestille konkurrencen mellem offentlige og private virksomheder – og pålægger de offentlige virksomheder en ekstra lønsumsafgift, som vi samtidigt sørger for de får tilbage igen ad nogle andre kanaler – så må man spørge, hvordan i alverden man så har forbedret konkurrencen mellem offentlige og private virksomheder. Det har jeg ærlig talt en anelse svært ved at se.

Derfor må vi sige, at vi godt kan følge nogle af intentionerne – vi er altid villige til at se på forslag fra regeringen, også med positive øjne – men at det her forslags tekniske udførelse lader en hel del tilbage at ønske. Derfor kan jeg ikke

give tilslutning til det her forslag på nuværende tidspunkt.

Kl. 13:47

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg siger tak til ordføreren.

Vi går nu videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Mikkel Dencker.

Kl. 13:48

(Ordfører)

**Mikkel Dencker (DF):**

Tirsdag i sidste uge førstebehandlede vi her i Folketinget lovforslag nr. L 32, og det var et lovforslag, hvor jeg på vegne af Dansk Folkeparti udtrykte en vis bekymring, fordi det netop var et lovforslag, der gik ind og forskubbede balancen mellem private og offentlige virksomheder, som udbød den samme vare til borgerne.

Sidste tirsdag handlede det om, at de private busvognmænd fremover skal til at betale dieselafgift af den dieselolie, som de bruger som brændstof til deres busser, når de kører og transporterer passagerer, som har løst billet til deres busser. Samtidig kan DSB få lov til at køre videre med deres dieseltog uden at skulle betale en dieselafgift af den dieselolie, som togene bruger som brændstof.

Det står meget klart for Dansk Folkeparti og ligger os stærkt på sinde, at vi ikke gør noget, som forringer konkurrencevilkårene for de private virksomheder, som ligger i direkte konkurrence med offentlige myndigheder og offentlige virksomheder. Derfor er vores indstilling da også overvejende positiv til intentionerne i lovforslaget, nemlig at skabe nogle lige vilkår mellem private og offentlige udbydere af den principielt samme ydelse, sådan at prisindtægten kan være så tæt på hinanden som muligt.

Jeg vil dog ikke udelukke, at der med lovforslaget her også opstår nogle problemer, således som de andre ordførere allerede har gjort opmærksom på i nogle korte bemærkninger, også Socialdemokratiets ordfører i sit ordførerindlæg. Jeg vil da også sige, at det er en væsentlig mangel ved det her lovforslag, at vi ikke kender det konkrete indhold af den kompensationsordning, som ifølge lovforslaget vil komme på et tidspunkt. Det er faktisk også et af de problemer, der kredses meget om i høringssvarene til lovforslaget her, nemlig at de offentlige myndigheder, der bliver berørt af indførelse af lønsumsafgift for de her virksomheder, ikke ved, om de vil blive kompenseret i tilstrækkeligt omfang. Så det synes jeg er en ret løs ende og en mangel ved

lovforslaget, at der ikke findes nogen kompensationsordning endnu.

Så vil jeg også tage fat på noget, der også bliver rejst i nogle af høringssvarene, nemlig at indførelsen af det her lovforslag vil give incitament til, at offentlige myndigheder laver egenproduktion i stedet for at købe ydelser hos underleverandører ude i byen – det kan være hos private såvel som andre offentlige myndigheder. Jeg troede netop, at regeringen synes, at outsourcing, som det hedder på moderne dansk, eller udlicitering, kunne være fornuftigt i visse sammenhænge. Og det er da også noget, som vi i Dansk Folkeparti synes kan være fornuftigt at bruge nogle gange, men her synes jeg netop, at man lægger op til det modsatte, nemlig at man laver egenproduktion frem for at købe ude i byen. Det lægges der nemlig op til, i og med at egenproduktion fortsat vil være fritaget for lønsumsafgift, mens den tilsvarende ydelse, man kan købe ude i byen, vil være omfattet af lønsumsafgiften. Det synes jeg er en lidt uheldig konsekvens.

Noget, som jeg synes mangler lidt i lovforslaget, er en rubrik, der hedder: økonomiske konsekvenser for borgerne. Der er så fint sat et skema op, hvor der står, hvad konsekvenserne er for det offentlige, for stat, region og kommuner, både økonomisk og administrativt, og der står også, at lovforslaget ikke har nogen administrative konsekvenser for borgerne. Jeg kunne godt tænke mig at vide, om der ikke er nogen økonomiske konsekvenser, om det er en forglemmelse, eller hvordan det hænger sammen.

Jeg kan ikke lade være med at frygte, at der måske er nogle økonomiske konsekvenser for borgerne, som vi ikke får at se med lovforslaget her. Det håber jeg skatteministeren vil svare os på, enten i dag eller i løbet af udvalgsarbejdet.

Så jeg vil konkluderende sige, at vi har en overvejende positiv indstilling til intentionerne i lovforslaget, men vi synes også, at der er nogle løse ender, og at der er nogle svar på nogle spørgsmål, som vi mangler at få.

Kl. 13:52

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så går vi videre, og det er hr. Jesper Petersen.

Kl. 13:52

(Ordfører)

**Jesper Petersen (SF):**

L 46 ligner mest af alt en yderligere styrkelse af private leverandører af f.eks. sundhedsydelser. Regeringen vil skabe gunstige betingelser for

mere privatisering og udlicitering på områder, hvor det offentlige i dag varetager opgaverne. Det er velkendt, at det er regeringens politik, men SF er til stadighed imod den kurs for vores velfærdssamfund.

I forslaget opereres med et statsligt merprovenu på 100 mio. kr. i år og 200 mio. kr. om året i de kommende år. Især sygehusene og DSB bidrager til merprovenuet, men der bliver dog lovet en kompensation.

Jeg anser det dog for grænsende til hasardspil på sygehusenes og DSB's vegne, hvis Folketinget vedtager det her forslag uden at kende til den kompensationsordning. Er den tilstrækkelig? Dækker den også de øgede udgifter til bureaukrati i kommuner, regioner og tilknyttede institutioner? Kompensationen må forventes ikke at være tilstrækkelig, og det vil yderligere belaste kommuners og regioners budgetter, der i forvejen er for små, og hvor der må skæres ned på velfærd, service og kvalitet. Og netop det øgede bureaukrati som følge af, at f.eks. sygehuse skal lave sindrige opdelinger af deres virksomhed, er et væsentligt kritikpunkt og jo stik i modstrid med regeringens påståede ønske om at mindske bureaukratiet i den offentlige sektor. Her sker det modsatte. Både Danske Regioner og Kommunernes Landsforening påpeger dette i deres høringstillkendegivelser.

Jeg citerede jo for lidt siden i mit spørgsmål til Venstres ordfører KL's bidrag. KL ser frem til betydelige øgede administrative byrder, og i øvrigt finder KL ikke, at der er tale om ligestilling. Tværtimod har det private ikke det almene vel at tage hensyn til, sådan som det offentlige har.

Fra CVU-Rektorkollegiet og Professionshøjskolernes Rektorkollegium lyder beskeden, at de vil have sikkerhed for, at de kan overføre eventuelle øgede omkostninger til deres kunder. Altså vil forslaget medføre, at en række uddannelser kan blive dyrere at tage i Danmark, og SF mener faktisk, at uddannelse er afgørende for både den enkelte og for samfundsøkonomien, hvorfor det er forkert at gøre uddannelse dyrere på den her måde.

Også regeringens eget Transportministerium er kommet med kritiske bemærkninger, og ministeriet benægter påstanden om, at DSB skulle have været begunstiget i udbud. Tværtimod har f.eks. sygehusene forpligtelser over for samfundets almene vel, som ikke pålægges virksomheder, der alene kan tænke på at få sorte tal på bundlinjen.

Det er interessant på den her måde at observere en vis uenighed i regeringen, og forhåbentlig breder tvivlen om forslaget sig også til skatteministeren. SF er i hvert fald imod forslaget og håber, at skatteministeren også vil få den tvivl, som er i Transportministeriet, så vi kan få set på det her forslag en gang til.

Indtil da er SF i hvert fald imod.

KL 13:55

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder ordføreren om at blive stående lidt. Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

KL 13:55

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg kunne godt tænke mig, om ikke hr. Jesper Petersen sådan kunne uddybe og forholde sig lidt mere til den situation, der er gældende i dag, altså at de vilkår, der afgiftsmæssigt bydes private og offentlige, ikke er ens, at det offentlige på de her områder, hvor der betales lønsum, har en fortrinnsstilling, når man skal lave et udbud eller tilbud.

Bekymrer det ikke hr. Jesper Petersen, at det ikke er den dygtigste og den bedste, der kan levere det bedste tilbud på grund af afgiftsmæssige forhold, og har hr. Jesper Petersen og SF ikke nogen interesse i, at vi sikrer, at de samme vilkår gælder for produktion og levering af en ydelse, uanset om det er offentlige eller private, der forestår produktionen?

KL 13:56

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

KL 13:56

**Jesper Petersen (SF):**

Jeg er bekendt med, at det i Venstres og regeringens ideologiske lærebøger står, at udlicitering og privatisering altid er rigtig godt. Men jeg synes, vi har været vidne til en udvikling i de senere år inden for det offentlige, inden for vores velfærdssamfund, hvor mere bliver privat, hvor f.eks. private sygehuse bliver begunstiget, og det kan godt være, at Venstres ordfører er tilfreds med det. Det er jeg ikke.

Der er tilfælde, hvor det offentlige har hensyn, de skal tage. Man kan ikke alene tage hensyn til, om der er sorte tal på bundlinjen. Man er nødt til også at tage hensyn, der gør, at det ikke nødvendigvis er ting, man tjener penge på, og derfor synes jeg, at det kan være i orden, at det offentlige nu engang har en særstilling, fordi der faktisk i virkeligheden er tale om en ligestilling,

noget, som DSB også peger på i sit svar til det her lovforslag.

Kl. 13:57

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:57

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jamen jeg er jo glad for den bekræftelse, som hr. Jesper Petersen kommer med her, at det her simpelt hen er ideologisk modstand fra SF's side mod, at der skal være lige vilkår for offentlige og private, der byder på den samme opgave. Der er det ifølge SF helt o.k., at private skal betale en afgift, mens det offentlige ikke skal, fordi det i SF's udgangspunkt skal være sådan, at konkurrencen og vilkårene ikke skal være ens; det offentlige skal have en fortrinsstilling.

Altså, nu talte hr. Jesper Petersen noget om økonomi og om, hvordan situationen er. Så synes jeg da, det er en besynderlig omgang med skatteborgernes penge, at når man sender en opgave i udbud, ja, så vil man ikke sikre, at man får den, der er dygtigst og bedst, men man vil have det offentlige uanset prisen, og hvis ikke resultatet falder sådan ud, så er man villig til at give lidt hjælp med en afgiftsskrue, således at det bliver det offentlige.

Jeg synes da, det er rart, at det er SF's ideologiske modstand mod udbud og private leverandører, der er afgørende for SF's stillingtagen til det her forslag, mere end det er det konkrete indhold i nogle af de andre ting, som hr. Jesper Petersen så åbenbart forsøgte at bortforklare SF's synspunkt med.

Kl. 13:58

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 13:58

**Jesper Petersen (SF):**

Der blev sagt, at der er tale om at skulle indføre ligestilling, og der mener f.eks. DSB jo, at der ikke har været nogen begunstiging af private leverandører. Det kan man se i det svar, de selv har givet.

For sygehusområdet gælder, at de private sygehuse bliver tildelt flere penge for de samme ydelser, som tilbydes de offentlige sygehuse. Det er med til at forringe det offentlige tilbud og undergrave det offentlige sygehusvæsen, og det mener jeg ikke er ligestilling.

Så jeg har svært ved at tage Venstres ordførers bekymring for ligestilling alvorligt. Tværtimod har jeg en vis mistanke om, at han går efter at få

endnu mere udlicitering og endnu mere privat leverance ind i vores velfærdssamfund med det her forslag.

Kl. 13:59

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 13:59

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg er jo et af de folketingsmedlemmer, som bekymrer mig lidt for skatteborgernes penge, og hvad vi bruger skatteborgernes penge til, og derfor vil jeg sådan set godt have hr. Jesper Petersen til at svare på det spørgsmål, som min kollega, hr. Torsten Schack Pedersen stillede, hvilket var, om det er sådan, at SF virkelig mener, at alt, der er offentligt, er godt, uanset at det rent faktisk koster mere at få det offentlige til at udføre en opgave, end hvis det nu havde været i udbud, og det havde været en privat, der havde vundet udbuddet.

Vi kan jo tage udbuddet af togkørslen på den vestjyske længdebane, hvor det var sådan, at DSB ikke skulle betale lønsumsafgift, men alligevel faktisk gav et bud, der var højere. Hvis man nu havde fulgt hr. Jesper Petersens tankegang, sådan som jeg forstår den, så skulle vi have taget DSB og dermed fået en service, som godt nok levede op til kravene, men som vi skulle betale meget mere for, i stedet for at gøre det, vi rent faktisk valgte at gøre, nemlig at vælge Arriva, fordi de altså kunne levere samme service til en lavere pris, hvorved vi sådan set kunne få mere service for den samme sum penge – skatteborgernes penge.

Men jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Jesper Petersen, om han virkelig ikke tager hensyn til skatteborgernes penge.

Kl. 14:00

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 14:00

**Jesper Petersen (SF):**

Det tager vi meget alvorligt, og derfor arbejder vi også hele tiden på at lukke skattehuller og alle mulige andre ting, der gør, at skatteborgernes penge ikke bliver brugt hensigtsmæssigt, når nogen unddrager sig skat. Jeg kunne tværtimod godt have en vis bekymring for, om regeringen har samme målsætning.

Jeg synes også, at eksemplet med Arriva og DSB måske ikke er det mest velvalgte. Faktisk er det jo et eksempel på, hvordan Arriva blev valgt lige præcis af ideologiske grunde. DSB kunne sagtens have været valgt og burde være blevet



valgt ud fra de tilbud, der kom. Det viste sig, at Arriva ikke kunne give et tilbud, der svarede til DSB's, og der var, så vidt jeg husker, tale om, at der blev givet forkerte bud på, hvordan passagergrundlaget ville være, og faktisk viste det sig, at DSB på fantastisk vis kunne have løst den opgave, og at regeringen valgte Arriva lige præcis af ideologiske grunde.

Så jeg er glad for, at vi af fru Gitte Lillelund Bech får hevet det eksempel frem, der viser, hvordan regeringen faktisk gerne vil have yderligere privatisering af vores sygehuse og også gerne af vores jernbaner. Det er ikke et synspunkt, SF deler.

Kl. 14:01

**Første næstformand** (Svend Auken):

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 14:01

**Gitte Lillelund Bech** (V):

Al respekt for, at hr. Jesper Petersen ikke sad i Folketinget, da det her pågik, men jeg vil så gøre hr. Jesper Petersen opmærksom på, at Arriva blev valgt, fordi de rent faktisk havde fulgt de realistiske forudsætninger, og at DSB blev fra-valgt, for hvis de havde indlagt de realistiske vækstforudsætninger, som man havde bedt dem om, så ville det have været sådan, at deres tilbud var blevet dyrere.

Men det, hr. Jesper Petersen siger om det her udbud, er rent faktisk, at han undsiger kammeradvokaten, som er statens advokat. Men det kan selvfølgelig godt være, at hr. Jesper Petersen er en bedre jurist end kammeradvokaten, det ved jeg ikke.

Det, jeg ville have hr. Jesper Petersen til at forholde sig til, var spørgsmålet om, om man ikke netop af hensyn til skatteborgernes penge skulle sørge for at tage den leverandør, som faktisk kunne levere mest for skatteborgernes penge. I den forbindelse er det så lige præcis et spørgsmål om ligestilling. Hr. Jesper Petersen var inde på spørgsmålet om sygehuse. Jeg ved ikke, om hr. Jesper Petersen kan se på en hjælpende hånd, om den er offentlig eller privat. For mig er det vigtigt, at man får flest mulig hjælpende hænder for skatteborgernes penge, og det gør man, hvis man har en ligestilling mellem det offentlige og det private, når man har udbud, og det har man med det her lovforslag. Men der er hr. Jesper Petersen åbenbart uenig.

Kl. 14:02

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:02

**Jesper Petersen** (SF):

Jeg er af den opfattelse, at det at skulle tjene penge på sygdom, pleje og andre ting inden for den offentlige velfærd er en uskik. Der er ting, der hører bedst hjemme i det offentlige, og hvor man ikke bør indføre mere privatisering og udlicitering. Det er en ideologisk modsætning, og der må jeg jo tilkendegive over for fru Gitte Lillelund Bech, at vi nok ikke finder hinanden hverken i dag eller i den kommende folketings-samling.

Kl. 14:02

**Første næstformand** (Svend Auken):

Hr. John Dyrby Paulsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:03

**John Dyrby Paulsen** (S):

Nu kender jeg jo hr. Jesper Petersen som en god og indsigtfuld kollega, og når man læser det her lovforslag og hører bemærkningerne fra Venstre og de spørgsmål, som hr. Jesper Petersen lige har fået fra Venstre, er logikken, at nu skal vi have offentlige virksomheder til at konkurrere på lige vilkår med private virksomheder. Og det gør vi ved at lade offentlige virksomheder pålægge en lønsumsafgift, som de til gengæld får tilbage igen via en eller anden kompensationsmodel, som vi ikke helt ved hvad går ud på – og det er samme institut. Så nu skal det enkelte institut opkræve en lønsumsafgift, og derefter skal de trække den kompensation, de får efter en eller en model, som vi endnu ikke ved hvad er, fra igen.

Har hr. Jesper Petersen i sin granskning af det her lovforslag kunnet finde ud af, hvordan det skulle ændre på konkurrenceforholdet mellem den offentlige virksomhed og den private virksomhed? Jeg spørger bare, fordi jeg ikke har kunnet, men det kunne være, at hr. Jesper Petersen har kunnet se det.

Kl. 14:03

**Første næstformand** (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 14:04

**Jesper Petersen** (SF):

Ja, jeg synes, jeg kan se det i den forstand, at offentlige virksomheder pålægges en væsentlig større bureaukratisk opgave, og at det vil pålægge dem større udgifter, som der ikke er udsigt til at de skal kompenseres for. Ligesom hr. John Dyrby Paulsen selv har bemærket i andre spørgsmål i dag, er den her kompensationsordning jo ikke kendt for os, så derfor ved vi ikke,

hvor meget der vil vende tilbage til de her offentlige virksomheder.

Min frygt er da, og jeg er bange for, at den er begrundet ud fra, hvordan man kan læse lovforslaget, at der altså vil blive færre penge til at udføre f.eks. sygehusopgaver for i regionerne og til at udføre opgaver for i kommunerne, hvor der i forvejen mangler penge, og hvor kvaliteten er for nedadgående. Derfor er det et af de steder, hvor jeg ser at man pålægger mere bureaukrati, og det ser jeg ikke som en ligestilling, men tværtimod som en forringelse for borgerne.

Kl. 14:04

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:04

**John Dyrby Paulsen (S):**

Tak for svaret. Jeg kan se, at vi i Socialdemokratiet har fuldstændig den samme indstilling, nemlig at det, der sker, er, at der ikke bliver ændret på den indbyrdes konkurrencesituation, men der bliver flere administrative byrder og mere administrativt bøv, og det er ærlig talt ikke særlig hensigtsmæssigt på det her område. Jeg glad for, at SF er nået til den samme konklusion, som vi er nået til, nemlig at det her altså er noget makværk.

Kl. 14:05

**Første næstformand (Svend Auken):**

Giver det ordføreren anledning til bemærkninger? Ellers tror jeg, at vi siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Lars Barfoed.

Kl. 14:05

(Ordfører)

**Lars Barfoed (KF):**

Det her lovforslag drejer sig i virkeligheden om et vigtigt tema. Det er jo sådan, at allerede Globaliseringsrådet tog fat på det her tema med at sikre konkurrencekraften i det danske samfund bl.a. ved at sikre, at der er ligestilling mellem den private og den offentlige sektor. I den forbindelse interesserede man sig for lønsumsafgiften.

Nu har regeringen fremsat det her lovforslag, L 46, som altså sikrer, at den prissætning, der sker, når der leveres ydelser fra det offentlige mod vederlag, er undergivet de samme vilkår, når det gælder lønsumsafgift, som når private virksomheder tilbyder ydelser mod vederlag. Det synes vi i Det Konservative Folkeparti er en rigtig og fornuftig ting, for så får vi i den sidste ende en stærkere konkurrencekraft i Danmark, og markedsmekanismerne kommer til at virke

bedre. Så Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Der er i øvrigt også den betragtning i det, at der er nogle EU-retlige problemstillinger knyttet til lønsumsafgiften, som den er i dag med den forskelsbehandling, der er mellem offentlige og private virksomheder, hvilket også spiller ind i begrundelserne for, at vi skal gennemføre det her lovforslag.

Det Konservative Folkeparti vil selvfølgelig deltage aktivt og grundigt i udvalgsarbejdet. Det her lovforslag er jo ikke uden kompleksitet, det har debatten her jo også vist, og vi må se, om der kommer ting frem, som vi skal have analyseret nærmere, eller som vi skal tage højde for. Men ud over altså at tilsige en deltagelse i et grundigt udvalgsarbejde kan Det Konservative Folkeparti støtte lovforslaget.

Kl. 14:07

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren, og den næste i ordførerrækken er hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 14:07

(Ordfører)

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal ikke vente længe med at sige, at dette lovforslag efter min mening er et lovforslag, hvor noget misforstået ideologi har vundet over almindelig sund fornuft.

Det Radikale Venstre er imod det her forslag allerede af den grund, at vi ikke kender kompensationsordningen. Det er som lovgivning, hvor den ene halvdel mangler. Man vil lave en lønsumsafgift på visse typer af offentlig virksomhed og siger, at så skal de offentlige virksomheder kompenseres, men den kompensationsordning har vi ikke set, og det er da dårlig lovgivning kun at gennemføre den ene halvdel af et princip og ikke den anden halvdel. Vi mangler helt den anden halvdel, og det er ikke muligt at danne sig et fornuftigt overblik over, hvad denne lovgivning betyder, før vi har set, hvordan Finansministeriet i sin visdom finder ud af at en kompensationsordning skal indrettes.

Det er allerede én vigtig grund til, at vi ikke kan støtte lovforslaget i den form, nemlig at vi ikke kender kompensationsordningen. Det ville være at købe katten i sækken, og det er ikke noget godt købsprincip.

Dernæst skaber det store administrative vanskeligheder som påpeget af Kommunernes Landsforening og som påpeget af Danske Regioner. Det skaber også store vanskeligheder for

DSB, og Transportministeriet har da også anført en række syrlige bemærkninger til lovforslaget. Det er ret usædvanligt at se høringsvar, der er så kritiske over for et lovforslag som det, vi ser i dette tilfælde, hvor det jo, uden at det siges direkte, er ganske klart, at både Transportministeriet og DSB finder, at dette lovforslag er ved siden af.

Det rejser altså også et spørgsmål til de medlemmer fra Venstre, som er kommet med korte bemærkninger her. Fru Gitte Lillelund Bech var så optaget af, hvad man brugte skatteydernes penge til, men er det ikke et problem, at vi her belaster skatteydernes penge med øget administration i kommuner og regioner, uden at det er klart, hvilket positivt mål man i virkeligheden kan nå? Det synes jeg, det synes vi i Det Radikale Venstre.

Endelig er der jo altså det logiske problem, at hvis der skal være fuld kompensation, hvor meget øget konkurrence bliver der så? Det er sådan lidt intellektuelt vanskeligt at sætte sig ind i, men det spørgsmål synes jeg også man har lov til at stille i anledning af dette lovforslag. Der er jo det særlige ved offentlig virksomhed, at hvis den pålægges afgift, betaler det offentlige afgift til sig selv, og det gør, at der er områder af offentlig virksomhed, som man ikke sådan uden videre kan sidestille med privat virksomhed. Hvis DSB et år har overskud, beskatter man jo f.eks. ikke DSB's overskud.

Nu drejer det her sig om afgiftsmæssig ligestilling, men det, som står tilbage ved Det Radikale Venstres vurdering af dette forslag, er altså, at vi er bekymrede over de administrative udgifter, at vi tror, at fordelene ved dette forslag om ligestilling står i ringe forhold til ulemperne, og under ingen omstændigheder medvirker vi til at gennemføre et forslag, før vi også kender kompensationsordningen.

Kl. 14:11

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder ordføreren om at blive stående. Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:11

**Torsten Schack Pedersen (V):**

I hr. Niels Helveg Petersens opremsning her til sidst kommer der måske en svag antydning af – og det vil jeg gerne spørge lidt ind til og have uddybet lidt – at Det Radikale Venstre ikke anerkender det, som også Globaliseringsrådet kom frem til, nemlig at der er et problem med de regler, der gælder i dag, når det er en leverandørs

ejerforhold, der skal være afgørende for, om der skal afregnes lønsumsafgift eller ej.

Mener hr. Niels Helveg Petersen ikke, at når vi sender opgaver i udbud, må det være den, der leverer det bedste produkt til den bedste pris, der skal vinde, og at det ikke skal afgøres af, hvilke afgiftsmæssige forhold der gør sig gældende?

Kl. 14:12

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ordføreren.

Kl. 14:12

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Vi og danske erhverv har jo levet med denne forskel på afgiftssiden i en del år. Jeg vil ikke sige, at det ikke i visse situationer kan have betydning, og det kan være, at man kan demonstrere det, men jeg tror, at de praktiske ulemper, der følger af forslaget, overstiger, hvad der måtte være af fordele, som jeg ikke umiddelbart kan få øje på. Det kan godt være, at der kan være visse erhvervstyper, hvor der kan være en forvriddning – jeg kender ikke rigtig til det – men hvis man kompenserer fuldt ud for lønsumsafgiften, hvor bliver så gevinsten af?

Det er ikke noget godt forslag, og det er faktisk nødvendigt, at Folketinget i hvert fald ikke gennemfører dette forslag, før vi har dannet os et overblik over, hvordan kompensationsordningen ser ud.

Kl. 14:13

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:13

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg er glad for den klare indrømmelse, der kommer fra Det Radikale Venstre, nemlig at det godt kan være, at reglerne ikke er de samme, og at der derfor bliver forskellige vilkår. Men det tager man så afslappet og siger, at sådan har det været historisk set.

Jeg må sige, at det overrasker mig meget, at Det Radikale Venstre ikke er optaget af, at det skal være den leverandør, uanset om det er en offentlig eller privat leverandør, der leverer den bedste vare til den bedste pris, der bliver tildelt opgaven, når der er et udbud, og at det ikke skal være den afgiftsmæssige situation, som den pågældende organisation eller virksomhed måtte stå i, der skal afgøre det. Jeg havde den opfattelse, at Det Radikale Venstre mere end bare ved højtidelige lejligheder vil anerkende, at det må være en fri og lige konkurrence, der afgør, hvem

der skal tildeles opgaven, når vi bruger udbud i den offentlige sektor.

Kl. 14:14

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 14:14

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Hvis de administrative omkostninger for kommuner og regioner f.eks. langt overstiger fordelene, hvad har det danske samfund så vundet ved det? Så kan det blive et tilbageslag også for den samlede effektivitet i vores samfund. Derfor synes jeg ikke, at det er et overbevisende forslag. Jeg synes, det er tyndt tænkt, det er dårligt formuleret, og den ene halvdel af lovgivningen mangler aldeles.

Kl. 14:14

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Anders Samuelsen.

Kl. 14:14

(Ordfører)

**Anders Samuelsen (NY):**

Jeg vil egentlig meget gerne give en række af de ordførere ret, som har peget på, at det virker lidt rodet, at vi skal behandle det her forslag uden at kende kompensationsordningen, men jeg vælger at forstå det sådan, at man laver en ligestilling for at få rettet op på den ulige stilling, der er på nuværende tidspunkt omkring lønsumsafgiften, og så bliver der lavet en compensation over bloktilskuddet, eller hvad man nu gør, for den offentlige sektor generelt, og dermed løser man så problemet.

Men det er klart, at det er med det forbehold, Ny Alliance støtter forslaget. Vi vil se, hvordan det går under behandlingen i udvalget, og se, om vi kan komme tættere på en klargørelse af, hvordan kompensationsordningen kommer til at se ud. Det må være et minimum at forlange, at vi får noget af det på banen, så vi kan se, hvordan det hænger sammen.

For hvis det er sådan, at vi er helt derude, at man vil påstå, at man først kompenserer på institutionsniveau, så skal man i hvert fald have meget lidt tiltro til, at der findes – uden at det er ulovligt – kreative bogførere i den offentlige sektor, som forstår at kompensere for, at de mister noget med den ene hånd, men at de til gengæld får noget med den anden hånd. Og så er man jo lige vidt set fra den private sektors side.

Det er med de forbehold in mente, at Ny Alliance kan give en principiel tilslutning til forslaget. Sigtet er sådan set godt nok, men vi bliver

nødt til at have et lidt bedre samlet billede, før vi kan sige endeligt ja.

Kl. 14:16

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Frank Aaen.

Kl. 14:16

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Nogle af de forslag, skatteministeren kommer med, er svære at tage stilling til, fordi de er komplicerede og man altid skal kigge efter, om der måske midt i noget godt også gemmer sig noget skidt, og det kan tage lang tid.

Det her lovforslag er ikke svært for os at tage stilling til, for formålet er klart beskrevet; det er at øge privatiseringen af den offentlige sektor. Det er vi imod, og derfor er vi også imod lovforslaget.

Privatisering og udlicitering er ikke godt for udviklingen af den offentlige sektor, selv om det påstås. Det er det bl.a. ikke af den grund, at når man privatiserer en opgave, flytter man også formålsorienteringen af den pågældende opgave, for når man har en opgave i offentligt regi, er formålet for den institution, det drejer sig om, at sørge for at levere den bedst mulige service til borgerne. I samme øjeblik man privatiserer det, forrykkes målsætningen til noget andet, nemlig at sikre den størst mulige fortjeneste til ejeren af den pågældende virksomhed. Det er et målskifte, som ikke altid betyder, at det giver dårligere velfærd, for det kan være sådan, at en virksomhed trods alt finder ud af, at de tjener bedst ved at levere den bedst mulige velfærd, men alt andet lige er det altså sådan, at når det er i offentligt regi, går alle pengene kun til at producere velfærd, og lige så snart det er i privat regi, går maksimalt 90 pct. af pengene til velfærd og de 10 pct. til fortjeneste til ejeren – groft sagt. Det er vi imod.

Vi er også imod det af demokratiårsager. Konkret er det sådan i dag, at har man en institution, der ikke virker, som man synes den skal, kan man politisk regulere institutionen, træffe nogle beslutninger og pålægge ledelsen at omlægge tingene. Det er der brug for mange steder, og det kan man bare beslutte. Lige så snart man har privatiseret en opgave, er det en kontraktforhandling, og så skal man i sidste ende til en domstol for at få ordnet tingene, for så er der ikke længere et direkte arbejdsgiveransvar hos den offentlige institution.

Det er også dårligt for demokratiet i det hele taget, at vi privatiserer så meget som muligt. Det

er i virkeligheden meget vanskeligt for den offentlige sektor og for demokratiet at styre økonomien i en globaliseret verden, fordi alt afgøres ude på verdensmarkedet, alt afgøres af den såkaldt fri konkurrence, dvs. typisk i konkurrence mellem monopoler, og det er alt andet end lige og frie forhandlinger. Hvorimod vi der, hvor tingene er offentlige og vi har fælleseje, selv kan bestemme, hvordan vi ønsker at ordne tingene.

Vi kan f.eks. bare beslutte os for, at der skal oprettes et vist antal fleksjob i alle offentlige institutioner, hvis vi synes, at der skal være flere fleksjob til folk, der har svært ved at klare sig på arbejdsmarkedet, men som gerne vil yde en indsats, i stedet for at vi skal tigge og bede private virksomheder om at oprette fleksjob.

I stedet for at privatisere DONG, og de så derefter prioriterer at lave kulkraftværker i stedet for vindkraft nede ved Lolland, jamen så kunne vi have beholdt DONG i offentligt regi og besluttet, at selskabet skulle producere vedvarende energi og holde op med alle former for nye investeringer i kulkraft.

Det, der også tit mangler i den her debat, er muligheden for demokratisk at kunne styre udviklingen i samfundet. Den går tabt eller bliver i hvert fald forringet, i samme øjeblik man privatisere opgaver.

Så ved jeg godt, at man siger: Jamen vil vi ikke have det bedst og billigst i forhold til en given ordre? Jo, men der siger vi, at det skal vi sørge for at den offentlige ledelse har ansvaret for, og vi skal også skubbe til den offentlige ledelse, så de leverer en ordentlig ydelse for pengene. Men at tro, at man bare klarer det ved at privatisere tingene! Spørg rengøringsdamerne – det er mest damer, men der er også nogle herrer – om de synes, at det har været en forbedring for deres vilkår, at de har været konkurrenceudsat i rigtig mange år. De bliver nedslidt, de må holde op med at arbejde før tid, de går på førtidspension, og der er møgbeskidt, fordi man i konkurrencens hellige navn har skåret ned på antallet af rengøringsstimer, så der simpelt hen ikke kan gøres ordentligt rent. Det er ikke sådan, at konkurrence bare er noget lykkeligt; det sådan set tit det modsatte.

Så taler man om ligestilling. Jamen der er ikke ligestilling på det her marked. I forhold til mange forskellige konkrete opgaver er det jo sådan, at de private virksomheder kan gøre, som det passer dem, f.eks. lave en dumpingpris for at komme ind på markedet eller for at presse den offentlige sektor ud, og så bagefter skrue prisen

op. Spørg en koncern som ISS. De er verdensmestre i det, de har gjort det i mange år: Først et konkurrencetilbud, og så skruer de lige op for prisen, så de tjener kassen de følgende år.

Eller tag det, med at man f.eks. forhindrer en kommune som København i at bygge billige boliger til befolkningen her i byen. Det er jo ikke, fordi København ikke kunne sørge for, at der kom billige boliger, det er, fordi man ideologisk herinde ikke vil have, at Københavns Kommune sørger for billige boliger. Der er masser af ideologiske begrænsninger på, hvad den offentlige sektor må. Man har helt fjernet regionernes mulighed for at lave det, man kalder accessorisk virksomhed, altså anden form for virksomhed, selv om det kunne være klogt og fornuftigt f.eks. at drive apoteker, i stedet for at apoteker er en del af den private business, hvor der skal tjenes mest muligt til apotekerne.

Kl. 14:22

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:22

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Meget kan man beskyldte hr. Frank Aaen for, men for at levere uklar tale er i hvert fald ikke en af tingene i dag. Der er jo godt nok meldt soleklart ud om, hvordan Enhedslisten ser på privat virksomhed.

Jeg sad egentlig bare sådan og funderede lidt over i mit stille sind, om hr. Frank Aaen så er villig til at tage konsekvensen af sin meget bastante modstand mod alt, der er privat. Hvordan kan hr. Frank Aaens modstand være forenelig med, at der er private virksomheder, der producerer noget så vigtigt for alle os mennesker som vores mad – eller er der måske noget, jeg har misforstået?

Kl. 14:22

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:22

**Frank Aaen (EL):**

Jamen jeg arbejder da så sandelig for, at vi i højere grad får nogle kooperativt ejede virksomheder – ejet af fagforeningen eller af de ansatte eller i fællesskab – som producerer sunde, økologiske fødevarer til os. Det synes jeg er en rigtig god idé.

Jeg synes, det er meget bedre end det der Arlahalløj, som engang var en fællesejet virksomhed, men som i dag bare er et rent kapitalistforetagende, som mener, de kan tjene penge ved at

køre grisen til Tyskland for at få den slået ihjel og sejle tarmene til Kina for at få dem lavet til pølser. Jeg ved ikke rigtig, hvor mange der ville have lyst til at sætte tænderne i de pølser, hvis de vidste, hvad der er i dem.

Så jeg mener: Der er jo mange gode grunde til at have en bedre kollektiv fødevarerproduktion end det, vi har.

Kl. 14:23

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Så er det hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:23

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg må jo igen rose hr. Frank Aaen for at tone rent flag. Nu kan jeg se, at Dansk Landbrug altså skal nationaliseres, og det må vi jo så afvente et forslag fra enhedslisten om. Ikke fordi jeg skal være den, der skal rette så mange af hr. Frank Aaens fejtagelser som muligt, men altså, Arla er da stadig væk et andelselskab.

Jeg må bare sige, at Enhedslisten altså er fuldstændig ligeglad med ethvert hensyn til skatteborgernes penge. Alt foregår bedst offentligt, og det er derfor, Enhedslisten er imod det her forslag. Det vil jeg bare anerkende, og jeg vil kvittere for en så klokkeklar udmelding, at privat er dårligt og offentligt er godt, og så må det være sådan. Tak for det.

Kl. 14:24

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ordføreren.

Kl. 14:24

**Frank Aaen (EL):**

Ja, der var en anden fejl, der skulle have været rettet: Arla producerer ikke pølser, de producerer mælk. Det havde måske været på sin plads at have korrekset mig i det.

Vi går ikke ind for at nationalisere alt. Vi mener, at det er fint nok, at landbrug – altså, økologien – er selvejende. Det fremmer vi i modsætning til de enorme aktieselskaber, der er opbygget inden for landbrugets område, hvilket vi synes er forkert. Vi mener ikke, at alle virksomheder skal være nationaliserede. Tværtimod. En mangfoldighed af ejerformer synes vi er meget bedre og meget mere demokratisk, end at vi i dag har en monopolisering, som det er tilfældet på en lang række områder.

Kl. 14:24

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Jeg siger tak til ordføreren.

Inden jeg giver ordet til skatteministeren, er jeg nødt til at sige til ham, da han ikke havde glæde af at høre det, fordi han ikke var her, at

det vanskeliggør Folketingets arbejde på en urimelig måde, når ministrene ikke er til stede under førstebehandlingen af deres sager, og det vil jeg gerne indskærpe at man er.

Dermed være ikke sagt, at det ikke skete for mig som minister, men da blev det også stærkt indskærpet over for mig, så den nuværende skatteminister skal ikke slippe.

Det behøver ikke at gentage sig.  
Værsgo til skatteministeren.

Kl. 14:25

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg takker, og jeg kan så sige, at hvis jeg på et tidspunkt får lov til at låne formandsstolen og noget tilsvarende skulle ske, ville jeg nok også indskærpe det over for en minister, som kom for sent. Det er selvfølgelig ikke klædeligt, at man gør det, og det skal jeg beklage.

Derimod skal jeg ikke beklage den meget livlige debat, der har været. Jeg synes, det har været opløftende at høre, hvor langt man kunne komme omkring fra hr. Frank Aaens ønske om nationalisering af – trods alt – kun visse virksomheder og så over til de mere ideologiske holdninger. Der var også en meget bred vifte af kritikpunkter, gående fra at det her er alt, alt for vidtgående og så over til hr. Mikkel Denckers ord om, at det slet ikke er vidtgående nok, fordi lønsumsafgift på egenproduktion helt mangler i forslaget her.

Det kunne jo godt tyde på, at det kunne være svært at samle, men det tror jeg faktisk ikke det er. Jeg tror faktisk, at når først eftertanken – forhåbentlig – melder sig hos ordførerne, vil der være en større grad af opbakning til lovforslaget her.

For hvad handler det om? Jo, det handler om, at hvis eksempelvis en kommune skal sørge for at drive sine busruter mest effektivt og gennemføre et udbud af opgaven, hvor deres egen virksomhedsgren byder ind på lige fod med en række private virksomheder, så er forholdet i dag det, at der kan man ikke være sikker på, at konkurrencen er lige, og dermed at borgerne i byen, i kommunen får den bedste service for de penge, som byrådet nu har sat af til det.

For forskellen er, at hvor den private budgiver skal beregne en lønsumsafgift og lægge den til sit bud, skal den kommunale del det ikke. Derfor er der en konkurrenceulighed.

Det er det samme, der gælder på dele af sundhedsområdet. Hvis f.eks. Region Midtjylland skal have behandlet nogle af sine patienter, står de med det valg enten at kunne indkøbe

nogle ydelser hos Region Syddjylland eller Region Nordjylland eller hos et af de private hospitaler. Og i dag kan borgerne ikke være sikre på, at Region Midtjylland vil vælge det bedste tilbud, for der er ikke en lige konkurrence. Hvor de offentlige sygehuse ikke skal betale lønsumsafgift, ja, så skal de private gøre det. Og det betyder ikke, at man får det bedste tilbud, det betyder, at man ikke bruger skatteborgernes penge bedst muligt. Og det er sådan set bare det, vi gør op med her.

Hvad man så vælger at lægge vægt på, og hvad det er for nogle kriterier, man vælger at lægge ind fra offentlig side, når man gennemfører udbuddet, er jo ikke det, vi blander os i eller kommer med kommentarer til. Vi sørger bare for, at når man som offentlig myndighed vælger at få gennemført udbud af en opgave, ja, så får man også et lige bud mellem konkurrenter, der arbejder på lige vilkår.

Det kan jeg simpelt hen ikke forstå at nogle skal være modstander af; det kan jeg ganske enkelt ikke. Hvis en kommune vælger at gennemføre et udbud, skal de så ikke have mulighed for at kunne vurdere budgiverne på lige vilkår? Er det ikke det mest logiske i forbindelse med at kunne vælge det bedste tilbud og dermed give sine borgere den bedste service for de penge, som kommunen eller den offentlige myndighed har sat af til opgaven? Jo, naturligvis.

Vil det her betyde, at der vil være flere opgaver, der bliver placeret hos private virksomheder? Ja, sikkert. Det vil jeg da tro, for i dag er der ikke nogen lighed i det. Men det vigtige at holde fast i her er jo, at der er en offentlig myndighed, der udbyder en opgave. Det kan f.eks. være en region, der vælger at sige: Vi har nogle operationer, som vi skal have indkøbt, hvem kan levere dem, og hvordan kan vi sikre, at vi bruger vores penge bedst muligt, så vi har de bedste service-tilbud, de korteste ventelister, den bedste helbredsgrad? Og der kan man i dag ikke være sikker på, at man kan sammenligne tilbuddene, fordi der i dag er forskel, nemlig den forskel, at den private budgiver betaler lønsumsafgift, og det gør den offentlige ikke.

Så har der været meget snak om kompensationsmodellen. Nu kunne jeg høre på hr. John Dyrby Paulsen, at det måske næsten ville have været belejligt, hvis jeg var blevet endnu mere forsinket – det skal jeg ikke forsøge på. Men det er klart, at i en opgave som den her så ligger en kompensationsmodel i den aftalekreds mellem Finansministeriet og så kommuner og regioner,

og der er vi fra Skatteministeriets side så at sige sat en smule ud på sidelinjen.

Kl. 14:29

Jeg ønsker også, at vi får den størst mulige klarhed over, hvorledes kompensationsmodellen vil blive, men uden at have haft en kompensationsmodel på banen vil jeg alligevel komme med det forholdsvis forsigtige bud, at jeg vil vurdere, at kommunerne og regionerne vil forvente at blive kompenseret på præcis samme måde, som de normalt beder om at blive kompenseret på, nemlig ved at man forhøjer bloktilskuddet, sådan at kommunen samlet set har den samme økonomi til rådighed. Det kan godt være, at lige præcis den konto, der hedder indkøb af personbefordring, busdrift, bliver lidt større, men til gengæld bliver den anden post på den anden side, der hedder bloktilskud fra staten, så også større, når vi ser kommunerne under et.

Det kunne jo være, at den kommune, der nu skal til at udbyde, er lidt mere kritisk, når den vælger, hvad det er for et selskab, der skal komme med servicen, der skal yde leverancen, og så til gengæld bruger pengene på noget andet. Og det kan også være, at der er nogle kommuner, der allerede i dag har udbudt og dermed ikke oplever, at deres drift bliver belagt med en øget lønsumsafgift, og som så, hvis kommunerne og Finansministeriet bliver enige om en bloktilskudsmodel, kan opleve, at deres bloktilskud vil vokse, og at de dermed vil have bedre muligheder.

Lidt anderledes foregår det for DSB. DSB er jo et statsejet selskab. Det har sin egen post på finansloven, og derfor vil min forventning være, at med hensyn til DSB vil det være en forøgelse af den post, som vi har lagt ind på finansloven direkte.

Jeg vil sige, at når nogle har bemærket, at der skulle blive administrativt bøv! og det skulle være meget forfærdeligt, at offentlige virksomheder nu bliver enormt belastet med administrativt bøv!, må jeg bare minde om to ting.

Punkt 1. Vi snakker om en lønsumsafgift, så det, man skal opføre, er, hvor stor en del af lønsommen der går til aktiviteten her, og så skal man beregne en procentsats. Det anser jeg ikke for at være en voldsomt stor administrativ byrde, når man har fået tilrettet it-systemer m.v. Det er også netop det, vi har peget på i vores bemærkninger til lovforslaget, nemlig at der vil være tilretningsudgifter, men når først det er rettet til, tror jeg ikke, at det bliver den store belastning.

Punkt 2. Skulle det nu være en stor belastning, skal man altså bare huske på, at den belastning påfører Folketinget hver eneste dag gladelig alle de lønsumspligtige virksomheder, der nu engang er, og det er mange. Hvis man f.eks. tager et færgeselskab, som både leverer personbefordring og godsbefordring, altså erhvervsmaessig befordring, er den erhvervsmaessige befordring momspligtig og den personmaessige befordring lønsumsafgiftspligtig. Så de skal lave opdelingen og afregne moms på den ene del og lønsum på den anden del. Det er ikke noget, som jeg hører skulle være det store problem.

Selvfølgelig er der en administrativ opgave, der skal løses, men det er også en opgave, der kan løses, når først man har rettet sine systemer til. Derfor er der ikke tale om de voldsomme administrative byrder, som nogle af ordførerne har forsøgt at tale forslaget op til at medføre.

Jeg kan notere mig, at der især med Ny Alliances principielle tilslutning er et flertal for lovforslaget, men jeg håber, at det vil være muligt for os under udvalgsarbejdet at berolige de partier, der er bekymrede, sådan at det bliver muligt for os at få et endog endnu bredere flertal bag ved forslaget her. Det vil give en mulighed for, at vi får den klare konkurrence, og dermed at når en kommune vælger at udlicitere, kan vi også føle os mere trygge ved, at deres borgere får den bedst mulige service.

Kl. 14:34

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til skatteministeren. Der er en enkelt kort bemærkning. Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:34

**John Dyrby Paulsen (S):**

Jeg vil godt kvittere for den positive indstilling til at samle så bredt et flertal i Folketinget som overhovedet muligt. Men jeg vil også godt sige, at så har vi måske et stykke vej at gå endnu. Men vi deltager gerne i arbejdet, og der er to ting, jeg skal have præciseret.

Det ene er: Som jeg hørte skatteministeren, var holdningen i virkeligheden, at før vi har den her kompensationsmodel på plads, så bliver det her forslag ikke sendt til afstemning her i salen. Det var det ene punkt.

Det andet punkt, jeg godt vil have en kommentar til, er: Der er sendt et høringssvar fra Landsforeningen af opholdssteder, hvor de gør opmærksom på, at de har nogle specielle forhold. Jeg ved ikke, om skatteministeren er klar med en kommentar til det og kan nævne lidt om

her, hvad den kommentar i givet fald vil gå ud på.

Kl. 14:35

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det skatteministeren.

Kl. 14:35

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Først vil jeg sige, at jeg håber og sådan set også forventer, at det vil være muligt at have en kompensationsordning klar og kunne præsentere den, før vi vedtager forslaget. Men nu skal vi jo ikke gøre det mere besværligt eller mere ekstraordinært, end det er, at man vedtager et lovforslag uden at have en præcis model på plads for, hvorledes ting skal kompenseres. En række kompensationsordninger er mig bekendt strikket sådan sammen, at de i sidste ende skal forhandles mellem Finansministeriet og de parter, der skal kompenseres, typisk Kommunernes Landsforening eller Danske Regioner. Derfor afhænger det også af, i hvilken rytme og takt de forhandlinger falder på plads.

Det, der er vigtigt at sige, er, at det ikke er meningen, at statskassen skal være vinder. Meningen er, at den ekstra byrde, som der bliver lagt på kommuner og regioner her, bliver ført tilbage via en kompensationsordning.

Vedrørende spørgsmålet om Landsforeningen af opholdssteder forholder det sig sådan, at landsforeningen også har kontaktet Skatteministeriet og rejst en problemstilling, som vi ikke er blevet præsenteret for før, og vi er derfor nu i dialog med landsforeningen for at få en nærmere forståelse, også om en mulig løsning på lige præcis det problem.

Kl. 14:36

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er endnu en kort bemærkning. Hr. Frank Aaen.

Kl. 14:36

**Frank Aaen (EL):**

Det er bare den her betragtning om, at der nu skal være lige vilkår. Der er ikke lige vilkår. Der er ikke lige vilkår mellem en skole, der udbyder rengøring, og ISS. Der er ikke lige vilkår mellem et privathospital, der har retten til at vælge de patienter, de gerne vil tjene penge på, og det offentlige sygehus, som heldigvis skal hjælpe alle, uanset hvor kompliceret det er, og som oven i købet skal rydde op efter det private hospital, hvis det laver fejl. Og der er ikke lighed inden for hjemmehjælpen, hvor den private hjemmehjælp kan tilbyde ekstra ydelser ved siden af,



hvorimod det er forbudt for kommunen at leve-  
re andet end lige det, der er visiteret til.

Sådan kan man tage opgave efter opgave,  
hvor der ikke er lighed, og derfor er det noget  
sludder, når man bare sidder der og snakker om  
lighed. Nej, man skulle snakke om, at man har  
en ideologi, der hedder, at mest muligt skal pri-  
vatiseres, eller at man har en ideologi om, at  
man synes, at mest muligt af det fælles velfærd  
også skal være i fælles eje.

Kl. 14:37

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det skatteministeren.

Kl. 14:37

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg er helt med på, at hr. Frank Aaen ikke øn-  
sker, at private virksomheder deltager i løsnin-  
gen af offentlige opgaver. Men når det nu er så-  
dan, at en række kommuner vælger at udbyde  
forskellige opgaver, definerer, hvad der skal lø-  
ses, og får bud ind – det kan være både fra deres  
egne og fra private aktører – på, hvad prisen er  
for den opgave, som kommunen har præsentere-  
ret skal løses, så må den mest logiske tanke da  
være, at hvis man skal have det bedste tilbud,  
skal der være en afgiftsmæssig ligestilling mel-  
lem, hvad den offentlige sektor skal betale af af-  
gifter, og hvad den private sektor skal betale af  
afgifter, sådan at vi har ligestilling der.

Det, vi taler om her, er jo, når en kommune el-  
ler en offentlig virksomhed vælger at udbyde en  
opgave, for når en privat køber ønsker at købe  
noget af det her, ja, så er der allerede lønsumsaf-  
gift på det i dag. Det, der er tale om nu, er, hvad  
der sker, når det offentlige udbyder en opgave,  
og der er der ikke ligestilling. Det får vi nu, og  
det håber jeg da vil føre til, at vi får den bedste  
til at løse opgaven; og er den bedste til at løse  
opgaven en privat virksomhed, har jeg intet pro-  
blem med det – tværtimod.

Kl. 14:38

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Frank Aaen for endnu en kort be-  
mærkning.

Kl. 14:38

**Frank Aaen (EL):**

Nu er det altså ikke sådan, at vi ønsker at ned-  
lægge alt privat, overhovedet ikke. Jeg sagde  
også før, at vi ønskede en mangfoldighed af  
ejendomsformer i fremtidens Danmark. Jeg an-  
holdt jo bare ministerens argument om, at det er  
for at få ligestilling ved at gøre opmærksom på,  
at der ikke er ligestilling.

Tag f.eks. igen ISS. Når de laver et tilbud og  
gerne vil ind, kan de bare dumpe prisen og så ef-  
terfølgende skrue den op, når kommunen har  
nedlagt sin egen rengøringsafdeling og derfor  
ikke har noget alternativ. Men kommunerne kan  
ikke dumpe prisen, og det er en ulighed. Og  
hvad angår påstanden om, at kommunerne bare  
frit vælger at udlicitere, så vil jeg sige, at det ikke  
er frit at udlicitere busdrift, det er tvungent. Det  
er ikke frit at udlicitere en lang række andre op-  
gaver, for det er noget, EU kræver.

Så der er ikke lighed. Der er ikke nogen, der  
siger, at en privat virksomhed skal udlicitere for-  
skellige opgaver, men der er en masse lovgiv-  
ning og EU-regler, der siger, at det offentlige  
skal. Så det er ulige. Det er noget pjat at sige, at  
det her bare drejer sig om lighed, for sådan er  
verden ikke.

Kl. 14:39

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det skatteministeren.

Kl. 14:39

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Nej, det er ikke noget pjat, for det er lige præcis  
det, lovforslaget går ud på. Det går ud på, at  
man afgiftsmæssigt skal ligestille offentlige og  
private opgaveløser. Og jeg er egentlig lidt glad  
for, at hr. Frank Aaen engang imellem nævner, at  
ikke alt skal være nationaliseret, for hvis ikke  
det blev nævnt engang imellem, så ville jeg vir-  
kelig tro, at det var hr. Frank Aaens holdning, og  
det baserer jeg på alle hans andre angreb mod, at  
private er med til at løse opgaver.

Der er jo rundtomkring i kommuner og regio-  
ner en lang mere afslappet og pragmatisk hold-  
ning til spørgsmålet, end den, hr. Frank Aaen  
præsenterer i Folketingssalen i dag. Når de øn-  
sker, at der skal løses en opgave, så definerer de,  
hvem der løser den, og de sender den i udbud,  
og den, der kan levere det bedst og billigst, får  
opgaven. Det får vi bare endnu skarpere kon-  
kurrence på nu, og det betyder, at der i endnu  
højere grad kan leveres en bedre offentlig ser-  
vice til borgerne, eller at vi kan få leverandører  
ind, som kan levere billigere, og at vi dermed  
kan bruge skatteborgernes penge mere rationelt.  
Det kan man mig bekendt ikke have ret meget  
imod.

Kl. 14:40

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er  
forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**5) 1. behandling af lovforslag nr. L 42:**

**Forslag til lov om ændring af registreringsafgiftsloven, lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. og lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler. (Justering af afgiftsberegningen for brugte biler m.v., afgiftsfritagelse af brint- og elbiler og udvidelse af ordningen med registrerede virksomheder).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 14.12.2007).

Kl. 14:41

**Forhandling**

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Forhandlingen er åbnet, og den første ordfører er Venstres ordfører, fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 14:41

(Ordfører)

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Det her lovforslag kan jo betragtes som et slags samlelovforslag, hvor hovedoverskriften har noget med biler at gøre. Kort sagt kan man sige, at lovforslaget indeholder forenkling, miljø og lukning af skattehuller, og det er jo selvfølgelig noget, som altid glæder Venstrefolk.

Vi synes, at det her lovforslag er en naturlig opfølgning på den ændring af registreringsafgiftssystemet, som vi foretog i 2007, fordi vi med det her lovforslag forenkler afgiftsberegningen for brugte biler, så den gældende beregning efter faste skalaer erstattes af en konkret beregning køretøj for køretøj på baggrund af afgiftsberegningen for de nye biler.

Samtidig forenkler vi den offentlige administration, og det synes vi jo er på sin plads at gøre, hvor det overhovedet er muligt. Derfor er det jo positivt, at det her forslag rent faktisk letter administrationen af registreringsafgiftsloven, så forhandlere og udlejere af både nye og brugte biler fremover angiver og afregner registreringsafgift periodevis. Det er altså en forenkling og en administrativ lettelse, som vi hilser meget velkommen.

En tredje ting, vi gør med lovforslaget, er, at vi lukker et skattehul. Vi sætter en nedre grænse for det beløb, der fratrækkes i forbindelse med godtgørelse af registreringsafgiften i forbindelse med bileksport.

Vi ved godt, at der er nogle eksportører, som er meget bekymrede over det her, men det har aldrig nogen sinde været meningen, at man skulle kunne eksportere skrotningsklare biler og så få registreringsafgiften fuldt ud refunderet, og det er altså det hul, vi lukker nu, vel vidende, at der vil være eksportører, som ikke eksporterer skrotningsklare biler, men som eksporterer almindelige brugte biler, og som føler, at det går ud over dem. Nu bliver det sådan, at alle er lige for loven, og vi kan ikke skelne mellem, hvorvidt man eksporterer biler, som er skrotningsklare, eller nogle, der er lidt mindre skrotningsklare, og derfor har vi altså valgt at lukke det skattehul, så det gælder, uanset hvor gammel bilen er og hvor skrotningsklar den i øvrigt er.

Endelig er der et miljømæssigt element i lovforslaget, nemlig at vi afgiftsfritager brintkøretøjer og vi forlænger den nuværende afgiftsfritagelse for elbiler frem til 2009. Vi er klar over, at der ikke kører brintbiler rundt på de danske gader og stræder i dag, og at det heller ikke er sikkert, at der kommer til at gøre det sådan lige med det første, men det, der er vigtigt for os, er rent faktisk, at vi har fået signaleret, at vi vil forlænge den nuværende afgiftsfritagelse for elbilerne, og at vi vil afgiftsfritage brintbilerne, jeg tror, jeg fik sagt frem til 2009, det er frem til 2013. Alt i alt er det i hvert fald et ønske fra os, at man signalerer, at miljørigtige biler af den her slags altså skal være fritaget for afgift.

Samlet set vil jeg sige, at vi er glade for et skattesystem, som er enkelt, som har fokus på miljøet, og som ikke kan omgås, og derfor støtter vi selvfølgelig forslaget.

Kl. 14:44

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den socialdemokratiske ordfører, og det er hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:44

(Ordfører)

**John Dyrby Paulsen (S):**

Det her forslag indeholder fire elementer, som fru Gitte Lillelund Bech ganske rigtigt og grundigt gjorde rede for. De tre af dem, nemlig tilretning til EU-retten med hensyn til registreringsafgiften på brugte biler og motorcykler, lukning af skattehullet vedrørende skrotningsmodne biler