

Til lovforslag nr. L 43. Betænkning afgivet af Kommunaludvalget den 28. februar 2008

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig binding af kommunernes og amtskommunernes overskudslikviditet og lov om regulering af statstilskuddet til kommunerne i 2007

(Frigivelse af deponeret overskudslikviditet og konvertering af modregning i kommunernes bloktilskud til deponering)

[af velfærdsministeren (Karen Jespersen)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 12. december 2007 og var til 1. behandling den 17. januar 2008. Lovforslaget blev efter 1. behandling henviset til behandling i Kommunaludvalget.

##### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

##### *Høring*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 14. december 2007 sendte velfærdsministeren de indkomne høringsvar samt et notat herom til udvalget.

##### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Michael Andersen.

##### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 5 spørgsmål til velfærdsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget kan støtte lovforslaget, der er en udmøntning af aftalen mellem KL og regeringen fra juni 2007. RV var modstander af sanktionsmuligheden, der kunne fjerne likviditet fra den enkelte kommune. I juniaftalen lykkedes det KL at forhandle denne sanktion bort, således at en modregning i kommunens bloktilskud erstattes af en midlertidig deponering. Dermed bliver kommunens penge i kommunens kasse. Det er alt andet lige positivt og årsag til, at RV støtter lovforslaget. RV advarer dog fortsat mod den tankegang i regeringen, der førte til den oprindelige sanktionsmulighed – nemlig individuelle straffeaktioner over for enkeltkommuner. RV er tilhænger af det kollektive aftalesystem, hvor regeringen og KL laver aftaler for kommunerne under ét. Individuelle forhandlinger med – eller økonomisk straf over for – enkeltkommuner indebærer betydelig risiko for uretfærdig behandling, skævvridning og vilkårlighed. Desuden vil individuelle forhandlinger eller sanktioner medføre svækkelse af det lokale demokrati og kommunestyrets frihedsgrader.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget finder, at regeringen med dette lovforslag søger at presse kommunerne yderligere – ved at deponere deres overskudslikviditet i en endnu længe-

re periode end først aftalt – og Socialdemokratiet kan naturligvis ikke stemme for. Ønsker regeringen at lægge en dæmper på den økonomiske vækst for derved at undgå en overophedning af økonomien, er det ikke velfærden for danskerne, der skal stå først for. Her må det være de uigenomtænkte og uansvarlige skattelettelser, som regeringen lancerede kort før folketingsvalget, der må trækkes tilbage i stedet. At regeringen med dette forslag ønsker at introducere et nyt princip, hvor kommunerne straffes individuelt, når de af en eller anden grund ikke har kunnet holde deres budgetter, frem for at være en del af en kollektiv aftale, bryder S sig heller ikke om. Endelig ser Socialdemokratiet ikke nogen grund til, at de overskud, der skabes i de kommunale

forsyningsområder, skal tvangsdeponeres i en flerårig (2 år) periode. Socialdemokratiet ønsker at styrke danskerne velfærd og det kommunale selvstyre. Derfor stemmer vi nej til dette lovforslag fra regeringen, der indbefatter ringere velfærd og mere statslig styring.

Ny Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Erling Bonnesen (V) Britta Schall Holberg (V) Jens Vibjerg (V) Hans Christian Thoning (V)*

*Per Bisgaard (V) Hans Kristian Skibby (DF) fmd. Henrik Brodersen (DF)*

*Mike Legarth (KF) nfmd. Lars Barfoed (KF) Rasmus Prehn (S) Lene Hansen (S)*

*Lise von Seelen (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Flemming Bonne (SF) Karl H. Bornhøft (SF)*

*Johs. Poulsen (RV) Line Barfod (EL)*

Ny Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Ny Alliance (NY)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

**Bilag 1****Oversigt over bilag vedrørende L 43**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Henvendelse af 13/12-07 fra Michael Andersen
2	Høringssvar og høringsnotat, fra velfærdsministeren
3	Kopi KOU alm. del – svar på spm. 4 om, hvilke muligheder kommuner, der er omfattet af særordninger, har for at få adgang til kommunens deponerede midler, fra velfærdsministeren
4	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	1. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 43**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om, hvor mange kommuner der er kommet i klemme som følge af kravet til deponering, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvor mange dispensationer fra kravet om deponering der er søgt, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvor mange dispensationer fra kravet om deponering der er givet, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvilket kriterium der er lagt til grund for at være i en presset likviditetssituation, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om der er en sammenhæng mellem, hvilke kommuner der har fået dispensation og afslag og kommunernes generelle dårlige økonomi, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå