

**11) 2. behandling af lovforslag nr. L 106:**

Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler, lov om apoteksvirksomhed og vævsloven. (Styrket indsats mod ulovlige lægemidler m.v.). Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen).

(Fremsættelse 12.03.2008. 1. behandling 03.04.2008. Betænkning 07.05.2008).

**12) 2. behandling af lovforslag nr. L 138:**

Forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer. (Ordination af heroin som led i lægelig behandling af stofmisbrugere).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen).

(Fremsættelse 27.03.2008. 1. behandling 04.04.2008. Betænkning 07.05.2008).

**13) 1. behandling af lovforslag nr. L 183:**

Forslag til lov om ændring af lov om Post Danmark A/S. (Selskabskonstruktion vedrørende Post Danmark A/S og Posten AB).

Af transportministeren (Carina Christensen). (Fremsættelse 30.04.2008).

**14) 1. behandling af lovforslag nr. L 181:**

Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love. (Konvertible obligationer, leasingbiler, skattemæssig selskabskvalifikation m.v.).

Af skatteministeren (Kristian Jensen). (Fremsættelse 15.04.2008).

**15) 1. behandling af beslutningsforslag nr.****B 121:**

Forslag til folketingsbeslutning om forhøjelse af afgiften på glødepærer.

Af Anne Grete Holmsgaard (SF) m.fl. (Fremsættelse 11.04.2008).

**16) 1. behandling af beslutningsforslag nr.****B 117:**

Forslag til folketingsbeslutning om skærpede straffe for røverier i private hjem.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl. (Fremsættelse 11.04.2008).

**17) 1. behandling af beslutningsforslag nr.****B 119:**

Forslag til folketingsbeslutning om opløsning af foreningen Hizb-ut-Tahrir.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl. (Fremsættelse 11.04.2008).

**18) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 123:**

Forslag til folketingsbeslutning om at beskytte kvinder mod seksuelle overgreb m.v.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl. (Fremsættelse 15.04.2008).

KI. 13:02

**Meddelelser fra formanden****Formanden:**

Mødet er åbnet.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om udsendelse af et helikopterdetachment til det militære danske bidrag til den internationale sikkerhedsstyrke (ISAF) i Afghanistan. (Beslutningsforslag nr. B 140).

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) 3. behandling af lovforslag nr. L 41:****Forslag til lov om Ligebehandlingsnævnet.**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 12.12.2007. 1. behandling 25.01.2008. Betænkning 02.04.2008. 2. behandling 22.04.2008. Tillægsbetænkning 07.05.2008).

KI. 13:02

**Forhandling****Formanden:**

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Hr. Bent Bøgsted.

KI. 13:02

(Ordfører)

**Bent Bøgsted (DF):**

Det her lovforslag er sådan lidt af en værre sammenblanding, kan man sige, og man kan stille sig selv det spørgsmål, hvordan det nu kan være, at vi ser fem ændringsforslag fra SF, der tilgo-

deser arbejdsgivernes og lønmodtagerorganisationernes interesser. Man kan også undre sig over, at hverken regeringen eller Socialdemokratiet synes, det er en god idé at holde det arbejdsretslige system for sig selv uden indblanding. Det vil komme til at ske med det her lovforslag. Det vil blive sådan, at Ligebehandlingsnævnet kan få indflydelse på, hvad der sker i det arbejdsretslige system. Det er også derfor – som jeg tolker det – at de her ændringsforslag er blevet stillet.

Men da Dansk Folkeparti synes, at man skal holde det arbejdsretlige for sig og det andet for sig, så kan Dansk Folkeparti støtte ændringsforslag nr. 1 og 2; ændringsforslag nr. 3 siger vi nej til, og nr. 4 og 5 siger vi ja til, fordi vi mener, at det her tilgodeser det arbejdsretlige system, det tilgodeser arbejdsgiverne, og det tilgodeser lønmodtagerorganisationerne.

Kl. 13:04

#### Formanden:

Ja tak. Så er det fru Anne-Marie Meldgaard som ordfører. Vi følger ordførerrækken, når man har meldt sig som ordfører.

Kl. 13:04

#### (Ordfører)

##### Anne-Marie Meldgaard (S):

I Socialdemokratiet synes vi, det er noget løjerligt noget, at man, når man taler ligestilling og ligebehandling, lige pludselig skal blande arbejdsmarkedsstof ind i det. Vi synes faktisk, at der med det her forslag er skabt enorme fremskridt i forhold til at kunne få ligestillingssager prøvet ved klagenævnet – ligestilling, når det drejer sig om det kønslige, men også alle andre områder, hvor der kan være tale om forskelsbehandling.

Derfor har Socialdemokratiet også indgået en aftale med regeringen, som godtgør, at det her ikke er et angreb på den danske model, det er ikke et angreb på overenskomsterne, men det er alene et spørgsmål om, at alle, der ikke er omfattet af det fagretslige system, får en egentlig klageadgang, et klagenævn, i stedet for at skulle gå direkte til domstolene, som har nok at gøre, og som ikke behøver at beskæftige sig med spørgsmål af den her karakter.

Derfor stemmer Socialdemokratiet hverken for eller imod SF's ændringsforslag, men stemmer for forslaget i sin helhed.

Kl. 13:05

#### Formanden:

Så er det hr. Karsten Hønge som ordfører.

#### (Ordfører)

##### Karsten Hønge (SF):

SF synes, det er godt, at vi får samlet arbejdet for ligestilling og imod diskrimination i ét navn i stedet for i de to, som vi har nu. Det var også det, jeg sagde ved førstebehandlingen. Ved den samme førstebehandling advarede jeg også mod, at man satte sig på en glidebane væk fra det, som vi jo ellers i andre sammenhænge så stolt kalder for den danske model på arbejdsmarkedet. Det er derfor, SF har stillet en række ændringsforslag, som på en og samme tid støtter det nye navn og samtidig respekterer det fagretslige system, som jo har virket ganske udmærket i over 100 år.

Vores første ændringsforslag gik ud på at begrænse nævnets arbejdsområde, så det ikke skulle beskæftige sig med forhold, der udspringer af et ansættelsesforhold. Det forslag fik desværre ikke flertal. Det er på den baggrund, at vi nu stiller yderligere ændringsforslag.

Nu ved vi, at vi får et ligestillingsnævn, og vi ved, at nævnet vil beskæftige sig med ansættelsesforhold. Det er så en vurderingssag, hvor mange sager de så vil få, som har sit udspring i det, men som vi kan se, vurderer man fra organisationernes side, at op mod 90 pct. af de sager, som nævnet skal beskæftige sig med, vil udspringe af et ansættelsesforhold.

Hvis det, som fru Anne-Marie Meldgaard siger, er rigtigt, nemlig at det ikke kolliderer med det fagretslige system, må vi jo spørge, hvorfor det er så vigtigt, at de overenskomstbærende parter får en høringsret. Hvis man ikke skal sidde og tage stilling til ansættelsesforhold med udgangspunkt i en overenskomst, hvorfor kan det så være vigtigt overhovedet at få et hørings svar?

I den situation, vi står i, siger vi fra SF's side, at vi må få det bedste ud af den. Det at håndtere konflikter i et ansættelsesforhold og det at fortolke kollektive overenskomster og forstå baggrunden for arbejdsretslige afgørelser er faktisk en omfattende og vigtig disciplin. Det er derfor, vi foreslår en udpegningsprocedure, der betyder, at nævnets formand og næstformand udpeges efter indstilling fra Arbejdsretten. Det samme vil i øvrigt gælde for de øvrige medlemmer af nævnet. Nævnet får nemlig ret vide beføjelser til både at kunne idømme erstatninger, omgøre afskedigelser osv.

Derfor vil det også styrke retssikkerheden og seriositeten i hele sagsbehandlingen, hvis det er

muligt at føre vidner. Og jeg vil sige, at enhver, der blot perifert har beskæftiget sig med konflikter i ansættelsesforhold, vil vide, at der er mange forhold, der kan spille ind i en konflikt, og det er også derfor, at stort set alle faglige organisationer anbefaler, at nævnet sammensættes med repræsentanter fra arbejdsmarkedet.

Det er bl.a. blevet nævnt, at der skal foretages en høring, som Socialdemokraterne mener at have fået som indrømmelse, men her vil man også se forskellen mellem det, der ligger, og SF's forslag. Det, der er foreslået her, er, at der skal foretages en høring, men som vi kan se her, sidder Socialdemokraterne alle de høringssvar overhørig, som kommer fra de faglige organisationer og fra arbejdsgiverorganisationerne. Man kunne på samme måde frygte, at nævnet ville sidde de høringssvar, som de får fra parterne, overhørig. Derfor foreslår SF, at man ikke bare skal have høringssvar, men at de afgørelser, som nævnet træffer, skal tage udgangspunkt i høringssvaret.

Kl. 13:08

**Formanden:**

Ja tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra fru Anne-Marie Meldgaard.

Kl. 13:09

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Jeg synes sådan set, det var en rimelig flot tale, SF's ordfører kom med her, i forhold til det fagretslige system. Jeg har bare svært ved at se, at den hører hjemme her, hvor vi taler om et Ligebehandlingsnævnet. Jeg ved ikke, om SF er tilhænger af, at man laver to parallelle fagretslige systemer. Sådan som jeg har opfattet det her forslag, står der direkte og ordret, at sager, der rejses i det fagretslige system, ikke kan behandles i Ligebehandlingsnævnet. Det synes jeg er væsentligt her.

Jeg er så også nødt til at spørge hr. Karsten Hønge, om det her er en ideologisk kamp, eller om det handler om, at der skal være lige ret for alle mennesker i det her land til at få adgang til at få en klage behandlet. For hvis det er en ideologisk kamp om at holde nogen uden for ét fagretsligt system for at tvinge dem ind i et andet fagretsligt system, synes jeg, det er arbejdsmarkedet, man skal nævne det i forbindelse med, og ikke når vi taler ligestilling.

Kl. 13:10

**Formanden:**

Ja tak, og så er det hr. Karsten Hønge.

**Karsten Hønge (SF):**

Næ, SF går netop ikke ind for, at vi laver et parallelt skattefinansieret system for mennesker, der holder sig uden for det organiserede arbejdsmarked. Derfor stillede vi ændringsforslaget ved andenbehandlingen, hvor vi begrænsede nævnets arbejdsområde til ikke at beskæftige sig med sager, der udsprang af ansættelsesforhold. Men nu er vi jo der, hvor vi er, nemlig der, hvor vi skal have et nævn, der beskæftiger sig med ansættelsesforhold.

Se, nu skal jeg jo ikke fuldstændig afvise, at Folketinget netop i den her sammenhæng besidder al visdom, og at alle de mennesker, som i øvrigt i det daglige i deres professionelle arbejde arbejder med de her spørgsmål, ikke har forstået en pind af den her logik, men det er dog ganske tankevækkende, at LO, FTF, Dansk Arbejdsgiverforening, KTO, arbejdsgiverne i SALA, lederorganisation og Finanssektorens Arbejdsgiverforening alle mener, at vi her står over for et indgreb i den danske model.

De forslag, som SF stiller, vil tage det værste ud, og de vil kunne skabe et bedre grundlag for at få fodslag i arbejdsretslig praksis. Det kan godt være, at fru Anne-Marie Meldgaard måske ikke mener, at SF kan se faren. Så lad mig bare referere fra LO's høringssvar. LO finder det stærkt alarmerende, at man går ind i det. De siger, det er særlig bekymrende, at nævnet, som træffer beslutninger på et skriftligt grundlag, får kompetence til at afgøre sager, som kan bero på fortolkning af gældende overenskomster. Det samme svar ligger fra Dansk Arbejdsgiverforening og fra de andre organisationer, hvor man har folk, der i det daglige arbejder med det her. Men måske er det undtagelsen, at det er Folketinget, der har forstået det hele, og de mennesker, der arbejder med arbejdsretlige forhold, der ikke har forstået en pind.

Kl. 13:11

**Formanden:**

Så er det fru Anne-Marie Meldgaard.

Kl. 13:11

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Når man refererer til et høringssvar, skylder man egentlig også at sige, at der efter det høringssvar, som er kommet frem, er sket ændringer i det egentlige lovforslag, som tager højde for nogle af de ting, man nævner.

Jeg vil så også godt spørge hr. Karsten Hønge, om det ikke er korrekt, at der findes faggrupper, som er organiserede, både på AC- og LO-områ-

det, og som overhovedet ikke har mulighed for at lave overenskomster. Det vil sige, at disse mennesker ikke skal have mulighed for at have en klageadgang. Jeg kunne f.eks. nævne nogle af HK-områderne og også nogle af akademikerområderne, hvor det overhovedet ikke kan lade sig gøre at lave overenskomster. Er det ikke sådan lidt betænkeligt, at man afskærer ansatte inden for sådanne områder fra at have en klageadgang?

Kl. 13:12

**Formanden:**

Så er det hr. Karsten Hønge.

Kl. 13:12

**Karsten Hønge (SF):**

Jamen det, fru Anne-Marie Meldgaards indlæg bygger på, er jo fuldstændig uden bund i virkeligheden. For der bliver jo i dag ført en række sager ude i landet, hvor man tager udgangspunkt i et ansættelsesforhold, og hvor en klager kan føle sig krænket på grund af forskelsbehandling. Og de kører enten i det fagretslige system, hvor fagforeningerne fører sagerne, eller ved de almindelige civile domstole, hvor sagerne også føres af fagforeningerne. Så selvfølgelig har man en klageadgang, og den bliver da brugt i vidt omfang derude. Pointen her er jo, om man skal have et parallelt skattefinansieret system. Men den sag er jo sådan set overstået, for vi skal have et nævn, der beskæftiger sig med det her.

Det der med venner og politik osv. hænger ikke altid lige sammen, men jeg må da sige, at man åbenbart må have en følelse af, at man har et vældigt overskud på vennekontoen hos Socialdemokraterne, hvis man i den her situation vælger at sparke dem, man ellers kunne kalde potentielle venner i LO og FTF, hårdt over skinnedet ved her at se fuldstændig bort fra deres høringssvar.

Man vil ikke bare lige bevæge fingeren den lille centimeter ned. Så har vi jo flertal for det. Det er fuldstændig op til Socialdemokraterne, om vi skal følge LO's, FTF's og KTO's indstilling om, at vi her sikrer en sammensætning i nævnet, som gør, at vi får fodslag i arbejdsretslig praksis. Det er op til Socialdemokraterne, at vi får flertal. Man må have overskud på vennekontoen, hvis man ikke benytter chancen til lige at flytte fingeren en centimeter.

Kl. 13:14

**Formanden:**

Er der flere, der ønsker at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen om ændringsforslagene afsluttet, og vi går til af-

stemning, og der stemmes fra medlemmernes pladser.

Kl. 13:14

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (SF), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 32 (DF og SF), imod stemte: 43 (V, KF og NY), hverken for eller imod stemte 36 (S, RV, EL og Gitte Seeberg (UFG)).

Ændringsforslaget er forkastet.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (SF), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 32 (DF og SF), imod stemte: 44 (V, KF, NY og Gitte Seeberg (UFG)), hverken for eller imod stemte 35 (S, RV og EL).

Ændringsforslaget er forkastet.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 3 af et mindretal (SF) tiltrådt af et mindretal (EL), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 16 (SF og EL), imod stemte: 61 (V, DF, KF, NY og Gitte Seeberg (UFG)), hverken for eller imod stemte: 33 (S og RV).

Ændringsforslaget er forkastet.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 4. af et mindretal (SF) tiltrådt af et mindretal (EL), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 34 (DF, SF og EL), imod stemte: 44 (V; KF, NY og Gitte Seeberg (UFG)), hverken for eller imod stemte: 33 (S og RV).

Ændringsforslaget er forkastet.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 5 af et mindretal (SF) tiltrådt af et mindretal (EL), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 34 (DF, SF og EL), imod stemte: 44 (V, KF, NY og Gitte Seeberg (UFG)), hverken for eller imod stemte: 33 (S og RV).

Ændringsforslaget er forkastet.

## Forhandling

### Formanden:

Forhandlingen drejer sig derefter om lovforslaget som helhed.

Er der nogen, der ønsker at udtale sig? Det gør hr. Karsten Hønge som ordfører.

(Ordfører)

### Karsten Hønge (SF):

Der er jo rigtig mange gode argumenter for at få et samlet nævn. Diskrimination hører simpelt hen ikke hjemme i et moderne, demokratisk samfund, og et samlet nævn vil give en let og overskuelig adgang til et system, som det i øvrigt skal være let at finde rundt i.

Når vi så sidder og vejer for og imod på vores vægtskål, så er det, at vi i den her situation vil sige, at tvivlen skal komme den anklagede til gode, om jeg så må sige, og derfor vil SF stemme for det samlede lovforslag. Vi vil følge nævnets arbejde tæt, og vi vil bruge den kritiske lup, når nævnet behandler sager, der har deres udspring i ansættelsesforhold.

### Formanden:

Ja tak. Er der flere, der ønsker at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning om lovforslaget i sin helhed.

## Afstemning

### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 94 (V, S, SF, KF, RV, EL, NY og Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 17 (DF), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

## 2) 3. behandling af lovforslag nr. L 74:

**Forslag til lov om ændring af lov om statens uddannelsesstøtte (SU-loven). (Ændring af reglerne om tilbagebetaling af for meget modtaget SU).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsættelse 20.02.2008. 1. behandling 26.02.2008. Betænkning 22.04.2008. 2. behandling 08.05.2008. Ændringsforslag nr. 1 af 09.05.2008 til 3. behandling af undervisningsministeren (Bertel Haarder)).

## Forhandling

### Formanden:

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen om ændringsforslaget sluttet, og vi går til afstemning.

## Afstemning

### Formanden:

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1 af undervisningsministeren som vedtaget.

Det er vedtaget.

## Forhandling

### Formanden:

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

## Afstemning

### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 111 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, NY og Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.