

## 8. møde

Fredag den 7. december 2007 kl. 10.00

### Dagsorden

#### 1) 1. behandling af lovforslag nr. L 4:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love. (Strafskærpeelse m.v.).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).  
(Fremsættelse 28.11.2007).

#### 2) 1. behandling af lovforslag nr. L 3:

Forslag til lov om ændring af forskellige love på Miljøministeriets område m.v. (Undtagelse fra indførelse i Lovtidende af tekniske specifikationer m.v.).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).  
(Fremsættelse 28.11.2007). (Omtrykt 05.12.2007).

#### 3) 1. behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af lov om valg til menighedsråd. (Elektronisk berigtigede valglister og elektronisk brevstemmeafgivning m.v.).

Af kirkeministeren (Birthe Rønn Hornbech).  
(Fremsættelse 29.11.2007).

Kl. 10:00

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Mødet er åbnet.

Medlemmer af Folketinget Morten Messerschmidt (DF) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af folkeoplysningsloven, så religiøse forkyndere ikke kan modtage økonomisk tilskud.  
(Beslutningsforslag nr. B 21).

Medlemmer af Folketinget Frank Aaen (EL) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 53 om salg af aktier i DONG Energy A/S tilbage.  
(Beslutningsforslag nr. B 22).

Medlemmer af Folketinget Steen Gade (SF), Karsten Lauritzen (V), Jeppe Kofod (S), Lars Barfoed (KF), Morten Helveg Petersen (RV), Gitte Seeberg (NY) og Frank Aaen (EL) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til ministeren for udviklingsbistand:

»Hvad kan regeringen oplyse om midtvejsstatus for gennemførelsen af FN's 2015-mål bl.a. på baggrund af FN's generalsekretærs statusrapport fra den 2. juli 2007, Verdensbankens opgørelser, den britiske premierministers forslag om at afholde en statuskonference i 2008 og udspillet »Større og Bedre« fra seks danske ungdomsorganisationer?«  
(Forespørgsel nr. F 6).

Det Radikale Venstres folketingsgruppe har meddelt mig, at den har udpeget medlem af Folketinget Margrethe Vestager (RV) som medlem af Danmarks Nationalbanks Repræsentantskab for den resterende del af indeværende funktionsperiode i stedet for Elisabeth Arnold, der er udtrådt af Folketinget, og den pågældende er herefter valgt.

Det første punkt på dagsordenen er:

#### 1) 1. behandling af lovforslag nr. L 4:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love. (Strafskærpeelse m.v.).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).  
(Fremsættelse 28.11.2007).

Kl. 10:01

### Forhandling

#### Formanden:

Den første ordfører er hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 10:01

(Ordfører)

**Eyvind Vesselbo (V):**

Vi vil ikke acceptere, at der smides ting i naturen; vi vil ikke acceptere, at man ikke tænker sig om, når man færdes i byerne og i naturen. Der har i det sidste år været et stigende problem med de mange forskellige former for affald, som smides i vores byer og i naturen. Vi vil have rene byer og en natur, hvor vi ikke finder dåser, pizzabakker, cigaretskod, slagteraffald, køleskabe og biler. Derfor skal det have konsekvens, hvis man ikke kan finde ud af, hvordan man skal opføre sig. Affald skal i affaldscontainere eller i affaldsspande. Sker det ikke, skal der falde bøder, det gælder både for erhvervsdrivende og for private.

Det må ikke kunne betale sig at overtræde miljøbeskyttelsesloven. Med dette forslag ønsker regeringen derfor at gennemføre en generel skærpelse af bødeniveauet i sager om overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven.

Lovforslaget indeholder to overordnede formål.

For det første indfører lovforslaget en regel om, at det ved bødeudmåling skal betragtes som en straffeskærpelse omstændighed, at en overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven begås i forbindelse med erhvervsudøvelse. Desuden foreslås det, at straffebestemmelserne i miljøbeskyttelsesloven ændres, således at det fremhæves, at lovens formål skal tillægges vægt ved udmålingen af bødestraf.

For det andet indeholder lovforslaget et vejledende bødeniveau. Formålet med dette er at styrke den præventive effekt af bødestrafte for overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven.

Det er regeringens opfattelse, at bødestraf, der udmåles, skal afspejle alvoren af overtrædelsen af miljøbeskyttelsesloven. Med lovforslaget foreslås derfor en generel skærpelse af bødeniveauet i mindre alvorlige sager. Formålet hermed er at hæve bundniveauet for bøder. Det gælder både for private og for erhvervsdrivende, når man overtræder loven.

Med lovforslagets vejledende bødeniveau tilsigtes ligeledes, at bødeudmålingen på området ensrettes. For visse overtrædelser fastslås særlige bødeniveauer. Det gælder eksempelvis ved ulovlig henkastning af affald i naturen. Ved ulovlig henkastning af affald i naturen, uden for genbrugsstationer, i byer og på parkeringspladser foreslås der et bødeniveau på op til 3.000 kr. for private og 5.000 kr. for erhvervsdrivende.

Hvis man smider affald i naturen, skal det koste op til 8.000 kr. for erhvervsdrivende og op til 5.000 kr. for private. Hvis man kan konstatere, at der har været nogle skovsvin, som har smidt noget i naturen, mener regeringen, at bødeniveauet skal ligge på omkring 1.000 kr., men jeg vil godt understrege, at det jo er domstolene, som bestemmer, hvor stor bødestraffen skal være.

Lovforslaget indeholder ligeledes gentagesvirkning for overtrædelser, og det betyder, at bøden fordobles anden gang, der begås en overtrædelse af loven. Lovforslaget ændrer dog ikke ved, at det i sidste instans er domstolene, som jeg nævnte før, der i hvert enkelt tilfælde udmåler bøden for den konkrete overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven. Domstolene kan således udmåle bøder, der ligger over eller under bødeniveauet, som foreslået i lovforslaget.

Lovforslaget indeholder yderligere visse mindre ændringer af miljøbeskyttelsesloven, havmiljøloven og kemikalieloven.

Venstre kan støtte forslaget.

Kl. 10:05

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 10:05

(Ordfører)

**Benny Engelbrecht (S):**

Som miljøministeren gør opmærksom på i den skriftlige fremsættelse, er dette forslag en uændret genfremsættelse af et tilsvarende forslag, som nåede at komme til førstebehandling allerede inden valget. Dermed vil forslaget være nogle, om ikke alle, medlemmer bekendt. Jeg skal derfor i store træk følge de synspunkter, som den daværende socialdemokratiske ordfører, hr. Bjørn Medom Nielsen, fremlagde, da forslaget blev behandlet den 9. oktober.

Jeg vil dog gerne lige indlede med at gratulere den nye minister med udnævnelsen. Socialdemokraterne ser frem til at samarbejde med ministeren, ikke mindst i lyset af de gode intentioner om samarbejde, som er blevet udtrykt. Vi vil samarbejde til fordel for miljøet, og vi har noteret os, at klima- og miljøpolitik i løbet af valgkampen blev genstand for regeringspartiernes særdeles store interesse. Vi vil bidrage positivt og sågar huske at rose, når der tages initiativer, der går i den rigtige retning. Det foreliggende forslag er et eksempel på et skridt i den rigtige retning, men altså også kun et skridt.

Hensigten med det fremsatte lovforslag er at gøre det mindre attraktivt at overtræde miljøbe-

skyttelsesloven eller for at sige det meget enkelt: Flere typer miljøforseelser skal straffes med højere bøder. Ministeren foreslår at hæve den nedre grænse for bøder for både privates og firmas miljøovertrædelser, således at bødemålingen bliver højere; det betyder et forholdsvist klækkeligt minimumsbeløb i førstegangstilfælde. Det ser Socialdemokraterne meget positivt på, og vi er enige i, at der skal gøres en bedre indsats mod de mennesker og de virksomheder, der sviner vores natur til.

Alligevel vil vi slå til lyd for, at problemet skal løses på flere måder end blot ved en forhøjelse af bødestrafen. Socialdemokraterne mener, at det er hvert enkelt menneske, der kan gøre en indsats for at undgå miljøproblemer. Det handler om at fremme sunde vaner, gode holdninger og ikke mindst i sidste ende vores sociale omgang med andre.

Det nytter altså ikke meget at indføre højere bøder alene, hvis det ikke fører til en ændret adfærd, f.eks. fordi borgerne oplever, at det ikke kontrolleres, om loven nu engang overholdes.

Henkastning af affald på parkeringsarealer eller i skove er ikke acceptabelt, men vi ser desværre ganske ofte, at trailere fyldes med affald for at blive tømt i den nærliggende skov. De hidtidige bødestørrelser har ikke virket udpræget afskrækkende, og derfor er det positivt, at den grænse hæves. Meget hjælper det dog ikke, hvis sandsynligheden for, at overtræderen bliver taget i ugeringen, fortsat er lille. Allerhelst vil vi jo selvfølgelig, at den almindelige moral byder hver enkelt, at det ikke er en korrekt handlemåde. Derfor skal der arbejdes ikke alene med holdninger, men også med, at det er let at komme af med sit affald på en korrekt måde.

Socialdemokraterne vil styrke den politiske indsats såvel nationalt som i europæisk sammenhæng med initiativer, som skal øge fokus på nødvendigheden af en samlet indsats. Vi vil støtte de frivillige organisationer, der også arbejder på at holde Danmark rent, og vi vil støtte udvikling og forskning i, hvordan vi bedst muligt påvirker børn og voksne positivt. Derfor forbeholder vi os ret til at stille ændringsforslag og supplement til ministerens forslag, for vi ser gerne flere skærper og andre initiativer. Vi vil give bøder for i det hele taget at efterlade affald i det offentlige rum på en uansvarlig måde, og vi er samtidig bevidste om, at øgede bødestrafte ikke gør det i sig selv.

Socialdemokraterne ser på miljøsvineri med stor alvor, og derfor kan vi støtte hovedlinjerne i

forslaget og tilsiger det en positiv behandling i udvalget. Samtidig vil vi se meget nøje på de høringsvar, der er kommet.

Kl. 10:09

**Formanden:**

Tak. Hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Kl. 10:09

(Ordfører)

**Jørn Dohrmann (DF):**

Der skal heller ikke herske nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti går ind for, at vi sender nogle klare signaler om, hvordan vi ønsker at folk skal opføre sig, når de er ude i naturen, og hvordan de kommer af med deres affald og den slags ting. Der skal folk selvfølgelig tage hensyn til naturen og ikke bare smide det rundt omkring. Så derfor hilser vi det velkommen, at vi her får nogle skærper, og at vi også netop lægger op til, at vi gerne vil se på, hvordan folk forholder sig i naturen. Vi hilser også velkommen, at vi får nogle ensrettede bødemålinger, som der også er lagt op til i forslaget her.

Men ellers er der jo selvfølgelig også nogle ting, som vi gerne vil have nogle uddybende svar på, nemlig at når man får nogle flere penge ind i forbindelse med f.eks. udskrivelse af bøder – de er jo markant højere end det, vi kender i dag – så kunne vi vel også forvente, at nogle af de her penge går til natur- og miljøtiltag, måske nogle oplysningskampagner og den slags ting, og vi kunne godt tænke os at høre ministeren, om han er enig i, at der trænger til noget oplysning på det her område.

Men vi synes også, at det er nogle gode og klare signaler, at når nogle godkendte virksomheder begår nogle af de store overtrædelser og udleder ting i naturen, smider ting i naturen, jamen så skal det også være nogle bødestørrelser, som selvfølgelig kan mærkes, altså, vi tænker på de bødestørrelser på 50.000 kr., som der er lagt op til her. Det er jo ikke noget, man bare gør for sjov, det er jo virkelig nogle skærper, som i hvert fald kan mærkes.

Det, vi også synes mangler lidt i forslaget her, er jo med hensyn til de visuelle ting, den visuelle belastning ude i kommunerne i forbindelse med biler; man ser mange gamle biler, der står rundt omkring. Er det virkelig rimeligt, at nogle folk har biler, der står og fylder op, og som måske er med til at skabe en miljøbelastning derude? Og der er det jo klart, at kommunerne måske bør have nogle ekstra værktøjer til at gå ind og sige, at de ønsker de biler fjernet eller ophugget, eller hvad det er, der skal til her. Det er da

altid noget, at der også er taget hul på det problem i forslaget her, men jeg tror, at kommunerne gerne vil have nogle mere klare retningslinjer på det område her.

Så er det helt klart, at vi også synes, at der er nogle gode intentioner i at sige, at man ikke accepterer, at der smides affald ude i skovene. Man kan så spørge, om bødeniveauet skal ligge på de 5.000 kr., eller om det skal ligge på 1.000 kr., og det kan man altid diskutere. Men det er jo helt klart, at de folk, som gør det bevidst, skal have en straf, som de kan forstå, og derfor synes vi, det er meget godt, at forslaget er så detaljeret, at man her får nogle bøder, som kan være på 5.000 kr. for erhvervsdrivende, men 3.000 for private, når affaldet bliver smidt på parkeringspladser og den slags ting.

En anden ting, som jeg synes man også skal diskutere – men det hører nok ikke lige under lovforslaget her – er det med affald i kommunerne, og hvordan de behandler affald i det hele taget. Er det rimeligt, at kommunerne nu lægger op til, at afregningen skal være vægtbaseret? Gør det ikke, at vi faktisk får mere affald ude i skovene, hvis det er, at nogle folk lige pludselig tænker: Vi kan spare nogle penge, vi skal ikke have ret meget vægt i vores skraldespand, og så kører vi ud og tipper det af ude i skovene? Det er jeg bekymret for, og der vil jeg godt høre ministerens holdning, om det er en udvikling, han støtter, at kommunerne skal gå mere over til en vægtbaseret afregning, eller om man skal give dem nogle andre måder, nogle retningsbestemte måder at håndtere affald på. For jeg kan i hvert fald være bekymret for, at vi ellers ser større og flere mængder ude i skovene.

Men ellers støtter vi forslaget her, og jeg ser også frem til udvalgsbehandlingen.

Kl. 10:14

#### Formanden:

Ja tak. Og så er det hr. Steen Gade som ordfører.

Kl. 10:14

(Ordfører)

**Steen Gade (SF):**

For SF har det været en lang kamp at få skærpet straffene på miljøområdet; det var noget, vi gik i gang med i 1990'erne, og man fik skærpet straffene på en række områder.

Det her lovforslag er jo, kan man sige, en opfølgning på Gorm Toftegaard Niensens rapport, som påpeger, at især for små overtrædelser er bøderne for små. Det vil jo sige, at forslaget sådan set ikke tager fat på de store, og derfor synes jeg, at der er nogle af ordførerne, der lidt har

misinformeret, for man har sådan signaleret, at nu var det de store, der blev ramt. Det er det sådan set ikke. Det er for de små overtrædelser, der bliver skærpet. Det er vi helt enige i. Jeg er sådan set glad for forslaget, men vil lige fremhæve, at når overtrædelser er en del af erhvervsudøvelsen, er det en skærpende omstændighed. Det synes jeg er vigtigt.

Jeg synes, vi skal benytte lejligheden i udvalget til at se, om der ikke er nogle af de lidt mere alvorlige, efter min opfattelse alvorlige, overtrædelser, som der burde skærpes for i forbindelse med udvalgsarbejdet, f.eks. når man overtræder de regler, der findes om eksport og import af farligt affald. Det mener jeg er et af de områder, vi i de kommende år kommer til at se større problemer med. Der er hele diskussionen om affaldsliberaliseringen i Europa, og derfor er det helt, helt afgørende, at de regler, der findes her, overholdes, og derfor tror jeg, det ville være et vældigt godt signal, om vi også tog den diskussion ind her og fik en skærpelse af et af de andre områder. Det samme kunne gælde det, der er her i forslaget, om, at hvis man starter uden miljøgodkendelse, er der en ramme på 50.000 kr., så vidt jeg husker det. Der mener jeg også godt at man kunne gå højere op.

Så vil jeg spørge ministeren: Hvorfor ligger der ikke også forslag om skærpet strafudmåling, når man overtræder naturbeskyttelsesloven, og når man overtræder planloven? Nu blev planloven jo svækket af en tidligere miljøminister fra Venstre, men det vil jo være fornuftigt nok, at den lov, vi nu har, bliver overholdt så godt, som det nu kan lade sig gøre, selv om den er blevet svækket, og derfor vil jeg gerne have den diskussion.

Jeg vil lige sige noget til hr. Jørn Dohrmann, som jo rejser en interessant diskussion, som man står i i mange kommuner, nemlig om man skal have vægtbaseret afregning, eller om man skal have en fast pris for aflevering af sit affald. Det har været en lang diskussion, fordi argumentet for ikke at have vægtbaseret afregning jo har været, at folk så smed det mere i skovene og den slags ting.

Man kan jo faktisk sige, synes jeg, helt modsat det, hr. Jørn Dohrmann sådan antyder, at netop ved at vi skærper lovgivningen på det her punkt, er det blevet lettere at gå over til en vægtbaseret afregning. Og der er jo ingen tvivl om, at vægtbaseret afregning for den enkelte borger er det, der er brug for, nemlig at der sådan set er en belønning, hvis man ikke har så meget affald. Så

jeg synes, det passer godt, at flere og flere kommuner bør gå over til en vægtbaseret afregning, samtidig med at vi skærper lovgivningen, hvis folk smider affald andre steder.

Så skal jeg til sidst meddele fra Enhedslisten, som ikke kan være til stede, at de er positive over for lovforslaget og vil stille nogle spørgsmål under udvalgsarbejdet.

Kl. 10:18

**Formanden:**

Så er det hr. Henrik Rasmussen som ordfører.

Kl. 10:18

(Ordfører)

**Henrik Rasmussen (KF):**

Da den konservative ordfører ikke er i stand til at være til stede, skal jeg på partiets vegne fremføre følgende:

Vi Konservative kan fuldt ud bakke op om det her lovforslag. For os Konservative er det en meget alvorlig sag, hvis man overtræder miljøbeskyttelsesloven. Derfor bakker vi naturligvis op om lovforslaget, der har til hensigt at skærpe bødeniveauet i sager om overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven. Jeg vil lige fremhæve nogle få eksempler:

Ved ulovlig udledning eller nedgravning af forurening foreslås et bødeniveau på minimum 20.000 kr., ved ulovlig opbevaring af skrotbiler foreslås et bødeniveau på minimum 5.000 kr. pr. bil og for private, der ulovligt opbevarer en skrotbil, et bødeniveau på minimum 3.000 kr. pr. bil. Man må sige, at det bliver et værktøj for kommunerne, så de rent faktisk kan komme ind og bekæmpe nogle af de syndere, der har gammel skrot stående. Ved ulovlig henkastning af affald i naturen foreslås et bødeniveau på 8.000 kr. for erhvervsdrivende og for private et bødeniveau på 5.000 kr. Hvis en virksomhed henkaster sit affald uden for en genbrugsstation eller lignende, vil den få en bøde på ca. 5.000 kr. Det interessante er, at hvis man gentager lovovertrædelsen, bliver bøderne rent faktisk fordoblet. Det er jo ganske interessant.

Som sagt bakker De Konservative op om lovforslaget og håber, at det vil medvirke til, at miljøsyndere tænker sig rigtig godt og grundigt om, inden de går ud og forurener vores natur.

Kl. 10:20

**Formanden:**

Så er det hr. Johs. Poulsen.

(Ordfører)

**Johs. Poulsen (RV):**

Det Radikale Venstre bakker ligeledes op om intentionerne i den her lovgivning og finder det rigtigt, at straffene i en række tilfælde skærpes, så man dermed også oplever, at det at lave miljøsvineri af forskellig karakter i forskellige sammenhænge er noget, der er uacceptabelt. Vi er dog af den opfattelse, at vi i udvalgsarbejdet skal have belyst det, som man kan kalde proportionerne i lovforslaget, så der er en rimelig sammenhæng i det.

Vi synes naturligvis, at der, hvor man som led i en erhvervsudøvelse mere eller mindre bevidst foretager uacceptable forureninger – smider affald i naturen eller andet – skal der skærpes mest, mens der naturligvis skal gælde noget andet der, hvor man ser folk foretage sig ting som privatpersoner, som ikke er hensigtsmæssige.

Men overordnet støtter vi intentionerne i lovforslaget, og vi synes, at det er fornuftigt, at man gør det klart, at det er uacceptabelt med forskellige former for affaldsbortkastelse eller anden forurening af naturen.

Jeg må dog gøre opmærksom på, at der godt kan være nogle forhold, som det ud fra den almindelige opfattelse af, hvad der foregår, kan være svære at forstå. Vi ser fra tid til anden sager, hvor folk nærmest selvtægtsagtigt fuldstændig ændrer på nogle vilkår i naturen, endda i fredede områder, og fortsætter med at gøre det, uden at hverken den kommunale myndighed eller politiet griber ind på en sådan måde, at ulovligheder af den karakter bliver stoppet. Det kan godt i folks øjne forekomme mærkeligt, at den slags ting kan foregå og i meget lang tid kan fortsætte med at foregå, mens vi her lægger op til, at bortkastelse af bare mindre mængder affald kan medføre, at der straks gribes ind med store bøder. Også her synes vi, at der er proportioner, som skal belyses. Det er nogle områder, som vi måske trænger til at få kigget på for at se, om man der skal have øgede muligheder for at gribe ind og måske også øgede muligheder for hurtigt at kunne indskærpe, hvad det betyder, og hvilke konsekvenser det får at foretage sig den slags ting.

Kl. 10:22

**Formanden:**

Så er det fru Gitte Seeberg som ordfører.

(Ordfører)

**Gitte Seeberg** (NY):

I Ny Alliance synes vi også, at det er et godt forslag, miljøministeren har fremsat. Jeg tror ikke, at jeg kan bidrage med meget mere end det, der allerede er sagt af andre ordførere. Jeg synes, at det er godt, at der er lagt op til en helt generel skærpelse af strafniveauet, både når det drejer sig om privatpersoner, og når det drejer sig om erhverv og virksomheder.

Ligesom andre har været inde på tidligere i dag, synes vi også, at vi under udvalgsarbejdet skal se på, om forslaget er tilstrækkeligt, for jeg tror, at det, jeg siger her, deles af mange andre, nemlig at der bliver et større og større svineri alle steder. Derfor synes jeg, at vi skal kigge på, om forslaget er tilstrækkeligt. Vi er i hvert fald parate til at gå længere ad samme vej, hvis det måtte være nødvendigt.

Kl. 10:22

**Formanden:**

Miljøministeren.

Kl. 10:23

**Miljøministeren** (Troels Lund Poulsen):

Jeg vil gerne takke ordførerne for deres positive kommentarer til lovforslaget. De viser, at vi jo er enige om lovforslagets sigte. Det er et lovforslag, som har været til første behandling tidligere, og det er jo også blevet nævnt, at det var til første behandling før valget. Der er ikke ændringer i lovforslaget, andet end at det træder i kraft lidt senere end det tidligere stillede lovforslag.

Man kan så stille sig selv spørgsmålet: Hvad er baggrunden for det her lovforslag? Det er jo helt rigtigt, som hr. Steen Gade sagde, at det bl.a. er med baggrund i den afdækning, som Gorm Toftegaard Nielsen har foretaget af bødeniveauet i en række sager om overtrædelse af miljø- og naturlovgivningen. Miljøstyrelsens og Gorm Toftegaard Niensens undersøgelser af praksis har vist, at den udmålte straf på en række områder ikke står i rette forhold til overtrædelsens alvor. Det gælder særlig i mindre alvorlige sager.

Det er min holdning som miljøminister, at vi skal passe på vores natur. Den er ikke en losseplads, som man kan behandle efter forgodtbefindende. Det kan heller ikke passe, at folk ikke kan finde ud af at rydde op efter sig selv, når de har brugt vores fælles natur. Det er ikke i orden. Det er i særdeleshed heller ikke i orden, hvis virksomheder ikke kan finde ud af at følge de fælles spilleregler, som er gældende. Det er bl.a.

det, som regeringen markerer med det her lovforslag.

Lovforslaget er også et led i den række af håndhævelsesinitiativer, som har været iværksat på natur- og miljøområdet. Formålet er at sikre, at vi passer bedre på vores fælles natur og miljø. Det er vigtigt, at folk kan se, at der er en konsekvens, hvis de overtræder reglerne, og derfor lægger regeringen også vægt på at sende et klart politisk signal om det. Man kan ikke forlange, at folk skal gøre en ekstra indsats, hvis de oplever, at andre kan køre på fribillet og slipper godt fra at se stort på love og regler. Det er bl.a. derfor, at regeringen har sat håndhævelse på dagsordenen.

Som jeg har nævnt, har vi taget en række initiativer på håndhævelsesområdet. Ud over håndhævelseskonferencen har vi også opdateret vores håndhævelsesvejledning til brug for kommunernes tilsyn, og den er der også blevet taget vældig godt imod hos dem, der skal bruge den. Derudover er der også nedsat et samarbejdsforum for miljøstraffesager, hvor både KL og Rigsadvokaten deltager. Regeringen har altså særlig fokus på, at der skal være gode værktøjer til rådighed for myndighederne i deres arbejde med at håndhæve lovgivningen. Denne gang er det bødestørrelserne, der er temaet. Vi ønsker kort og godt at sende det signal, at det ikke skal kunne betale sig at overtræde miljøbeskyttelsesloven. Og med det lovforslag, som vi nu diskuterer, sendes der et klart signal om, at det er en alvorlig overtrædelse f.eks. at benytte naturen som losseplads. Bøderne bliver højere, så de også afspejler alvorligheden i overtrædelsen.

Men jeg vil også gerne i dag sige, at det her også handler om andet end bøder. Det handler også om det personlige ansvar. Der er en udbredt accept af, at man kan opføre sig anderledes i det offentlige rum, end man kan opføre sig privat. Derfor er det også klart, at vi ikke kan lovgive os ud af alle de problemstillinger, der er vedrørende henkastning af affald. Vi bliver også nødt til at sende et klart signal om, at vi ikke bare igennem oplysning, men også gennem det, som jeg vil kalde god opførsel, opfordrer til og sikrer, at folk i højere grad opfører sig, som man gør derhjemme; man rydder op efter sig selv, man tager vare på naturen.

Derfor vil jeg også gerne i dag gøre opmærksom på, at der er nedsat en arbejdsgruppe om henkastning af affald. Den kommer nu med forslag til, hvordan man kan tilrettelægge en fremtidig indsats mod henkastning af affald. Der vil

man bl.a. have et udgangspunkt, som tager afsæt i, hvilke initiativer man kan tage af mere oplysningsmæssig karakter. Der vil jeg selvfølgelig sige, at det er et arbejde, som jeg vil se helt fordomsfrit på, og jeg er også villig til at gå videre i forhold til den del, som handler om oplysning.

Til sidst vil jeg også gøre det klart, at lovforslaget selvfølgelig ikke ændrer ved – som også en række ordførere har sagt fra talerstolen – at det er domstolene, der i sidste instans afgør, hvilken bøde der skal udmåles for en konkret overtrædelse. Bøden kan derfor blive både højere og lavere end det vejledende bødeniveau, alt efter om der er skærpende eller formildende omstændigheder i sagen.

Jeg mener, at lovforslaget vil være med til at sikre, at det fremover ikke kan betale sig at overtræde miljøbeskyttelsesloven.

Så har der også været en debat om, hvorvidt det her er ren symbolpolitik. Der er blevet sat spørgsmålstegn ved, om det ikke er uden betydning at hæve bøderne. Til det vil jeg sige, at det her ikke er ren symbolpolitik. Vi sender det klare politiske signal, at med lovforslaget bliver bøderne højere. Lovforslaget giver også et godt værktøj til politiet. Det bliver enkelt for politiet at finde ud af, hvad det er for en bøde, der skal gives, og det bliver også klart for domstolene, hvad vi som lovgivere mener om den slags overtrædelser. Så på en måde ensretter vi i praksis, samtidig med at bøderne bliver højere. Derfor vil jeg også sige, at det her ikke er noget parade-nummer. Jeg vil selvfølgelig også som miljøminister følge den her lov tæt, når den forhåbentlig er blevet vedtaget. Derfor er der også god grund til, at vi med et passende interval løbende ser på, hvordan udviklingen så er i forhold til håndhævelse og brugen af de skærpede omstændigheder, der er i lovforslaget.

Så fik jeg jo et par spørgsmål, som jeg lige vil runde af med at besvare. Jeg siger først og fremmest tak for den ros, der kom fra den socialdemokratiske ordfører. Det er ikke altid, man får ros, og derfor er der i hvert fald grund til at anerkende, at der var nogle positive bemærkninger fra den socialdemokratiske ordfører. Dem er jeg glad for. Der var jo også et klart signal i den tale, jeg netop har holdt, som tager afsæt i, at det ikke kun handler om bødernes størrelse, men at det også handler om at fremme det, som den socialdemokratiske ordfører talte om var sunde vaner. Det er jeg helt enig i. Jeg er også enig i, at man skal arbejde med holdninger, som der har været en debat om.

Så var der et par kommentarer fra DF's ordfører om oplysning. Det er også det signal, jeg har sendt nu, at det her ikke er enten-eller, det er både-og. Det er vigtigt både at stramme op på bødeniveauet og at tage yderligere initiativer i forhold til oplysningskampagner. Der er allerede i dag en række oplysningskampagner, som en lang række frivillige foreninger står for, men det er klart, at hvis der kan findes opbakning til at prioritere det her område, vil jeg selvfølgelig også være villig til det.

I forhold til hele debatten omkring affald vil jeg sige: Ja, det er jo noget, der kommer til at fylde meget. Jeg synes, at hele den debat bedst diskuteres, når vi skal diskutere affaldshåndtering i forbindelse med den debat, vi får senere omkring affald. Men det er klart, at jeg da også er opmærksom på nogle af de eksempler, der bliver fremdraget rundt om i landets kommuner. Det er ikke som sådan noget, jeg vil forholde mig til i dagens debat, men jeg vil sige, at vi kommer til at diskutere affald efter jul, og så får vi rig lejlighed for at få en ordveksling omkring det.

Så var der et par bemærkninger og også et konkret spørgsmål fra SF's ordfører, som gik på, hvorfor der ikke også skal være strafsærpende omstændigheder for overtrædelse af planloven og naturbeskyttelsesloven. Der vil jeg sige, at det er min holdning, at overtrædelser af planloven og naturbeskyttelsesloven er meget forskellige. Der er sjældent tale om to sager, der er ens, selv om der kan være tale om overtrædelse af den samme paragraf. Derfor er det min vurdering, at det vil være vanskeligt at udarbejde et bøde-katalog, som domstolene kan bruge. Så det er svaret på det spørgsmål.

Til sidst vil jeg sige, at jeg glæder mig til udvalgsbehandlingen, og jeg vil selvfølgelig følge lovforslagets videre gang.

Kl. 10:30

#### **Formanden:**

Hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning.

Kl. 10:30

#### **Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil bare spørge ministeren, om han kan oplyse, hvor mange folk politiet har fanget i 2006, som har smidt affald i naturen. Det kunne være meget nyttigt at vide, når nu nogle har nævnt, at det her kun var – hvad skal man sige – et nummer for at sende nogle signaler. Jeg mener også, der skal være afsat ressourcer i politiet til at efterforske disse sager, hvis det er, man virkelig

mener det her. Er der afsat ekstra midler til politiet, hvis man skal følge op på de her sager?

Så vil jeg også gerne lige spørge, om der sker en opfølgning, når man finder den her bunke affald ude i skoven. Hvordan foregår det rent praktisk? Får man undersøgt sagen, eller bliver bunken bare kørt væk og så sker der ikke mere med det?

Kl. 10:31

**Formanden:**

Miljøministeren.

Kl. 10:31

**Miljøministeren** (Troels Lund Poulsen):

I forhold til spørgsmålet om ressourcer er det jo sådan, at al den lovgivning, vi vedtager her i Folketinget, tager afsæt i, at politiet skal håndhæve den. Og hvordan sikrer vi så, at der sker en håndhævelse af den lovgivning, der bliver vedtaget? Det gør vi ved, at der, når det her lovforslag måtte blive vedtaget, sammen med Rigsadvokaten bliver udarbejdet en vejledning til politiet om, hvordan de skal håndhæve den lovgivning, der ligger. Det betyder ikke, at der kommer flere politibetjente, men det betyder, som jeg også sagde i min tale, at der kommer langt større klarhed om, hvordan politiet skal håndtere det at udskrive bøder.

På spørgsmålet om, hvor mange bøder der er givet i 2006, tror jeg, at det vil være fornuftigt, at jeg vender tilbage med et skriftligt svar, og jeg vil måske tilbyde, at vi ser det over en lidt længere årrække, sådan at vi kan se på, hvordan udviklingen har været f.eks. igennem de sidste 5 år. Men der kommer selvfølgelig et svar på spørgsmålet om 2006.

Det sidste spørgsmål har jeg netop glemt, og spørgeren må lige vende tilbage til det.

Kl. 10:32

**Formanden:**

Det er ikke tilfældet.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Vi siger tak til ministeren.

Hermed er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) 1. behandling af lovforslag nr. L 3:**

**Forslag til lov om ændring af forskellige love på Miljøministeriets område m.v. (Undtagelse fra indførelse i Lovtidende af tekniske specifikationer m.v.).**

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremstilling 28.11.2007). (Omtrykt 05.12.2007).

Kl. 10:33

**Forhandling**

**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Det er hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 10:33

(Ordfører)

**Eyvind Vesselbo (V):**

Baggrunden for dette lovforslag er, at der i april 2006 blev foretaget en ændring af lov om udgivelsen af en Lovtidende og en Ministerialtidende. Formålet med lovforslaget er at tilvejebringe en hjemmel til, at miljøministeren kan fastsætte regler om, at nærmere angivne internationale vedtagelser og tekniske specifikationer efter en konkret vurdering ikke indføres i Lovtidende.

Lovforslaget viderefører den hidtidige ordning, hvorefter visse tekniske specifikationer ikke indføres i Lovtidende.

Med nærværende lovforslag indføres adgang til nærmere specifikke tilfælde ligeledes at kunne undtage visse internationale vedtagelser fra indførelse i Lovtidende.

Med lovforslaget bemyndiges miljøministeren således desuden til at fastsætte regler om, hvorledes oplysningerne om indholdet i de internationale vedtagelser og tekniske specifikationer i stedet for kan indhentes.

Årsagen til, at L 3 fremsættes i dag, er, at den hidtidige adgang til undtagelse fra offentliggørelse i Lovtidende bortfalder med den seneste ændring af lovtidendeloven om indførelse af Lovtidende i elektronisk form, lov nr. 305 af 19. april 2006.

Venstre kan støtte forslaget.

Kl. 10:34

**Formanden:**

Ja tak. Så er det hr. Benny Engelbrecht som ordfører.