

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 3. behandling af lovforslag nr. L 60:

Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod erhvervsmæssig indførsel og produktion af samt handel med skind og skindprodukter fra hunde og katte. (Straf for overtrædelse af EU-regler om forbud mod markedsføring m.v. af pelsskind fra hunde og katte).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 30.01.2008. 1. behandling 22.02.2008. Betænkning 11.03.2008. 2. behandling 01.04.2008).

Kl. 10:15

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:15

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 110 (V, S, DF, SF, KF, RV og NY), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 2. behandling af lovforslag nr. L 34:

Forslag til retsplejelov for Grønland.

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 12.12.2007. 1. behandling 11.01.2008. Betænkning 16.02.2008).

Sammen med dette punkt foretages:

8) 2. behandling af lovforslag nr. L 35:

Forslag til kriminallov for Grønland.

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 12.12.2007. 1. behandling 11.01.2008. Betænkning 16.02.2008).

9) 2. behandling af lovforslag nr. L 36:

Forslag til lov om ophævelse af retsplejelov og kriminallov for Grønland og om ændring af forskellige lovbestemmelser i forbindelse med ikrafttræden af ny retsplejelov og kriminallov for Grønland. (Ændringer som følge af ny retsplejelov og kriminallov for Grønland m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 12.12.2007. 1. behandling 11.01.2008. Betænkning 16.02.2008).

Kl. 10:16

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:16

Afstemning

Formanden:

Der stemmes først om L 34.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-4, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Der er ikke stillet ændringsforslag til L 35 og L 36.

Jeg foreslår, at lovforslagene går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

10) 2. behandling af lovforslag nr. L 37:

Forslag til lov om ændring af kriminalloven og retsplejeloven for Grønland. (Fuldbyrdelse af anstaltsdomme i den øvrige del af riget og beskikkelse af pantefogeder).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 12.12.2007. 1. behandling 11.01.2008. Betænkning 24.01.2008).

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen slut-

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

11) 1. behandling af lovforslag nr. L 92:**Forslag til lov om ændring af innovationsloven. (Etablering af et nyt innovationsudvalg og ændrede tilskudsmuligheder m.v.).**

Af fødevarerministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsættelse 28.02.2008).

Kl. 10:18

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Første ordfører er fru Tina Nedergaard – fra talerstolen.

Kl. 10:18

(Ordfører)

Tina Nedergaard (V):

Regeringen lægger med dette lovforslag op til at skabe større sammenhæng i den samlede innovationsindsats inden for fødevarereproduktionen, fiskeriet og landbruget. Forslaget betyder ændrede satser for støtte. Særlig gælder det, at man kan opnå højere støtte gennem samarbejde mellem forskellige virksomheder og f.eks. forskningsinstitutioner.

Der lægges også vægt på, at mindre virksomheder kan opnå støtte til at innovere i deres egne virksomheder.

Samtidig lægges der med forslaget op til, at de to rådgivende udvalg på området lægges sammen til et udvalg, som skal træffe afgørelse om at yde tilskud til projekter inden for området og samtidig rådgive ministeren og det politiske liv.

I Venstre er vi glade for, at udvalget tillægges den fulde udvælgelseskompetence, da vi finder, at det er relevant at inddrage de aktører, som kender området indgående, i den egentlige beslutningsproces.

Med etableringen af et udvalg øges muligheden for sammenhæng i forskningen, innovationen og udviklingen inden for erhvervene. Det er afgørende for at skærpe sektorenes konkurrenceevne, og samtidig er en massiv indsats på området af stor betydning for forbrugernes mulighed for at få fødevarer af høj kvalitet, som samtidig kan produceres etisk og miljømæssigt forsvarligt. Forslaget lægger også op til at fremme oplysningskampagner og foretage effektvurderinger af de igangsatte projekter.

Ikke mindst inden for fødevarerektoren og primærerhvervene er der brug for en koordineret indsats. Kravene til erhvervene er mange, og forventninger til kvalitet og fødevareresikkerhed er høje. Venstre finder det derfor ekstra vigtigt, at der hele tiden på dette område sker udvikling inden for de nye teknikker til at skåne miljøet, tage dyrevelfærdshensyn og skabe fundamentet for en god indtjening i erhvervene til fordel for hele samfundet. Det er vores forventning i Venstre, at forslaget vil medvirke hertil.

Sektorerne har selv gjort en stor indsats for at bringe sig i front internationalt, men det er også klart, at der er brug for en statslig prioritering.

Venstre støtter derfor forslaget.

Kl. 10:20

Formanden:

Tak. Der er korte bemærkninger fra hr. Ole Vagn Christensen.

Kl. 10:20

Ole Vagn Christensen (S):

I det høringsnotat, vi har modtaget i forbindelse med behandlingen af det her lovforslag, er der fremsat et ønske om, at de nuværende medlemmer, som jo har gjort en god indsats for innovationen i det her land, gerne vil repræsenteres i det nye sammenlagte udvalg.

Når vi ser på sammenlægningen af udvalget her, ser vi, at en masse erhvervsinteresser er dækket ind. Men kigger vi på, hvordan det ser ud på lønmodtagersiden, kan vi se, at der er en kraftig skævvridning i forhold til tidligere. Er det en Venstreholdning, at man altså med lovforslaget her vil centralisere i stedet for at udvikle kredsen, der har mulighed for at kunne gøre sin indflydelse gældende?