

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod (visse) antibiotikaresistente gmo'er. (Beslutningsforslag nr. B 86).

Kl. 10:03

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:03

### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 111 (V, S, DF, SF, KF, RV og Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det første punkt på dagsordenen er:

#### 1) 3. behandling af lovforslag nr. L 33:

**Forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje og lov om private fællesveje. (Gennemførelse af internationale konventioner og EU-regler).**

Af transportministeren (Carina Christensen).

(Fremsættelse 12.12.2007. 1. behandling

15.01.2008. Betænkning 11.03.2008. 2. behandling 01.04.2008).

Kl. 10:02

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:02

### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 117 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL og Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 3) 3. behandling af lovforslag nr. L 20:

**Forslag til lov om miljøvenligt design af energiforbrugende produkter.**

Af klima- og energiministeren (Connie Hedegaard).

(Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling

06.12.2007. 2. behandling 01.04.2008. Ændringsforslag nr. 1 af 02.04.2008 til 3. behandling af Morten Messerschmidt (DF)).

Kl. 10:03

### Forhandling

#### Formanden:

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det gør hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 10:04

(Ordfører)

**Morten Messerschmidt (DF):**

Tak, formand. I tirsdags bestemte Folketinget, at den dobbelthjemmel, der ligger i det her forslag med hensyn til at forfølge virksomheder, der har produkter i produktionen, som forbruger mere energi, end klima- og energiministeren vil tillade.

de, skulle eksistere, således at man både kan gå ind på en virksomheds areal og helt arbitrært udtage produkter, og at man kan idømme bøder. Dansk Folkepartis forslag om at fjerne den førstnævnte hjemmel blev slået bort.

Den skævhed, som Folketinget i første omgang alligevel har accepteret, forsøger det her ændringsforslag så at rette op på ved at pålægge myndighederne i det mindste at skulle indhente en retskendelse, inden de bevæger sig ind på en privat virksomheds område.

Jeg vil derfor appellere til alle de kræfter her i Folketingssalen, som i det mindste må have bare en liden tillid til det, man kalder den private ejendomsret, om at støtte det her ændringsforslag. Det kan ikke være rimeligt, at myndigheder fuldstændig arbitrært, fuldstændig uden at komme med nogen videre begrundelse over for virksomhederne skal kunne brage ind og tage produkter ud. Det strider grundlæggende mod de etiske, moralske og juridiske grundsætninger, som kendetegner grundlovens bestemmelser om privat ejendomsret, og det mener jeg vi skal stå fast på, og derfor vil jeg appellere til alle liberale, frit tænkende mennesker om at støtte det her ændringsforslag. Tak, formand.

Kl. 10:05

#### **Formanden:**

Tak. Klima- og miljøministeren.

Kl. 10:05

#### **Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):**

Tak, formand. Nej, nu svinger hr. Morten Messerschmidt sig altså noget højt op, når det nærmest skulle dreje sig om både menneskerettigheder og etiske og juridiske grundsætninger, og jeg ved ikke hvad.

Jeg tror, at vi alle sammen er enige om, at vi skal passe rigtig meget på, at Folketinget ikke vedtager love, der tillader, at man bare sådan kan komme trampende ind på private virksomheder. Hr. Morten Messerschmidt ved, at det er regeringen meget enig med hr. Morten Messerschmidt i. Derfor har vi også undersøgt konsekvenserne af det her lovforslag ekstraordinært grundigt.

Hvad handler det om? Jo, det handler om, at når man skal ind og tage nogle stikprøver, skal man kunne hente 2 stk. brødristerere ude hos en eller anden producent. Det er ude af proportion, hvis man skal gå rettens vej, hver gang man skal hente nogle stikprøver på en virksomhed. Hr. Morten Messerschmidt ved, at det er derfor, vi ikke kan støtte hans forslag.

Når det så er sagt, er jeg enig med hr. Morten Messerschmidt i, at det ville være godt at få en principiel drøftelse af hele det her område. Her er det bare en rigtig dårlig sag at sige, at vi sætter foden i, for vi er simpelt hen nede i småtingsafdelingen. Det principielle og overordnede kan man jo rejse i Retsudvalget, og i Retsudvalget ligger der sådan set også skrivelser tilbage fra januar måned fra justitsministeren om, at man kan tage sådan en principiel drøftelse der. Det er der villighed til.

Kl. 10:07

#### **Formanden:**

Så er der en kort bemærkning fra hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 10:07

#### **Morten Messerschmidt (DF):**

Ude af proportion, siger klima- og energiministeren, men det er jo netop ikkeproportionalt at have dobbelthjemmel til det samme formål, og det er præcis, hvad det her lovforslag lægger op til. Der er både hjemmel til at idømme bøder, og der er hjemmel til, at myndighederne kan gå ind på virksomhederne og udtage det, som ministeren så kalder brødristerere, men som ikke er defineret nærmere i bemærkningerne. Derfor er selve lovforslaget ikkeproportionalt. Folketinget har sådan set i tirsdags taget stilling til, at det vil man gerne have, for da kom Dansk Folkeparti med et forslag om, at selve hjemmelen til at gå ind på virksomhederne skulle udgå, således at det kun var muligt at idømme bøder til virksomheder, der ikke samarbejdede.

Nu prøver vi så fra Dansk Folkepartis side at rette op på den ikkeproportionalitet, på den uoverensstemmelse, som Folketinget alligevel har ønsket, nemlig ved – som et kny dog – at give virksomhederne den retssikkerhed, at domstolene skal sige god for, at man kan gå ind på deres territorium, præcis som vi kender det fra f.eks. konkurrenceloven, hvor man skal have en retskendelse for at gå ind på privat ejendom. Det er sådan set bare det, vi beder om.

Vi ønsker netop at bringe balance i den ubalance, som ministerens forslag først har skabt, og som Folketinget derefter i tirsdags har taget et skridt i retning af.

Kl. 10:08

#### **Formanden:**

Så er det fru Mette Gjerskov for en kort bemærkning. (*Mette Gjerskov* (S): Det er som ordfører). Det er en ordførertale. Værsgo.

(Ordfører)

**Mette Gjerskov (S):**

Når jeg har bedt om ordet i den her sag, er det jo også for at sige til Dansk Folkepartis ordfører, at vi mener, at noget er fuldstændig ude af proportioner. Vi i Socialdemokratiet er meget, meget optaget af retssikkerheden. Vi mener, at retssikkerheden skal håndhæves, og at vi skal være sikre på, at borgerne ikke udsættes for overgreb fra myndighedernes side.

Men i en sag som den her, som handler om at skabe miljøforbedringer i forbindelse med nogle produkter, der er ude i nogle virksomheder, mener vi altså, at det er fuldstændig ude af proportioner at begynde at tale om menneskerettigheder og retssikkerhed og alle mulige andre ting.

Vi vil bare gerne have, at man smidigt, enkelt og simpelt kan kontrollere en lovgivning, og der er vi alle sammen i Folketinget jo enige om, at en forbedring af miljøet er en forbedring for danskerne.

Kl. 10:08

Kl. 10:09

**Formanden:**

Ja tak. Og det er hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 10:09

**Morten Messerschmidt (DF):**

I den konkrete sag er det nødvendigt, fordi det er miljøet, det handler om. Målet helliger midlet. Machiavelli har ikke levet forgæves.

Jeg vil sige: Der er sandelig nogle principper, som man er nødt til stå op om. Jeg havde ingen illusion om, at Socialdemokratiet ville støtte op om det her.

Når jeg ser på den linje, som Socialdemokratiet har lagt i sin politik, hvor man ikke skyer nogen midler for at nå sine hellige mål, vil jeg sige, at jeg ingen illusion har om, at vi derfra ville få megen støtte. Men jeg havde dog en forventning til de folk, som normalt på grundlovsdag og på andre højtidelige tidspunkter taler om den private ejendomsret, taler om de grundlæggende frihedsrettigheder og taler om selve udgangspunktet for det samfund, som vi har, og som vi i Dansk Folkeparti deler opfattelsen af. Jeg havde forventet en noget større tilslutning til, at man ikke skal kunne straffe virksomheder to gange for en lille forseelse, og at man måske skulle holde sig til enten at idømme bøder eller gå ind og udtage produkter.

Det lader til, at Folketinget her ret bredt, bortset fra Dansk Folkeparti, er enig i, at man skal have den dobbelthjemmel, at man skal kunne

straffes to gange for en forseelse. Det er et synspunkt, som vi ganske enkelt ikke deler.

Vi mener, at en forbrydelse skal straffes en gang, enten med en bøde eller ved, at myndighederne går ind og udtager produkter. Og i det mindste, hvis man fastholder den sidste model, kunne man da sørge for, at virksomhederne, der altså bare som udgangspunkt lider af den »forbrydelse«, at de prøver på at tjene penge hjem til landet, har en retsgaranti ved, at en domstol kommer imellem dem og myndighederne.

Kl. 10:11

**Formanden:**

Klima- og energiministeren.

Kl. 10:11

**Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg synes altid, det er meget fascinerende, når hr. Morten Messerschmidt udfolder sine juridiske talegaver, men jeg må altså bare, for at befolkningen, der hører på, nu ikke tror, at alle vi andre er fuldstændig ligeglade med retssikkerheden, fastholde, at vi jo har brugt rigtig, rigtig meget tid på i udvalget at få belyst f.eks. den parallel, hr. Morten Messerschmidt drager til konkurrenceloven, og det er ikke holdbart at gøre her.

Når vi taler om konkurrenceloven, er der ganske rigtigt tale om et meget, meget betydeligt indgreb, for Konkurrencestyrelsen kan beslaglægge regnskaber, computere og kan gøre en hel række ting. Her taler vi altså som sagt om, at man kan gå ud og tage stikprøvekontrol – to brødristerere – uden at skulle forbi retten først.

Hr. Messerschmidt skyder i den her sag gråspurve med kanoner, og jeg vil bare gentage: Den slags principielle ting synes jeg man skal tage op i Retsudvalget, men det vil være en større sag værdig end det her lille bitte lovforslag.

Kl. 10:12

**Formanden:**

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Det betyder, at vi går til afstemning, og det er om ændringsforslaget.

Kl. 10:12

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af Morten Messerschmidt (DF), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 16 (DF); imod stemte: 95 (V, S, SF, KF, RV, EL og NY), hverken for eller imod stemte: 0.

Kl. 10:14

Ændringsforslaget er forkastet.

Kl. 10:13

## Forhandling

### Formanden:

Forhandlingerne drejer sig derefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig om lovforslaget?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:13

## Afstemning

### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 113 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL og NY), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 4) 3. behandling af lovforslag nr. L 55: Forslag til lov om ændring af lov om CO<sub>2</sub>-kvo-ter. (Nedsættelse af grænsen for virksomheders anvendelse af kreditter).

Af klima- og energiministeren (Connie Hedegaard).

(Fremsættelse 16.01.2008. 1. behandling 29.01.2008. Betænkning 12.03.2008. 2. behandling 01.04.2008. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:13

## Forhandling

### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

## Afstemning

### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 62 (V, DF, KF og NY), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 49 (S, SF, RV og EL).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 5) 3. behandling af lovforslag nr. L 27:

### Forslag til lov om medie- og journalisthøjskolen.

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling 06.12.2007. Betænkning 25.03.2008. 2. behandling 01.04.2008. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:14

## Forhandling

### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:14

## Afstemning

### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 112 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL og NY), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.