

Det sidste punkt på dagsordenen er:

2) 1. behandling af L 32:

Forslag til lov om ændring af momsloven og forskellige andre love. (Flymoms, salg til interesseforbundne parter, omvendt betalingspligt, undtagelser til energibeskatningsdirektivet m.v.).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsættelse 05.12.2007).

Kl. 13:21

Forhandling

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Forhandlingen er åbnet, og jeg giver først ordet til Venstres ordfører, hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:21

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Ligesom det foregående forslag er dette lovforslag en opfølgning på en række afgørelser ved EF-Domstolen, nye EU-regler og en række mindre justeringer.

Først og fremmest følger lovforslaget op på den såkaldte Cimber Air-dom fra 2004, hvor de danske momsregler for leverancer af fly og flydele blev kendt direktivstridige. For at tilpasse de danske regler til EU-retten vil flyselskaber, som hovedsagelig – og det er efter mange overvejelser, diskussioner og ønsker defineret som over 55 pct. – driver udenrigsflyvninger, blive fritaget for moms på deres indenrigsfly. For at sikre overholdelsen af direktivet vil momsfritagelsen for leverancer af fly til private og almindelige erhvervsvirksomheder blive ophævet.

Der er vel ingen, som har læst de 304 sider hørings svar, der kan være i tvivl om, at særlig ophævelsen af momsfritagelsen gav anledning til en del røre, da forslaget blev sendt i høring. Bl.a. har flyskoler, som ikke har mulighed for at modregne momsen, været kritiske. For at imødegå denne indsigelse er der medtaget en overgangsbestemmelse på 2 år, således at elever på flyskoler kan færdiggøre deres uddannelse under de hidtil gældende momsregler, men således at overgangsbestemmelsen naturligvis gælder fuldt ud i de 2 år. Ligeledes lægges der op til en fortsat momsfrihed for leverancer af private fly i 2008, således at allerede indgåede kontrakter kan gennemføres med de nuværende regler.

Forslaget indeholder også en ændring af reglerne om salg mellem såkaldt interesseforbundne parter, populært omtalt som kantinemomsen.

I dag er der mulighed for at opnå en momsmæssig medfinansiering af bl.a. kantinemad til medarbejderne på en virksomhed, hvis virksomheden giver tilskud til at sænke salgsprisen. Med forslaget her vil det naturligvis fortsat være muligt for virksomhederne at give tilskud til kantine drift for mad til deres medarbejdere, men momsreglerne vil ikke kunne være med til at give en rabat på denne prisnedsættelse. Så forslaget skal rette op på en utilsigtet anvendelse af momsreglerne.

Det er også noget, der har påkaldt sig opmærksomhed i høringsfasen, og forslaget er præciseret, således at afgiftsgrundlaget ved leverancer mellem interesseforbundne parter er leverancens normalværdi, hvis den faktiske salgspris er fastsat så lavt, at den er under indkøbs- eller fremstillingsprisen. Virksomhederne kan gøre brug af mulighederne for bindende svar for at sikre, at ordningen er i overensstemmelse med reglerne.

Desuden indeholder det foreliggende forslag en udvidelse af den omvendte betalingspligt for ydelser leveret til danske virksomheder af udenlandske selskaber. Det er et forslag, der har til formål at begrænse momssvig.

Forslaget vil endvidere ændre i energiafgiftslovene, da Kommissionen har gjort det klart, at de nuværende undtagelsesmuligheder ikke kan videreføres. Det vil naturligvis være en belastning for de erhverv, som ikke længere vil kunne opnå en afgiftsfritagelse. Derfor fremgår det også af forslaget, at i forbindelse med økonomifalter mellem regering, kommuner og regioner vil der bliver lagt en kompensationsordning frem, således at forslaget ikke vil få en økonomisk effekt for disse.

Derimod er der endnu ikke fundet en kompensationsordning for private busvognmænd, men ved at gøre brug af bestemmelserne om sociale forpligtelser kan der dog åbnes op for en løsning. I Venstre vil vi opfordre regeringen til at forfølge denne mulighed for at kompensere private busvognmænd, og jeg kan forstå, at der allerede er sat noget i gang.

Endelig er der en reduktion i vandafgiftslovens godtgørelsessatser for en række erhverv, sidstnævnte med henblik på også at imødekomme Kommissionens krav til den eksisterende ordning.

Alt i alt er der tale om et omfattende lovforslag, som på en række områder bringer de danske regler i overensstemmelse med EU-retten og EU-direktiverne. Lige så vel som vi i Danmark

er meget opmærksomme, når der er andre lande, der har regler, der favoriserer deres nationale virksomheder og interesser eller yder statsstøtte på den ene eller den anden måde, må vi naturligvis også sørge for, at danske regler lever op til de samme principper, og ligesom vi i Venstre altid er klar til at lukke huller eller forhindre utilsigtet brug af skattereglerne, gør vi det også her. Vi kan derfor støtte det omfattende forslag.

Kl. 13:25

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre til den socialdemokratiske ordfører, hr. Nick Hækkerup.

Kl. 13:25

(Ordfører)

Nick Hækkerup (S):

Udeomkring i landet sidder en række borgmestre og byrådsmedlemmer, som jævnligt spørger sig selv: Hvorfor blander Folketinget sig nu i det her? Det kunne vi da håndtere meget bedre her hos os selv, hvis vi fik lov. Næste gang jeg møder nogle af dem og de spørger, hvordan det går i Folketinget, vil jeg sige, at inde i Folketinget spørger man jævnligt sig selv: Hvorfor blander EU sig nu i det her? Det kan vi da løse meget bedre selv.

Men sådan er vilkårene, og som ved det foregående lovforslag står Folketinget også her med en række love samlet i en pakke, en buket, som skatteministeren så malende beskrev det, og som ved det foregående lovforslag er der også her tale om en lang række tilpasninger til EU-regulering – i øvrigt langt hen ad vejen ganske fornuftige tilpasninger.

Jeg vil alene opholde mig ved et par af forslagene. Det første er forslaget om interesseforbundne parter og normalværdi, et forslag, som i bund og grund handler om at sikre statens indtægtgrundlag og forhindre, at vi alle sammen via tabte momsindtægter kommer til at betale for ydelser mellem interesseforbundne parter.

Socialdemokratiet synes, at den opstramning af reglerne, der er tale om, sker på en afbalanceret måde, som på den ene side betyder, at det fortsat vil være muligt at handle billigt mellem interesseforbundne parter, og på den anden side betyder, at hvis man vil gøre det så billigt, at det sker til under den faktiske indkøbs- eller fremstillingspris, må det ske for egen regning og uden statstilskud, idet man skal svare moms af normalværdien.

For kantinemad, som jo er reguleringens praktiske kerne, vil normalværdien være be-

stemt af indkøbs- og fremstillingsprisen, dvs. uden tillæg af avance.

Det har været fremført, at den fordyrelse af kantinemaden, som dette forslag måtte medføre, vil være til skade for folkesundheden. Den socialdemokratiske holdning er, at når vi skal investere samfundsressourcer ud fra et sundhedsperspektiv, vil vi hellere bruge pengene på sund og billig mad i skoler og gratis mad i daginstitutioner, end vi vil investere samfundets penge i billig kantinemad.

Når det er sagt, er det jo rigtigt, at med den regulering, der foreligger, vil det stadig være muligt at sikre billig kantinemad til medarbejderne. Spørgsmålet er bare, hvem der skal betale for det, for det skal ikke være os alle sammen.

Det andet forslag, der skal nævnes, er forslaget om omvendt betalingspligt. Kernen i dette forslag er ønsket om at sikre, at den moms, der efter reglerne skal afregnes, også bliver det, idet de betalingspligtige fremover vil være modtagerne, som typisk befinder sig på det område, hvor danske myndigheder har jurisdiktion. Reglen vil navnlig have betydning for udenlandske byggevirksomheders leverancer til Danmark. Socialdemokratiet kan også støtte det forslag.

Det tredje forslag i pakken, jeg vil omtale, er det, der ordret hedder afgiftsfritagelse for motorbrændstoffer til lokal offentlig passagerbefordring. Her fører EU's krav til, at afgiften på brændstof til offentlig transport bliver hævet, så der skal svares afgifter af brændstof, som man i øvrigt svarer afgifter af brændstof.

For Socialdemokratiet er det afgørende, at udbyderne af bustransport, navnlig regionerne og kommunerne, bliver fuldt kompenseret via bloktilskuddet, så buspriserne kan holdes i ro. En sådan kompensation er indbygget i forslaget, og det er vi i Socialdemokratiet meget tilfredse med. Vi har med stigende bekymring set, hvordan priserne på kollektiv trafik er steget markant – mere end prisudviklingen i øvrigt – under den nuværende regering. Således er buspriserne steget med 33 pct. siden 2001, mens de gennemsnitlige forbrugerpriser alene er steget med 12 pct. – til skade for den kollektive trafik, til skade for dem, der ikke har bil, og til skade for miljøet.

Afslutningsvis vil jeg bemærke, at der, som det også er blevet nævnt af andre, er en række af forslagene, som giver anledning til spørgsmål, og som jeg håber vi kan få kastet lys over i udvalgets arbejde. Et af dem kunne f.eks. være, hvilke skatter og afgifter der påtænkes nedsat,

således at den skatte- og afgiftsstigning på ikke mindre end 332 mio. kr., der er tale om, som følge af denne reguleringspakke neutraliseres og skattestoppet dermed overholdes.

Kl. 13:30

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Jeg skal lige bede ordføreren blive her, for der er et spørgsmål fra hr. Jesper Petersen.

Kl. 13:30

Jesper Petersen (SF):

Jeg noterede mig, at hr. Nick Hækkerup bemærkede, at der kan være spørgsmål om folkesundhed indblandet, når vi diskuterer skattespørgsmålene. Det glæder mig, fordi vi jo har en diskussion på bedding om moms på fødevarer og det at skulle nedsætte prisen på fødevarer. Jeg noterede mig, at der i dag i Altinget.dk's fødevarerubrik var skepsis i den socialdemokratiske gruppe.

Jeg vil blot høre hr. Nick Hækkerup, om det også er holdningen hos skattefolkene i Socialdemokratiet, at det at lave en særlig lav moms på fødevarer for at gavne folkesundheden ikke er noget, vi kan se på.

Kl. 13:31

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 13:31

Nick Hækkerup (S):

Uden at foregribe den forespørgselsdebat, som skulle have været i dag, men som så er blevet flyttet indtil videre, kan jeg sige, at det er den socialdemokratiske holdning, at folkesundheden ikke varetages bedst ved at differentiere momsen, og at vi, når vi sigter mod folkesundheden, selvfølgelig skal bruge de midler, som er mest tjenlige til at fremme folkesundheden mest muligt, og det er ikke vores opfattelse, at det sker med differentieret moms.

Men når det er sagt, vil jeg sige, at det er vores holdning, at der med det forebyggelsesarbejde, som er initieret bl.a. af regeringen, jo skal ses på de her tanker, og man skal ikke lukke øjnene for, at det kan vise sig, at det kan være hensigtsmæssigt under den ene eller den anden form. Vi skal bare også være opmærksomme på, hvor stor en del af vores indtægtsgrundlag momsgrundlaget i virkeligheden udgør, og man skal passe på med, for at nå et lille mål, et lille, men vigtigt mål, nemlig folkesundheden, at pille ved en skrue, som har meget stor betydning for vores indtægtsgrundlag til at finansiere alle de ting, vi som samfund gerne vil lave, og dertil

kommer jo så, at der er en relation til skattestoppet, som vi bliver nødt til at forholde os til.

Så lad os arbejde med det, men lad os sikre et stabilt beslutningsgrundlag, før vi piller ved så store og så vigtige samfundsbrikker.

Kl. 13:32

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Så er det hr. Jesper Petersen for yderligere et spørgsmål.

Kl. 13:32

Jesper Petersen (SF):

Jeg vil blot takke for svaret og for den dog lille åbning, der var for at se på forslaget. Det vil jeg se frem til at vi kan diskutere yderligere, når vi kommer længere frem og tættere på behandlingen af det her forslag om lavere moms på fødevarer.

Kl. 13:32

Nick Hækkerup (S):

Vi er åbne og venlige mennesker!

Kl. 13:32

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Mikkel Dencker fra Dansk Folkeparti.

Kl. 13:32

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Ja, som de tidligere ordførere har været inde på, indeholder lovforslaget her ligesom det foregående forslag en omgang blandede bolsjer inden for skatteområdet. Bl.a. foreslår regeringen, at de danske momsregler for leverancer af og til fly tilrettes, så de bliver i overensstemmelse med EU's regler, og baggrunden for det er, at der foreligger en dom fra EF-Domstolen tilbage fra 2004, som har underkendt de danske momsregler på området.

I Dansk Folkeparti føler vi os som bekendt ikke forpligtet af instrukser fra Bruxelles og omegn, og vi beklager da også, at regeringen vil lave de danske regler om. Det gør vi, fordi vi frygter, at indførelsen af moms på flybranchen vil tage livet af eller i bedste fald kraftigt reducere en hel branche her i Danmark. Jeg er klar over, at det vil være udsigtsløst at forsøge at omvende regeringen på det her område til at have en mindre begejstret indstilling til Den Europæiske Union, og hvad der dertil hører. Derfor er der heller ikke udsigt til, at jeg kan tale regeringen fra at lave de danske regler om eller lade de danske regler blive, som de er, men jeg vil da appellere til, at de nye regler, når de skal træde i kraft, så indføres med et så langt varsel som mu-

ligt, så den berører branche i det mindste kan have god tid til at tilpasse sig de nye regler. I den forbindelse vil jeg da ikke undlade at nævne, at Storbritannien har regler, som kan sammenlignes med de danske, og som derfor også er EU-stridige. I Storbritannien er de endnu ikke gået i gang med at tilpasse sine regler, så jeg vil da opfordre regeringen til, at man af hensyn til branchen ikke ændrer reglerne i et hurtigere tempo, end vores venner på den anden side af Nordsøen gør det.

Regeringen foreslår også at fjerne Danmarks undtagelse fra EU's energibeskatningsdirektiv. Her er det især vigtigt at være opmærksom på konsekvenserne af, at afgiftsgodtgørelsen for motorbrændstoffer til busser i rutefart bliver fjernet. Fjernelsen af denne afgiftsfritagelse betyder, at der fremover skal betales fuld dieselafløst af brændstof til busser i rutefart. Alt andet lige vil det betyde, at billetpriserne vil stige. Det problem løser man dog for de busselskaber, der kører for det offentlige, ved at bloktilskuddet til kommuner og regioner hæves tilsvarende.

Til gengæld opstår der altså et stort problem for de busselskaber, som ikke kører kontraktkørsel for det offentlige, men i stedet kører rutefart på eget initiativ, for egen regning og for egen risiko. De selskaber kan ikke bare hæve prisen på deres kontrakt og dermed få dækket stigningen i dieselafløsten. De har kun ét sted at sende regningen hen, nemlig til passagererne, og dermed svækkes bussernes konkurrenceevne, ikke kun over for privatbilismen, men også over for den subsidierede kollektive trafik, hvor man skal huske på, at diesel til togtrafik fortsat er fritaget for afgift, og hvor busserne på anden måde kompenseres for dieselafløst. Et meget konkret eksempel er jo faktisk, at der her fra København går en busrute til Bornholm via Ystad på privat initiativ, og parallelt med den busrute kører DSB med dieseldrevne tog. Der skal ikke betales dieselafløst for togene, men busvognmanden skal betale, så det er en helt unfair konkurrence, der bliver tale om her.

I Dansk Folkeparti finder vi det uacceptabelt, hvis man uden videre pålægger private aktører en afgift, som et offentligt støttet selskab bliver fritaget for. De private busselskaber udfører et samfundsnyttigt stykke arbejde ved at drive deres busruter, som mange danskere benytter og er glade for, og vi vil derfor opfordre regeringen til, at der findes en løsning på de rent private busselskabers problem, hvis det her forslag gennemføres. I Dansk Folkeparti medvirker vi me-

get gerne i arbejdet frem mod en løsning, men jeg må også understrege, at hvis der ikke findes en tilfredsstillende løsning, kan vi altså ikke medvirke til, at det her forslag gennemføres.

Til slut vil jeg også tage fat på elementet med hensyn til de interesseforbundne parter eller kantinemomsen, som det har været fremme tidligere. Forslaget lyder i udgangspunktet ganske logisk, men går man det efter i sømmene, synes jeg alligevel, at gennemførelsen vil have nogle uheldige konsekvenser. Et af problemerne med forslaget er, at man kommer ud for, at et eventuelt arbejdsgivertilskud til kantineordninger i virksomheder fremover skal have tillagt moms af den såkaldte normalværdi, der skal illustrere, hvad varen ville koste på det frie marked. Det vil alt andet lige betyde en højere pris for medarbejderne, hvilket vil gøre kantineordningerne mindre attraktive. Det kan føre til, at medarbejderne i stedet vil søge andre steder hen, til billigere alternativer af ringere kvalitet. Virksomheden kan også forsøge at holde prisen nede ved at bruge billigere råvarer af en dårligere kvalitet, men bundlinjeresultatet bliver alt andet lige, at medarbejderne altså enten må betale mere eller spise mad af en mindre lødige kvalitet. Det er altså ikke godt for sundheden.

Endelig kan forslaget også medføre administrativt bøl for virksomhederne, hvis der skal beregnes moms af den tid, personalet bruger på kantinedriften ud fra den samlede arbejdstid. For det er jo ikke nødvendigvis kun på kantinedrift, kantinepersonalet bruger arbejdstid, det kan også være på tilberedning af forplejning til møder. Hvis en medarbejder f.eks. smører sandwich til både kantine og møder, så skal det altså beregnes, hvor lang tid der går til at smøre sandwich henholdsvis til møder og til kantinen, for smøretiden i kantinen skal jo momses. Med andre ord synes vi, det er en dårlig idé at lave kantinemoms, og derfor støtter vi ikke dette element.

Kl. 13:38

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Der er lige et spørgsmål fra hr. Nick Hækkerup, så jeg skal bede ordføreren blive her.

Kl. 13:38

Nick Hækkerup (S):

Jeg vil bare gerne spørge Dansk Folkepartis ordfører, om man, ikke bare i den her sag, i det her lovforslag, men også i det lovforslag, vi behandlede tidligere under L 31, vil stemme helt uafhængigt af, hvad EU-retten måtte foreskrive.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:38

Kl. 13:40

Mikkel Dencker (DF):

Nu er det jo rart, at hr. Hækkerup stiller spørgsmål, så jeg får mere taletid, for jeg blev ikke færdig i min ordførertale. Jeg kan oplyse hr. Hækkerup om, at i Dansk Folkeparti føler vi os ikke forpligtet af EU-samarbejdet på samme måde som de såkaldte jupartier, som hr. Nick Hækkerup selv indgår i. Vi tager stilling fra sag til sag, hvad vi synes er fornuftigt, og hvad der er godt, og det, der ikke er fornuftigt og ikke er godt, stemmer vi imod.

Kl. 13:38

Kl. 13:39

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre til SF's ordfører, hr. Jesper Petersen.

Kl. 13:39

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

Generelt mener SF, at der i L 32 ligger en række fornuftige opstramninger og tilpasninger til EU-retten. Den hidtidige rabat, der har været givet i forbindelse med kantinedoms, er reelt et udtryk for at lade andre skatteydere give tilskud til kantinedrift, og der vil det med nye regler som konsekvens af L 32 blive mere retfærdigt. Det er stadig muligt at stå for billig kantinedrift for sine medarbejdere, som der ikke skal tjenes penge på, men man skal tage indkøbs- eller fremstillingsprisen, og der skal betales en tilsvarende moms.

Også vedrørende brugen af omvendt betalingspligt for moms kan vi forhåbentlig se frem til, at der bliver mindre risiko for momsunddragelse, og at det bliver nemmere at administrere reglerne.

Miljømæssigt er det positivt, at spildevandsafgiftsbatten til særlig forurenende erhverv med L 32 nedsættes. SF vil dog i udvalgsarbejdet se nærmere på specielt de miljømæssige aspekter i forslaget og sikre, at det ikke bliver til skade for den kollektive trafik. Kompensationen til de regionale busselskaber skal være tilstrækkelig og hellere være direkte til selskaberne end via bloktilskud. Så SF forholder sig afventende, men absolut ikke afvisende over for forslaget.

Kl. 13:40

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre til hr. Henrik Rasmussen som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

(Ordfører)

Henrik Rasmussen (KF):

Den Konservative ordfører, hr. Lars Barfoed, kan ikke være til stede, og jeg skal derfor kort redegøre for De Konservatives holdning til lovforslaget.

Ligesom det var tilfældet for lovforslag, nr. L 31, der netop er blevet behandlet, drejer dette forslag sig i sin væsentlighed om en række forskellige tilpasninger af lovgivningen med den hensigt at bringe danske regler og praksis i overensstemmelse med EU-retten; der er her tale om momsregler og regler om energiafgifter.

Det Konservative Folkeparti mener naturligvis, at retstilstanden i Danmark skal være i overensstemmelse med EU-retten. Vi har jo selv været med til at udforme reglerne i EU og har en interesse i, at de øvrige medlemslande i EU også overholder dem. Så skal vi selvfølgelig også selv gøre det. Derfor kan Det Konservative Folkeparti støtte lovforslaget.

Vi er opmærksomme på, at det fra nogle sider har været gjort gældende, at lovforslaget går videre, end hvad der er nødvendigt i forhold til EU. Som udgangspunkt må vi imidlertid lægge Skatteministeriets vurdering til grund. Men fra konservativ side vil vi som altid se på de henvendelser, der kommer til udvalget og medvirke til et grundigt og konstruktivt arbejde med lovforslaget i udvalget; det gælder bl.a. de bekymringer, nogle har udtrykt om, at lovforslaget kan risikere at forringe sunde madordninger i virksomhederne.

Samtidig skal jeg også her hilse fra Ny Alliances ordfører, hr. Anders Samuelsen, som ikke kan være til stede, og meddele, at Ny Alliance støtter forslaget.

Kl. 13:42

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre til Det Radikale Venstres ordfører, hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 13:42

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne allerførst understrege, at Danmark selvfølgelig bør leve op til sine forpligtelser i henhold til EU-retten og indrette vores lovgivning efter EU-retten, også når der som her er tale om en dom fra EF-Domstolen, som har fundet, at danske momsregler er i strid med direktiverne. Det er en selvfølge for os, og jeg kan jo ikke lade være med at undre mig over, at regeringens parlamentariske grundlag, Dansk Folkeparti,

ikke indtager den grundlæggende holdning, at vi selvfølgelig skal leve op til vores internationale forpligtelser. Jeg kan sagtens forstå, at man har et ønske om at ændre ting i EU-samarbejdet, men at man ikke skulle have en interesse i at være med til at sikre, at lovgivningen er i overensstemmelse med EU-direktiverne, har jeg svært ved at forstå.

Lovforslaget indeholder jo flere forskellige forslag. Det ene er forslaget, der vedrører flyselskaber, der hovedsagelig flyver i udenrigsfart, og momsreglerne for disse flyselskaber. Det har allerede affødt en del protester fra branchen, og vi må i Skatteudvalget nøje vurdere de indvendinger, der er fremsat af branchen, og se på, om de har noget på sig.

Reglerne om kantomoms er vi nødt til at se på i udvalget og også på konsekvenserne af det her ændringsforslag.

Endelig vil jeg da fremhæve det forhold, at vi nu ikke længere i Danmark kan følge de hidtidige regler for kollektiv trafik, og det skønnes at give en provenugevinst for statskassen på ca. 475 mio. kr. Så det er en ganske betydelig provenugevinst, staten her har. Der står i bemærkningerne, at man i vidt omfang vil kompensere den kollektive trafik for denne fordyrelse af den kollektive trafik. For Det Radikale Venstre er det vigtigt under udvalgsbehandlingen at sikre, at vi får nøje belyst, hvilke mekanismer man her kan bruge både over for den offentlige kollektive trafik for at kompensere og over for den private kollektive trafik. Det mener vi er et hovedspørgsmål for udvalgsbehandlingen af dette lovforslag.

Vi har en positiv holdning, en meget positiv holdning, til forslaget, men det er også et forslag, der på nogle punkter har så store konsekvenser, at det siger sig selv, at vi nøje må vurdere, om man har fundet den rigtige tekniske løsning.

Kl. 13:45

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Jeg ser ikke Enhedslistens ordfører. Så går vi til skatteministeren.

Kl. 13:45

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kunne, som ved det foregående forslag, igen starte med at takke for den sådan overordnede positive modtagelse af lovforslaget. Men hvor det, vi tidligere havde, var sådan en blandet buket, har der sneget sig mindst en enkelt eller to tidsler ind i den her buket, kan jeg jo høre på ordførerne.

Hr. Nick Hækkerup stillede indledningsvis det meget gode spørgsmål: Hvorfor blander EU sig nu? Og når man så sidder og kigger ned over listen over emner og ting, hvor EU har valgt at sige, at her er de danske regler ikke helt i overensstemmelse med fællesskabets, så er det måske godt lige at repetere, hvorfor EU rent faktisk kan blande sig; hvorfor vi rent faktisk fra dansk side aktivt har valgt at tilslutte os, at EU blander sig.

Først og fremmest er det jo et spørgsmål om at sikre, at landene ikke diskriminerer. Når vi har valgt, at vi er i et fællesskab, i et fælles marked, så kan vi ikke give skattemæssige begunstigelser til danske virksomheder, som vi ikke ville være klar til at give andre virksomheder. Vi kan ikke bare sige, at vi skal behandle vores egne virksomheder bedre end andres. Vi kan ikke sige, at hos os er der et ønske om, at de andre har fælles regler, men at vi vil køre vores eget løb. Det er f.eks. sådan på området med flymoms, at der har været regler for, hvad der kunne betragtes som værende udenrigsselskaber, men det regelsæt, vi har kørt efter i Danmark, har ikke været i overensstemmelse med andre landes. Og derfor har det været afhængig af virksomhedstypen, om det har været mere attraktivt at ligge i Danmark, end det har været at ligge i andre lande.

Hvis nu det havde været Belgien eller Luxembourg eller måske endda Sverige, som indførte tilsvarende regler, som havde gjort det mindre attraktivt at være i Danmark som virksomhed og mere attraktivt at være i de andre lande, så ville vi her fra Folketingets side have rejst os op og sagt: Det er for dårligt, og det er nødvendigt, at der bliver skredet ind over for, at de andre lande forsøger at diskriminere ud fra reglerne for at trække virksomheder til deres lande. Når vi ville have gjort det, så må vi naturligvis også være klar til at sige: Vi skal selvfølgelig også skride ind, når der er nogle, der påpeger, at her har vi været for lempelige.

Der er i EU regelsæt om, hvilke byrder man kan lægge på; hvordan man skal opkræve f.eks. sådan noget som moms. Men der er også kommet nogle muligheder for, at man kan indføre nye metoder som f.eks. det, der her i lovforslaget hedder omvendt betalingspligt, hvis man gerne vil sikre sig mod svindel. Og der er det nu engang nemmere, at virksomheder, der har driftsadresse i Danmark, afregner momsen direkte til den danske stat, i stedet for at de udbetaler hele betalingssummen plus moms til en

udenlandsk virksomhed, hvorfra vi så skal sørge for, at momsen bliver afregnet til statskassen. Og det er en mulighed, der ikke tidligere har været åbnet for, men som er kommet, og som vi derfor nu åbner for at bruge, sådan at vi i højere grad sikrer, at den betaling, der skal ske til den danske statskasse, også kommer i den.

Så er det sådan, at man på momsområdet generelt set kan sige, at vi jo har valgt at købe nogle fælles regler for, hvordan momsen skal forstås. Til gengæld er der en individuel forståelse, hvor de enkelte lande individuelt vælger, hvilken sats de vil have. Det betyder så også, at når vi kigger på det, så må vi en gang imellem erkende, at vores fortolkning af reglerne ikke er i overensstemmelse med det, der var aftalt. Og så retter vi ind. Og som et lille land har man faktisk en interesse i, at der er en stærk EU-Kommission, der i fællesskab med en stærk EF-Domstol træffer afgørelserne på fællesskabets vegne og sørger for, at alle lande retter ind. Så er det naturligvis også vigtigt, at alle landene så også retter ind. Jeg har så også som DF's ordfører, tror jeg, det var, noteret mig, at Storbritannien endnu ikke har lagt mærke til, at der er fælles regler for, hvordan flymomsen skal opkræves. Jeg kan så sige – og det er ikke den store hemmelighed, jeg røber – at det danske skatteministerium jo har haft kontakt med det britiske skatteministerium for at høre, på hvilket grundlag de opretholder de eksisterende regler om nulmoms. De har svaret os noget i retning af: Tak for henvendelsen, det er et interessant spørgsmål, og vi vil vende tilbage. Da de så ikke vendte tilbage, spurgte vi igen: Hvad var det lige for regler, I støttede ret på for at opretholde jeres lovgivning? Og de svarede igen: Tak for henvendelsen, det er godt nok et interessant spørgsmål, og det vil vi vende tilbage omkring. Nu ved jeg så, at der også er rejst spørgsmål til EU-Kommissionen for at få klarlagt, hvad det egentlig er for en baggrund, Storbritannien har for at opretholde den nulmoms, som vi ikke længere kan opretholde i Danmark.

Med hensyn til kantineoms, som nogle har kaldt den, men som rettelig er en moms på handel mellem interesseforbundne partnere, så er forhistorien jo den, at den lovgivning, vi nu foreslår fra regeringens side, så at sige er en tilbagevenden til retstilstanden, som den var i Danmark før 1999. For det har hele tiden været sådan, at vi ikke har villet ønske, at man, hvis man solgte til nogle, man havde fælles interesser med, f.eks. sine medarbejdere, så solgte det til under indkøbspris for så at kunne få et moms-

mæssigt tilskud. Og det er jo den mekanisme, man har kunnet bruge, for jævnfør en landsskatretsdom fra år 2000 var der dengang en fælles forståelse i EU om, at vi skulle bruge den aktuelle salgspris som momsgrundlaget, uanset at den var sat kunstigt lav. Og sådan som momsen er skruet sammen, betød det, at man kunne sætte en lav pris, og så betalte statskassen en del af den støtte, man egentlig gav til sine medarbejdere. Og nu er den blevet kaldt for kantineoms, men den gælder, uanset om man sælger cow-boybukser, kantine mad eller autoudstyr – man har mulighed for at sælge til under indkøbspris og via momsen få betalt en del af støtten.

Jeg synes, at det er fint, at man sætter skatten ned, det vil jeg gerne sige; jeg har ikke noget imod, at skatten er lav, det har jeg det helt fint med. Men jeg mener, at det bør være et politisk valg, hvor skatten skal være lav, og ikke et så at sige tagselvord – undskyld udtrykket – ikke engang, hvad angår kantineoms. Derfor mener jeg, at det er rigtigt at få strammet op. Der er sket en ændring af EU's momsdirektiv, der gør, at vi kan vende tilbage til det, som et enigt dansk Folketing mente skulle være retstilstanden hele vejen frem til år 1999, og som vi så derefter blev nødt til at ændre.

Jeg vil slutte med at sige et par ord om det med fjernbusserne. Når vi har valgt at fortolke afgiftsfritagelse af lokal, kollektiv bustransport, som om den var helt landsdækkende – og det gælder også privat bustransport – så er det måske i al fairness en lidt vid fortolkning af ordlyden. Det er svært at sige, at al transport i Danmark bare er lokal transport. Det er også svært at sige, at privat buskørsel er offentlig transport. Og derfor kan jeg godt forstå, at man har kigget med kritiske øjne på vores regler. Og vi forsøger nu at kompensere kommuner og regioner, sådan at de fuldt ud får en kompensation krone til krone for de udgifter, de har her i 2008. De får 50 pct. af deres udgifter i 2009 og 50 pct. over den normale bloktilskudsordning. Og først i 2010 vil kompensationen fuldt ud være at finde på bloktilskuddet. Men vi kompenserer altså kommuner og regioner fuldt ud. Det bliver ikke, som den radikale ordfører lidt antydende, statskassen, der kommer til at vinde her, fordi vi øger støtten, sådan at kommuner og regioner har mulighed for at betale deres vognmænd for den ekstraudgift, der er.

Tilbage er der et hjørne, nemlig den private fjernbustrafik, som flere ordførere også har været inde på. Det er et hjørne, hvor man undersø-

ger, om der er nogle skattemæssige muligheder for at give en lempelse af andre af de skatter og afgifter, der er. Men på trods af vores store eftersøgning i Skatteministeriet, må jeg nok konstatere, at den bedste løsning for at imødekomme den ekstraudgift, som de private busvognmænd får, er at kigge på reglerne om public service-forpligtelse, som ligger i Trafikministeriet. Hvis der kan indgås en aftale om, at fjernbusserne påtager sig en public service-forpligtelse, så vil der også være basis for, at vi fra statens side udbetaler dem en støtte til at udføre en sådan public service-forpligtelse. Og dermed vil det være muligt – det er min opfattelse – at lave en form for ordning, der gør, at fjernbusserne ikke bliver ramt af den ekstraudgift på ca. 4 ½ mio. kr., som det i øjeblikket ser ud til det vil blive, hvis der ikke kommer en form for kompensationsordning. Jeg ved, at min kollega, transportministeren, er fuldt ud opmærksom på området her, og at parterne i branchen også vil blive indkaldt til drøftelser i den kommende tid. Jeg håber dermed, at vi også vil kunne få løst den lille krølle på lovforslaget her.

Kl. 13:55

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Mikkel Dencker.

Kl. 13:55

Mikkel Dencker (DF):

Jeg vil da gerne kvittere for, at regeringen arbejder for en løsning, der kan tilfredsstille de private busvognmænd, og jeg håber da meget, at man finder en løsning på problemet.

Men det, jeg egentlig vil spørge om, er: Jeg kan jo læse i lovforslaget, at flere af elementerne i forslaget er begrundet med, at det er på grund af EU-reglerne, man er nødt til at gøre det, man gør. Angående flymomsten er der f.eks. en EU-dom, som siger, at Danmark skal lave reglerne om. Jeg vil godt høre, hvem det er, der har taget initiativet med kantineomsten, som den populære kaldes. Jeg ved godt, navnet dækker meget andet, men er det også EU, der har taget initiativet og har sagt til regeringen, at de danske regler er forkerte i henhold til EU-lovgivningen, så de skal laves om, eller er det regeringen selv, der har taget initiativet her?

Kl. 13:56

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ministeren.

Kl. 13:56

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg skal først og fremmest sige, at jeg nødig vil tages til indtægt for, at jeg fuldt ud kan tilfredsstille busvognmandsbranchens ønsker, men jeg håber, at jeg i meget høj grad kan imødekomme dem. Begrebet tilfredsstillelse giver måske en forventning om, at vi i regeringen kan imødekomme alt, hvad de måtte ønske, men jeg håber, at vi kan imødekomme dem langt hen ad vejen. Det er i hvert fald den intention, regeringen går ind i arbejdet med.

Angående spørgsmålet om kantineomsten, som hr. Mikkel Dencker rejser, har vi fra dansk side arbejdet for at få genindført muligheden for at kunne opkræve momsen af i det mindste fremstillingsprisen for en vare eller af normalprisen, hvis det er muligt at fastsætte en normalpris. Derfor er det på baggrund af bl.a. dansk arbejde, at Kommissionen har udarbejdet et nyt momsdirektiv, der giver os muligheden for at vende tilbage til retstilstanden i Danmark, som den var før 1999.

Kl. 13:57

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det hr. Mikkel Dencker for endnu en kort bemærkning.

Kl. 13:57

Mikkel Dencker (DF):

Svaret bragte mig da lidt hen ad vejen, for det, jeg var ude efter, var, hvad der er motivationen for, at vi får lovforslaget her om bl.a. kantineomsten. Jeg tænkte rent umiddelbart, at der kunne være to muligheder, og at den første kunne være, at EU havde dikteret, at regeringen skulle gøre det, og at man så for at være dengens i EU-klassen selvfølgelig gjorde, hvad der blev sagt.

Den anden mulighed kunne være, at der er et skønnet provenu på måske 500 mio. kr., som man kan hente ind i kassen, og så har man opfundet EU-begrundelsen til lejligheden, for at forslaget skal glide lettere ned her i Folketinget. Det bekræfter mig lidt i det, jeg er bange for, nemlig at man har set, at der altså ligger en hulens bunke millioner kroner her, som man kan trække op af lommen på de mennesker, der arbejder i virksomheder med en kantine.

Kl. 13:58

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ministeren.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Først og fremmest vil jeg sige – og det er også et svar til hr. Nick Hækkerup, som jeg ikke fik med i min første besvarelse – at det nettoprovenu, der kommer som følge af lovforslaget, jævnfør skattestoppet vil blive tilbageført til danskerne. Det vil ikke være sådan, at vi bruger det som et nettoprovenu, vi vil sørge for, at der bliver gennemført modsvarende skattelettelser, så provenuet kommer tilbage til danskerne, men præcis hvordan det skal ske er der endnu ikke taget stilling til. Jeg beskyldes for meget, men jeg er endnu ikke blevet beskyldt for ikke at gennemføre skattelettelser, hvis jeg har pengene til det. Her har jeg pengene til det, og derfor tror jeg også fuldt og fast på, at de bliver gennemført.

EU har sådan set imødekommet et dansk ønske. Vi har sagt, at vi synes, der her er tale om et misbrug af reglerne, og det misbrug vil vi gerne have mulighed for at stoppe. Så har EU ændret reglerne, så det er muligt for medlemslandene at vedtage regler som dem, vi nu lægger op til fra regeringens side.

Kl. 13:59

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 13:59

Nick Hækkerup (S):

Indledningsvis vil jeg selvfølgelig takke for skatteministerens bekræftelse af, at skattestoppet vil blive overholdt.

Når det er sagt, skal jeg sige, at det, der fik mig til at bede om ordet, var ministerens bemærkning om behovet for at følge EU-reguleringen loyalt. Jeg og Socialdemokratiet deler fuldstændig den grundlæggende tanke, at det præcis er solidariteten og loyaliteten landene imellem, som er styrken i EU-samarbejdet, og at friheden til at skabe det samfund, vi gerne vil have, forudsætter stærke fællesskaber og hensyn.

Det eneste, jeg spagfærdigt prøvede at anføre, var, at det måske er sådan med nogle af forslagene i den buket, vi sidder med, at det måske kan diskuteres, om det er sådan, at det virkelig vil føre til den frie bevægeligheds ophør og fællesskabets sammenbrud, hvis de ikke bliver gennemført. Jeg nævnte f.eks. forslaget om differentierede afgiftssatser for benzin, som leveres fra tankstationer, der er udstyret med et genindvindingsystem, hvor opsamlingen af returdampe-

ne ikke længere kan finde sted med en afgiftssubsidiering på 3 øre pr. liter, fordi vi er bange for, at fællesskabet vil bryde sammen, hvis vi bliver ved med at have det system på de danske tankstationer. Men når det er sagt, vil jeg sige, at man jo har lov til at reflektere over det hensigtsmæssige i reglerne, også selv om det er EU-regler.

Kl. 14:00

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ministeren.

Kl. 14:00

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg tror ikke på, at den frie bevægelighed eller det indre marked vil kollapse, hvis vi ikke gennemfører det hjørne.

Man kan sikkert finde mange andre hjørner, hvor man kan spørge, om de lige præcis er nødvendige. Problemstillingen er bare, at vi jo godt kender vores egen kreativitet med hensyn til, hvordan vi fra dansk side gerne vil fremme egne interesser, og når der er 26 andre medlemslande i EU, er der mange andre, der også gerne vil fremme egne interesser på den ene eller den anden måde. Derfor er Kommissionens og EF-Domstolens utaknemlige opgave indimellem at træffe afgørelser og sige, at det kan man acceptere, og det kan man ikke acceptere.

På nogle områder havde vi fra dansk side håbet på og ønsket og arbejdet for at få lov til at have en længere undtagelse, men på et eller andet tidspunkt løber undtagelserne jo ud, og så skal man arbejde efter fælles regler. Det er overordnet set til gavn for Danmark, ligesom det overordnet set er til gavn for de andre EU-lande, og så må vi acceptere de små bump, som det kan give hen ad vejen.

Kl. 14:01

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Kl. 14:02

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Mødet er hævet. (Kl. 14.02).

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 9. januar 2008, kl. 13.00.