

For stemte: 108 (V, S, DF, SF, KF, RV og NY), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 3. behandling af lovforslag nr. L 31 C: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ophævelse af særreglen om fuldt fradrag for visse repræsentationsudgifter).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen). (2. behandling 17.04.2008. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 23.04.2008).

Kl. 13:05

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:05

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 93 (V, S, SF, KF, RV, EL og NY), imod stemte: 17 (DF), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 2. behandling af lovforslag nr. L 73: Forslag til økologilov.**

Af fødevarerministeren (Eva Kjer Hansen). (Fremsættelse 07.02.2008. 1. behandling 19.02.2008. Betænkning 23.04.2008).

Kl. 13:06

**Forhandling**

**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Hr. Ole Vagn Christensen vil benytte lejligheden til at få ordet, og det er givet.

Kl. 13:07

(Ordfører)

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det kommer nok ikke som nogen overraskelse, at vi har en meget stor interesse for dette lovforslag, for Socialdemokratiet har sammen med en række andre partier sådan set været faddere til økologiloven. Denne lov har været en succeshistorie, og vi troede derfor, at når den nu skulle revideres, havde man en stor interesse i få tingene løftet lidt mere, for økologi er jo et spørgsmål om en holdning til en lang, lang række ting i forbindelse med produktion af fødevarer.

Derfor har det været meget, meget skuffende at kunne konstatere, at det, man var interesseret i med hensyn til økologiloven, var at føre den rene blokpolitik. Det bærer forslaget helt klart præg af.

Når vi kigger på den mulighed, der har været, for at vi kunne være med til at lave lovforslaget og komme med nogle forslag til ændringer, har det jo været sådan, at vi ligesom talte imod en mur, og det er ikke kun Socialdemokraterne, der har gjort det. Nej, også de seriøse mennesker, som har lavet oplægget til en ny økologilov, har gjort det. De har oplevet at være i den situation, at deres forslag til, hvordan tingene kunne blive forbedret, er blevet afvist. Her tænker jeg ikke mindst på, at den værdifulde ting, der ligger i, at man sådan set også tager arbejdstagernes situation i betragtning ...

Kl. 13:09

**Formanden:**

Der er for meget støj i salen. Hvis man har misforstået noget, er det hr. Ole Vagn Christensen, der fik ordet, og han har det fortsat.

Kl. 13:09

(Ordfører)

**Ole Vagn Christensen (S):**

Der er mange, der gerne vil have det, kan jeg høre.

Situationen er den, at Socialdemokratiet sammen med Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten har stillet de ændringsforslag, som er blevet afvist af ministeren i det udvalgsarbejde, der har været i gang for at forbedre økologiloven. Vi fandt det meget naturligt, at det indgik i forsla-

gene, at den måde, man producerer økologiske fødevarer på, også betyder noget for miljøet, og derfor har det været vigtigt for os at understrege, som økologerne netop selv fremfører, at de anser økologi som noget meget værdifuldt, når det drejer sig om de kommende vandmiljøplaner og pesticidplaner og en lang, lang række andre miljøfremmende planer. Men vi er blevet afvist, og det bliver vi jo nok også, når der skal stemmes. Men det manifesterer jo den lokalpolitik, som man sådan set ellers har talt om at man ikke ville gennemføre. Man ville gerne have det samarbejdende folkestyre, men vi har meget svært ved at se, at det er det samarbejdende folkestyre, der har været interesseret i at skabe en økologilov med henblik på fremtiden.

Derfor har vi altså stillet disse fire ændringsforslag, og på et af dem har vi fået en lille imødekommelse. Men det er jo nærmest kosmetisk, og jeg skal derfor lige for en ordens skyld meddele, hvad det er for nogle forslag, vi har stillet.

Vi har stillet forslag om at sikre, at økologi også er et miljøredskab, og vi har stillet et forslag, der siger, at sikkerheden på arbejdspladsen også er noget væsentligt. Det er i hvert fald vigtigt for økologer at få manifesteret, at det ønsker de også at prioritere. Det tredje forslag, vi har stillet, skal sikre, at Økologisk Landsforening altid har tre medlemmer af udvalget, for vi mener sådan set ikke, at man er kommet så langt med økologien, at man kan lade alle andre råde over den og på den måde udvande det, der er idégrundlaget for, at vi sådan set ønsker at fremme økologien.

Det fjerde forslag har vi stillet, fordi vi er fuldstændig uforstående over for, at man nu ønsker at overføre det gode samarbejde, der har været med Danmarks Naturfredningsforening, til en paraplyorganisation. Det vil sige, at man sådan set ønsker at udvande den indflydelse, foreningen har haft på samarbejdet om, hvordan man kan udforme en moderne lovgivning.

Angående sammensætningen af udvalget skal Landdistrikternes Fællesråd og Dansk Erhverv udgå. Det er det eneste sted, hvor vi sådan set har kunnet få en lille imødekommelse, for her har ministeren fundet det nødvendigt at stille et ændringsforslag til det forslag, som de fire partier, jeg nævnte før, havde stillet.

Lovforslaget fremmer ikke økologien, selv om økologien har et stort behov for det. Nej, det er nærmest, som om man nu vil til at skabe en syltekrukke, fordi man er i den situation, at man skal have involveret en hel masse organisationer

i spørgsmålet, og vi ved jo godt, at det ikke fremmer økologien i Danmark.

Men som sagt: Vi har stillet vores ændringsforslag, og de er i overensstemmelse med de forslag, som udvalget har arbejdet med. Men et flertal her i Folketinget ønsker ikke at følge udvalget og ønsker heller ikke at følge de fornuftige synspunkter, som fremgår af vores ændringsforslag, og derfor må vi altså konstatere, at der ikke er den vilje til at fremme økologien, som vi gerne havde set.

Kl. 13:14

#### **Formanden:**

Ja, tak til hr. Ole Vagn Christensen. Fødevareministeren.

Kl. 13:14

#### **Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg glæder mig over, at hr. Ole Vagn Christensen, trods de stærke og højlydte ord fra talerstolen, jo alligevel stemmer for økologilovforslaget, sådan som det ligger. Det hilser jeg velkommen, og det synes jeg er udtryk for en trods alt positiv tilgang til, at vi gerne vil, at der skal ske noget på det økologiske område.

Jeg vil sige til hr. Ole Vagn Christensen, at det jo nu engang må være sådan, at når et udvalg har leveret gode ideer til, hvordan og hvorledes vi skal gribe tingene an, har vi efterfølgende en politisk diskussion om, hvorvidt vi er enige i de anbefalinger, der kommer fra udvalgets side. I virkeligheden burde der være kommet meget positive tilkendegivelser fra hr. Ole Vagn Christensen, for der, hvor der har været en god drøftelse, og der, hvor der har været en god grund, har jeg jo også været imødekommende, f.eks. i forhold til sammensætningen af udvalget, hvorimod de andre ændringsforslag har det problem i sig, at de ikke giver god mening, og derfor kan jeg heller ikke støtte ændringsforslagene.

Det ene forslag går ud på at lovgive om, at Økologisk Landsforening skal have tre pladser. Det er hr. Ole Vagn Christensen vel bekendt, at der er tre pladser til Økologisk Landsforening. Det har jeg bekræftet i besvarelse af spørgsmål, og derfor er det fuldstændig overflødig med et sådant ændringsforslag.

Det andet ændringsforslag går ud på, at økologien skal ses som et miljøredskab. Det er også overflødig, for det gør vi allerede i dag, og det ville være underligt, når vi allerede indtænker økologien som et miljøredskab, pludselig at gribe til eksplicit at fremhæve det i lovforslaget. Vi har inddraget økologilovgivningen i forbindelse med pesticidhandlingsplanen, vi har inddraget

økologien i forbindelse med diverse miljødiskussioner og for den sags skyld også i aftalen om landdistriktsprogrammet, og derfor kan jeg ikke støtte ændringsforslaget, for det giver ikke mening at begynde at skrive noget om noget, vi allerede betragter som et miljøredskab.

Så er der endelig ændringsforslaget om arbejdsmiljøet, og det er vel det, der har skabt den største irritation hos hr. Ole Vagn Christensen. Jeg kan kun undre mig over, at hr. Ole Vagn Christensen synes, der skal gælde nogle særlige, nogle specielle regler inden for den økologiske produktion, frem for at man alle steder skal være om arbejdsmiljøet. Der er ingen tvivl om, at regeringen holder fast i, at reglerne skal være tværgående, at alle brancher og alle arbejdspladser på landjorden, også de økologiske virksomheder, skal sørge for at respektere arbejdsmiljøreglerne. Derfor er det helt forkert at ville begynde at lave nogle særlige bestemmelser i lovgivningen her, og der er yderligere det problem, at vi fra næste år har fælles EU-bestemmelser i EU's økologiforordning, som ikke giver mulighed for, at man på bestemte områder kan fastsætte mere detaljerede regler end dem, der er blevet aftalt i EU-sammenhæng.

For alle ændringsforslagene vedkommende er der altså en rigtig god begrundelse for at afvise dem, så det har ikke spor med blokpolitik at gøre. Det handler om saglighed og forsvarlighed i forhold til, hvad vi kan putte ind i lovforslaget, og som sagt glæder jeg mig over, at der trods disse mindre uoverensstemmelser er et bredt flertal, der bakker lovforslaget op.

Kl. 13:18

#### **Formanden:**

Så er det hr. Ole Vagn Christensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:18

#### **Ole Vagn Christensen (S):**

Så fik vi ministerens svar, og jeg vil ikke sige goddag mand økseskaft, men det er vel noget, der ligner den situation. For mig og for Socialdemokraterne har økologi været en holdning, som man har ønsket at udbygge på en lang, lang række områder, og de seneste områder er, at man sådan set har et ønske om, at det indgår stærkere som et miljøredskab, og økologerne har selv erkendt, at det vil de meget gerne medvirke til, og derfor ville det vel være rimeligt, at det stod i forslaget.

En anden ting, som økologerne også siger, er, at de ønsker at have alle arbejdstageres opbakning til økologien, og derfor ønsker vi sådan set,

at vi også har et godt forhold til de menneskers sikkerhed, og det vil vi også meget gerne være med til at understrege i det, vi har fremlagt. Derfor må jeg sige til ministeren, at det er en blokpolitik, hvor der er nogle, der siger, at de vil nå noget mere med økologien og vil bruge den mere aktivt i det fremadrettede arbejde, der er brug for.

Kl. 13:19

#### **Formanden:**

Ja tak. Er der flere der ønsker at udtale sig? Fødevareministeren.

Jeg kan lige sige, at hvis der er et almindeligt ønske om, at man tager en times talepause, hvor medlemmerne af Folketinget kan tale sammen, så vi kan komme videre i god orden, er jeg villig til det. Og hvis ikke man ønsker en times talepause, synes jeg, vi skal høre på dem, der har bedt om ordet og taler fra talerstolen. Der er et uacceptabelt højt samtaleniveau blandt medlemmerne.

Værsgo minister.

Kl. 13:20

#### **Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):**

Det er ikke, fordi jeg skal forlænge den her debat yderligere, men jeg bliver selvfølgelig nødt til at replicere til hr. Ole Vagn Christensen lige præcis om det her med arbejdsmiljøet, som jo også var noget, der fyldte under førstebehandlingen. For jeg er ærlig talt målløs over, at Socialdemokraterne ønsker, at vi skal til at lovgive inden for de specifikke brancher om arbejdsmiljølovgivning, frem for at det gælder på tværs af samtlige sektorer og inden for samtlige brancher. Jeg synes jo, det er et brud, der bliver lagt op til fra Socialdemokraternes side ved at sige, at arbejdsmiljøet er så vigtigt, at det gælder alle vore arbejdstagere, og det er det brud, som vi ikke vil støtte fra regeringens side. Det får så hr. Ole Vagn Christensen til at tale om blokpolitik, og jeg ved ikke, hvad det er, hr. Ole Vagn Christensen svinger sig op til. Men det, der jo er essensen af det her, er, at Socialdemokraterne tilsyneladende ønsker, at vi skal gå ind på hver enkelt sektor og sige, at her skal gælde nogle særlige bestemmelser, frem for at arbejdsmiljølovgivningen gælder for samtlige arbejdstagere, og at vi er lige stærke og lige emsige i forhold til overholdelse af arbejdsmiljølovgivningen, uanset hvilket job der varetages. Det er det interessante ved denne debat.

Kl. 13:21

#### **Formanden:**

Hr. Ole Vagn Christensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:21

**Ole Vagn Christensen (S):**

Den debat, som ministeren nu er inde på, gør, at jeg tror, vi er nødt til at sige, at så må vi have forslaget tilbage mellem anden og tredje behandling, så vi kan få en redegørelse fra beskæftigelsesministeren om, om der ikke i dag eksisterer sådanne regler. Det er for mig blevet bekendtgjort, at det gør der inden for visse arbejdsområder. Derfor synes jeg, at det her ikke handler om, om arbejdsmiljøet skal være bedre eller dårligere, men det handler om, at man som økolog ønsker at manifestere, at man har et særligt ansvar over for arbejdsmiljøet, og det er sådan, jeg har forstået hele den her sag. Det er sådan, jeg også har forstået den, når det gælder alle de øvrige områder, der står i formålsparagraffen. Men jeg skal som sagt, når vi er færdige med afstemningen, bede om at få sagen tilbage til udvalget.

Kl. 13:22

**Formanden:**

Er der flere, der ønsker at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen slut, og vi går til afstemning om de stillede ændringsforslag.

Kl. 13:23

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes først om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (S, SF, RV og EL), og der kan stemmes. Afstemningen slutter.

For stemte: 48 (S, SF, RV og EL), imod stemte: 61 (V, DF, KF og NY), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (S, SF, RV og EL), og der kan stemmes. Afstemningen slutter.

For stemte: 49 (S, SF, RV og EL), imod stemte 61 (V, DF, KF og NY), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 3 af et mindretal (S, SF, RV og EL), og der kan stemmes. Afstemningen slutter.

For stemte: 49 (S, SF, RV og EL), imod stemte 61 (V, DF, KF og NY), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 4 af et mindretal (S, SF, RV og EL), og der kan stemmes. Afstemningen slutter.

For stemte: 49 (S, SF, RV og EL), imod stemte 59 (V, DF, KF og NY), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 5, tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**8) 1. behandling af lovforslag nr. L 158:**

**Forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter og konsumisafgiftsloven. (Nedsættelse af emballageafgiften for vand med smag samt iste og mindre justeringer af diverse punktafgiftslove).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 28.03.2008).

Kl. 13:25

**Forhandling****Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Første ordfører er fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 13:26

(Ordfører)

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Idet Venstres ordfører for dette forslag, hr. Lars Christian Lilleholt, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Venstres ordførertale på hr. Lars Christian Lilleholts vegne.