

Det næste punkt på dagsordenen er:

36) 3. behandling af lovforslag nr. L 171:

Forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, våbenloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrkelse af indsatsen mod ulovlige skydevåben og knive på offentligt tilgængelige steder).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsættelse 28.03.2008. 1. behandling 21.04.2008. Betænkning 29.05.2008. 2. behandling 10.06.2008. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1 af 10.06.2008 af justitsministeren (Lene Espersen)).

Kl. 14:35

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Der er ingen, der beder om ordet, og så er forhandlingen om ændringsforslaget slut, og vi går til afstemning.

Kl. 14:35

Afstemning

Formanden:

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1 af justitsministeren som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 14:35

Forhandling

Formanden:

Herefter drejer forhandlingen sig om lovforslaget i sin helhed.

Der er ingen, der beder om ordet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:35

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 91 (V, S, DF, KF, NY og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 19 (SF, RV og EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

37) 3. behandling af lovforslag nr. L 186:

Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Strafskærpeelse for visse sager om seksuelt misbrug af børn).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsættelse 09.05.2008. 1. behandling 20.05.2008. Betænkning 29.05.2008. 2. behandling 10.06.2008).

Kl. 14:36

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der har bedt om ordet. Så er forhandlingen slut, og vi går til afstemning.

Kl. 14:36

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 110 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, NY og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

38) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 126:

Forslag til folketingsbeslutning om mulighed for midlertidigt forbud mod at have med dyr at gøre og skærpeelse af straffen for grovere uforvarsrig behandling af dyr og dyremishandling.

Af Julie Skovsby (S) m.fl.
(Fremsættelse 16.04.2008. 1. behandling 16.05.2008. Betænkning 10.06.2008).

Forhandling

Formanden:

Fru Julie Skovsby har ordet som ordfører.

Kl. 14:36

(Ordfører)

Julie Skovsby (S):

Onsdag i sidste uge kunne vi høre hr. Christian H. Hansen udtale følgende fra Folketingets talarstol om B 60:

»En af grundene til, at Folketingets flertal stemmer det ned, er jo selvfølgelig, at folketingsmedlemmerne har gennemtænkt, at dyr ikke kan stemme. Derfor ser de ingen grund til at støtte det – og fordi der ikke er stemmer i det, er de ligeglade med dyrenes behandling i det danske samfund.«

Efterfølgende kom hr. Christian H. Hansen ind på, at Dansk Folkeparti ønsker, at dyr får nogle flere rettigheder, og vi har her at gøre med et beslutningsforslag fremsat af os Socialdemokrater, som netop giver dyr en rettighed. Den rettighed, vi vil give dyr, er, at vi ikke sender dyr ud til mennesker, der er tiltalt for grov, uforsvarlig dyremishandling. Lad mig komme med et eksempel:

I 2006 var der en mand fra Horsens, der bankede sin hund ihjel med et bræt, imens chokerede vidner så til. Få måneder efter havde manden købt sig en ny hund, og ingen kunne gøre noget. Politiet kunne ikke gå ind og fjerne den her hund, og der gik 2 år eller længere tid, inden manden blev dømt for det her forhold, og derfor ønsker vi Socialdemokrater at være med til at give dyr en helt konkret rettighed.

Dansk Folkeparti har jo tænkt sig at stemme nej til det her forslag, så man kan stille spørgsmålet: Hvad er det, der er vigtigst for Dansk Folkeparti? Er det sådan en mands ret til at anskaffe sig en ny hund, eller er det at give dyrene den rettighed, at vi ikke sender dem ud til mennesker, som er tiltalt for grov dyremishandling? Jeg er bestemt ikke i tvivl om, hvis rettigheder jeg synes vi skal vælge at beskytte i den her sag.

Jeg synes også, det er vigtigt at sige, at Dansk Folkeparti uden for salen har givet danskerne og forskellige dyrevelfærdsorganisationer det indtryk, at man vil støtte forslaget om at give dyrene den her utrolig vigtige rettighed. Personligt synes jeg, at det er både forkert og uærligt, at man siger én ting uden for Folketingssalen, og når så man skal stemme om det herinde, fører

man altså blokpolitik i stedet for at stemme for bedre dyrevelfærd.

Til sidst vil jeg gerne komme med endnu et citat fra forrige onsdag, og det er der, hvor hr. Christian H. Hansen udtaler:

»Måske var det mest rigtigt, hvis vi først fik lavet et forslag, der handlede om, at dyrene fik stemmeret. For så tror jeg nemlig, at indstillingen til dyrevelfærd ville blive helt anderledes i Folketinget.«

Til det har jeg blot et enkelt spørgsmål til Dansk Folkeparti: Overvejer Dansk Folkeparti stadig væk at lave et forslag, som giver dyrene stemmeret? For jeg tror ikke, at dyrene vil stemme for blokpolitik frem for at stemme for bedre dyrevelfærd.

Kl. 14:40

Formanden:

Så er det hr. Christian H. Hansen som ordfører.

Kl. 14:40

(Ordfører)

Christian H. Hansen (DF):

Jeg kan da sige, at det forslag overvejer vi stadig væk at fremsætte, nemlig det her med stemmeret til dyrene, især efter at jeg har fået konstateret, at der er 25 millioner svin, der så ville få stemmeret.

Men jeg vil også gerne sige, at grunden til, at jeg synes, at vi skal have gennemført det forslag, selvfølgelig er, at når dyrene har mulighed for at stemme, vil de kunne stemme på nogle partier, der går ind for dyrevelfærd. Så bliver de fri for at stemme på et Socialdemokrati, der stadig væk går ind for sodomi, altså dyresex; så bliver de fri for at stemme på et Socialdemokrati, som går ind for kommerciel hvalfangst; og så bliver de fri for at stemme på et Socialdemokrati, som er imod et dyreværnspoliti.

Når vi har sagt, at vi stemmer imod det her forslag, er det jo, som der står i betænkningen, fordi vi ønsker en revision af selve dyreværnsloven, hvor de elementer her sagtens kunne indgå. Det var et forslag, vi bl.a. havde fremme i 2002, og som Socialdemokratiet gik imod, altså en revision af dyreværnsloven.

Vi har den holdning, at hvis vi skal komme dyremishandling til livs, er det ikke lappeløsninger, vi skal lave, men nogle helhedsløsninger for dyrevelfærd, og det er så det, vi ønsker at gøre i den kommende samling. Der ser vi jo frem til, at vi så på dyrenes vegne kan få et samarbejde med Socialdemokratiet om bedre dyrevelfærd, hvor nogle af de elementer, som Socialdemokratiet jo ikke har kunnet støtte indtil nu,

så vil kunne indgå. Det kunne være en god løsning på det. Men lappeløsninger for dyr vil vi ikke være med til.

Kl. 14:42

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Julie Skovsby.

Kl. 14:42

Julie Skovsby (S):

Det er rart at høre, at man ønsker at se på det fremadrettet, men det er jo lige her og nu, i dag, at man har mulighed for at stemme ja til det her forslag.

Til Ekstra Bladet den 21. februar 2008 har hr. Christian H. Hansen udtalt netop om det her problem, netop om det her tiltag fra Dyrenes Beskyttelse, som oprindeligt har foreslået det:

»Jeg håber, det ender ud i, at der bliver gjort noget ved problemet, for det er jo ikke holdbart, som det er nu. Man lader jo heller ikke barn bo hos sin far, mens der kører en sag mod ham om pædofili.«

Nu hvor man har muligheden for at gøre noget ved det, og hvor vi har fremsat forslaget, får vi det svar, at i 2002 har Dansk Folkeparti fremsat et forslag om en revision af dyreværnsloven. Det er altså mere end 6 år siden, at man har fremsat et konkret beslutningsforslag. Her har vi at gøre med et hul i dyreværnsloven, et hul i dyreværnsloven, som Dyrenes Beskyttelse og rigtig mange andre dyrevelfærdsorganisationer håber vi får lukket. Den mulighed har Dansk Folkeparti i dag, men de ønsker ikke at bruge den.

Kl. 14:44

Formanden:

Hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 14:44

Christian H. Hansen (DF):

Selvfølgelig ønsker vi at bruge den. Men vi ønsker bare en total revision af dyreværnsloven, som vi hele tiden har lagt op til, og som Socialdemokratiet er gået imod. Det, at man umiddelbart kan udtale, at man vil støtte noget, kender fru Julie Skovsby jo, for hun udtalte selv til pressen på et tidspunkt, at hun gik ind for et dyreværnspoliti. Det endte så med, at hun stemte imod.

Det er jo klart, at når man gå ind og kigger på et forslag, når det bliver fremsat i Folketingssalen, skal man vurdere, om det er den rigtige løsning for dyrene, eller om det ville være bedre med en total revision. Der har vi vurderet, at det

vil det være, og det er det, vi vil komme med i næste samling.

Kl. 14:45

Formanden:

Så er det fru Julie Skovsby for en kort bemærkning – og jeg har noteret mig fru Karen Hækkerup, også for en kort bemærkning.

Kl. 14:45

Julie Skovsby (S):

Jeg havde tænkt på, at hr. Christian H. Hansen måske ville komme med lige netop det eksempel, og derfor er det også vigtigt for mig at sige, at der sådan set er stor forskel på de to eksempler, nemlig på, hvordan hr. Christian H. Hansen har udtalt sig i pressen, og på, hvordan jeg har udtalt mig. For jeg gik netop ud og begrundede, hvorfor vi ikke kunne stemme for et dyreværnspoliti, som var ufinansieret, hvilket derfor havde den konsekvens, at man ville skære ned på de lokale dyreværnsbetjente, der lige nu er ved at blive uddannet, og som skal fungere ude lokalt.

Men det er slet ikke dyreværnspoliti, vi diskuterer nu. Det, som man har muligheden for at stemme for, er at give dyr en rettighed, den rettighed, at vi ikke sender dem ud til mennesker, som vi ved er tiltalt for grov og uansvarlig dyremishandling.

I Århus var der en mand, der forsøgte at skære halsen over på sin labrador, og fordi han skar med en sløv kniv, døde hunden heldigvis ikke, og han kunne en måned efter få hunden tilbage igen. Er det virkelig sådan nogen sager, som Dansk Folkeparti gerne vil se flere af?

Kl. 14:46

Formanden:

Hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 14:46

Christian H. Hansen (DF):

Jeg vil sige, at det sådan set ikke var mig, der startede debatten om, hvem det var, der havde udtalt hvad til pressen. Det var fru Julie Skovsby, og så er det klart, at jeg må referere videre ud fra det.

Det er, som jeg hele tiden har sagt, en lappeløsning, og vi ønsker en total revision af dyreværnsloven. Det forslag kommer vi med, og det ser vi frem til at få et godt samarbejde med Folketingets partier om. Det lyder jo nu, som om Socialdemokratiet har ændret så meget kurs, at de vil være samarbejdsvillige om det, så det samarbejde glæder jeg mig utrolig meget til.

Formanden:

Så er det fru Karen Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 14:47

ler om, er, at dyrene får bedre vilkår, og det glæder vi os til et samarbejde om.

Kl. 14:49

Karen Hækkerup (S):

Det her er helt uforståeligt. Vi er meget enige i, at der er behov for at se på, hvad vi kan gøre for at sikre dyr, og vi vil meget gerne give dyrene rigtige rettigheder. Men når Dansk Folkeparti igen og igen slår sig op på at være det eneste parti i Folketinget, der kæmper dyrenes sag, må man her og nu bare sige, at de er blevet afsløret. Det holder ikke, når man prøver dem på det. Tværtimod vælger Dansk Folkeparti lige nu at sige: Vi fremsatte et forslag i 2002, og vi er stadig sure over, at det ikke blev sådan, så når vi ikke kan få det, præcis som vi vil have det, vælger vi nu at stemme nej til et forslag, der rent faktisk er rigtig godt.

Kl. 14:47

Formanden:

Fru Karen Hækkerup for en sidste kort bemærkning.

Kl. 14:49

Vi ved, hvor mange sager om mishandling af dyr der er. Dyrenes Beskyttelse bakker op om det socialdemokratiske forslag, som går ud på at give dyr rettigheder, så de ikke skal sendes tilbage til mennesker, som er tiltalt for at have mishandlet dem. Vi ved, at der ofte er op til 2 års ventetid på at få sagerne behandlet ved domstolene, så der er et behov for det her forslag. Dyrenes Beskyttelse ønsker, at det skal gennemføres, men Dansk Folkeparti siger nej, fordi de er sure – sådan virker det. Det kan man ikke være bekendt, især ikke over for dyrene.

Kl. 14:48

Karen Hækkerup (S):

Jamen vi glæder os også til samarbejdet. Vi rækker bare hånden ud og siger: Lad os dog starte det i dag. Lad os starte samarbejdet allerede i dag og give dyrene de rettigheder, som Dyrenes Beskyttelse bakker op om at de skal have, i stedet for at gøre som Dansk Folkeparti, nemlig at sige, at man vil vente, at man ikke vil være med nu. Der er ingen god grund til at vente. Vores forslag er rigtig godt, og det bliver bakket op af Dyrenes Beskyttelse, men desværre stemt ned af Dansk Folkeparti. Det synes jeg bare ikke er helt i orden, når man samtidig, som Dansk Folkeparti altid gør det, melder sig på banen og hævder, at man er et sandt dyrevensparti. Det viser sig jo nu, at det ikke er rigtig.

Jeg synes, at Dansk Folkepartis ordfører skal gå herop på talerstolen og præcisere, hvad det er i det socialdemokratiske forslag, Dansk Folkeparti er imod. Hvad er det for nogle enkelte elementer, man er imod? Det giver jo ingen mening, at man stemmer imod noget, man i virkeligheden synes er godt, men som man bare ikke vil stemme for, fordi det er Socialdemokraterne, der har fremsat det. Det kan man ikke være bekendt.

Kl. 14:50

Formanden:

Hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 14:48

Formanden:

Hr. Christian H. Hansen for den sidste korte bemærkning.

Kl. 14:50

Christian H. Hansen (DF):

Nu er det sådan, at befolkningen selvfølgelig har den gode mulighed, at de kan gå ind på Folketingets sider og se, hvem det er, der har fremsat flest forslag om dyrevelfærd, og ud fra det kan de også se, hvor mange forslag Socialdemokratiet har stemt imod. Jeg behøver ikke at stå her og ridse det op, det er noget, folk kan gå ind og få deres helt eget billede af. Og så tror jeg slet ikke, at man vil være i tvivl om, hvad det er, der foregår i den her debat.

Vi har lagt op til en revision af dyreværnsloven, og det står vi ved. Vi glæder os til det samarbejde, der kan komme om det. Og der er sådan set ingen grund til at stå heroppe og være halvsur over noget som helst, for det, det hand-

Christian H. Hansen (DF):

Jeg kender jo alt til det der med at få slået hånden af: Forslaget mod sodomi, da blev hånden slået af; forbud mod halalslagtning, da blev hånden slået af; dyreværnsloven, da blev hånden slået af. Så det kender jeg alt til.

Jeg slår ikke hånden af nogen; jeg siger bare, at vi skal have en revision af dyreværnsloven. Det lægger vi op til, og det glæder vi os til et samarbejde om.

Så kan jeg også sige: Hvalfangst, da blev hånden slået af mange gange. Nu ser det ud til, at Socialdemokratiet heldigvis her på det sidste har ændret kursen lidt, og det er jo kun dejligt.

Kl. 14:50

Formanden:

Fru Kirsten Brosbøl for en kort bemærkning.

Kl. 14:50

Kirsten Brosbøl (S):

Jamen nu synes jeg da, at Dansk Folkepartis ordfører i stedet for skulle prøve at fremhæve nogle af de mange tilfælde, hvor Dansk Folkeparti og Socialdemokraterne og den her side af salen faktisk har samarbejdet om dyrevelfærd. Det er jo lykkedes i mange tilfælde at skabe et alternativt dyrevelfærdsflertal i det her Folketing, som uden om regeringen har vedtaget markante forbedringer for dyrevelfærden. Lad mig give et eksempel: Vi gik sammen om at lave et fælles beslutningsforslag vedrørende skuldørsår. Hvorfor vil Dansk Folkeparti så ikke her i dag være med til at skabe det alternative dyrevelfærdsflertal en gang til og sikre, at vi med det her helt konkrete forslag får lavet nogle markante forbedringer for dyrene? Hvad er det i de konkrete forslag, som Dansk Folkeparti er imod? Det er sådan set bare det, vi beder om at få præciseret.

Kl. 14:51

Formanden:

Hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 14:51

Christian H. Hansen (DF):

Det er da fuldstændig rigtigt, at der har været et godt samarbejde på mange områder, og det er vi da også glade for. Det er også derfor, at det er mærkeligt, at man går i gang med den her debat fra Socialdemokratiets side, når vi egentlig klart har redegjort for i betænkningen, hvorfor vi ikke kan støtte det, nemlig at vi ønsker en revision af dyreværnsloven, og det ser vi frem til et godt samarbejde om. Så er det jo også sådan, at når Socialdemokratiet nu har slået hånden af os mange gange på nogle dyrevelfærdsforslag, må man gerne gøre det, men når vi gør det i et enkelt tilfælde og siger, at det her kan vi gøre lidt bedre i et samarbejde med Socialdemokratiet, så hidser man sig op. Det er der ingen grund til. Socialdemokraterne bør trække i kedeldragterne nu og være med til at arbejde for dyrene i stedet for det der.

Kl. 14:52

Formanden:

Fru Kirsten Brosbøl for en sidste kort bemærkning.

Kl. 14:52

Kirsten Brosbøl (S):

Det er da hr. Christian H. Hansen, der skal trække i kedeldragten. Vi har sådan set fremsat et helt konkret forslag, et forslag, som vil forbedre dyrenes retsstilling markant, og jeg må bare sige til hr. Christian H. Hansen, at jeg altså ikke i det betækningsbidrag, som han har leveret, kan se, hvad det er, der konkret er i det her forslag, som Dansk Folkeparti ikke kan støtte. I betækningsbidraget henviser man til alle mulige andre forslag, som Dansk Folkeparti er kommet med, og det er fint, men det siger ikke noget om, hvorfor Dansk Folkeparti ikke kan støtte det her konkrete forslag. Og det er rigtig, rigtig ærgerligt, at Dansk Folkeparti i stedet for vælger at stå her i dag og være mavesur over, at man ikke selv er kommet med det her forslag og ikke griber chancen for at lave den her markante forbedring af dyrevelfærden. Det er rigtig ærgerligt.

Kl. 14:53

Formanden:

Hvis der lige bliver ro i salen, så hører vi hr. Christian H. Hansens sidste bemærkning, og så går vi til afstemning.

Kl. 14:53

Christian H. Hansen (DF):

Vi siger, at vi ønsker en revision af dyreværnsloven. Det er det, vi har lagt op til, og det ser vi frem til et samarbejde om. For ikke ret lang tid siden fremsatte Socialdemokratiet et forslag om forpligtelser til uddannelse af dyrehandlere. Socialdemokratiet kan sikkert godt selv huske forslaget. Det synes vi var et glimrende forslag. Vi synes, det var godt gennearbejdet. I det her forslag mangler der nogle elementer, og de elementer vil vi have puttet ind i en total revision af dyreværnsloven. Forslaget om dyrehandlere stemte vi for i Dansk Folkeparti. Det er altså et bevis på, at når arbejdet er gjort godt nok, støtter vi det. Når det ikke er gjort godt nok, synes vi, at det skal gøres ordentligt.

Kl. 14:54

Formanden:

Hermed sluttede forhandlingen. Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:54

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 32 (S og RV), imod stemte: 64 (V, DF, KF, EL, NY og Pia Christmas-Møller (UFG)), hverken for eller imod stemte: 14 (SF).

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

39) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 144:

Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til Statsregnskab for finansåret 2006.

Af Finansudvalget.

(Fremsættelse 04.06.2008 i betænkning fra Finansudvalget. 1. behandling 10.06.2008).

Kl. 14:55

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag, og vi går til afstemning.

Kl. 14:55

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 109 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er vedtaget, og meddelelsen om vedtagelse vil blive givet til finansministeren.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

40) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 100:

Forslag til folketingsbeslutning om registrering af over 18-åriges standpunkt til donation af egne organer.

Af Pia Christmas-Møller (UFG).

(Fremsættelse 08.04.2008. 1. behandling 09.05.2008. Betænkning 04.06.2008).

Kl. 14:55

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Der er ingen, der har bedt om ordet, og hermed er forhandlingen om ændringsforslaget sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:56

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-3 af et mindretal (Pia Christmas-Møller (UFG)), tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af Karl H. Bornhøft (SF))?

De er vedtaget.

Kl. 14:56

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen drejer sig herefter om forslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Fru Sophie Hæstorp Andersen som ordfører.

Kl. 14:57

(Ordfører)

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Døden er et tabu i mange lande, også i Danmark. Berlingske Tidende satte her den 3. juni fokus på de 3,8 millioner danskere, der endnu ikke har meddelt Donorregistret, hvordan de stiller sig til organdonation ved pludselig død. Af de adspurgte, man fandt på gadeplan, var det selvfølgelig også kun en ud af ti, der havde meldt sig. Nogle har taget stilling, men har ikke diskuteret det med deres nærmeste. Nogle mener ikke, det er relevant, de skal jo ikke dø de næste 60 år. Mange tror, de er for gamle, at det alene er noget, unge mennesker skal tage stilling til, men der tager de for øvrigt fejl, for der er in-