

Det næste punkt på dagsordenen er:

19) 3. behandling af lovforslag nr. L 132: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Rekruttering af udenlandsk arbejdskraft m.v.).

Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).

(Fremsættelse 27.03.2008. 1. behandling 15.04.2008. Betænkning 03.06.2008. 2. behandling 10.06.2008. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Afstemning

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 66 (V, S, DF, KF, RV, NY og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 11 (SF), hverken for eller imod stemte: 0.

Undskyld. Da ikke alle var kommet på plads, tager vi afstemningen om.

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 65 (V, DF, KF, RV, NY og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 41 (S og SF), hverken for eller imod stemte: 2 (EL).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

20) 3. behandling af lovforslag nr. L 182: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Grundforskningsfond. (Kapitalgrundlag, uddelingsmuligheder, organisation m.v.).

Af videnskabsministeren (Helge Sander).

(Fremsættelse 30.04.2008. 1. behandling 09.05.2008. Betænkning 28.05.2008. 2. behandling 10.06.2008. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Afstemning

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 108 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, NY og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

21) 3. behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om ændring af lov om Post Danmark A/S. (Selskabskonstruktion vedrørende Post Danmark A/S og Posten AB).

Af transportministeren (Carina Christensen).

(Fremsættelse 30.04.2008. 1. behandling 13.05.2008. Betænkning 03.06.2008. 2. behandling 10.06.2008. Tillægsbetænkning 11.06.2008).

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 11:13

Kl. 11:12

Kl. 11:13

Kl. 11:12

Kl. 11:14

Kl. 11:14

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

Det foreliggende lovforslag har to hovedelementer. Det ene er at fusionere det danske Post Danmark A/S med det svenske Posten AB. Den del af lovforslaget støtter Socialdemokraterne fuldt og helt.

Det andet element er i den forbindelse at give ministeren mulighed for at sælge yderligere aktier til kapitalfonden CVC Capital Partners, og det er dette element, der indtil nu har været uenighed om i lovbehandlingen.

En så vigtig aftale som denne havde Socialdemokraterne håbet på at vi her i Folketinget kunne opnå en bred opbakning omkring. Post Danmark og det svenske Posten AB har tilsammen omkring 50.000 ansatte og en samlet omsætning på ca. 35 millioner danske kroner. Udbringningen af post er et helt væsentligt element i den danske infrastruktur, og derfor er det afgørende, at staten også sikrer sig indflydelse langt ud i fremtiden på dette vigtige område.

I princippet kunne det fremsatte lovforslag have bemyndiget ministeren til at sælge ubegrænset ud af den danske stats aktier i Post Danmark, og derfor har en samlet opposition lagt pres på i den udvalgsproces, der har været. Vi havde ønsket, at der havde været indskrevet en egentlig procentsats, der havde forklaret, hvor meget der kunne sælges. Det har vi ikke kunnet opnå.

Vi har dog i behandlingen af lovforslaget opnået andre indrømmelser. Bl.a. har ministeren tilkendegivet skriftligt, at den aktionæroverenskomst, der vil blive indgået i forbindelse med selskabets etablering, vil indeholde en liste over vigtige beslutninger, som kun kan træffes, hvis alle parter er enige. Den danske stat vil altså have vetoet i forbindelse med eksempelvis vigtige bestyrelsesbeslutninger og vigtige aktionærbeslutninger. Det kan omfatte beslutninger om vedtægtsændringer, større investeringer, kapitalnedsættelse eller -udvidelse samt større opkøb eller frasalg.

I henhold til denne aktionæroverenskomst vil den danske stat således have mulighed for at blokere vigtige beslutninger i selskabet. Danmark vil med andre ord have en væsentlig indflydelse, også fremadrettet, og man vil ikke bare kunne sælge ubegrænset. Det er således en forudsætning for fusionen, at der opnås enighed om en aktionæroverenskomst, der giver den danske stat den beskrevne indflydelse i det fusi-

onerede selskab. Aktionæroverenskomsten vil desuden skulle godkendes af Folketingets Finansudvalg som led i godkendelsen af fusionen. Så langt, så godt.

Socialdemokraterne støtter en fusion mellem Post Danmark A/S og Posten AB, men vi er bekymrede for det yderligere salg af statens aktier, som er knyttet sammen med fusionen i lovforslaget. Vi føler os ikke overbevist om, at staten vil opnå en acceptabel pris for sine aktier i Post Danmark A/S ved et salg inden fusionen mellem Post Danmark A/S og Posten AB.

Socialdemokraterne mener ikke, at regeringen i forhandlingerne om lovforslaget har været særlig imødekommende over for denne bekymring, så selv om Socialdemokraterne støtter en fusion mellem Post Danmark A/S og Posten AB, kan vi altså ikke se bort fra vores bekymringer over salget af aktier og må derfor stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Kl. 11:18

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 11:18

Per Clausen (EL):

Jeg vil godt stille et enkelt spørgsmål til hr. Benny Engelbrecht, og det er, fordi hr. Benny Engelbrecht var meget glad for, at han havde fået bekræftet, at Danmark stadig væk har vetoet og derfor kan blokere for beslutninger.

Jeg vil gerne spørge hr. Benny Engelbrecht, om han mener, når vi ser på kvaliteten i det danske postvæsen, som det er nu, at det, vi har brug for, er tre parter, der gensidigt kan blokere for beslutninger, om det er det rigtige, og om det sikrer den rigtige dynamik og udvikling, eller om det måske ikke var bedre at have en strategi, der handler om at frigøre sig fra, at der er en kapitalfond, som har mulighed for at udøve præcis den samme indflydelse på det danske postvæsen som den danske stat.

Kl. 11:18

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 11:18

Benny Engelbrecht (S):

Det er et fint spørgsmål, hr. Per Clausen rejser i denne sammenhæng, for det giver mig jo lejlighed til at fastslå, at vi senere her i Folketinget skal fastsætte rammerne for, hvordan fremtidens postbetjening i Danmark skal være, og det skal vi i forbindelse med liberaliseringsforhandlingerne og vedtagelse af en fremtidig liberalisering. Det er nemlig sådan, at postloven og dens

rammer udstikker præcise retningslinjer for, hvordan postbetjeningen skal være i Danmark, og det er noget, som Folketinget vedtager.

Derfor er den del af det ikke noget, man vil kunne give veto i forhold til med hensyn til den daglige udbringning af post. Det er mere overordnede spørgsmål.

Kl. 11:19

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Per Clausen.

Kl. 11:19

Per Clausen (EL):

Men sagen er jo den, at når man diskuterer og skal fastlægge, hvilke krav og betingelser Danmark skal stille i forbindelse med postliberaliseringen – som vi jo i sin tid fik at vide ville føre til bedre vilkår for forbrugerne i Danmark – så er vi jo afhængige af, at vi er i stand til at få en af de kommercielle aktører, der er på området, til at udføre opgaven for os, og ved at fastholde et kapitalfondsmødejskab af dansk post, så betyder det jo, at vi ikke har nogen aktør, der kan gå ind i det her, som ikke har som sit vigtigste formål at tjene så mange penge som muligt.

Tror hr. Benny Engelbrecht ikke, at det godt kan komme til at svække os, når vi skal til at stille krav til, hvordan vi vil have posten drevet i Danmark til fordel for borgerne?

Kl. 11:20

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 11:20

Benny Engelbrecht (S):

Jeg tror, hr. Per Clausen også må have bemærket, hvordan vi på mange måder netop har bemærket os – bl.a. i de åbne samråd, der har været omkring postbetjeningen – at der netop har været en meget stor fokus på overskud og indtjening i Post Danmark, men jeg mener, at den konkrete postbetjening er noget, vi skal regulere via postloven, og så må vi opsætte nogle kriterier, der fuldstændig klokkeklart slår fast, hvordan vi sikrer os, at det først og fremmest er servicen og kvaliteten, som kommer i højsædet. Det skal vi ikke gøre igennem det lovforslag, der ligger her. Men som sagt kan vi jo altså heller ikke støtte lovforslaget, som det ligger på nuværende tidspunkt.

Kl. 11:21

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det SF's ordfører, hr. Jesper Petersen.

Kl. 11:21

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

SF er som udgangspunkt positiv over for fusionen med det svenske postselskab, ligesom medarbejderne i Post Danmark i øvrigt også er positive, og vi medvirker meget gerne i de forlig, som følger efter, hvor diskussionen om, hvilke krav der skal være til det nye selskab i forhold til postudbringning i Danmark, nærmest allerede er startet.

SF har til gengæld ikke været begejstret for det yderligere aktiesalg, der skal ske i forbindelse med den her lovgivning. SF var ikke en del af den aftale fra 2005, der gjorde, at vi startede på udsalget af Post Danmarks aktier, som jo også har gjort, at den danske stat faktisk har tabt penge. De aktier, som vi dengang solgte, er i dag meget mere værd end det, vi solgte dem for. Den danske stat og de danske borgere har altså mistet penge.

Siden vi havde andenbehandlingen, har vi fået en orientering om indholdet i den aktionæroveňenskomst, der ligger, og er blevet mere trygge. Danmark beholder den bestemmende indflydelse, og den aftale, som CVC, Capital Partners, den britiske kapitalfond, der tilbage i 2005 købte aktier, havde om at kunne købe flere aktier, slutter med det aktiesalg, der sker i forbindelse med fusionen. SF er tilfredse med, at aftalen slutter der.

Vi vil ikke stemme imod fusionen, som vi på mange måder synes er en udmærket idé, men vi føler os heller ikke forpligtede til at stemme for, da vi ikke er med i den gamle aktiesalgsaftale fra 2005. Vi medvirker altså gerne til fusionen og viser vores interesse i at medvirke til de kommende forhandlinger om postservicen i Danmark og har derfor besluttet at stemme hverken for eller imod, når vi om lidt skal trykke på knapperne.

Kl. 11:23

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det den radikale ordfører, hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 11:23

(Ordfører)

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Under førstebehandlingen af dette lovforslag fremførte jeg, at Det Radikale Venstres synes, at forslaget hovedsigte, nemlig en fusion mellem Post Danmark A/S og Posten AB, er en rigtig god idé. Jeg fremførte også det argument, at jeg tror, at et nyt fælles postvæsen vil kunne stå sig

godt i konkurrencen, når der bliver et fælles-europæisk liberaliseret postmarked. Jeg fremfører endvidere, at hvad angår salget af aktier, er Det Radikale Venstre mere skeptisk. Det, vi er mest skeptisk over for, er såmænd ikke det, at man kan sælge aktier, men mere om den danske stat sælger på det rigtige tidspunkt og får den rigtige pris for de aktier, som den nu skal sælge.

Jeg lovede under andenbehandlingen, at vi senere ville gøre rede for, hvordan vi ville forholde os til dette lovforslag. Det skal jeg så gøre her ved tredjebehandlingen.

Vi har med glæde noteret os ministerens svar på udvalgets spørgsmål nr. 15, som handler om den aktionæroverenskomst, der skal laves mellem Post Danmark A/S og Posten AB og CVC. Vi er glade for, at den aktionæroverenskomst vil indeholde en liste over de vigtige beslutninger, som kun kan træffes, hvis alle tre parter er enige. Vi har fået at vide af ministeren, at listen vil omfatte vigtige bestyrelsesbeslutninger, vigtige aktionærbeslutninger og eksempelvis vil omfatte beslutninger om vedtægtsændringer, større investeringer, kapitalnedsættelse eller -udvidelse samt større opkøb eller frasalg. Det vil også være sådan, at enhver af de tre aktionærer vil have mulighed for at blokere for vigtige beslutninger i selskabet.

Ministeren siger således i svaret, at hun kan bekræfte, at det er en forudsætning for fusionen, at der opnås enighed om en aktionæroverenskomst, der giver den danske stat den beskrevne indflydelse i det fusionerede selskab. Vi er meget tilfredse med det svar fra ministeren, og med det svar gik Det Radikale Venstre væk fra at ville stemme imod forslaget.

Vi ville gerne have, at man kunne blive enig om, at de partier, der var med i postforliget, eller eventuelt de partier, der kunne lave en aftale om dette lovforslag, kunne være den kreds, der skulle sige god for et yderligere salg til CVC.

Vi havde i første omgang regnet med, at det skulle være postforligskredsen. Det fik jeg jo Dansk Folkepartis ordførers, hr. Kim Christiansen, ord for under førstebehandlingen. Det har vi ikke set meget til siden, og jeg er selvfølgelig utrolig skuffet over, at Dansk Folkeparti ikke har holdt ord i forhold til den diskussion, som vi havde under førstebehandlingen. Det undrer mig, for jeg kender jo hr. Kim Christiansen som en meget ordholden mand, men åbenbart ikke i dette tilfælde.

Vi var derfor nødt til at gå over til plan B, som handler om, at de partier, der så stemmer for det

her forslag, kunne være de partier, der skulle sige go til det salg af aktier og til, hvornår hvor det skulle være, sådan at staten ikke risikerer at smide guld på gaden og kaste gode penge efter dårlige penge. Det er altid en dårlig idé.

Jeg vil faktisk sige det sådan, at det har vi ikke fået et ordentligt svar på, altså et tilfredsstillende svar på, men jeg vil da sådan set gerne give ministeren den mulighed, den chance, at hvis ministeren vil gå herop og tilbyde en aftale om, at de partier, der stemmer for, kan være med til at beslutte tidspunktet for salget, så vil vi ikke alene love at stemme for, så vil vi også godt love, at pengene fra salget skal gå til afbetaling af statens gæld, således at de bliver brugt til det mest fornuftige formål, som man overhovedet kan bruge nye indtægter til staten på, nemlig til at sørge for, at vi har en mindre statsgæld og dermed har en ansvarlig økonomisk politik. Det er jo en sag, der ligger Det Radikale Venstre meget på sinde.

Jeg er derfor meget spændt på at høre både svaret fra Dansk Folkepartis ordfører på, hvorfor man har skiftet mening, og svaret fra ministeren på, hvorvidt man her i kanten af diskussionen kunne række hånden ud og lave en aftale med bl.a. Det Radikale Venstre.

Kl. 11:28

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Kim Christiansen for en kort bemærkning.

Kl. 11:28

Kim Christiansen (DF):

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at blande mig så meget i debatten, idet Dansk Folkeparti varmt støtter den her fusion, specielt efter den sidste redegørelse, vi har fået, om, hvor stor en del af statens ejerandel der vil overgå til CVC. Så vi er ganske fortrøstningsfulde.

Men jeg kan jo ikke sidde det her angreb fra hr. Simon Emil Ammitzbøll overhørig. Jeg ved ikke, hvor det er, jeg skulle have skiftet mening. Den eneste fortalelse, jeg kom med under førstebehandlingen, var, at jeg kaldte det en forligskreds, selv om det reelt bare var en stemmeaftale, og jeg erkender, at det var en fejl fra min side. Men jeg mener ikke, at Dansk Folkeparti på nogen måde har forsøgt at udelukke Det Radikale Venstre fra at være med i den her aftale. Det synes jeg er et forkert motiv at tillægge os.

Kl. 11:29

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 11:29

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det sidste er jeg fuldstændig enig med hr. Kim Christiansen i. Da der ikke er nogen aftale, kan Dansk Folkeparti jo netop ikke have forsøgt at udelukke Det Radikale Venstre af en sådan, så den skal hr. Kim Christiansen have. Til gengæld vil jeg sige, at der jo ikke var tale om en fortalelse. Hr. Kim Christiansen sagde det i sin egen ordførertale, jeg stillede et spørgsmål for at få bekræftet, at det var sådan, og det fik jeg bekræftet af hr. Kim Christiansen.

Altså, nu skal vi ikke diskutere »antimuslimske på visse stræk« osv. i dag, men der er vel grænser for, hvor mange fortalelser der kan være fra samme parti. Altså, mener man det, man siger under en førstebehandling, eller gør man ikke? Har man skiftet holdning? Det er da fair nok, det kan alle gøre, men kom så op med argumenterne på talerstolen i stedet for.

Kl. 11:30

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Kim Christiansen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:30

Kim Christiansen (DF):

Af mangel på gode argumenter kan man selvfølgelig altid gribe til at begynde at angribe andre ordførere inden for mit parti, men det vil jeg ikke tage stilling til. Jeg tror, at de pågældende er fuldstændig i stand til at forsvare sig selv, men jeg synes måske, at det er at bringe den her diskussion om postfusionen lige vidt nok at begynde at tale om at være antimuslimsk og lignende. Det må være, fordi hr. Simon Emil Ammitzbøll mangler fornuftige argumenter i den her diskussion.

Jeg mener ikke, at vi har skiftet mening om noget som helst. Jeg kom med en fortalelse, og det har jeg erkendt. Det er jo aldrig så galt at begå en fejl, når bare man indrømmer, at man har gjort det, og det kunne hr. Simon Emil Ammitzbøll måske lære lidt af.

Kl. 11:31

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 11:31

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg tror, at hr. Kim Christiansen har misforstået mit sigte, for jeg er ikke gået op på talerstolen for at angribe hr. Kim Christiansen. Jeg er gået herop for at få en afklaring af, hvad Dansk Folkeparti egentlig mener, og hvorfor man har skiftet holdning. Jeg synes, at det også må være i

Dansk Folkepartis interesse, at Dansk Folkeparti sammen med Det Radikale Venstre og eventuelt andre kan få hånd i hanke med, om regeringen vil kaste gode penge efter dårlige penge og sælge statens aktier på et forkert tidspunkt, eventuelt til en for billig pris. Det kan ikke være i Dansk Folkepartis interesse, at staten går glip af indtægter – det forstår jeg virkelig ikke at det skulle være.

Jeg synes, at vi kunne have lavet en fin alliance mellem Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre i den her sag. Vi er sådan set parat til at lave aftaler også med partier, vi på andre områder er meget uenige med, men det rakte åbenbart ikke så langt fra Dansk Folkepartis side.

Kl. 11:32

Formanden:

Ja tak, og så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 11:32

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det er da lidt trist, at det her skal give anledning til så stor en strid mellem partierne om, hvem der kan få lov til at være med til at sælge ud af Post Danmark. Jeg skal bare sige for Enhedslistens vedkommende, at vi ingen ambitioner har om at være en del af det.

Behandlingen af det her lovforslag har jo sådan set vist, at situationen er alvorlig nok, som den er nu. Det er sådan, at når man var nødt til at indarbejde i lovforslaget, at man skulle fremskynde salget af aktier til CVC, var det sådan set ikke nødvendigvis et udtryk for regeringens store behov for at fremskynde privatiseringen på det her område. Nej, det var et udtryk for, at det var CVC's betingelse for at acceptere fusionen.

Vi fik altså et meget tydeligt eksempel på, hvad det betyder, når man har lukket en kapitalfond ind i en oprindelig statsejet virksomhed, nemlig at så vil den selvfølgelig benytte den mulighed til at opnå et maksimalt udbytte og en maksimal forrentning af sine penge. Der var CVC's vurdering naturligvis, at hvis de kunne gennemtvinge at få aktierne købt nu og ikke om et par år, ville gevinsten for CVC være størst. Så det, CVC udøver her, er sådan set bare at få sine interesser varetaget så effektivt som muligt.

Den situation, man ser i Post Danmark i dag, er, at konsekvensen af at gå efter overskud har været, at servicen og arbejdsforholdene for de ansatte systematisk er blevet forringet, sådan at man har meget, meget svært ved at fastholde arbejdskraft, hvilket jo også er en af forklaringerne på, at postsækkene nu tilsyneladende ifølge da-

gens og gårdsdagens aviser står og flyder rundt omkring i private opgange og venter på, at postbudene får tid til at hente dem igen. Derfor må jeg også sige, at når der er sådan en situation, er der jo brug for at træffe hurtige beslutninger, som handler om at øge serviceniveauet og forbedre vilkårene for de ansatte.

I den situation er det måske ikke ligefrem nogen gunstig position at være i, at man har en kapitalfond som CVC, som har mulighed for at nedlægge veto. For pointen her er jo, at der sådan set ikke er nogen, der bestemmer i Post Danmark og heller ikke i den nye fusion. Nej, det, det handler om, er, at der er en vetoet, som kan udnyttes mere eller mindre hensynsløst, mere eller mindre brutalt. Og så vil det nok være min påstand, at den danske stats interesse i at have et postvæsen, der fungerer med en ordentlig service, er større end CVC's, og derfor har CVC ganske gode muligheder for at udnytte sin position til at få sin vilje. Det er sådan set en vigtig baggrund for Enhedslisten for at være imod det her forslag.

Oprindelig ved førstebehandlingen sagde jeg, at der ikke var nogen sammenhæng mellem det øgede salg af aktier og så fusionen, men det er der netop, er jeg blevet opmærksom på, for det er jo CVC's betingelse for at acceptere fusionen.

Vi står så i den situation, at vi kan vælge at sige: Jamen så fortsætter vi ad den vej, vi har betrådt siden beslutningen om at sælge aktier i Post Danmark. Vi fortsætter ad den vej, hvor en større og større andel skal ejes af private aktionærer, og derfor er det jo så naturligt, at man som led i fusionen med svenskerne også sælger yderligere aktier.

Man kunne også vælge at se på de erfaringer, der er gjort med et Post Danmark, som ensidigt styres af ønsket om at skabe mere overskud. Man kunne prøve at se på, hvordan servicetilbuddet har udviklet sig i de senere år. Man kunne se på, hvordan menneskers oplevelser er med det danske postvæsen. Man kunne se på, hvordan oplevelserne er blandt de ansatte i Post Danmark, og så stille sig selv det spørgsmål: Er det mere af den slags, vi vil have?

Jeg tror sådan set, at hvis man havde en fordomsfri tilgang til den debat og ikke lod sig besmitte af de ideologiske vildfarelser, som bl.a. Det Radikale Venstre lider under, nemlig at »privat« og »liberalisme« og »konkurrence« altid skaber bedre konkurrence, og hvis man var så uideologisk, som Det Radikale Venstre gør sig til

af, ville man nå frem til, at det at gå længere ad den her vej grundlæggende er en dårlig idé, som sådan set kun kan forklares, hvis man har et ønske om at skabe yderligere muligheder for at tjene penge for kapitalfonde og andre store kapitalkoncentrationer.

Det er derfor, vi faktisk synes, at den idé, der kunne være i at sige, at vi ikke vil gå længere ad den vej, jo var muligheden for at rulle salget tilbage. For lige så sikkert, som det er, at CVC skal have mulighed for at købe flere aktier, er det, at hvis de ikke får den mulighed, har den danske stat mulighed for at købe aktierne tilbage. Vi beklager sådan set, at en sådan beslutning ville betyde, at CVC kunne blokere for en fusion med det svenske postvæsen. Det beklager vi, men det er ikke os, der har bragt Post Danmark og den danske stat i den situation. Det er de partier, som i sin tid indledte den her øvelse med at overlade aktier til CVC.

Man kan måske ikke udelukke, at det kunne lykkes os at rulle liberaliseringen på postmarkedet i EU tilbage, al den stund situationen for EU jo i morgen vil være en helt anden og en helt ny, efter at Irland har stemt nej, og mange ting skal diskuteres på ny og mange beslutninger laves om, i hvert fald hvis man har den ambition nogen sinde at få vedtaget noget som helst, der vedrører EU, ved en folkeafstemning i noget europæisk land. Derfor skulle man måske ikke være så negativ over for mulighederne for også at få lavet om på det element af det liberalistiske felttog, som EU jo er et udtryk for.

Men selv hvis det ikke skulle lykkes, er det nu Enhedslistens opfattelse, at det ville være en god ting, at vi havde en aktør på området, som ikke var tvunget til at gå efter den maksimale profit af hensyn til minoritetsaktionærer, kapitalfonde osv., men som kunne have det formål at være i stand til på en økonomisk forsvarlig måde at sikre en ordentlig postbetjening af danskerne i de kommende år. Og det ville være konsekvensen af at forfølge Enhedslistens standpunkt i den her sag.

Desværre er det eneste, der for alvor er kommet ud af at have den her diskussion om det her lovforslag og have den her runde, at SF nu har tilsluttet sig de partier, som er med på vognen, når det handler om at sælge ud af Post Danmarks aktier. Det er selvfølgelig ærgerligt og beklageligt, men det gør det i hvert fald på en måde ukompliceret og enkelt for Enhedslisten at stemme nej til lovforslaget, der ligger her.

Formanden:

Ja tak. Så er det transportministeren.

Kl. 11:39

Transportministeren (Carina Christensen):

Jeg vil gerne takke for en god og velvillig behandling af dette lovforslag. Jeg ved, at der ikke er fuld enighed om alle aspekter i lovforslaget, men jeg mener også at kunne konstatere, at der er fuld tilslutning til at gå videre med at gennemføre en fusion mellem Post Danmark og Posten AB.

En vedtagelse af lovforslaget betyder, at vi nu kan arbejde videre med de elementer, der ligger i lovforslaget, altså en fusion mellem de to virksomheder samt et yderligere salg af aktier til vores medaktionær i Post Danmark, nemlig CVC. Der udestår endnu et stort stykke arbejde, før disse elementer i lovforslaget er faldet på plads, og mine medarbejdere er aktuelt engageret i drøftelser af de kommercielle og juridiske vilkår. Det sker bl.a. set i lyset af netop gennemførte nærmere undersøgelser af virksomhederne – det, der fagligt betegnes som due diligence.

Det er vigtigt, at de endelige vilkår for en fusion og et aktiesalg er attraktive for alle parter og selvfølgelig ikke mindst for den danske stat. Det er endnu for tidligt at konkludere herom, men væsentlige forhold ved den samlede transaktion må naturligvis drøftes og behandles af partierne. Jeg vil som hidtil i forløbet holde partierne informeret om det videre arbejde. Som allerede tilkendegivet, og som flere partier også har været inde på i dag, lægger vi stor vægt på at få færdigforhandlet en aktionæroverenskomst, der giver den danske stat vigtige rettigheder, som det bl.a. også er beskrevet i besvarelsen af udvalgets spørgsmål nr. 15. Som det fremgår af bemærkningerne, vil jeg senere præsentere det samlede resultat af vores forhandlinger for Folketingets Finansudvalg, og det resultat skal som bekendt også godkendes af Finansudvalget.

Så har jeg lige nogle enkelte kommentarer til de bemærkninger, der er faldet her i dag fra de enkelte partier. Jeg konstaterer, at Socialdemokraterne stemmer hverken for eller imod lovforslaget, og jeg opfatter det sådan, at man som udgangspunkt er positiv over for en fusion, men åbenbart er bekymret i forhold til prisen ved aktiesalg til CVC. Det er jo ikke det, vi skal tage stilling til her i dag, så jeg kan sådan set ikke helt forstå, hvorfor man finder det nødvendigt at

stemme hverken for eller imod, hvis man er for en fusion. Hvis man som udgangspunkt også er for at sælge flere aktier til CVC, ville man jo godt kunne støtte lovforslaget, for i givet fald skal det jo i sidste ende godkendes i Folketingets Finansudvalg, og her vil man jo få forelagt det endelige resultat af de forhandlinger, der pågår med CVC, så det synes jeg måske er lidt ærgerligt.

Jeg vil gerne kvittere over for SF, som jeg kan forstå har flyttet sig fra at stemme imod til nu at stemme hverken for eller imod. Tak for det. Jeg synes, det er godt, at SF føler sig mere trygge ved sagen, både med hensyn til fusionen og den aktiehandel, vi står over for, efter at have fået nogle fortrolige oplysninger. Vi ser meget positivt på den melding fra SF.

Med hensyn til Det Radikale Venstre tolker jeg det sådan, at selv om man stemmer hverken for eller imod i dag, støtter man sådan set fusionen mellem de to virksomheder og synes, det er det rigtige for Post Danmark, men man er også bekymret for prisen og frygter, at vi ikke får den rigtige pris. Det havde jo ikke nødvendigvis betydning, at man stemmer hverken for eller imod, man kunne jo godt støtte forslaget, fordi man alene siger ja til at gå videre med fusionen og til at sælge yderligere aktier, og i sidste ende skal en endelig aftale jo godkendes i Finansudvalget.

Så blev der spurgt, om vi vil lave en hurtig aftale og indgå et forlig på området i stedet for det, som har været den hidtidige status i sagen, nemlig en stemmeaftale. Det var sådan, at da man i 2005 besluttede at sælge 25 pct. af aktierne i Post Danmark til CVC, blev det jo støttet af mange partier her i Folketinget inklusive Det Radikale Venstre, og dengang lavede man altså en stemmeaftale, og det er sådan set det, vi nu fører videre. Jeg har hørt, der er ønsker om et forlig, men jeg har kigget på sagen og har spurgt til det i huset, og det er ganske sædvanligt, at man har stemmeaftaler, også i vigtige sager som denne, så det ønsker vi at gå videre med.

Så hørte jeg et ønske om, at pengene skal gå i statskassen. Vi har ikke yderligere overvejet, hvor pengene skal gå hen, men statskassen lyder som et meget, meget fornuftigt bud, så hvis det kan få De Radikale til at stemme for forslaget, tror jeg godt, vi kunne blive enige i den retning. Men tak for en god behandling af forslaget.

Kl. 11:43

Formanden:

Tak til transportministeren. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll i anden runde.

Kl. 11:44

(Ordfører)

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg takker transportministeren for besvarelsen, og jeg er glad for, at budskabet om, at vi faktisk er tilfredse med en del af forhandlingerne, også er kommet frem. Det er vi selvfølgelig rigtig glade for.

De indrømmelser, jeg efterspurgte i min første tale, kan vi ikke få. Vi kan få en stemmeaftale og ikke et egentligt forlig, bliver der sagt. Men hele pointen er jo, at vi af denne debat har kunnet se, hvad en sådan stemmeaftale er værd. En sådan stemmeaftale har et eneste element, nemlig at de partier, der stemmer ja, får fornøjelsen af at trykke på de grønne knapper og intet som helst andet. Det er åbenbart det, der ligger i en stemmeaftale, og det er derfor vi synes, at begrebet stemmeaftale jo ikke giver mere mening, end hvis vi stemmer for et hvilket som helst andet forslag, som regeringen fremsætter, så en stemmeaftale er ingenting. Det vil sige, at svaret på spørgsmålet om, hvorvidt vi kunne få en aftale, i virkeligheden er nej.

I forhold til hvad pengene skal gå til, vil vi gerne have, at de skal gå til nedbringelse af statens gæld, og vi er i hvert fald tilfredse med, at regeringen positivt vil overveje, om man kan gøre det. Det vil være det økonomisk mest ansvarlige, og vi er da glade for, at regeringen i det mindste overvejer det økonomisk ansvarlige skridt. Det tager jeg som en positiv indrømmelse, og vi vil i hvert fald stå fuldt bag, hvis det er afvikling af statsgælden, man bruger pengene til. Men vi stemmer stadig blankt til forslaget efter ministerens besvarelse.

Kl. 11:45

Formanden:

Tak til hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og vi gør klar til afstemning. Man behøver ikke løbe.

Kl. 11:45

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 58 (V, DF, KF, NY og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 46 (S, SF og RV).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

22) 3. behandling af lovforslag nr. L 147:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Begrænsning af retten til nedsatte dagpenge m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 28.03.2008. 1. behandling

11.04.2008. Betænkning 21.05.2008. 2. behandling 03.06.2008. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 04.06.2008).

Kl. 11:47

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Den første, der har bedt om ordet, er hr. Bjarne Laustsen. Hr. Bjarne Laustsen som ordfører.

Kl. 11:47

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Regeringen har lavet en jobplan, og en af de tanker, der er i den, er at lave en begrænsning af de supplerende dagpenge. Det har vi i Socialdemokratiet været imod. Vi finder, at det er bedre at være i stand til at arbejde 1 time end ikke at have noget arbejde. Det kan man have forskellige holdninger til.

Det, det drejer sig om her, er, at vi har et vel fungerende arbejdsmarked, at vi har en fleksibilitet, og at arbejdsgiverne har haft en mulighed for at sende folk hjem. Det drejer sig især om to områder. Det ene er, at man kan lave en aftale med en frigørelsesattest, og det betyder jo, at arbejdsgiveren kan se bort fra det opsigelsesvarsel, som medarbejderne ellers har. Det andet er området, hvor man i dag har fuldtidsbeskæftigelse, og hvor medarbejderen intet opsigelsesvarsel har. Her har arbejdsgiveren ret til at sende den pågældende hjem; det kan f.eks. være på grund af vejrliget, eller hvis man mangler produkter at forarbejde. Det er især det problem, fiskeindustrien har. Derfor kan vi se, at der er to forskellige grupper.