

**Afstemning**

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-3 tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:  
**41) 2. behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af forskellige skateloove. (Modernisering af skatteadministrationen).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 12.03.2008. 1. behandling 14.04.2008. Betænkning 28.05.2008).

**Forhandling**

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

**Afstemning**

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):  
Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-6 tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 17:29

Det næste punkt på dagsordenen er:  
**42) 2. behandling af lovforslag nr. L 182: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Grundforskningsfond. (Kapitalgrundlag, uddelingsmuligheder, organisation m.v.).** Af videnskabsministeren (Helge Sander).  
(Fremsættelse 30.04.2008. 1. behandling 09.05.2008. Betænkning 28.05.2008).

**Forhandling**

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

**Afstemning**

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):  
Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1 og 2 tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 17:30

Kl. 17:30

Det næste punkt på dagsordenen er:  
**43) 2. behandling af lovforslag nr. L 69: Forslag til lov om sikring af visse biologiske stoffer, fremføringsmidler og relateret materiale.**

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen).

(Fremsættelse 12.03.2008. 1. behandling 03.04.2008. Betænkning 04.06.2008).

**Forhandling**

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Fru Line Barfod.

Kl. 17:30

Kl. 17:31

Kl. 17:31

Kl. 17:31

(Ordfører)

**Line Barfod (EL):**

Jeg ved godt, at mange medlemmer er trætte på det her tidspunkt og gerne snart vil være færdige. Men jeg mener, det er nødvendigt, at vi får en debat om, hvor lavt et niveau vi kan synke til i Folketinget, i forhold til hvilken lov kvalitet der skal være.

Dette er et lovforslag, hvor alle partier i Folketinget er politisk enige om indholdet, men det lovforslag, som sundhedsministeren har fremsat, lever ikke op til de minimumskrav, der er i regeringens egen vejledning om god lov kvalitet. Det er, som det er blevet betegnet af juridiske eksperter, en altomfattende bemyndigelse. Det er en lov, hvor der stort set ikke er nogen begrænsninger for, hvad ministeren kan gøre. Ministeren har ikke kunnet komme med et eneste eksempel under udvalgsbehandlingen på, at andre love er gennemført på samme måde med rene bemyndigelser. Det er altså en lov, der giver ministeren bemyndigelse til, at han kan udstede forbud og påbud og dermed kan lukke virksomheder, kan lukke forskningsinstitutioner osv. Det er en lov, der giver ministeren bemyndigelse til at fastsætte regler, der kan betyde, at folk kan komme op til 2 år i fængsel. Men man kan ikke ud af lovforslaget se, hvad det er, ministeren kan fastsætte regler om. Man kan ikke ud af lovforslaget se, hvad det er, man kan risikere at komme op til 2 år i fængsel for.

Jeg mener, det er uhyggeligt, at et flertal i Folketinget alligevel er parat til at vedtage en så altomfattende bemyndigelseslov. Flertallet sagde ved førstebehandlingen, at det er, fordi man har tillid til både den nuværende og alle fremtidige sundhedsministre. Men det er ikke sådan, vi laver lovgivning i Danmark. I Danmark plejer vi at have en opfattelse af, at det er lovgiverne, Folketinget, der fastsætter nogle regler, og inden for de regler kan ministeren så selvfølgelig udfylde rammerne, men der må være nogle rammer, der er fastsat af lovgivere. Det her er som sagt ikke bare noget, som vi siger fra de partier, der ikke ønsker at være med til det. Det er det, som juridiske eksperter bl.a. i Retssikkerhedsfonden og Advokatrådet har sagt. Det er det, som Jyllands-Posten i en leder har omtalt som farligt lovsjusk.

Jeg synes, det er svært at forstå, hvorfor ministeren ikke har villet bøje sig for de forslag, der har været til, hvordan vi kunne sætte nogle rammer ind, så man kunne lave en lov, der faktisk giver ministeren mulighed for at leve op til for-

målet om at få nogle regler, der sikrer, hvordan biologiske stoffer skal opbevares. Men under det lange udvalgsarbejde har den eneste indrømmelse, vi har kunnet få ministeren til at komme med, været, at han fik skrevet ind i teksten til lovforslaget, at det kun er stoffer, der er farlige for den offentlige sikkerhed, som man kan komme 2 år i fængsel for. Men det står altså ikke i lovforslaget, at man kommer i fængsel, fordi man besidder dem, eller man kommer i fængsel, fordi man ikke har sørget for, at alt det personale, der er ansat, er sikkerhedsgodkendt, eller hvad det nu kan være.

Det er altså væsentligt, når vi laver lovgivning i Folketinget, at vi så sikrer et minimumsniveau. Det er væsentligt, at vi ikke bare giver altomfattende bemyndigelser, og det er væsentligt, at vi sikrer, at borgerne kan se i loven, hvad det er, de kan komme i fængsel for, de kan se i loven, hvad det er, der kan risikere at betyde, at deres virksomhed bliver lukket. Derfor håber jeg meget, at de partier, der har sagt, at de vil stemme for, alligevel vil tage en drøftelse igen og overveje inden tredjebehandlingen på torsdag, om ikke vi skulle sige, at det her forslag må tilbage til ministeren og ministeren altså hen over sommeren må få fundet ud af, hvad det egentlig er for nogle regler, han gerne vil fastsætte: hvad det er, der skal kunne gøre, at man kan lukke en virksomhed; hvad det er, der skal kunne gøre, at man kan lukke et forskningslaboratorium; hvad det er, der skal kunne betyde, at folk kommer i fængsel. Efter sommerferien kunne vi så få vedtaget et lovforslag, som alle Folketingets partier kunne stå bag. Jeg kan ikke forstå, hvorfor ministeren ikke vil bøje sig. Jeg må indrømme, jeg har svært ved at forstå, hvorfor de øvrige ministre i regeringen ikke vil være med til at sikre ordentlig lov kvalitet – især justitsministeren, der jo er ansvarlig minister for, at vi har en ordentlig lov kvalitet.

Der har jo stort set ikke været nogen, der rigtig har reageret, da forslaget oprindeligt var i høring, men universiteterne har nu fundet ud af, at der ligger det her lovforslag, og vi har fået en henvendelse fra Danmarks Tekniske Universitet, som meget gerne vil have mulighed for at få fundet ud af, hvad det egentlig er, det her lovforslag kommer til at betyde for universiteterne, der jo forsker ganske meget, og for hvem det er ret afgørende, hvilke krav der bliver stillet til deres laboratorier, og hvad det er, de skal leve op til, hvad det er, nogle af dem kan risikere at

komme i fængsel for. Hvilke regler skal man f.eks. sikre, at personalet lever op til osv.

Vil derfor gerne anmode om, at forslaget kommer tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling, sådan at vi har mulighed for at drøfte den henvendelse, der ligger fra universiteterne og konkret fra Danmarks Tekniske Universitet, og høre ministeren, om det får ham til igen at overveje, at vi bliver nødt til at få noget mere klarhed. I en kommentar fra ministeren til henvendelsen fra Danmarks Tekniske Universitet skriver ministeren, at de ikke behøver at være bange, fordi – jeg citerer – mikrobiologiske laboratorier m.v. alene vil blive omfattet af lovforslaget, såfremt man arbejder med våbenegne komponenter. Citat slut. Men det står bare ikke i lovforslaget. Derfor er vi altså nødt til at sikre, at vi kan få et lovforslag, hvor man kan læse i lovforslaget, hvad det handler om, for det kan man ikke i dag. Jeg håber altså, at det her er noget, man vil drøfte i grupperne frem til tredjebehandlingen, og at vi får det drøftet i udvalget en gang mere mellem anden og tredje behandling.

Kl. 17:37

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Flemming Møller Mortensen som ordfører.

Kl. 17:38

(Ordfører)

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Vi har her med et lovforslag at gøre, som tjener et helt klart og et rigtigt formål. Det er nødvendigt med den her lov i den tid, vi lever i. Det er vigtigt, at vi også proaktivt får lavet et regelsæt med henblik på at minimere eventuelle trusler i forhold til civil og offentlig sikkerhed. Der skal kunne handles hurtigt og smidigt, men det skal ikke være sådan, at vi ikke får hævet retssikkerheden tilstrækkelig højt.

Der har været et problem i forbindelse med den her lovbehandling. Det har ikke været et forbilledligt samarbejde i forhold til lovarbejdet. Der har absolut manglet smidighed, lydighed og vilje fra sundheds- og forebyggelsesministerens side med hensyn til at sikre størst mulig støtte til lovforslaget. Det er fuldstændig korrekt, som fru Line Barfod gav udtryk for, at her kunne der have været samlet et fuldt flertal i Folketinget om lovforslaget. Det havde vi fra socialdemokratisk side meget, meget gerne set, og det er som sagt vores overbevisning, at det kunne have fundet sted.

Det er sådan, at først tovtrækkeri i den aller sidste time gjorde, at der skete en bevægelse fra sundhedsministerens side, som gjorde, at vi fra socialdemokratisk side alligevel kunne gå ind og give en accept af lovforslaget. Det er et kompromis, vil jeg sige. Der er netop sket en tydeliggørelse af, hvem ministeren skal rådgives af, hvornår, og hvilken bemyndigelse der skal fastsættes. Der skal laves regler for, hvilke stoffer det er, ud over den liste, som ligger i forhold til eksportkontrollen efter forordning fra EU, som der skal gives accept af. Det er også sådan, at det, der nu er føjet til og præciseret tydeligt, er, at Center for Biologisk Beredskab fagligt skal vejlede og vurdere, om stofferne eventuelt vil kunne bruges i forhold til et biologisk anslag. Bemyndigelsen – det er altså en bemyndigelse, som finder sted på et fagligt funderet og vurderet grundlag – var ikke det, der var lagt frem i første omgang. Det er meget væsentligt for Socialdemokratiet. Efter lovens ikrafttræden skal der udstedes en bekendtgørelse, som fastlægger administrationen af disse regler i forhold til Center for Biologisk Beredskab.

Vi er nået et stykke ad vejen, men det er ikke det bedst tænkelige resultat. Læringen af det her må være, at ministeren må lære af det i forhold til fremtidigt lovarbejde, og at der skal lyttes til kommentarer. Der er kommet rigtig mange kommentarer fra såvel intern som ekstern vinkel i forhold til arbejdet her på Christiansborg. Men fra socialdemokratisk side kan vi støtte forslaget, som det ligger med de rettelser, der er kommet til.

Kl. 17:40

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Preben Rudiengaard som ordfører.

Kl. 17:40

(Ordfører)

**Preben Rudiengaard (V):**

Fra Venstres side vil jeg gerne sige, at hele processen om den her lovgivning godt kunne have været mere elegant. Vi har bokset lidt for meget i det her, for jeg hører jo fra alle partiers side, at formålet med lovgivningen er vi alle sammen enige i. En grad af fleksibilitet synes jeg godt kunne have klædt os i det her, fordi det er et meget vigtigt lovforslag af hensyn til landets sikkerhed, og at der ikke er mørkemænd, der kommer i besiddelse af sådan nogle ting og kan komme til at skade enten enkeltpersoner eller samfundet som helhed.

Jeg vil sige, at nu er loven landet på en sådan måde, at vi godt kan leve med det. Jeg er også bange for at give fuld bemyndigelse til ministre – nu ikke så meget til dem, vi har i øjeblikket, men vi ved jo heller ikke, hvem fremtidens ministre vil blive – og rent generelt skal man jo altid passe på sådan nogle ting. Vi har fået det kørt lidt op nu, som hr. Flemming Møller Mortensen ganske rigtigt sagde, vi har fået en tilføjelse, hvor ministeren stiller ændringsforslag. Det er tiltrådt af udvalget. Jeg vil gerne sige, at det også nu er lykkedes at få Statens Serum Institut defineret i betænkningen som dem, der rådgiver om andre stoffer. I øvrigt står det på Bygge- og Erhvervsstyrelsens hjemmeside, hvilke stoffer det drejer sig om.

Jeg vil gerne sige, at fra – jeg tror godt, jeg kan tage De Konservative med – vores side kan vi godt ligesom hr. Flemming Møller Mortensen tiltræde det her lovforslag, som det nu foreligger. Men jeg vil også sige, at det ikke gør noget, at det får en tur i møllen en gang til, at vi får det hjem i udvalget og kan bearbejde det på udvalgs mødet i morgen.

Kl. 17:42

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Karl H. Bornhøft som ordfører.

Kl. 17:42

(Ordfører)

**Karl H. Bornhøft (SF):**

Venstres ordfører, Preben Rudiengaard, udtrykte sig på følgende måde: Det her forslag kunne man godt have behandlet lidt mere elegant. Jeg er altså nødt til at sige det lidt mere direkte, end Preben Rudiengaard gjorde det. (*Formanden:* Jeg gør opmærksom på, at man skal huske at sige hr. Preben Rudiengaard). Jeg skal gøre opmærksom på, at vi faktisk mener, at det her kunne gøres meget bedre – rent faktisk kunne det næsten ikke gøres dårligere. Det er noget af det værste sjusk, der har været igennem lang tid, og det er underligt, at vi, på trods af at vi alle sammen er enige i intentionerne, så ikke også kan finde en fornuftig måde at formulere det forslag på, så vi alle sammen ved, præcis hvad det er, vi giver bemyndigelse til.

Jeg vil da også godt lige tillade mig at sige til Socialdemokratiets ordfører, at når man synes, at man på det her tidspunkt kan gå ind og sige ja til forslaget, fordi det er et nødvendigt forslag, så skuffer det os noget, i forhold til at et nødvendigt forslag for os også er et forslag, som man kan se hvad drejer sig om. Og der må man jo si-

ge, at der lader det her forslag meget tilbage at ønske.

Jeg synes også, at vi i de her meget ophidsede debatter, der er om terror m.m., altså er nødt til huske på, at det her forslag også drejer sig om meget andet, nemlig om, hvordan vi skal behandle mange af de stoffer, som er relativt farlige, men som vi bruger i vores sygehusvæsen. Så det her er altså ikke bare et spørgsmål om national sikkerhed, det er et generelt spørgsmål om, hvordan vi sikrer, at mange af de her stoffer bliver behandlet på en ordentlig og fornuftig måde.

Så vil vi godt have lov til at give udtryk for, at vi faktisk synes, at der er god grund til at fortsætte med en bearbejdelse af det her forslag. Vi synes, der er alt for mange bemyndigelser i, som vi er usikre ved. Og så vil vi godt have lov til at give til kende, at vi går seriøst ind i det videre arbejde, men vi vil også godt have lov til at komme med en anerkendelse af den forelæggelse, der er kommet fra Enhedslistens ordfører, Line Barfod, som vi synes var fantastisk og flot og rigtig, og det kunne vi så passende arbejde videre med.

Kl. 17:45

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Ligesom hr. Preben Rudiengaard skal tiltales med hr., skal fru Line Barfod tiltales med fru. (*Karl H. Bornhøft (SF):* Ja. Jeg håber, formanden nød irettesættelsen). Man diskuterer ikke med formanden – det håber jeg er sidste gang.

Så er det fru Lone Dybkjær som ordfører.

Kl. 17:46

(Ordfører)

**Lone Dybkjær (RV):**

Det Radikale Venstre sagde allerede ved førstebehandling, at vi ville gå negativt ind i udvalgsarbejdet, forstået på den måde, at vi syntes, at det var et rigtig dårligt forslag. Og jeg bliver desværre nødt til at sige, at udvalgsarbejdet ikke på nogen måde har gjort os mere overbevist om, at det her lovforslag er godt. Det er et meget dårligt lovforslag, som i realiteten lægger al magten over til ministeren, og det synes vi er en dårlig idé.

Så lyttede jeg selvfølgelig også til, hvad Socialdemokratiet sagde, og de sagde, at så kunne man få en bekendtgørelse efter lovens ikrafttræden, men med mit kendskab til skiftende regeringer må jeg sige, at det er en dårlig proces. Det er meget svært bagefter overhovedet at komme ind og påvirke en bekendtgørelse, og det kan i øvrigt ikke være vores opgave. Vores opgave er

at sikre, at loven er god nok, og så laves der en bekendtgørelse efter lovforslaget.

Det her er et bemyndigelsesforslag; der er ikke hold i det; det er fuldstændig overladt til den til enhver tid siddende minister – al respekt for dem – at bestemme og at skalte og valte efter den her lov, og det er Det Radikale Venstre ikke tilhængere af. Det sagde vi ved førstebehandlingen, og det må vi desværre gentage ved andenbehandlingen.

Kl. 17:47

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren.

Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 17:47

### Afstemning

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1 tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 44) 2. behandling af lovforslag nr. L 164:

**Forslag til lov om ændring af færdselsloven og straffeloven. (Skærpede sanktioner for flugttilister).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 28.03.2008. 1. behandling

21.04.2008. Betænkning 03.06.2008).

Kl. 17:48

### Forhandling

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Inden vi går til afstemning, holder vi en pause på ca. 3½ min., for så er der gået 7 min., siden der blev ringet til afstemning.

Kl. 17:51

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er nu gået 3½ min., så vi går i gang med at stemme.

Kl. 17:51

### Afstemning

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (DF), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 16 (DF), imod stemte: 89 (V, S, SF, KF, RV, EL og NY), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 2 tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 3 af et mindretal (DF), og der kan stemmes.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte: 16 (DF), imod stemte: 89 (V, S, SF, KF, RV, EL og NY), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 45) 2. behandling af lovforslag nr. L 165:

**Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Retshåndhævelsesarrest i visse sædeligheds-sager).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 28.03.2008. 1. behandling

21.04.2008. Betænkning 29.05.2008).