

der blev sagt i forbindelse med Dansk Folkepartis ordførertale – den ved jeg også at ministeren overværede – og som var, at de kommuner, der nu laver overskridelser, vil man ramme hårdt.

Der var det, at jeg helt klart sagde, at jeg ikke vil se bort fra, at de der 900 mio. kr. i virkeligheden stammer fra de udligningsreformer, som man sådan set har lavet – i hvert fald for det område, som jeg selv kender meget til, drejer det sig om 80 mio. kr. ud af de 900 mio. kr.

Den situation mener jeg er meget relevant. Er det virkelig sådan, at de steder, hvor man nu ligesom har forøget sin service på baggrund af, at man har været holdt meget, meget tilbage, fordi der manglede en udligningsreform – nu man så fået udligningsreformen, og så har man så også dermed forhøjet sit serviceniveau – er man nu i den situation at risikere, at man så skal til at rulle det tilbage?

Kl. 21:17

**Formanden:**

Det svarer ministeren på.

Kl. 21:17

**Velfærdsministeren** (Kristian Jensen, fg.):

Nej, man skal ikke til at rulle tilbage i forhold til, hvad man har vedtaget af budget. Man skal bare sørge for at overholde budgettet. Udligningsreformen og fastlåsnings af de kommunale skatteprocenter gjaldt jo for 2007. Budgettet for 2008 er nu vedtaget, og det eneste, vi egentlig beder om, er, at man overholder det, man selv har budgetteret med. Er det for meget at forlange?

Kl. 21:18

**Formanden:**

Hr. Ole Vagn Christensen – inden for taletiden!

Kl. 21:18

**Ole Vagn Christensen (S):**

Tak, formand.

Jeg har så ikke forstået svaret helt rigtigt, hvis det er sådan, at det er givet på baggrund af det, der er talt om tidligere. Men jeg kan så prøve at få lidt mere konkret at vide.

Betyder det, at de 80 mio. kr., der gennem udligningsreformen er lagt op til at bruge mere, ikke får nogen indflydelse på det samlede resultat på 900 mio. kr.? Er det sådan, det skal forstås, altså at man har accepteret, at der er de overskridelser? Nu er det her bare et eksempel med to kommuner, men der er jo mange flere kommuner, som har modtaget udligningsbeløb, og som har sat skatten op. Betyder det, at de kommuner ikke bliver straffet, og at det samlede system heller ikke bliver det?

Kl. 21:19

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 21:19

**Velfærdsministeren** (Kristian Jensen, fg.):

Nu er det, at jeg begynder at få en fornemmelse af, at hr. Ole Vagn Christensen stiller sit spørgsmål et lovforslag for sent, for nu bliver der igen snakket om, at skatten er blevet sat op. Det var det, vi drøftede under det foregående lovforslag.

Det, vi drøfter under det her lovforslag, er udgiftssiden. Det er, om driftsbudgettet og anlægsbudgettet bliver overskredet. Jeg kan forstå, at der på hr. Ole Vagn Christensens hjemegn er nogle kommuner, der har hævet deres budget med 80 mio. kr. mere end det, der var forudsat i aftalen. Det er de vedtagne budgetter. Sådan forstår jeg spørgsmålet.

Hvis man har vedtaget et budget, der er større end det, der var aftalemæssigt grundlag for, så siger vi: Fair nok, vi synes ikke, det var pænt, vi synes ikke, det var rimeligt. Vi synes egentlig, der var gode muligheder for at holde sig inden for budgettet. Men vi accepterer det, der er vedtaget, og som ligger over det, der egentlig var aftalt. Og holder man sig til det, der er vedtaget, så er der ikke et problem for kommunerne, hverken samlet set eller individuelt.

Kl. 21:20

**Formanden:**

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Tak til ministeren

Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**14) 1. behandling af lovforslag nr. L 176:**

**Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Forlængelse af forsøgsordningen med salg af almene familieboliger).**

Af velfærdsministeren (Karen Jespersen).

(Fremsættelse 01.04.2008).

## Forhandling

### Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Første ordfører er fru Louise Schack Elholm.

Kl. 21:20

(Ordfører)

**Louise Schack Elholm (V):**

Det foreslås med denne lov at forlænge forsøgsordningen for salg af almene boliger. Forsøgsordningen har fungeret siden starten af 2005. Målet med forsøgsordningen er at give lejerne en mulighed for at blive herre i eget hus. Beboerne skal have mulighed for at blive boende i den bolig, som de kender, men samtidig selv vælge, om de vil være lejere eller ejere.

Forsøgsordningen har ikke haft det let. Den har mødt modstand fra mange sider, og jeg har modtaget mange henvendelser fra lejere, som stadig ikke fik lov til at købe deres egen bolig. Med højesteretsdommen vedrørende salg af almene boliger i Farum Kommune blev det slået fast, at lejere har lov til at købe deres egen bolig ifølge lovgivningen. Forhåbentlig vil det betyde, at lovgivningen står klarere, så flere kan få mulighed for at købe deres egen lejebolig.

I 2005 startede en permanent ordning for salg af almene boliger. Den er målrettet ghettoerne. Ved at skabe forskellige boformer i samme kvarter, skulle den sikre en mere varieret beboersamensætning i ghettoerne. Ved at have flere befolkningsgrupper i samme område lærer grupperne hinanden bedre at kende, og gennem kendskab sikres en større forståelse for hinanden. Forståelsen skal modvirke den splid, som vi til tider oplever mellem ghettoerne og det øvrige samfund.

Der er udarbejdet en evalueringsrapport over de to salgsordninger. Rapporten påviser en række problemer med ordningerne. Venstre finder, at rapportens konklusioner skal tages alvorligt. Der er behov for en velfungerende og god ordning, der sikrer, at lejere kan købe deres egen bolig, men at det skal ske, således at kommunerne stadig har en mulighed for at give de svage grupper en bolig, og det skal hjælpe med at komme ghettoiseringen til livs. Velfærdsministeriet skal fordybe sig i disse problemstillinger, der rejses i rapporten, og derfor har ministeriet brug for god tid til at arbejde.

Venstre finder det nødvendigt at forlænge den nuværende ordning, mens arbejdet med den nye salgsordning finder sted. Det er hen-

sigtsmæssigt, at lejerne beholder deres ret til at købe deres egen bolig, mens arbejdet med den nye salgsordning forestår. Vi håber desuden, at højesteretsdommen giver en afklaring for parterne og giver parterne mod på at sælge de almene boliger. Venstre kan derfor støtte lovforslaget.

Jeg skal på vegne af den konservative ordfører meddele, at Det Konservative Folkeparti også støtter lovforslaget. Ligeledes skal jeg på vegne af Ny Alliances ordfører meddele, at Ny Alliance også støtter lovforslaget.

Kl. 21:23

### Formanden:

Der er ingen korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Mogens Jensen.

Kl. 21:23

(Ordfører)

**Mogens Jensen (S):**

Da Socialdemokraternes ordfører på området, fru Sophie Hæstorp Andersen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre hendes ordførertale.

Socialdemokraterne mener, at det er vigtigt, at de almene familieboliger kan tiltrække mennesker fra alle samfundslag og indkomstgrupper. Derfor skal vi også diskutere, hvordan lejere kan få flere rettigheder og bedre indflydelse på deres bolig. Det kan ikke nytte, at man sælger ud af billige boliger, så længe det er umuligt at bygge flere almene familieboliger i størstedelen af landet.

I den sidste måned har vi omvendt måttet konstatere, at der må være et meget stærkt ønske fra regeringens side om at ville skævvride og ødelægge de almene boligområder. Selv om regeringen siden august 2007 har haft en evaluering liggende om deres 3-årige forsøgslov om salg af almene familieboliger, der konkluderer, at forsøgsloven har været en fiasko og bør ændres, fremsætter regeringen alligevel nu et lovforslag, der ukritisk forlænger forsøget med salg af almene boliger i yderligere 1½ år.

Evalueringsrapporten har ikke været tilgængelig for andre end regeringen. Siden august 2007 har regeringen alene ligget inde med en videns, som ikke har været delt med de øvrige partier i Folketinget, det var først, da Socialdemokraterne fik kendskab til rapporten fra anden side og begyndte at stille spørgsmål i Folketinget, at regeringen reagerede. Det er helt uacceptabelt! Rapporten er ellers spændende læsning. Den peger bl.a. på, at regeringens forsøg med salg af almene familieboliger kun har vakt interesse blandt initiativrige og ressourcerstærke fa-

milier i alment boligbyggeri, der fortrinsvis har bestået af rækkehuse og enkelthuse. Derimod har de fleste kommuner og boligorganisationer generelt været skeptiske over for at sælge ud af deres boliger, der er med til at fastholde og tiltrække også ressourcestærke borgere til den almene sektor og ikke kun borgere, der ikke har råd til andet end en almen bolig.

Andre steder har man vurderet, at den permanente ordning, der giver mulighed for salg af almene boliger i problemfyldte boligområder som led i en by- og boligsocial indsats, ikke kan stå mål med indsatsen på anden vis.

Det handler om, at hvis man sælger almene boliger i et problemfyldt boligområde, lukker man samtidig døren i for andre virkemidler såsom øget kommunal anvisningsret til øvrige almene boliger eller brugen af fleksibel udlejning. Derudover har der været frygt for, at salg af almene boliger i problemområder ikke i sig selv ville tiltrække ressourcestærke ejere, men tværtimod borgere, som man vurderer enten ikke i fuldt omfang har indset problemerne ved at være ejere eller alene har ønsket at kunne omgå reglerne i den almene sektor om, hvor mange personer der må bo i en lejlighed af en vis størrelse. Derfor er det stærkt kritisabelt, at regeringen fortsat insisterer på at køre forsøg med en lov, der på alle måder har vist sig at være en fiasko, og det er en endnu større skandale, at regeringen har tilbageholdt viden om sin egen lovs skævvridning og manglende succes.

Socialdemokraterne kan ikke støtte lovforslaget.

Kl. 21:27

**Formanden:**

Tak. Der er en kort bemærkning fra fru Louise Schack Elholm.

Kl. 21:27

**Louise Schack Elholm (V):**

Jeg synes også, at det her er en utrolig spændende rapport. Den peger også på de problemstillinger, der er i forbindelse med at sælge boligerne, bl.a. at den ideologiske debat, der har været i forbindelse med lanceringen, har haft en meget stor betydning for salget af almene boliger og især for boligorganisationernes holdning til salg af almene boliger. Så vi kan jo håbe på, at en mere positiv vinkel vil gøre, at boligselskaberne i højere grad vil bruge det her som et boligsocialt instrument.

Men det, som jeg sådan set synes er rigtig interessant, er, at Socialdemokraterne mener, at vi er interesseret i at skævvride den almene sektor.

Det synes jeg egentlig er besynderligt, når I mener, at det er en fiasko. Hvordan kan I mene, at en ordning, som ikke sælger nogen almene boliger, skal skævvride samfundet? I mener jo ikke, at den sælger noget, og så skulle den jo ikke have nogen betydning, så burde den være harmless. Kan du forklare mig det? Undskyld, kan De forklare mig det?

Kl. 21:28

**Formanden:**

Ja, det kan være svært, men når man tiltaler, kan man sige ordføreren, hr. og navnet eller partiet. Så der er tre valgmuligheder inden for forretningsordenen, man kan gøre brug af. Jeg tror, at flere kun ville forvirre.

Ordføreren.

Kl. 21:28

**Mogens Jensen (S):**

Nu er jeg ikke Socialdemokraternes ordfører på det her område – jeg læser blot ordførertalen op – men jeg kan sige til Venstres ordfører, at holdningen vel generelt må være, at der ikke er nogen grund til at fortsætte ordninger, som ikke fungerer, heller ikke på det her område.

Kl. 21:28

**Formanden:**

Der er ikke øvrige ønsker om korte bemærkninger, så tak til hr. Mogens Jensen fra Socialdemokratiet. Så er det fru Anita Knakkegaard som ordfører.

Kl. 21:28

(Ordfører)

**Anita Knakkegaard (DF):**

Med forslaget forlænges forsøgsordningen med salg af almene familieboliger til lejerne fra den 1. juli 2008 og frem til den 31. december 2009. Baggrunden for forlængelsen er, at det 3-årige forsøg har fået en meget kort levetid, fra vi vedtog loven i 2004.

Boligselskabernes Landsforening anlagde allerede i 2005 en retssag mod den tidligere Farum Kommune og staten, fordi man mente, at forsøgsloven indebar ekspropriation. Østre Landsret afsagde dom i sagen den 31. oktober 2006, men dommen blev anket til Højesteret, der stadfæstede dommen den 7. november 2007 og hermed fastslog, at kommunen med statens godkendelse kan beslutte at sælge en afdelings boliger uden om boligorganisationen.

Vi mener selvfølgelig i Dansk Folkeparti, at den 3-årige forsøgsordning skal løbe tiden ud, for at forsøget kan vurderes på et reelt grundlag. Herved får de lejere, der ønsker at købe deres egen bolig, nu igen chancen, hvilket vi finder ri-

meligt. Kommuner og boligorganisationer vil igen uafhængigt af hinanden kunne ansøge Vel-færdsministeriet om at deltage i det forlængede forsøg efter de hidtidige gældende regler. Her var betingelserne:

Kommunen kan ansøge om at deltage i forsøget med en eller flere afdelinger i boligorganisationen eller kan vælge at deltage med kun en del af boligerne i en afdeling; boligorganisationen kan ansøge om forsøg på samme vilkår som kommunen, dog kan kommunen modsætte sig salg, når der er solgt 5 pct. af kommunens bestand af almene familieboliger; hvis ministeriet godkender ansøgninger om salg, skal lejerne efterfølgende træffe en flertalsbeslutning om salg på et afdelingsmøde; lejerne får mulighed for at overtage deres almene bolig som ejerbolig med et rente- og afdragsfrit lån til finansiering af 30 pct. af købesummen fra Landsbyggefonden; provenuet fra salget indbetales til Landsbyggefonden, hvor det overføres til provenufonden, og det anvendes hovedsageligt til at refundere den offentlige støtte til byggeri af nye almene familieboliger i de kommuner, hvor der er solgt boliger.

I Dansk Folkeparti er vi opmærksomme på høringssvarene, men vi ønsker, at forsøgsordningen kan vurderes på et reelt grundlag, og ser frem til en evaluering af den forlængede ordning, der skal danne baggrund for, hvordan en fremtidig salgsordning skal udformes.

På baggrund af det kan vi i Dansk Folkeparti godkende forslaget.

Kl. 21:31

**Formanden:**

Der er et ønske om en kort bemærkning fra fru Nanna Westerby.

Kl. 21:31

**Nanna Westerby (SF):**

I sin tid, da den her ordning blev vedtaget, var Dansk Folkeparti utrolig stolte af, at man havde fået gjort det til en ikke permanent ordning, men kun en forsøgsordning. Man var faktisk nærmest også lidt kritisk over for den her ordning.

Så undrer det mig selvfølgelig, at Dansk Folkeparti nu synes, det er en god idé at forlænge den her ordning, når man var kritisk ved vedtagelsen og kun gik med, fordi det var en forsøgsordning. Når alle evalueringer peger på, at det er en fiaskoordning, hvorfor synes Dansk Folkeparti så, at det er en god idé at forlænge ordningen, når man har været kritisk, og når man kan se, at det er en fiasko?

Kl. 21:32

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 21:32

**Anita Knakkegaard (DF):**

Vi gik med og går med fortsat, fordi det var et 3-årigt forsøg, vi sagde ja til, og det er et 3-årigt forsøg, vi ønsker, for at kunne få en baggrund for, hvordan man kan sælge boligerne fremover ud fra den evaluering, der så skal foretages. Og jeg regner selvfølgelig også med, at der vil ske en evaluering af den permanente ordning, så vi får mulighed for at se, hvordan den skal fungere i fremtiden.

Kl. 21:32

**Formanden:**

Fru Nanna Westerby for en sidste kort bemærkning.

Kl. 21:32

**Nanna Westerby (SF):**

Når jeg spørger ordføreren fra Dansk Folkeparti, handler det jo bl.a. om, at regeringen har vist sig stort set umulig at nå med argumenter om det her spørgsmål. Men jeg havde dog alligevel håbet på, at Dansk Folkeparti ville se på evalueringerne, og at man ville tage høringssvarene alvorligt. Og når evalueringerne er så dårlige, som de er, og når stort set alle høringssvar peger på, at den her ordning ikke er hensigtsmæssig at forlænge, så kan jeg ikke forstå, hvorfor Dansk Folkeparti vælger i den grad at overhøre de signaler, der er fra virkeligheden, og kører videre på et af regeringens ideologiske projekter.

Kl. 21:33

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 21:33

**Anita Knakkegaard (DF):**

Nu må man jo altså ikke glemme, at det kun var Dansk Folkeparti og regeringen, der stemte for forslaget i sin tid. Der var de nøjagtig samme indstillinger. Men vi skal se på, at folk får mulighed for at eje deres bolig, hvis de gerne vil, og den mulighed har vi i Dansk Folkeparti altid ønsket skulle være der. Så der er sådan set overhovedet ikke noget nyt i det.

Derfor mener vi, at vi skal have en baggrund for at vide, hvordan man gør det. Jeg kan da godt se, og jeg er da også enig i, at det nok skal laves om, men der er altså nogle lejere, der er i god tro og kan gøre det nu, og de skal have lov til det. For mange har jo afholdt sig fra det, fordi de har spurgt, om det overhovedet var muligt, og om der var tale om ekspropriation. Så vi skal

se, hvordan ordningen fungerer, så vi kan lave en ny ordning.

Kl. 21:34

#### Formanden:

Der er ikke flere korte bemærkninger, så vi siger tak til fru Anita Knakkegaard. Og så er det fru Nanna Westerby som ordfører.

Kl. 21:34

(Ordfører)

#### Nanna Westerby (SF):

Da den her forsøgsordning om salg af almene boliger i sin tid blev vedtaget – og det var i øvrigt uden stemmer fra SF – var argumentet, at ordningen skulle være en del af ghettobekæmpelsen. Der var ikke måde på, hvor vigtigt det var, at ressourcestærke beboere kunne købe deres bolig i problemramte områder i stedet for at flytte ud, når de fik en høj indkomst.

Vi er jo alle sammen enige om, at det er en målsætning, at der er blandede boligområder med forskellige ejerformer – for integrationens skyld og for sammenhængskraften i samfundets skyld. Men den her forsøgsordning er ikke løsningen, det kan vi nu læse sort på hvidt.

Nu har vi langt om længe set den her evalueringsrapport om ordningen, og uanset hvor gerne man vil støtte forsøgsordningen, må den rapport da tage luften af ballonen. Alle de bange anelser, man kan have haft, må siges at være blevet bekræftet.

Hvis vi ser på evalueringsrapporten, vil vi se, at konklusionerne er klare: Det er særlig lavt og blandet byggeri, der er forsøgt solgt, der er få indvandrere i områderne, der er færre uden for arbejdsmarkedet og højere bruttoindkomst i de pågældende afdelinger, så man kan altså ikke påstå, at den her ordning sikrer en mere varieret beboersammensætning. Tværtimod sælger man ud af de gode almene boliger og efterlader den almene boligsektor med de dårlige. Initiativet til salg er da også kommet fra engagerede enkeltpersoner i afdelingerne, og rapporten slår helt fast, at der ikke ligger boligsociale bypolitiske tanker bag salgsforsøg.

Samtidig er rapporten en afvisning af, at den her ordning kan give flere penge til byggeri af almene boliger, fordi overskuddet ved salg skulle være brugt på nybyggeri. For det første er der kun solgt ni almene boliger ifølge den her rapport, og det kan jo ikke siges at være en guldhøst. For det andet indebærer den her ordning ikke skyggen af garanti for, at man får bygget flere almene boliger. Det eneste, det her er en ga-

ranti for, er, at staten får besparelser på udgifter til nybyggeri. Det er ikke en garanti for, at der bliver bygget almene boliger; det har vi jo set i den seneste tid, hvor det almene boligbyggeri er gået helt i stå, uden at regeringen overhovedet har rørt en finger for at ændre det.

Så har velfærdsministeren fremført, at salgsordningen er vigtig for at styrke ejerfølelsen i den almene boligsektor. Men når der har været salg, er det sket, hvor beboeren i forvejen følte høj grad af ejerforhold til boligen. Forsøgsordningen er ikke benyttet i de områder, der er karakteriseret som problemramte.

Så der er ikke nogen af målene med den her ordning, som er opnået, og jeg forstår ikke, hvorfor regeringen ikke bare erkender, at det var en fiasko, og at det ikke bringer dem tættere på deres mål. Tværtimod forringer det den almene sektors konkurrenceevne, og det forstærker ghettoriseringen.

Alligevel foreslår man nu at forlænge den her fiaskoordning med 1½ år. Det er 1½ år, som vi kunne have brugt på at sætte gang i byggeriet af billige boliger; 1½ år, som vi kunne have brugt på at finde frem til reelle løsninger på ghettoproblemerne, men som man nu i stedet skal bruge på at lappe på regeringens fiaskoordning. Det er ærgerligt, og jeg kan sige, at SF helt klart ikke støtter det her lovforslag.

Kl. 21:37

#### Formanden:

Er der ønske om en kort bemærkning fra fru Louise Schack Elholm? Så er ordet her. Og hvis fru Nanna Westerby vil lytte til det fra talerstolen.

Kl. 21:37

#### Louise Schack Elholm (V):

Det var et meget spændende oplæg, som ordføreren holdt. Jeg synes, at det er meget interessant med de negative sider, du hiver frem, men har ordføreren overvejet, at det muligvis også kan have en betydning, at rapporten fremhæver, at flere boligorganisationer og kommuner har ventet på højesteretsdommen, så de fik en klarhed over reglerne? Har ordføreren overvejet, om det så rent faktisk kan have en betydning for, at der kommer gang i salg af nogle flere boliger, når nu de får en klarhed for det?

Jeg stopper bare her.

Kl. 21:38

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 21:38

**Nanna Westerby (SF):**

Tak for det. Den her dom ændrer jo ikke på, at de boliger, der er solgt, er boliger i ressourcestærke områder. Det har ikke haft nogen som helst betydning for det, man gerne ville, nemlig at bekæmpe ghettoiseringen. Tværtimod er erfaringen, at den tendens, man kan se, er, at man sælger ud af de gode almene boliger, og det ændrer den her dom jo ikke noget som helst ved. Derfor synes jeg, at det mere ligner et ideologisk korstog mod den almene boligsektor, end det ligner et reelt forsøg på at gøre noget ved ghettoiseringen rundt omkring i Danmark.

Kl. 21:39

**Formanden:**

Det er fru Louise Schack Elholm.

Kl. 21:39

**Louise Schack Elholm (V):**

Jeg synes, det er imponerende, at ordføreren taler om et ideologisk korstog, når man kan se i rapporten, at der, hvor ideologien rent faktisk har spillet ind, er hos boligorganisationernes landsorganisation, som i deres informationsmateriale til boligorganisationerne har informeret om ordningen, dog primært med en fremhævelse af de negative virkninger, de mener der er.

Så der har været en helt klar påvirkning fra national side ned i boligorganisationerne, sådan at det her skulle mislykkes. Kunne ordføreren muligvis tænke sig at prøve at hjælpe med at få det her til at fungere ved selv at være med til at skabe en stemning og til at hjælpe med at vise, hvordan man rent faktisk kan bruge det her konstruktivt til at afhjælpe ghettoisering, til at gå ind de steder, hvor der rent faktisk er brug for, at vi kan få lavet en boligsocial indsats ved at skabe en mere varieret beboersammensætning? Kunne det være noget, som SF kunne være interesseret i at hjælpe med, f.eks. gennem at skabe en mere varieret beboersammensætning i ghettoerne?

Kl. 21:40

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 21:40

**Nanna Westerby (SF):**

Jeg synes faktisk, at det er imponerende, at Venstres ordfører står her og spørger mig, om jeg gerne vil være med til at gøre en indsats imod ghettoisering. Det vil jeg meget gerne.

Jeg vil meget gerne være med til at bruge nogle af midlerne fra Landsbyggefonden, så vi kan få renoveret nogle af de områder, der lige nu

forsumper, fordi regeringen har taget pengene fra Landsbyggefonden.

Jeg vil også meget, meget gerne være med til at bygge nye almene boliger, så der ikke kun er dårlige og nedslidte almene boligområder tilbage, som er til at betale.

Jeg vil ikke være med til at sælge ud af de gode almene boliger, så vi får en forsumpet almen boligsektor. Det vil jeg ikke. Det er den tendens, man ser lige nu. Og ja, det er i det lys, jeg ser den her evalueringsrapport, fordi det er det, konklusionerne peger på. Så kan man snakke om ideologi, men de høringssvar, vi har fået ind fra dem, der har blandet sig i debatten, viser, at det ikke kun er boligorganisationer, det er Ældremobiliseringen, og det er kommuner, som alle sammen har sagt: Vi synes ikke, at det her lovforslag er at gå i den rigtige retning.

Jeg beder om, at man læser høringssvarene. Der står sort på hvidt, at de, som sidder med fingrene nede i det her til hverdag, ikke anbefaler, at man forlænger den her forsøgsordning.

Kl. 21:41

**Formanden:**

Der er ikke flere korte bemærkninger til fru Nanna Westerby. Vi siger tak, og næste ordfører er så hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 21:41

**(Ordfører)****Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Da den radikale ordfører, fru Bente Dahl, ikke kan være til stede, har jeg lovet at læse hendes tale op. Det er noget af en oplevelse for mig, for dengang jeg blev valgt ind i Folketinget i 2005, sagde jeg faktisk til min kredsbestyrelse, at hvis jeg blev tvunget til at blive boligordfører, ville jeg blive løsgænger. Men det lover jeg så ikke at gøre alvor af alligevel.

Den tale, fru Bente Dahl har skrevet, lyder således:

Velfærdsministeren har fremsat et forslag til en lov, som forlænger en forsøgsordning – en forsøgsordning, der har stået på i 3 år, og som er en fiasko. Nu skal vi have mere af samme slags fiasko. Intentionen med forsøgsordningen og dermed også med dette lovforslag er at skabe bedre balance på boligmarkedet ved at give lejere et tilbud om at købe deres bolig som ejerbolig samt at skaffe midler til byggeri af flere nye boliger og dermed øge antallet af boliger i Danmark. Samtidig var forsøgsordningen tænkt som et instrument i bestræbelserne på at blande ejerformerne og dermed sikre en varieret beboersam-

mensætning i de eksisterende almene boligområder.

Intentionerne fejler intet, men selv om intentionen er god, kan lovforslaget ikke indfri intentionen. Den hemmelige rapport, »Evaluering af salg af almene familieboliger som ejerboliger«, som Folketinget først meget sent fik kendskab til, evaluerer de 3 første år, som den første forsøgsperiode løb over, og konklusionen er, at der mod en forventning om salg af 5.000 boliger kun er ti, der har benyttet sig af muligheden. Det tidligere Socialministerium har bestilt og, må fru Bente Dahl formode, betalt rapporten, og vi må spørge: Til hvilken nytte? Hvorfor smide en masse penge ud til rapporter, når ministeren alligevel gør det modsatte af, hvad der ville ligge lige for, nemlig at indstille forsøget, da det efter 3 års prøve ikke har levet op til forventningerne?

På den baggrund foreslår ministeren, at vi skal forlænge forsøget med yderligere 1½ år. Rigtig mange af høringssvarene udtrykker samme undren over ministerens beslutning, som vi her må udtrykke. Vi kan kun forklare lovforslaget ud fra en ideologisk vinkel, nemlig at ministeren gerne ser den almene sektor kapitaliseret.

Et stykke vej vil vi Radikale gerne være med, hvilket kom til udtryk i behandlingen af lovforslag nr. L 70, som blev behandlet i november 2005 – den lov, som udmøntede det boligforlig, som vi er med i. Det Radikale Venstre ønsker bestemt ordninger for sektoren, så den kan agere og blive selv bærende, men det medvirker dette lovforslag efter vores overbevisning ikke til.

Det Radikale Venstre finder lovforslaget totalt overflødigt og vil stemme imod.

Kl. 21:45

#### **Formanden:**

Selv om korte bemærkninger kan presse hr. Simon Emil Ammitzbøll mod løsgænger, er det tilladt at komme med korte bemærkninger, men jeg kan berolige hr. Ammitzbøll og sige, at han kan være tryk, for det er der ingen der har bedt om. Så hermed siger jeg på vegne af fru Bente Dahl tak for indlægget.

Så er det skatteministeren.

Kl. 21:45

#### **Velfærdsministeren (Kristian Jensen, fg.):**

Da jeg jo er stand-in for velfærdsministeren, har jeg fået sådan en pæn skrivelse om, at jeg skal takke for Tingets velvillige behandling af lovforslaget og de mange bemærkninger. Man har dog ikke på forhånd valgt at skrive til mig, at jeg skulle sige »de mange positive bemærkninger, der er faldet«.

Jeg synes nu alligevel, at der er grund til at hæfte sig ved, at det her lovforslag faktisk for en række partiers vedkommende støder an til noget, som de er tilhængere af, nemlig muligheden for, at man kan få en blandet beboersammensætning, og muligheden for at kunne fremme ejerskab af egen bolig. Det er sådan set det, der er regeringens intention.

Det er så også klart, at det, som vi har haft indtil nu, har været en forsøgsordning – en forsøgsordning, som udløb med udgangen af 2007. Det, vi lægger op til nu, er ikke en ny permanent ordning. Altså, det er ikke sådan en ny ordning, hvormed vi siger, at vi nu har alle svarene på alle vores spørgsmål, så vi nu ved, lige præcis hvad vi skal gøre. Næ, det er faktisk at sige, at det, der har fungeret hidtil, lader vi fungere 1½ år mere, men vi bruger tiden på at finde ud af, hvordan vi præcis skal lave den fremadrettede mulighed for, at vi kan få de virkninger omkring blandet beboersammensætning og øget ejerskab til egen bolig, som vi gerne vil have.

Så kan udenforstående og folk, der ikke har fulgt med i, hvordan sagen har udviklet sig, og hvordan verden har været, måske undre sig over, hvilke erfaringer vi skal høste på 1½ år, som vi ikke ville have kunnet få i den hidtidige periode. De personer må være nogle, som slet ikke har været klar over, at der har været en højesteretssag om lovligheden af et salg – en højesteretssag, som først blev afsluttet meget sent i forløbet, nemlig den 7. november 2007. Der er derfor faktisk først ved Højesterets afgørelse blevet skabt klarhed over, præcis hvilket regelgrundlag og hvilken retsvirkning der er at foretage sine dispositioner ud fra.

Derfor mener vi i regeringen, at intentionerne er rigtige og gode, og da vi gerne vil have, at vi fortsætter både muligheden for at kunne have et åndehul for salg af almennyttige boliger for dem, der måtte ønske det, og muligheden for at arbejde videre, så er den rigtige kombination en sådan model her med en forlængelse af ordningen i 1½ år frem til og med 2009. Og så skal vi ellers bruge tiden fremadrettet på at forsøge at gøre ordningen endnu bedre.

Jeg vil godt tillade mig at kommentere nogle enkelte af de kommentarer, der er kommet. Jeg beder om undskyldning for det, hvis nogle af dem, der er ordførere på andres vegne, føler, at jeg sådan anklager de ordførertaler, som de har fået i hånden af deres partifæller – men så må de jo tage det videre. Jeg synes f.eks., at det er en – hvis jeg skal bruge den parlamentariske sprog-

brug – pudsigt sammenligning, når den socialdemokratiske ordfører mener, at det her nu viser, at regeringen planlægger at ødelægge og smadre den almennyttige boligsektor, når vi kan høre andre sige, at det er en fuldstændig fiasko, fordi der ingenting sker med det her lovforslag. Så med noget, der slet ingen virkning har, smadrer vi altså boligsektoren.

Altså, i et forsamlingshus ville jeg have sagt: Kære venner, prøv nu lige at se på virkeligheden. Virkeligheden er, at på baggrund af bl.a. den usikkerhed, som højesteretsdommen fik ryddet af vejen – den usikkerhed, som lå forud for højesteretsdommen – er der blevet solgt ca. 40 ud af ca. en halv million almennyttige boliger! Der er altså tale om, at der er blevet solgt 0,008 pct., og det får Socialdemokratiet til at sige, at det her smadrer og ødelægger den almennyttige sektor. Jeg håber, at den socialdemokratiske boligordfører vil prøve at skrive et mere virkelighedsnært talepapir, næste gang hun overlader sine opgaver til et andet gruppemedlem.

Så var jeg egentlig meget glad for at høre SF's ordfører på området. Det var ikke så meget den ret negative tale, men mere den dialog og besvarelse, der var af spørgsmålene, hvor fru Nanna Westerby klart sagde, at hun ville være med til at bruge Landsbyggefonden til en ghettoindsats. Det er jeg egentlig glad for, for det vil regeringen også, og det er faktisk det, vi gør. Der bliver faktisk i perioden 2006-2010 brugt 2,2 mia. kr. af Landsbyggefondens midler til at gøre en forbedret indsats for at modvirke ghettoiseringen i de almennyttige boliger.

Faktisk er det sådan, at der ud over det er en renoveringsordning på 2,4 mia. kr. årligt til at lave et løft i den almennyttige boligsektor. Jeg synes, man skal passe meget på med at stå og tegne et billede af, at de almennyttige boliger i Danmark udgør en forsumpet sektor. Jeg synes, vi skal prøve at tale den almennyttige boligs ry op til den høje standard, den rent faktisk har i Danmark, og gøre det attraktivt for en blandet beboersammensætning at deltage på det administrative boligmarked i stedet for at tale det ned og gøre det til sådan noget nærmest lidt dubiøst at være beboer i den almennyttige boligsektor. Regeringens ambition er i hvert fald det modsatte, og derfor er vi glade for, at der tegner sig et flertal for at lave en fortsættelse, en forlængelse af forsøgsordningen i 1½ år. Da forslaget behandles i Boligudvalget, tror jeg – efter de kommentarer, der måtte være – at jeg vil sige farvel til det og gå ud fra, at velfærdsministeren hurtigt kom-

mer på banen igen, sådan at hun kan forstå besvarelsen af eventuelle spørgsmål i udvalget.

Kl. 21:51

**Formanden:**

Ja, men alligevel er der en kort bemærkning fra fru Nanna Westerby.

Kl. 21:51

**Nanna Westerby (SF):**

Nu bliver rigtig mange af Landsbyggefondens midler jo så også brugt til at bygge nye boliger, og man kan jo undre sig over, at det er lejerne i den almene sektor, der skal finansiere nybyggeriet af almene boliger.

Men det, jeg gerne høre ministeren om, er, om regeringen ikke har gjort sig nogle overvejelser i forbindelse med – eller om det ikke gør indtryk på regeringen – at høringsvarene i den grad er så negative, som de er. De organisationer, som arbejder med det her i dagligdagen, påpeger, at det her bare er at sidde på hænderne i 1½ år mere i stedet for at bruge tiden på at finde på nogle ting, der reelt hjælper i ghattobekæmpelsen. De peger ikke på, at det er en højesteretsdom, de har siddet og ventet på; de peger på, at der ikke er blevet solgt én eneste almennyttig bolig i svage og udsatte områder.

Gør det ikke indtryk på regeringen, at de organisationer, der arbejder med det her i hverdagen, i den grad bedømmer det her til at være en fiaskoordning og fraråder en forlængelse?

Kl. 21:52

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 21:52

**Velfærdsministeren (Kristian Jensen, fg.):**

Vi lytter naturligvis altid til, hvad der kommer ind af høringsvar, men i Danmark har vi parlamentarisme, et folkestyre, der gør, at det er de politikere, som befolkningen har valgt ind, der skal træffe en afgørelse, efter hvad de mener er det rigtige på baggrund af deres politiske overbevisning. Det betyder, at vi naturligvis lytter til de høringsvar, der kommer ind, men det betyder ikke, at vi blindt retter ind efter, hvad der måtte blive sagt.

Vi mener faktisk, at en af de ting, der har været medvirkende til, at der har været en vis tilbageholdenhed med at bruge forsøgsordningen, har været den retslige usikkerhed, som først blev afklaret i forbindelse med Højesterets domsafsigelse den 7. november sidste år. Og så har der endda været en periode, hvor der på grund af den midlertidige karakter af den hidti-



dige lov har været et slip i muligheden. Det er så den mulighed, som vi genindfører i 1½ år.

Vi siger jo sådan set ganske ærligt, og vi har endda skrevet i bemærkningerne til lovforslaget, at vi egentlig ikke mener, at det, vi foreslår her, skal være den til evig tid gældende ordning, men det giver en mulighed for, at man kan fortsætte en vis udvikling, indtil vi har et nyt lovfor-slag klar.

Kl. 21:53

**Formanden:**

Fru Nanna Westerby for en sidste kort bemærkning.

Kl. 21:53

**Nanna Westerby (SF):**

Meningers mod skal man jo sådan set ikke kimse ad, det synes jeg da kun er flot, men nogle gange må man jo også bare lytte til virkeligheden. Og hvis der ikke er *nogen*, som arbejder med det til daglig, som synes, at det, man er i gang med, er en god idé, synes jeg, man fra regeringens side burde overveje, om det er en god idé.

Men det leder mig frem til en anden ting. Jeg vil nemlig så bare gerne høre fra regeringen – bare så vi ved, hvad den ligesom mener om den her ordning, og om vi kan forvente, at den bliver lavet helt om – om regeringen vil give mig ret i, at det her er en fiaskoordning, og at man må sige, at det her forsøg har været en eklatant fiasko.

Kl. 21:54

**Formanden:**

Ministereren.

Kl. 21:54

**Velfærdsministeren (Kristian Jensen, fg.):**

Nej, selvfølgelig vil jeg da ikke det. Det ville da være mærkeligt. Det har da ikke været en ordning, der har levet op til de forhåbninger, vi har haft, men det har været en ordning, som har givet os nogle erfaringer. Og det er jo ikke rigtigt, at der ikke har været interesse for det. Der har været interesse fra Hjørring Kommune; der har været interesse fra Furesø Kommune – det var den kommune, som havde sin sag for i Højesteret, og den sene afgørelse gjorde så, at der mig bekendt ikke har været salg af boliger; der har været interesse fra Kolding Kommune; der har været interesse fra Herlev; der har været interesse fra Ikast-Brande Kommune; der har været interesse fra Haderslev; der har været interesse fra, og så kommer jeg tilbage til den, en anden del af Furesø Kommune; Herning Kommune, den kender jeg godt, det er en glimrende kommune, har der været interesse fra. Holbæk, Ka-

lundborg, Næstved, Odsherred, Ringsted, Slagelse og Sorø Kommuner bakker op om boligselskabet Munkesøparken, hvor der er interesse for at sælge.

Så der har sådan set bredt været en interesse. Jeg genkender ikke billedet af, at der ikke skulle have været nogen interesse for det her område. Det er korrekt, at der ikke har været så mange salg, som vi har ønsket, og derfor er det også, at vi siger: Nu tager vi 1½ år til, og med den retslige afklarethed, der er, får vi erfaringerne til at lave et blivende grundlag.

Kl. 21:55

**Formanden:**

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Det vil sige, at vi siger tak til skatteministeren. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**15) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 72:**

**Forslag til folketingsbeslutning om at bekæmpe den kulturelle ulighed i Danmark.**

Af Mogens Jensen (S) m.fl.  
(Fremsættelse 25.03.2008).

Kl. 21:56

**Forhandling**

**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Kulturministeren.

Kl. 21:56

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Det er jo en – må man sige – sympatisk idé, der ligger bag beslutningsforslaget, nemlig at kultur er godt for sammenhængskraften i samfundet, så jo mere kultur, jo flere der nyder godt af den, jo bedre et samfund. Det er jo svært at være uenig i.

Når det drejer sig om at skabe noget, der samler os på tværs af sociale, uddannelsesmæssige og geografiske skel, er kultur et bindingspunkt. Derfor er der også i den tid, jeg har været kulturminister, blevet iværksat en lang række initiativer og kanaliseret ganske betragtelige midler til