

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 108 (V, S, DF, SF, KF, EL, NY og Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 4 (RV).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

11) 3. behandling af lovforslag nr. L 153: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Lejerrettigheder til visse beboere i botilbud efter serviceloven).

Af velfærdsministeren (Karen Jespersen). (Fremsættelse 28.03.2008. 1. behandling 17.04.2008. Betænkning 15.05.2008. 2. behandling 27.05.2008).

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 112 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, NY og Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 09:09

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 3. behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler, lov om apoteksvirksomhed og vævsloven. (Styrket indsats mod ulovlige lægemidler m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen).

(Fremsættelse 12.03.2008. 1. behandling 03.04.2008. Betænkning 07.05.2008. 2. behandling 13.05.2008).

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet.

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 112 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL og Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 09:09

Kl. 09:09

Det næste punkt på dagsordenen er:

13) 3. behandling af lovforslag nr. L 138: Forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer. (Ordination af heroin som led i lægelig behandling af stofmisbrugere).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen).

(Fremsættelse 27.03.2008. 1. behandling 04.04.2008. Betænkning 07.05.2008. 2. behandling 13.05.2008. Tillægsbetænkning 21.05.2008).

Kl. 09:10

Kl. 09:10

Forhandling

Kl. 09:10

Formanden:

Forhandlingen er åbnet.

Der ikke stillet ændringsforslag.

Fru Sophie Hæstorp Andersen ønsker at udtale sig, værsgo.

Kl. 09:11

(Ordfører)

Sophie Hæstorp Andersen (S):

For mange udsatte stofmisbrugere ude på den anden side af Christiansborgs tykke mure gør vedtagelsen af det her forslag dagen til en historisk dag. Siden 2001 har der gentagne gange været fokus på nødvendigheden af, at vi skaffer behandlingstilbud til den sidste gruppe stofmisbrugere, som igen og igen har forsøgt sig med metadonbehandling, stoffri behandling, og alskens underlige ting og sager, men som alligevel ikke har kunnet komme ud af stofmisbruget.

Der har derfor længe været fokus på det, og der er flere partier, der har arbejdet for, at det en dag skulle blive virkelighed, at man kan se bort fra, hvad vi behandler med, og mere prøve at møde de mennesker på gadeplan, hvor mange af dem befinder sig, tage udgangspunkt i deres situation, som handler om, at de er stærkt afhængige af heroin, og prøve at give dem heroinen, så de kan få fred, indtil vi igennem socialbehandling, rehabilitering og med andre midler kan få dem motiveret til enten at komme helt i stoffri behandling eller til i det mindste at leve et værdigt liv væk fra gaden, væk fra faren for smitsom leverbetændelse, væk fra smitten af hiv og aids, væk fra bylder, væk fra amputerede fødder og hænder og hen imod et liv, der er til at holde ud, hvor de kan se perspektiver.

Siden 2002, hvor debatten for alvor blussede op, er omkring 1.300 stofmisbrugere døde som direkte følge af deres stofmisbrug. De er døde af overdoser, der kunne have været forhindret, døde af blandingsmisbrug og døde af manglende relevante sundhedstilbud. Derfor er det her også en historisk dag, fordi det viser, at når partier og politikere er vedholdende nok, er det, uanset hvem der sidder med regeringsmagten, til sidst så svært at overhøre, at der er et behov, og at man må reagere.

Socialdemokraterne vil i dag stemme for lovforslaget, men vi vil følge implementeringen meget tæt, for det er ikke alt, vi er helt tilfredse med, med hensyn til hvordan det her skal administreres og hvem det skal komme til gode. Men

vi helmer ikke i kampen for at skaffe mere værdige forhold for de udsatte stofmisbrugere. Vi vil fortsætte arbejdet for, at vi får sundhedsrum i Danmark, hvor man ikke bare får mulighed for at få rene sprøjter, men også mulighed for at indtage sine stoffer under overvågede forhold, så vi gennem nogle tiltag, som igen møder folk på gadeplan, kan komme den bekymrende europarekord, som vi har i antallet af døde stofmisbrugere, til livs.

Jeg vil sige tak til en minister, som trods alt alligevel har lyttet, og tak til en minister, der har prøvet at imødekomme oppositionens ønsker. Jeg vil så sige, at det ikke er alle svar, vi har været helt tilfredse med, men vi vil imødesæ implementeringen og selvfølgelig følge op på det, hvis der er behov for det. Tak for ordet.

Kl. 09:14

Formanden:

Der er ikke ønsker om korte bemærkninger til fru Sophie Hæstorp Andersen, men hr. Søren Pind ønsker ordet som privatist.

Kl. 09:14

(Privatist)

Søren Pind (V):

Når jeg tager ordet, er det for at give et stort tillykke til socialismen og Socialdemokraterne. Det er en stor dag. Huxleys vision om en skabt underklasse med statslig induceret stofafhængighed bliver nu en realitet. Det er nu sådan, at staten direkte har en nål ned i folks arme, og der bliver skabt en vedvarende afhængighed.

Det synes jeg alligevel at der er grund til at markere, for det er dog en helt særlig beslutning, som man sjældent ser et Folketing træffe, og derfor synes jeg, at det skal siges, så også folk forstår, hvorfor jeg agter at stemme imod lovforslaget, hvilket også er meddelt de relevante steder.

Kl. 09:15

Formanden:

Der er ønske om en kort bemærkning fra Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 09:15

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg synes, det sidste indlæg taler for sig selv. Det er et eksempel på, hvor hård og hvor svær den kamp har været, som oppositionen herinde i Folketinget har kæmpet, for hvis hr. Søren Pind virkelig havde sat sig ind i sagerne, så ville han vide, at det i Holland, hvor man har lavet forsøg med heroinordination, faktisk er lykkedes at få langt flere af dem til at gå til stoffri behandling, blive endeligt stoffri og opnå stoffrihed, end

man har gjort ved metadonbehandling i Danmark og i andre lande.

Så hvis hr. Søren Pind havde sat sig lidt mere ind i sagerne og havde kigget på de videnskabelige beviser på det, så ville han vide, at når man møder folk uforbeholdent, når man møder dem med de ting, som de rent faktisk har brug for, netop ro og muligheder for at komme ovenpå, mulighed for at se deres situation i øjnene, så finder de også større motivation til en dag sige helt farvel til stofferne. Så ja, det er igen et eksempel på, at det her har været en svær kamp, og det er derfor, at det også er historisk i dag, at vi nu får et flertal for det her forslag.

Kl. 09:16

Formanden:

Hr. Kamal Qureshi, kort bemærkning til hr. Søren Pind.

Kl. 09:16

Kamal Qureshi (SF):

Vi har taget den her debat mange gange her i Folketingssalen, så det er jo ikke, fordi det er en ny debat for tilhørerne. Men når nu hr. Søren Pind kommer op og tager ordet, så synes jeg alligevel, at det så fortjener et svar.

Jeg synes, det er ærgerligt, at den her diskussion i lang, lang tid har været ført på dogmer frem for på pragmatisme, og de, der har betalt prisen, har faktisk været de mange narkomaner, som i Danmark har europarekord i overdødelighed. En lang række af de andre europæiske lande, som har indført de her behandlingsmetoder, der nu bliver indført, har gjort det i erkendelse af, at en kerne af narkomanerne er så socialt belastede, er så afhængige som følge af de her sygdomme, at det faktisk svarer til at fjerne mange andre behandlinger fra mange andre typer af patienter, som er sygeligt afhængige af deres behandling, og det er sådan set med den pragmatisme – det er faktisk for at lave en retningsaktion for de mange narkomaner, der i dag fortsat dør af deres stofmisbrug – at det her forslag bliver gennemført.

Kl. 09:17

Formanden:

Ja tak. Der er ikke flere ønsker om korte bemærkninger eller flere, der ønsker at udtale sig i øvrigt, og det betyder, at vi går til afstemning.

Kl. 09:17

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemning slutter.

For stemte: 110 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, NY og Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 1 (Søren Pind (V)), hverken for eller imod stemte: 0.

Det betyder, at lovforslaget er vedtaget og nu vil blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

14) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 140:

Forslag til folketingsbeslutning om udsendelse af et helikopterdetachment til det militære danske bidrag til den internationale sikkerhedsstyrke (ISAF) i Afghanistan.

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).
(Fremsættelse 13.05.2008. 1. behandling 15.05.2008. Betænkning 27.05.2008).

Kl. 09:18

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Jeg kan se, at hr. Holger K. Nielsen ønsker at udtale sig.

Kl. 09:19

(Ordfører)

Holger K. Nielsen (SF):

Da vi havde første behandling af det her beslutningsforslag, overvejede SF faktisk, om det kunne være en mulighed at stemme for det, fordi vi prioriterer sikkerheden for de danske styrker ganske højt. Og den måde, det her blev solgt på, var jo ved at sige, at det var for at styrke sikkerheden, samtidig med at sikkerheden for de pågældende helikoptere var i orden.

Efter at vi har behandlet beslutningsforslaget i Forsvarsudvalget, må jeg sige, at vi er kommet til den stik modsatte konklusion. For det har vist sig, at det her forslag er solgt på helt, helt forkerte præmisser. Helikopterne skal ikke primært bruges til at styrke de danske soldaters sikker-

hed. De indgår i den almindelige helikopterstyrke dernede, skal under britisk kommando og skal i lige så høj grad bruges til andre militære operationer, f.eks. til observationsopgaver, hvis amerikanske Apachehelikoptere skal foretage angreb, og til alle andre former for militære operationer, der kan blive tale om, og som den britiske kommando beslutter de skal bruges til. Det er ikke primært de danske styrkers sikkerhed, det her handler om.

Deres effektivitet vil være tvivlsom. Det skyldes flere tekniske ting. Det skyldes varmen dernede. Det skyldes, at de får et såkaldt selvbeskyttelsesudstyr – det er, hvis de skal flyve om dagen – hvilket medfører, at de kun vil kunne operere i ganske, ganske kort tid, før de skal tilbage og tanke op igen. Sådan som jeg har forstået det, skal de formentlig operere om natten, men det er jo ikke om natten, at de danske styrkers sikkerhed er et kæmpestort problem. De danske styrker kæmper primært om dagen. Det vil jeg godt have forsvarsministeren til at bekræfte.

Der er observationsudstyr på dem. Da vi havde første behandling, lagde regeringspartierne stor vægt på, at de skulle sendes af sted nu, fordi træerne voksede til – der kom blade på træerne – og de skulle kunne se igennem den her bevoksning. Jeg har talt med forskellige folk, der har forstand på det her. De siger, at det udstyr, der bliver monteret på helikopterne, det observationsudstyr, der hedder FLIR, altså forward looking infrared, ikke er i stand til at se gennem blade og tæt bevoksning. Det vil sige, at det ikke vil være i stand til at foretage de funktioner, som regeringen lagde vægt på det skulle, da vi førstebehandlede det her forslag. Jeg vil godt have en kommentar til den påstand fra forsvarsministeren.

Det blev sagt, at sikkerheden ville være fuldstændig i orden. Der ville være et såkaldt selvbeskyttelsesudstyr på helikopterne, som betød, at de ikke kunne blive ramt af varmesøgende missiler. Men man sagde, at hvis de kom ned i kortere afstand fra fjenden, ville de alligevel kunne blive ramt. Vi fik den opfattelse, at meningen så selvfølgelig var, at de kun skulle operere i meget stor højde, så de ikke kunne blive ramt. Sandheden er en anden. De skal i allerhøjeste grad også operere langt længere nede, hvor de kan blive beskudt med håndvåben og raketdrevne granater. Det fremgår af nogle af de besvarelser, vi har fået i Forsvarsudvalget. Det vil sige, at sikkerhe-

den er helt, helt anderledes, end man gav udtryk for under førstebehandlingen.

Regeringen har sagt, at de folk, der bliver sendt ud, er ordentligt uddannet, er erfarne folk. Jeg vil godt stille et helt konkret spørgsmål til forsvarsministeren: Er det korrekt, at der bliver sendt folk med, som ikke tidligere har fløjet Fennehelikoptere? Er det korrekt, at man tager nogle folk fra redningshelikopterne, som ikke tidligere har fløjet Fennehelikoptere, og som får en meget kort uddannelse og så skal sendes til Afghanistan på Fennehelikopterne? Er det korrekt, at briterne, når de træner deres folk i støvflyvning – det, man vistnok på militærspørg kaldes dust flying – 6 måneder i Oman, før de bliver sendt til Afghanistan? Er det korrekt, at de danske styrker får en meget kort uddannelse, før de kommer af sted, og at de ikke tidligere har fløjet Fennehelikoptere? Jeg vil godt høre forsvarsministeren, om det i givet fald er en tilstrækkelig uddannelse til de pågældende folk.

Så er der behovet. Dagbladet Politiken har i dag en artikel, hvoraf det fremgår, at det sådan set ikke er noget, man i særlig grad har efterspurgt dernede. Kronargumentet fra regeringen var, at det her var noget, de danske styrker i Afghanistan ville have, noget, de havde ønsket. Vi kan i Politiken i dag se, at det ikke er noget, den øverstbefalende dernede i og for sig i særlig grad har ønsket. Jo, han vil da gerne have det, kan man forstå, men det er ikke et specielt ønske, der er kommet.

Man siger, at der har været fremsat ønske om det. Det fremgår så af Politiken, at det ikke gælder de her Fennehelikoptere, men at det i stedet for gælder transporthelikoptere. Jeg vil godt høre, om forsvarsministeren kan give en kommentar til det. Jeg vil godt høre, om forsvarsministeren i det hele taget kan give en kommentar til, at det her måske i virkeligheden handler om noget helt, helt andet.

Det handler om, at der i øjeblikket er en diskussion mellem folk i flyvevåbnet og folk i hæren. Hæren har på den ene side kritiseret flyvevåbnet for ikke at gøre nok i Afghanistan, og flyvevåbnet er på den anden side nervøse for, at de bliver marginaliseret frem til næste års forsvarsforlig. Derfor har flyvevåbnet i længere tid presset på for at få sendt F-16-fly til Afghanistan for at vise deres eksistensberettigelse. Det har de ikke fået lov til. Og de var nervøse for, at man igen kunne finde på at ville udfase Fennehelikopterne, som man overvejede det til sidste for-

svarsforlig, og derfor skal Fennehelikopterne nu ud og vise, at de kan bruges til noget.

Det her handler i virkeligheden om en eller anden konflikt, en eller anden diskussion mellem forskellige enheder i det danske forsvar. Jeg kan ikke bevise, at det er sådan, men det er i hvert fald noget, der snakkes meget om rundt omkring, skal jeg lige gøre opmærksom på, og man må tage den antagelse alvorligt, at det i sidste ende er det, det handler om.

Når det viser sig, at Fennehelikopterne ikke kan løse de opgaver, man påstår de skal løse; at de skal bruges til noget helt andet end det, man påstod de skulle bruges til; at en række af de folk, der skal sendes med, ikke er tilstrækkeligt uddannet; at den sikkerhed, man påstod var i orden, ikke er i orden; at det er langt mere usikkert, end man havde regnet med; at centrale folk i forsvarret direkte siger, at der egentlig ikke er brug for det her, er det jeg spørger mig selv: Er det her ikke fuldstændig uansvarligt? Er det ikke fuldstændig uansvarligt, at vi fra Folketingets side sender danske soldater ud i en sådan mission? Der er allerede dræbt adskillige danske soldater i Afghanistan. Det her Folketing er nødt til at forholde sig til, hvad det er for nogle beslutninger, vi træffer, når vi er i krig.

Overfladiskheden i behandlingen af det her forslag har været eksorbitant. Der har stort set ingen interesse været for, at man skulle gå i dybden med de mange spørgsmål, der er. Der har været meget kort tid til behandling her i Folketinget. Jeg mener virkelig, at det forhold, at vi er i krig i Afghanistan – man kan være enig eller uenig i, om vi skal være der eller ej, det har vi forskellige meninger om – gør, at vi er nødt til at få de korrekte oplysninger frem her i Folketingsalen. Vi er nødt til at få besluttet det her på en ordentlig måde, og jeg synes ikke, den måde, vi har set det her håndteret på fra regeringens side, er særlig betryggende.

Kl. 09:27

Formanden:

Ja tak. Hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 09:27

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Jeg må også sige, at det sætter et stort spørgsmålstejn ved grundlaget for den beslutning, der ellers er lagt op til at få truffet her i dag, når man læser Politiken her til morgen og får at vide, at de, der angiveligt skulle have bedt om helikopterne, aldrig har bedt om dem – og har de bedt om helikoptere, har de bedt om nogle helt andre.

Derfor vil jeg godt starte med at sige, at den her sag naturligvis må tilbage i udvalget. Vi må afbryde forhandlingerne og have den tilbage i udvalget. Der er sat store spørgsmålstejn ved selve grundlaget for beslutningen, og med de oplysninger, der nu foreligger, kan man ikke bare trumfe den igennem i dag.

Jeg vil gerne stille et yderligere spørgsmål, som jeg også gerne vil have belyst i udvalget. Helikopterne skal tilsyneladende ikke lave observationsopgaver for den danske hær i Afghanistan, men skal lave observationsopgaver, der eventuelt kan udløse bombeangreb fra fly fra andre lande, herunder USA. Det er jo meget interessant set i lyset af den konference, der blev afsluttet i Dublin i går, hvor 109 lande – og jeg går ud fra, at Danmark er et af dem – har skrevet under på et forbud mod klyngebomber. Hvis vi sammenholder det med den diskussion, vi havde om klyngebomber forleden i Folketinget, hvor det blev oplyst, at Danmark kan og muligvis allerede har tilkaldt luftstøtte, der udløser brug af klyngebomber i Afghanistan – der er også kommet skriftligt svar fra forsvarsministeren på et spørgsmål, jeg har stillet her i Folketinget – er det meget interessant at vide, om de her helikoptere også skal spille en rolle med hensyn til at tilkalde luftstøtte i Afghanistan, der kan udløse klyngebomber, når vi i går har skrevet under på, går jeg ud fra, at Danmark går ind for at skrotte alle de klyngebomber, vi har. Det fremgår også af Ritzaus Bureau i dag, at forsvarsministeren mener, at Danmark med den aftale, der er indgået i går, skal skrotte alle sine klyngebomber. Skal vi så, samtidig med det eneste fremskridt, at vi vedtager et forbud imod klyngebomber, sende helikoptere til Afghanistan, der muligvis udløser brug af klyngebomber fra andre lande? Det er da helt uantageligt og helt forkert i forhold til det, vi nu har været med til i Dublin, og som skal stadfæstes senere i Oslo.

Det synes jeg også forsvarsministeren skylder os et svar på. Er det også en af begrundelserne? For vi ved jo, at Danmark i forhandlingerne i Dublin var ualmindelig fodslæbende. Og vi havde også den ...

Kl. 09:30

Forslag om standsning af sagens behandling

Formanden:

Når ordføreren har stillet forslag om at trække forslaget tilbage, afbryder vi forhandlingerne.

Alt det, ordføreren siger generelt om lovforslaget, kommer som ordførertale bagefter. Så ordføreren skal lige begrænse sin tale, da vi skal afbryde og gå over til korte bemærkninger.

Kl. 09:30

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Jeg bliver meget venligt af formanden gjort opmærksom på, at når der er stillet forslag om at afbryde forhandlingerne – og det har jeg jo gjort, fordi forslaget må tilbage i udvalget – så skal jeg afslutte min tale, idet jeg så kommer tilbage og får en ordførertale senere. Det er jeg meget glad for. Så jeg vil gerne høre, om vi ikke kan få flertal for at få det her sendt tilbage i udvalg.

Kl. 09:31

Formanden:

Jeg vil lige sige, at der er stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at forslaget til folketingsbeslutning sendes tilbage til fornyet behandling i udvalget. Der er det i vores forretningsorden sådan, at så er forhandlingerne afbrudt, og så debatterer man alene om forslaget om tilbagesendelse, og her er der adgang for ordførerne til korte bemærkninger af 1 minuts varighed.

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 09:31

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg skal på V's og K's vegne meddele, at vi ikke har nogen interesse i at sende det tilbage til udvalget, og grunden er, at vi finder, at det her sådan set er fuldt belyst. Der har været mulighed for at stille spørgsmål, og der har været mulighed for at have ministeren i samråd om det her.

Jeg kan selvfølgelig beklage, at hr. Frank Aaen ikke var til stede, da der var samråd om det her spørgsmål. For det var jo det, der var tilfældet, da det var oppe i Forsvarsudvalget; da sad vi fire mennesker, hvor den ene var hr. Holger K. Nielsen, der havde stillet samrådspørgsmålet. Men hr. Frank Aaen eksempelvis var ikke til stede. Det kunne jo være, det kunne have hjulpet lidt på hr. Frank Aaens forståelse for forslaget, hvis hr. Frank Aaen havde været til stede. Så som udgangspunkt har vi i hvert fald ikke den store interesse i at sende det tilbage til udvalget.

Kl. 09:32

Formanden:

Forsvarsministeren.

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Bare lige for historieskrivningens skyld skal jeg sige, at udenrigsministeren den 8. april offentliggjorde regeringens intention om at udsende det her detachement. Man har fra den 8. april kunnet stille spørgsmål om det. Hr. Holger K. Nielsen stillede det første spørgsmål om proceduren den 11. april. Forslaget bliver fremsat den 13. maj, førstebehandlingen er den 15., og andenbehandlingen er den 29. maj. Mellem de datoer har vi svaret på et utal af spørgsmål, ligesom vi har haft et samråd, og jeg synes faktisk, at hr. Frank Aaen skulle gøre sig selv og Folketinget den tjeneste så at møde op til de samråd, hvis det er således, at hr. Frank Aaen har så mange spørgsmål, han vil gerne vil have besvaret.

Men jeg skal sige til hr. Frank Aaen, at vi ingen intentioner har om på nogen måde at ligne nogen, der obstruerer Folketingets arbejde, og derfor skal jeg i samarbejdets ånd meddele, at vi kan sende forslaget tilbage til udvalget. Men jeg mener, at der har været lige præcis den tid til rådighed og lige præcis de muligheder for at stille de spørgsmål, der skulle til for at få det her belyst. Men i hensigten om at fastholde det gode samarbejde vil vi selvfølgelig ikke modsætte os, at vi sender det tilbage til udvalget.

Kl. 09:33

Formanden:

Jeg har her noteret hr. Holger K. Nielsen, hr. Frank Aaen og fru Julie Rademacher. Men jeg vil bare sige, at jeg med baggrund i de faldne udtalelser fra forsvarsministeren forventer, at forslaget tilbagesendes til udvalget, og det vil sige, at så afbrydes forhandlingerne om selve forslaget. Så med mindre der er nogen, der ønsker at fastholde, at forslaget ikke tilbagesendes til udvalget, er der ikke anledning til at sige andet, end at jeg tager til efterretning, at ministeren agter at sende det tilbage til udvalget. Det vil sige, at man afbryder forhandlingen her og forslaget kommer til fornyet udvalgsbehandling.

Hr. Frank Aaen har ordet.

Kl. 09:34

Frank Aaen (EL):

Det er såmænd bare, fordi fru Gitte Lillelund Bech antyder, at jeg ikke passer mit arbejde i Folketinget, og det synes jeg ikke jeg vil finde mig i. Vi er en gruppe på fire, som har ualmindelig mange møder, herunder samråd og afstemninger i Folketingssalen, vi skal passe – der var afstemninger den dag. Der er møder, man ikke kan melde afbud til, og derfor var det ikke mu-

ligt for mig at deltage i det samråd. Men jeg har fulgt alt det, der har været af spørgsmål og svar, og det, der er skrevet i dag i Politiken, kunne under ingen omstændigheder have indgået i samrådet, for det har vi først fået kendskab til i dag.

Kl. 09:34

Formanden:

Fru Lillelund Bech.

Kl. 09:34

Gitte Lillelund Bech (V):

Vi bifalder selvfølgelig også, at forsvarsministeren generøst har givet det tilbud, at han måske endda også kan stille op i udvalget – sådan har jeg forstået det.

Over for hr. Frank Aaen vil jeg bare gøre opmærksom på, at samrådet fandt sted en fredag, hvor der ikke var afstemninger i Folketingssalen.

Kl. 09:34

Formanden:

Jeg konstaterer her, at behandlingen af sagen er stillet i bero, i og med at den sendes tilbage til fornyet udvalgsbehandling. Så kommer debatten tilbage i salen efter fornyet udvalgsbehandling.

Det betyder, at vi går til næste punkt på dagsordenen.

Det næste punkt på dagsordenen er:

15) 2. behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om ændring af byggeloven. (Afbureaukratisering af byggesagsbehandlingen og markedskontrol med byggevarer).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsættelse 27.03.2008. 1. behandling 17.04.2008. Betænkning 13.05.2008).

Kl. 09:35

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-3 tiltrådt af et flertal (Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Det Radikale Venstre)?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

16) 2. behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven. (Forhøjelse af beløbsgrænser for regnskabsklasser og ændring af revisors pligter i forbindelse med ledelsesberetningen m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsættelse 12.03.2008. 1. behandling 08.04.2008. Betænkning 22.05.2008).

Kl. 09:35

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet.

Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 09:36

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-2 tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, er det vedtaget.

Det er vedtaget.