

Det næste punkt på dagsordenen er:

**29) 2. behandling af lovforslag nr. L 149:**

**Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Arbejdsgiveres betaling af dagpengegodtgørelse for 3. ledighedsdag).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 28.03.2008. 1. behandling

11.04.2008. Betænkning 21.05.2008).

Kl. 17:02

**Forhandling**

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at tage ordet? Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 17:03

(Ordfører)

**Bjarne Laustsen (S):**

Af og til hører vi regeringen sige, at der er alt for mange lovforslag, og at der er alt for meget bureaukrati osv. Her er et tilfælde, hvor vi kunne undgå at drøfte den sag i den her sammenhæng, fordi regeringen har et andet lovforslag til høring. Det drejer sig om, at man vil lave et nyt system, et registreringssystem og et opkrævnings-system, EKKO-systemet, der gør, at de her såkaldte G-dage kan opkræves og udbetales på en ny måde. Jeg har stillet forslag om her, at man afventede det, fordi så kunne man behandle det hele i én varme, som en smed ville sige, i stedet for at skulle gøre det ad to omgange. Ministeren svarer så, at det ikke har noget med det at gøre. Det har det selvfølgelig. Det, der er begrundelsen, er, at der er lavet en finanslovaftale, fordi der skal penge i kassen, og det er der så nogle arbejdsgivere der kommer til at betale for her. Det er de offentlige arbejdsgivere, og det er de private arbejdsgivere.

Den her lov kom til verden engang i 1980'erne under daværende arbejdsminister Dyremose og havde til hensigt at sørge for, at arbejderne havde længere fuldtidsbeskæftigelse, og at de ikke så ofte blev sendt hjem, og derfor er arbejdsgiverne i dag pålagt at udbetale de første 16 ledighedsdage. Den nuværende justitsminister har udtalt i forskellige valgkampe, at det var et system, man gerne ville kigge på. Det ville man gerne lave om på, fordi det rammer bestemte industrier meget, meget hårdt. Det har man glemt nu. Nu går man endda ind og siger, at nu er det

ikke bare to ledighedsdage, der skal betales for, men det er tre, og det ordner regeringen og Dansk Folkeparti også i den her sag. Det, der bare er det underlige af det, er i forbindelse med udvalgsbehandlingen, hvor SF har valgt at følge regeringen.

Derfor vil jeg selvfølgelig gerne spørge SF – hvis hr. Eigil Andersen ville høre efter – hvad det er, SF har fået for at stemme for det her lovforslag. De penge, som der kradses ekstra ind til statskassen, hvilken indflydelse har SF på dem? Er det sådan, at man er blevet lovet noget her imellem anden og tredje behandling om, at man får indflydelse på de penge, som arbejdsgiverne skal betale? Det er jo ret mange penge. Det er 60 mio. kr., det drejer sig om. Jeg forstår ikke, at SF vil blande sig i, at der først er en besparelse her på 50 mio. kr. til næste år, og så er der en ekstra udgift for de offentlige arbejdsgivere, og at man gerne blander sig i en sag, som regeringen og Dansk Folkeparti har aftalt.

Jeg synes, det er synd og skam, og vi er jo enige om én ting, og det kan jeg også se ud af de bemærkninger, som SF er kommet med, at alt det, vi har døjet med det lovforslag, siden De Konservative lavede det her, er, at adskillige mennesker er blevet snydt for de penge, fordi man har lavet en lovgivning, der siger, at arbejdsgiveren har ret til at fyre folk, men så skal han betale de to første ledighedsdage, nu tre i fremtiden fra den 1. juli. Vi har oplevet, at der er mange arbejdsgivere, der har sagt, at det er de fuldstændig ligeglade med, og der er rigtig mange lønmodtagere, der er blevet snydt. Vi har repareret på den lov adskillige gange for at få det på plads. Nu har vi muligheden for at få et system. Alligevel vælger man at sige ja, inden vi har det system på plads. Man kunne udmærket have ventet med at sige ja til det her samlet, indtil vi har set, om det nye system, som SKAT er ved at opbygge, har nogen gang på jorden, og om vi kan sikre det, som vi er fælles om, nemlig at hvis vi pålægger arbejdsgiveren at betale nogle ledighedsdage, så skal han også komme til det, fordi det jo er unfair over for de lønmodtagere, der bliver sendt hjem, for a-kassen har jo ikke mulighed for at udbetale dem. Det er jo det, det hele drejer sig om, og derfor synes jeg, at det er lidt ærgerligt, at SF har valgt at tilslutte sig det her. Jeg synes, at de skulle have ladet finanslovforligspartierne sejle deres egen sø i den her sag. Men sket er sket, og så håber jeg, vi kommer igen efterfølgende.

Kl. 17:07

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak til ordføreren. Hr. Eigil Andersen som ordfører.

Kl. 17:07

(Ordfører)

**Eigil Andersen** (SF):

Der bliver spurgt om, hvad vi har fået for at stemme for det her lovforslag. Der kan jeg så sige, at der ikke er gået noget ind på min konto i den forbindelse. SF har ikke fået noget for det her, men vi har bare vurderet, at i den fordeling, der er af udgifterne i det danske samfund, er det rimeligt, at arbejdsgiverne skal betale for de tre første ledighedsdage. Vi tror på, som LO også gør i sit høringssvar, at det yderligere vil medvirke til, at arbejdsgiverne bliver bedre til at planlægge arbejdet og dermed får nedbragt korttidsledigheden. Det tror vi på, ligesom LO tror på det. Så det er årsagen til, at vi stemmer for det.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvor man skal få pengene fra, vil jeg sige, at vi jo er rørende enige om, at det er en urimelighed, at den arbejdsløse skal bokse med arbejdsgiveren for at få pengene ud af ham. Det er ikke rimeligt. Jeg ved også, at det medfører, at der er nogle arbejdsløse, som simpelt hen ikke tør spørge arbejdsgiveren om pengene, fordi den enkelte så frygter for, at den pågældende arbejdsgiver ikke vil bruge vedkommende en anden gang. Det er jo heller ikke rimeligt. Der er vi rørende enige om, at der skal være et system, der gør, at man altid er sikker på at få betaling for de her tre G-dage, som det så bliver fremover. Det vil vi så gerne fremsætte et forslag om til efteråret – gerne i samarbejde med andre, f.eks. Socialdemokraterne.

Kl. 17:08

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 17:08

**Bjarne Laustsen** (S):

Jo, men når man hejser flaget og siger, at man er bekymret for det her, så havde man jo ikke behøvet at støt det og stemme for det. Så kunne man udmærket have ventet. Man ved endda, der er et lovforslag i høring, der går ind og reparerer på det her. Vi kan jo så se af høringssvarene, når de kommer ind, om de tilfredsstiller de ønsker, vi har, om at sikre, at byrden reelt falder det rigtige sted, når man vælter den over på en anden.

Jeg er fuldstændig enig med SF's ordfører i, at der er en lang række arbejdsgivere, der, hvis man kræver sin ret som lønmodtager, vil sige, at man ikke skal komme igen.

Det er jo uheldigt, at vi herindefra skaber sådan en situation, hvor folk har været berettiget til dagpenge, men hvor vi så af forskellige årsager bare siger, at det så er arbejdsgiverne, der skal betale. Så får det altså den konsekvens derude.

Jeg synes, det er urimeligt, at vi laver den ændrede byrdefordeling, og derfor kan jeg ikke forstå, når SF ikke har fået noget for det, at de så stemmer for det.

Jeg skal nok lade være med at træde mere i det, men man skulle tænke over det til en anden god gang.

Kl. 17:09

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Eigil Andersen.

Kl. 17:10

**Eigil Andersen** (SF):

Man kan jo altid se forskelligt på, hvordan byrderne skal være fordelt mellem det, som er skat-tyderbetalt, og det, som er betalt af arbejdsgiveren. Det er sådan set det, som er det udslagsgivende argument for os her. Vi mener, det er rimeligt, at arbejdsgiveren skal betale det ekstra, når der er tale om fyringer, for som sagt at medvirke til færre fyringer.

Så har vi spørgsmålet om dem, som kan komme i klemme. Der er nogle, der kommer i klemme – jeg har så indtryk af, at det er færre, end det var for nogle år tilbage. Vi havde en tro på, at vi kunne få stillet et ændringsforslag i den her forbindelse, men som det fremgår af udvalgsbetænkningen, uden at jeg skal gå i detaljer, er vi stødt på forskellige bureaukratiske forhindringer. Disse bureaukratiske forhindringer vil vi så overvinde ved som noget af det første i den nye samling til oktober at stille et forslag, så det her også bliver bragt på plads, og så folk er sikret deres penge.

Kl. 17:10

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 17:11

Det næste punkt på dagsordenen er:

**30) 2. behandling af lovforslag nr. L 185:**

**Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Gennemførelse af dele af anerkendelsesdirektivet m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 09.05.2008. 1. behandling

20.05.2008. Betænkning 04.06.2008).

Kl. 17:11

**Forhandling**

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**31) 2. behandling af lovforslag nr. L 108:**

**Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning, lov om varmforsyning og lov om Energinet.dk. (Kommunale hjemmelsbestemmelser, udnyttelse af energi på havet m.v.).**

Af klima- og energiministeren (Connie Hedegaard).

(Fremsættelse 12.03.2008. 1. behandling

01.04.2008. Betænkning 22.05.2008. Ændrings-

forslag nr. 9 af 03.06.2008 uden for betænkningen af klima- og energiministeren (Connie Hedegaard)).

**Forhandling**

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet. Vi går til afstemning.

Kl. 17:12

**Afstemning**

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 9 uden for betænkningen af klima- og energiministeren (Connie Hedegaard) som vedtaget.

Det er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (S, SF og RV) tiltrådt af et mindretal (EL).

Afstemningen er sluttet.

For stemte: 49 (S, SF, RV og EL), imod stemte: 58 (V, DF, KF og NY), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 3-5 tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 6 af et mindretal (S, SF og RV) tiltrådt af et mindretal (EL), og der stemmes.

Afstemningen er sluttet.

For stemte: 48 (S, SF, RV og EL), imod stemte: 57 (V, DF, KF og NY), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ændringsforslag nr. 1 stillet og tiltrådt af de samme mindretal er herefter bortfaldet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 7 og 8 tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.