

frem til udvalgsbehandlingen, hvor vi får lejlighed til at drøfte de spørgsmål, der har været rejst under debatten.

Kl. 11:27

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 11:27

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil bare spørge ministeren, om det er korrekt forstået, at det er en ny afgift, man lægger på arbejds giverne, og om det betyder noget for virksomhedernes konkurrenceevne, især de små og mellemstore virksomheder, der nu skal finansiere en ekstra dag.

Det næste er så spørgsmålet om at sikre, at lønmodtagerne også reelt får deres penge. Det er der jo ingen sikkerhed for med lovforslaget, som det ligger her i dag, så vidt jeg kan se.

Kl. 11:28

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:28

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg mener helt klart, at de nuværende regler om arbejdsgivernes betaling for de to første ledighedsdage har medvirket til at begrænse antallet af afskedigelser og hjemsendelser. Hvis man tænkte sig, at man ophævede ordningen, tror jeg, at man ville fjerne incitamentet for arbejdsgiverne til at tilrettelægge arbejdet sådan, at afskedigelser og hjemsendelser blev begrænset. Det så vi jo i hvert fald tidligere.

Lad mig også slå fast, at ordningen ikke er en skat på brugen af arbejdskraft. Et af formålene med ordningen er, at arbejdsgivere, der hyppigt afskediger eller hjemsender ansatte og dermed drager stor fordel af vores meget fleksible dagpengesystem, også er med til at bidrage til finansieringen af dagpengesystemet.

Kl. 11:28

Formanden:

Der er et sidste spørgsmål fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 11:28

Bjarne Laustsen (S):

Det er jo helt utroligt, at der så skal være et loft, når det virker så fantastisk godt. Altså, de, der hyppigt hyrer og fyrer f.eks. i forbindelse med sæsonarbejde – turisterhvervet, fiskeindustrien,

eller hvem det nu er – fordi de ikke selv er i stand til at styre eksempelvis fiskekvoter, vejrligsdage og den slags ting, skulle jo næsten sættes i skammekrogen efter ministerens mening. At de skal betale noget mere til det, forstår jeg simpelt hen ikke. Hvis man er enig i, at det har haft en adfærdsregulerende virkning – vi har jo haft det med de 2 dage siden midt i 1980'erne – hvad tror man så der kan komme ud af at indføre det med den tredje ledighedsdag?

Dernæst vil jeg spørge, om ikke ministeren kan forstå, at det virker hæmmende for at få folk i arbejde, hvis en arbejdsgiver gerne vil ansætte en person i 10 dage, fordi han har arbejde til 10 dage, og så skal betale for 13 dage.

Kl. 11:29

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:29

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg har meget, meget svært ved at forstå hr. Bjarne Laustsens argumentation. Hr. Bjarne Laustsen vil tilsyneladende af med G-dags-ordningen. Så synes jeg da, at hr. Bjarne Laustsen skulle fremsætte et forslag om det. Ellers er det jo lidt hykleri at stå og kritisere en ordning, som man ikke vil afskaffe.

Kl. 11:30

Formanden:

Der er ikke flere korte bemærkninger. Vi siger tak til beskæftigelsesministeren, og hermed er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-
tragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 1. behandling af lovforslag nr. L 147:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Begrænsning af retten til nedsatte dagpenge m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 28.03.2008).

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet, og første ordfører er hr. Jens Vibjerg.

Kl. 11:30

(Ordfører)

Jens Vibjerg (V):

Når regeringen fremsætter lovforslaget her om at justere reglerne for supplerende dagpenge, er det først og fremmest for at give et nødvendigt bidrag til arbejdsstyrken. I en tid med stor mangel på arbejdskraft er det afgørende, at vi ikke binder mange mennesker i deltidsstillinger. Det er f.eks. et paradoks, at vi virkelig mangler folk på social- og sundhedsområdet, og at vi samtidig har rigtig mange gående på deltid på supplerende dagpenge.

Mange, ikke mindst offentlige arbejdsgivere, udnytter systemet med supplerende dagpenge til at oprette mange deltidsstillinger, så det er lettere at få vagtplanen til at gå op. Det er ikke tanken med dagpengesystemet, at det skal udnyttes på den måde.

Der er ligeledes lønmodtagere, der har en utilsigtet brug af supplerende dagpenge. F.eks. siger 20 pct., at de slet ikke vil have et fuldtidsjob. Er man på supplerende dagpenge, skal man jo stå til rådighed og søge fuldtidsjob. Jeg kan også sige det på en anden måde: To ud af tre søger simpelt hen ikke fuldtidsjob. Eller sagt på en tredje måde: Kun hver tredje, der modtager supplerende dagpenge, er aktivt jobsøgende. Det er ikke noget, jeg påstår. Det er noget, de, der er på supplerende dagpenge, selv siger.

I trepartsaftalen fra sidste år mellem regeringen, KL og Danske Regioner er det aftalt, at deltidsansatte, der ønsker fuldtid, også skal have mulighed for det. Og jeg har set, at Region Midtjylland har besluttet, at de nu vil tilbyde deres deltidsansatte mulighed for fuldtid. Det vil jeg gerne kvittere for her. Det viser, at hvis arbejdsgiverne har viljen, kan de selvfølgelig tilbyde fuldtidsstillinger, når der nu er så stor mangel på arbejdskraft. Det handler ganske enkelt om arbejdsgivernes evne til planlægning.

Vi afskaffer jo ikke ordningen med supplerende dagpenge. Vi trimmer bare ordningen, så den bruges på dem, den var tiltænkt, nemlig mennesker, der skifter arbejde, eller mennesker, der bliver udsat for vejrlig – altså vejr, hvor det f.eks. er umuligt at kravle op på et tag, eller i fiskeindustrien, hvor kutteren ikke kan komme ind med

fangsten – altså de tilfælde, hvor mennesker i kortere eller længere perioder ikke har fuldtidsarbejde. Det har aldrig været meningen, at arbejdsgivere og lønmodtagere skulle kunne indrette sig med permanent deltidsarbejde med supplerende dagpenge, sådan som det er tilfældet, hvis man som lønmodtager f.eks. går ud og spiller til sølvbryllupper tirsdag og onsdag aften og så går på supplerende dagpenge resten af ugen resten af livet.

Derudover er der i lovforslaget et par mindre, tekniske ændringer, som ikke har den store praktiske betydning. Så Venstre støtter lovforslaget, og jeg vil gerne kvittere for, at ud over regeringspartierne har også DF, De Radikale og Ny Alliance været parate til at påtage sig det ansvar, vi har for at sikre det bedst fungerende arbejdsmarked.

Kl. 11:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er et par korte bemærkninger. Først er det hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 11:34

Bjarne Laustsen (S):

Venstres ordfører, hr. Jens Vibjerg, undlod helt behændigt at nævne, hvem det her lovforslag er rettet imod, og hvem det går ud over. Kan hr. Jens Vibjerg med få, enkle ord sige, hvem der typisk vil blive ramt af det her forslag om begrænsning af de supplerende dagpenge?

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at fordi man er ansat i fiskeindustrien, er man ikke ansat på nedsat tid eller deltid. Man er ansat på 37 timer efter gældende overenskomst med ret til at blive sendt hjem. Får det ikke også betydning for den her sag?

Kl. 11:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:35

Jens Vibjerg (V):

Jeg kan sige, at dem, der bliver ramt, er de arbejdsgivere, der i dag helt bevidst tilrettelægger arbejdsplanerne, efter at man har mange deltidsansatte med supplerende dagpenge. Det gør specielt den offentlige sektor. Det er jo lettere at få vagtplaner til at gå op, når man ansætter folk på den måde. Så det er først og fremmest dem, der bliver ramt. Så er der selvfølgelig også de 20 pct., som i undersøgelsen svarer, at de slet ikke ønsker at arbejde på fuldtid. De skal jo med rette rammes, fordi de ikke er berettiget til supplerende dagpenge.

Kl. 11:35

Kl. 11:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Bjarne Laustsen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 11:35

Bjarne Laustsen (S):

Er det ikke korrekt, at rådighedsreglerne er sådan, at hvis man bliver tilbudt et fuldtidsarbejde, mens man er i en deltidsstilling, og siger nej til det, så medfører det karantæne? Er reglerne ikke sådan i dag?

Derudover svarer hr. Jens Vibjerg jo slet ikke på mit spørgsmål. Det må tyde på, at man ikke har kendskab til det. Er det ikke sådan, at det her rammer udkantsområderne? Læsø Kommune er den kommune, som har flest på supplerende dagpenge. Kommunerne i yderområderne er generelt dem, der har flest på supplerende dagpenge. Det er dem, der bliver hårdest ramt. Hr. Jens Vibjerg siger, at det er dem, der har størst mulighed for at tilrettelægge arbejdet. Jeg synes måske, man skulle prøve at tage over på Læsø og finde ud af, hvordan de derovre har mulighed for at tilrettelægge, at folk kan blive fuldtidsansatte, og at man ikke skal sende dem hjem. For hvis man bare har 1 times arbejde i 1 uge, kan man ikke få dagpenge i de næste 2 år. Er konsekvensen ikke, at det rammer de ufaglærte, kvinderne, yderområderne og bestemte industrier?

Kl. 11:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:36

Jens Vibjerg (V):

Nu er det jo ikke sådan, at vi afskaffer ordningen med supplerende dagpenge. Vi trimmer den bare, sådan at vi fjerner de uhensigtsmæssigheder, der er. Som også den socialdemokratiske hovedordfører, hr. Thomas Adelskov, ved flere lejligheder har sagt, har vi en utilsigtet brug af supplerende dagpenge, som vi skal gøre noget ved. Så det er jo heller ikke fremmed for Socialdemokraterne, at vi har et problem. Det er de ting, vi går ind og trimmer, men vi beholder jo de supplerende dagpenge, fordi de er en ikke uvæsentlig brik i det fleksible arbejdsmarked, vi har, og som vi skal have. Det er jo stadig væk i 30 uger inden for 2 år, at man kan få supplerende dagpenge.

Kl. 11:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Venstre ynder jo nogle gange at sige, at man holder sine løfter. Et af de løfter, man på et tidspunkt gav, var, at man ikke ville gå ind og skære ned i dagpengesystemet. Det gør man så alligevel, ligesom man på mange andre områder bryder sine løfter. Men her prøver man så at pakke det ind i, at man trimmer.

Jeg får sådan et billede for mig af en masse mennesker på arbejdsmarkedet, der står ligesom en lang hæk, og dem, der er lidt skæve og stikker lidt ud på forskellig måde, skal så trimmes og skæres i stykker. Man bliver nødt til at overveje, at det faktisk er mennesker, det handler om, når man går ind og ændrer på det her, se på, hvad det er for nogle mennesker, og hvad det er for nogle konsekvenser, det får for dem.

Nu har hr. Bjarne Laustsen to gange spurgt hr. Jens Vibjerg om, hvem det er, man ønsker at ramme. Jeg synes, hr. Jens Vibjerg skulle beskrive de mennesker. Det er muligt, der er nogle ganske få, der snyder, men det fanger man jo op, hvis man tilbyder dem et fuldtidsjob. Så kunne man da gå ind og tilbyde dem fuldtidsjob. Hvis de afviser det, kan man tage alle dagpengene fra dem.

Men det andet her, hvor man går ind og ødelægger den mulighed, de har for at have nogen tilknytning til arbejdsmarkedet eller tvinger dem til at have en meget lavere levestandard, er et problem.

Kl. 11:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Og så er det ordføreren.

Kl. 11:39

Jens Vibjerg (V):

Nu synes jeg, at fru Line Barfod begynder at manipulere med de udsagn, der er kommet fra Venstre. Det, vi har sagt, er, at vi ikke piller ved dagpengebeløbets størrelse, og at vi ikke piller ved dagpengeperiodens længde. Det er det, vi har sagt, og det ligger fast!

Så spørger fru Line Barfod om, hvem det er, der bliver ramt. Jamen det gør de arbejdsgivere, der spekulerer i ordningen. Det ved vi, og det erkender arbejdsgivere også at de gør, og derfor er det jo lækkert også at se, at Region Midtjylland nu har sagt, at det selvfølgelig er et spørgsmål om planlægning, og at de kan planlægge sig ud af det. Dermed kan de tilbyde medarbejderne fuldtidsstillinger – fuldtidsstillinger, som vi jo også har at set mange medarbejdere ønsker. Men forudsætningen er jo, at man som arbejds-

giver opslår fuldtidsstillinger. Men det har været meget bekvemt for arbejdsgiverne at sige: Vi opslår en deltidsstilling, og så får du supplerende dagpenge.

Kl. 11:40

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Line Barfod for endnu en kort bemærkning.

Kl. 11:40

Line Barfod (EL):

Hr. Jens Vibjerg bliver ved med at tale om det offentlige. I det offentlige har vi, regionsrådene og kommunalbestyrelserne jo mulighed for, hvis ellers Venstre ville give lov til at bruge penge på offentlig velfærd i stedet for på skattelettelser til de rigeste, at gå ud og sige, at der skal være fuldtidsstillinger. Den mulighed har vi jo, men det er jo ikke det, Venstre vælger at gøre. I stedet vælger Venstre at skære ned på de supplerende dagpenge og sige, at det skal gå ud over en række grupper. Det vil man så ikke sige højt, man siger, det er arbejdsgiverne i regionerne, det skal gå ud over. Men det går også ud over nogle mennesker. Det er dem i fiskeindustrien, det er dem på havnene, det er reservetjenere, det er dem i udkantsområder, og det er i høj grad også kvindefagene inden for offentlige, det går ud over.

Man bør da overveje, hvad konsekvensen af det her er. Det kan betyde – Venstre vil selvfølgelig hylde det – at vi får et voldsomt løntrykkeri, især de steder, hvor man importerer meget arbejdskraft udefra. Det kunne jo være, at det er det, der er en del af tankegangen, nemlig at man så skal lave nogle vilkår, der er så ringe, så danske arbejdere ikke kan holde til det, hvis de skal være i stand til at betale husleje, mad osv., og at de så må opgive deres job som havnearbejdere eller i fiskeindustrien eller andet. Så kan man importere en arbejdskraft, man så kan give en meget lavere løn.

Er det det, der er planen?

Kl. 11:41

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:41

Jens Vibjerg (V):

Jeg er lidt ked af, at fru Line Barfod ikke har læst lovforslaget godt nok. Vi skærer ikke ned på dagpengene. Dagpengesatserne er fuldstændig uændrede, også efter at det her lovforslag er vedtaget.

Så må jeg spørge: Synes fru Line Barfod rent faktisk, at det er rimeligt, at man ved at arbejde

12 timer om ugen med supplerende dagpenge kan køre på det hele arbejdslivet igennem? Det er jo det, man kan indrette sig efter med det system, vi har, og det er jo ikke hensigten med dagpengesystemet. Det underminerer rent faktisk dagpengesystemet. Dagpengesystemet er beregnet til, at man under ledighed, når man er blevet afskediget – det kan f.eks. være på grund af vejrliget eller råvaremangel – kan få dagpenge. Dagpengesystemet kan altså i de tilfælde, hvor vi får nogle slip i vores arbejdsliv, gå ind og træde til.

Kl. 11:42

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Eigil Andersen.

Kl. 11:42

Eigil Andersen (SF):

Jeg tror altså ikke, der er nogen, der lægger deres liv til rette på supplerende dagpenge, for så økonomisk attraktivt er det slet ikke. Så der er jeg ikke enig i det, ordføreren her sidst har sagt.

Men det, som jeg gerne vil spørge om, tager udgangspunkt i, at faktum er, at det drejer sig om over 30.000 mennesker, der kan komme til at opleve, at det pludselig er slut med deres supplerende dagpenge, langt tidligere end det har været gældende hidtil. Det rammer især kvindefagene, som det er nævnt, bl.a. social- og sundhedsassistantområdet inden for ældreplejen, hvor der er masser af deltidsstillinger, og det rammer også inden for pædagog- og pædagogmedhjælperområdet.

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører: Når nu det er et faktum, at det rammer kvindefag hårdere end mandefag, er det så Venstres politik at være kvindefjendsk?

Kl. 11:43

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:43

Jens Vibjerg (V):

Jeg er enig i, at det her forslag ændrer på ligestillingen, men i positiv retning, for nu får kvinderne i langt højere grad mulighed for at få fuldtidsstillinger, når de ønsker det. Det er jo et af de bedste værktøjer til ligestilling på arbejdsmarkedet, og derfor synes jeg, at det er rigtig godt.

Så må vi jo erkende – det siger de jo i hvert fald selv, nogle af dem, der er på supplerende dagpenge – at de har indrettet tilværelsen på at have et deltidsjob og gå på supplerende dagpenge. Og når de selv siger det, må vi jo tro på, at det er rigtigt.

Kl. 11:43

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Eigil Andersen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:44

Eigil Andersen (SF):

Der kan jeg så forstå, at Venstres ordfører kender nogle, som jeg ikke kender.

Når der bliver lagt så stor vægt på her, at der skal oprettes fuldtidsstillinger – og det er en hensigt, som jeg er ganske enig i – hvorfor gør Venstre så ikke det, at man bevilger nogle flere penge til kommunerne i form af større bloktilskud og ophæver skattestoppet, sådan at kommunerne har råd til at oprette disse fuldtidsstillinger? Det vil jeg gerne spørge om.

Problemet er jo, at kommunerne i dag siger, at de ikke har råd til det, og det mener jeg de har ret i. En af årsagerne til det er jo altså de snævre økonomiske rammer, som regeringen har sat. Så hvorfor starter man ikke med det, i stedet for at begynde at straffe de arbejdsløse? Hvis der så blev oprettet flere fuldtidsstillinger, så kunne man måske om 5 eller 7 år se på, om der var arbejdsløsheds-kasseregler, som efterfølgende skulle ændres. For mig at se begynder det et forkert sted.

Kl. 11:44

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:45

Jens Vibjerg (V):

Hr. Eigil Andersen hælder vand ud af ørerne, når han i forhold til kommunerne spørger, hvorfor vi ikke giver kommunerne nogle flere penge. Så længe kommunerne lader guldet ligge på gaden i forhold til arbejdsmarkedspolitikken, er der ikke nogen grund til at sende flere penge til dem.

Vi kan tage Københavns Kommune. Hvis hr. Eigil Andersen går ind på jobindsats.dk og ser på resultatrevisionen for 2007, så vil hr. Eigil Andersen se, at hvis Københavns Kommune på jobområdet var lige så effektiv som de kommuner, der har samme rammevilkår – altså de kommuner, som man umiddelbart kan sammenligne sig med – så ville Københavns Kommune i 2007 have sparet 471 mio. kr. Hvor meget velfærd kunne man så ikke få i en kommune som Københavns Kommune bare ved at blive lige så god som gennemsnittet? Hvad kunne det så ikke blive til, hvis man sammenlignede sig med de bedste?

Så der er virkelig noget at tage fat i for kommunerne, når vi snakker om beskæftigelse.

Kl. 11:46

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er den socialdemokratiske ordfører, og det er hr. Bjarne Laustsen. (*Bjarne Laustsen taler med beskæftigelsesministeren.*)

Det her er jo ikke noget deltidsarbejde.

Kl. 11:46

(Ordfører)**Bjarne Laustsen (S):**

Nej, og derfor bliver der også af og til ført separate forhandlinger.

Jeg vil gerne sige, at i forbindelse med det her lovforslag er der klart tale om et aftalebrud. I forbindelse med valgene både i 2001 og i 2005 og senere har regeringen sagt: Vi rører ikke ved dagpengene. Det hjælper ikke noget, at Venstres ordfører står og siger: Ja ja, men vi har stadig væk muligheden for supplerende dagpenge. Nej, man fjerner dem fuldstændig.

Hvis man arbejder inden for fiskeindustrien eller i et andet erhverv, hvor man er i den situation, at man har modtaget ganske få timers understøttelse om ugen i 30 uger inden for 2 år, ja, så kan man ikke få dagpenge mere – slut. Det, der ikke er noget svar på, er: Hvordan kan man så ernære sig? Hvor skal man gå hen eksempelvis på Læsø eller Bornholm og finde arbejde? Det gives der intet svar på.

Desuden er det sådan, at vi f.eks. fra 3F's akasse ved, at det her er meget, meget kvindefjendsk. Det er sådan, at 2.346 kvinder og 621 mænd vil blive ramt af det her lovforslag. Både kvinderne, de ufaglærte – det kan både være kvinder og mænd – og folk i yderområderne bliver meget hårdt ramt af det her.

Det har en meget skæv balance på alle felter, og jeg fatter ikke, hvorfor man så hårdt vil gå efter dem, der allerede har været i stand til at skaffe sig et arbejde. Jeg kunne forstå, hvis det var sådan, at regeringen ville arbejde hårdt på, at man fik folk i arbejde, altså dem, der intet arbejde har, og virkelig gøre noget ved det, sørge for at efteruddanne dem, give dem nogle tilbud, sørge for, at de kom i arbejde, men her har man nogle, der arbejder op til 29,6 timer om ugen, og så er det mest vigtige for regeringen – og desværre også for Dansk Folkeparti og De Radikale – at dem skal man sætte ind over for.

Det, det her også kan betyde, er, at der er job i Danmark, som simpelt hen udflydes, de bliver ikke lavet mere, man finder på at flytte et andet

sted hen, for det her er jo et angreb på flexicurity-modellen, den model, som Venstre og Konservative rejser rundt i verden og fortæller om. De fortæller, hvor gode vi er i Danmark, at lønmodtagere og arbejdsgivere har fundet ud af, hvordan man regulerer arbejdsmarkedet, et kort opsigelsesvarsel og mulighed for at få dagpenge. Men her skal der så lige pludselig laves indgreb over for dem, der allerede har et arbejde.

Det er jo sådan i dag, at hvis man har et deltidsarbejde og får tilbudt et fuldtidsarbejde, ja, så skal man tage fuldtidsarbejdet, ellers er man ikke berettiget til dagpenge. Så man behøver ikke lave nogen stramminger overhovedet. Det her er ren afgift på nogle bestemte områder.

Man kan spørge: Bliver arbejdsgiverne ramt af det her? Det kan være svært at vide præcis, men det her betyder jo, at de folk, der arbejder inden for sådan en branche, efter 30 ugers dagpenge simpelt hen ikke kan få understøttelse mere.

Det kan være, regeringen tænker: Jamen det er smart nok, for så kan de komme over og blive hjemmehjælpere eller andre ting, hvor vi mangler nogle, det gælder f.eks. fiskepigerne, hvis de kan bestride de job. Men hvem skal så lave fiskepigernes arbejde? Ja, det kunne jo så være billig polsk arbejdskraft, eller hvad regeringen, Dansk Folkeparti og Radikale går og tænker på – det skal jeg lade være usagt – men jeg synes da, det er tosset, tudetosset endda, på den måde at spille hasard med det danske arbejdsmarked, for vi har netop det her meget fleksible arbejdsmarked, hvor der er mulighed for i perioder at have deltidsarbejde.

Jeg vil gerne høre – jeg har spurgt ministeren tidligere – hvad det er for nogle arbejdsgivere, der har indrettet sig på sammen med deres ansatte, at de permanente skal være på supplerende dagpenge. Der kommer intet svar. Ergo kan der jo ikke være nogen. Man påstår endda, at der er arbejdsgivere, der har klaget over, at man kunne finde på at ændre det her. Vi får intet svar, og ergo kan der ikke være nogen.

Jeg kan bare se, at det her også geografisk rammer meget skævt. De områder, f.eks. Læsø, Bornholm og andre kommuner, der typisk har de her job, ja, de vil blive ramt af det. Hvad er regeringens og aftalpartiernes svar til de kommuner og til deres borgere? Hvordan skal de håndtere det her? Skal de lade være med at søge de der job? Er det bedre, at de er fuldtidsledige? Det er jo det, rigtig mange siger i høringsssvarene: Det her fører til, at flere bliver fuldtidsledige.

Motivationen, incitamentet for at søge deltidsjob eksisterer ikke mere, fordi risikoen for, at man kommer og fjerner dagpengene helt og aldeles, er til stede. Efter 30 uger er det slut.

Kl. 11:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er der en kort bemærkning fra hr. Jens Vibjerg.

Kl. 11:51

Jens Vibjerg (V):

Tak for det. Jeg vil godt spørge den socialdemokratiske ordfører, hvem der har sagt:

Det er et stort problem, at både private og offentlige arbejdsgivere udnytter dagpengesystemet til at hyre medarbejdere, der lige nøjagtig passer ind i deres timetal, og som misbruger dagpengesystemet til at lade samfundet betale for den øvrige del af forsørgelsen.

Og: Men det er stadig ikke acceptabelt, at hverken kommuner eller private arbejdsgivere udnytter systemet og sender regningen videre til staten. Der er tale om god gammeldags kasse-tænkning fra kommunernes side.

Hvem har udtalt det?

Kl. 11:52

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 11:52

Bjarne Laustsen (S):

Jeg bryder mig sådan set ikke om den der gættekonkurrence om, hvem der kan huske flest citater, ligesom i et tv-show.

Det, der er interessant i den her forbindelse, er, at det her lovforslag får nogle klare konsekvenser, og det vil Venstre ikke forholde sig til. De vil ikke forholde sig til, at der vil være folk, som efter 30 ugers modtagelse af dagpenge for nogle ganske få timer kommer til at opleve, at så er det slut. Så skal de enten være fuldtidsledige eller gå ud og finde fuldtidsarbejde i, jeg tror, det er 26 uger; så kan de få en ny periode igen. Det er konsekvenserne, og det synes jeg Venstre skulle forholde sig til i stedet for at deltage i en gættekonkurrence.

Kl. 11:53

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Jens Vibjerg for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 11:53

Jens Vibjerg (V):

Så kan jeg da sige til den socialdemokratiske ordfører, at citaterne er fra socialdemokraten hr. Thomas Adelskov, som er hovedordfører på arbejdsmarkedsområdet, og det er citater her fra

foråret, så det er sådan set nye citater fra Socialdemokratiet.

Så er mit spørgsmål: Hvad mener Socialdemokraterne rent faktisk om det her, når vi i dag hører en tale, der tordner imod misbrug af dagpengesystemet, og så tidligere her nogle citater fra en anden socialdemokrat, som siger, at vi har et problem, vi er nødt til at gøre noget ved; det var ikke det, der var tænkt med dagpengesystemet og slet ikke i en tid, hvor der er mangel på hænder.

Kl. 11:54

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 11:54

Bjarne Laustsen (S):

Vi vil meget, meget gerne – der, hvor det er muligt – oprette flere fuldtidsjob, og vi vil gerne gøre noget til, at vi i den offentlige sektor og alle mulige steder kan få flere folk i fuldtidsarbejde. Det er jo regeringen, der gennem deltidsloven har sagt, at der slet ikke må stå, at der inden for et område kun er fuldtidsjob. Det var jo regeringen, der kom med deltidsloven; sådan og sådan skulle det være, og det stod i loven. Det var jo simpelt hen et indgreb i de kollektive rettigheder, som parterne havde aftalt, fordi man simpelt hen ønskede, at flest mulige skulle have et fuldtidsjob.

Det er helt klart, at vi gerne vil have, at der kommer flere fuldtidsjob, og den her del af det – jeg tror ikke, der er andre ordførere der har berørt det – hvor der er lønmodtagere, der ikke har et opsigelsesvarsel, har vi haft kig på længe, for det er ikke rimeligt, at vi har haft to forskellige systemer. I det ene system for dem, der havde et opsigelsesvarsel, var der en begrænsning på, hvor lang tid man kunne modtage dagpenge – 52 uger inden for 70 uger eller sådan noget i den stil – hvorimod der var andre, der kunne få det for tid og evighed. Det var jo ikke rimeligt.

Kl. 11:55

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 11:55

Bent Bøgsted (DF):

Det er for at få en afklaring. Det kan godt være, hr. Bjarne Laustsen har sagt det, men så har jeg ikke lige fanget det. Hvad siger Socialdemokraterne til lovforslaget? Siger de ja eller nej til lovforslaget? Det mener jeg ikke hr. Bjarne Laustsen har redegjort for, men det er jo muligt, hr. Bjarne

Laustsen kan gøre det, så bliver jeg i hvert fald kløgere.

Kl. 11:55

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 11:55

Bjarne Laustsen (S):

Hvis det skulle være forbigået hr. Bøgsteds opmærksomhed, vil jeg gerne sige, at vi er lodret imod forslaget her. Jeg vil også allerede nu sige her fra talerstolen, at på onsdag kommer der adskillige i Arbejdsmarkedsudvalget for at fremlægge deres egen sag og vise, hvordan de bliver berørt af det her tåbelige forslag. Det er folk, der allerede har et arbejde, men jo ikke kan gøre noget ved, at der er fiskekvoter og skiftende vejrlig og alle mulige andre årsager til sæsonarbejde. Det arbejde skal gøres, og det er jo det, vi er så fantastisk gode til i Danmark. Vi er fleksible. Når der er et arbejde at få, så tager vi det, og det må da være langt bedre at sætte ind over for dem, der slet ikke har noget arbejde. Her er der både en arbejdsgiver og lønmodtager, men de skal altså rammes nu – forstå det, hvem der kan.

Kl. 11:56

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke flere korte bemærkninger. Vi går videre i ordførerrækken, og det er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Bent Bøgsted.

Kl. 11:56

(Ordfører)

Bent Bøgsted (DF):

Forslaget her er en del af regeringens jobplan, der skal skaffe mere arbejdskraft, og det indeholder to elementer.

Retten til supplerende dagpenge harmoniseres, forstået på den måde, at uanset om man er ansat med eller uden opsigelsesvarsel, får man samme ret til supplerende dagpenge, nemlig 30 uger med supplerende dagpenge i en 104-ugersperiode. Der har faktisk gennem lang tid været spekuleret i at ansætte medarbejdere på nedsat tid, så der blev udløst supplerende dagpenge, og det er ikke rimeligt, at arbejdsgivere udnytter systemet på den måde. Derfor er det påkrævet, at arbejdsgiverne tænker sig om og planlægger arbejdet bedre, således at brugen af supplerende dagpenge mindskes. Med indgrebet bliver arbejdsgivere nødt til at tænke i nye baner, når de ansætter folk.

Samtidig har det aldrig været meningen, at man som lønmodtager af bekvemmelighed har kunnet indrette sig på at få supplerende dagpenge, og det forhold vil forslaget også være

med til at ændre. Det skal i den forbindelse siges, at forslaget ikke ændrer ved optjeningsretten til dagpenge. I dag er det sådan, at når man mister retten til dagpenge, skal man arbejde i 26 uger for at genoptjene retten til dagpenge, og sådan vil det også være fremover.

Dansk Folkeparti tror, at når forslaget er indfaset, vil vi se en adfærdsændring, der vil betyde, at arbejdsgiverne ikke længere spekulerer i ansættelse med supplerende dagpenge i baghånden. Med det behov, der er for arbejdskraft, er der gode muligheder for at få et nyt job, hvis man kommer i den situation, at man mister sit job, og derfor mener vi heller ikke, at det er et hårdt indgreb, men et indgreb, der vil skabe en adfærdsændring.

Partierne bag forslaget har aftalt, at der skal holdes øje med udviklingen på området med hensyn til brugen af supplerende dagpenge. For Dansk Folkepartis vedkommende er vi klar til at se på, hvad der kan gøres, hvis der skulle opstå uheldige og u hensigtsmæssige konsekvenser. Men Dansk Folkeparti støtter forslaget.

Kl. 11:59

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er to, som har bedt om korte bemærkninger. Først er det fru Line Barfod.

Kl. 11:59

Line Barfod (EL):

Jeg lagde mærke til, at hr. Bent Bøgsted talte om, at det er folk, der bliver ansat på deltid, som lovforslaget skal ramme. Men hvad med dem, der ikke er ansat, men som bliver kaldt ind til en enkelt eller to dages arbejde? Ønsker hr. Bent Bøgsted, at de også skal rammes af dette lovforslag, eller mener hr. Bent Bøgsted, at lovforslaget skal ændres, så de bliver holdt uden for og dermed fortsat har muligheden for at få arbejde? Vi har kunnet se eksempler i pressen med f.eks. reservetjenere, og der har været en deputation af havnearbejdere i Arbejdsmarkedsudvalget osv. Mener hr. Bent Bøgsted, at hvis man ikke har et ansættelsesforhold, men får en enkelt eller to dages arbejde, skal man også være omfattet af dette lovforslag?

Kl. 12:00

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:00

Bent Bøgsted (DF):

Nu er lovforslaget blevet, som det er, men det, fru Line Barfod skitserede, har vi jo også haft et eksempel på med et kongrescenter, hvor man sagde, at man havde behov for, at der stod en

tjenerstab til rådighed, når man indimellem fik et arrangement. Så skulle det være sådan, at der stod så og så mange tjenere til rådighed. Men det er jo ikke det, dagpengesystemet er bygget op på.

Dagpengesystemet er bygget op på, at når man mister sit arbejde, har man mulighed for at få understøttelse, indtil man finder et nyt arbejde. Det har aldrig været hensigten med dagpengesystemet, at det skulle være sådan, at dagpengesystemet skulle sikre, at der var et vist antal ledige. Det optimale for os er jo, at alle får fuldtidsbeskæftigelse, og forslaget her vil være med til at skabe en adfærdsændring hos arbejdsgiverne, så de må begynde at planlægge arbejdet på en anden måde, så det sikres, at endnu flere kommer i fuldtidsbeskæftigelse. Jeg tror da, at langt de fleste af dem, der går på supplerende dagpenge, hellere end gerne vil have et fuldtidsjob.

Kl. 12:01

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Line Barfod for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 12:01

Line Barfod (EL):

Jeg er fuldstændig enig i, at ideen med dagpengesystemet, som jo i høj grad er bygget op af fagbevægelsen, er at sikre, at lønmodtagere har en eller anden minimumslevestandard, når de ikke er i arbejde.

Jeg synes, det ville være fint, hvis vi fik skabt en situation, hvor alle var i arbejde og arbejdsgiverne så måtte finde ud af, hvordan i alverden de fik løst deres problemer, når de fik brug for rigtig mange mænd eller kvinder på én gang. Men jeg mener altså, at her rammer man de mennesker, som rent faktisk er arbejdsløse og endnu ikke har kunnet få sig et fuldtidsarbejde, men får tilbudt at komme ud og arbejde en dag eller to. Hvis de gør det flere gange på et år, så de når grænsen, mister de fuldstændig retten til supplerende dagpenge, og det vil sige, at en del af dem bliver nødt til at gøre op med sig selv, om de vil bruge muligheden for indimellem at komme ud og få noget arbejde, i håb om at det på et tidspunkt kan føre til fuldtidsarbejde, eller om de bliver nødt til at vælge at være fuldtidsarbejdsløse. Jeg kan ikke helt forstå hr. Bent Bøgsteds holdning om, at så er det bedre, at de er fuldtidsarbejdsløse.

Kl. 12:02

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:02

Bent Bøgsted (DF):

Nu mener jeg ikke, at jeg i denne forbindelse har sagt noget om, at det er bedre at være fuldtidsarbejdsløs. Det mener jeg ikke jeg har sagt, hverken i min ordførertale eller i mit svar til fru Line Barfod, men det kan vi jo se af referatet.

Jeg tror på, at arbejdsgiverne vil ændre adfærd, at de vil begynde at planlægge arbejdet på en anden måde, så vi vil se, at folk kommer på færre uger med supplerende dagpenge, så de, der er på supplerende dagpenge i dag, kan holde sig inden for 30 uger i den 104-ugers-periode, der er afsat. Det tror jeg på, og det er derfor, vi er gået ind i forhandlingerne om forslaget her og har sagt ja til det, netop fordi vi tror på, at arbejdsgiverne finder ud af at ændre adfærd. Det hører vi også fra mange arbejdsgivere allerede i dag.

Kl. 12:03

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 12:03

Bjarne Laustsen (S):

Da vi behandlede det tidligere forslag, var hr. Bent Bøgsted ikke bekendt med, at der var lønmodtagere, der direkte blev snydt, fordi vi ikke var i stand til at lave en effektiv lovgivning, der sikrede, at de stramninger, der blev vedtaget herinde, også rent faktisk betød, at man fik sine G-dage.

Er hr. Bent Bøgsted klar over, hvem lovforslaget her totalt ensidigt rammer? Er det ikke korrekt, at det er kommuner som f.eks. Læsø og Bornholm og andre kommuner i yderområderne, der bliver meget hårdt ramt af forslaget? Vi kan simpelt hen se, hvor det er, man modtager supplerende dagpenge. Og er hr. Bent Bøgsted ikke også enig i, at det er bestemte industrier, der bliver ramt, og at det primært er kvinderne og de ufaglærte, der bliver ramt?

Jeg tror, hr. Bent Bøgsted er ganske udmærket bekendt med tallene fra 3F, som har landets største a-kasse. Her bliver man ekstremt hårdt ramt, især kvinderne bliver ramt, og hvordan kan det sikres, at de ikke ender med bare at blive fuldtidsarbejdsløse i stedet for at have et arbejde og kunne modtage supplerende dagpenge?

Kl. 12:04

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:04

Bent Bøgsted (DF):

Nu er det jo sådan, at hr. Bjarne Laustsen sikkert også er bekendt med, at der er foregået trepartsforhandlinger om at skaffe flere fuldtidsstillinger. Her var KL indblandet, og derfor har også kommunerne forpligtet sig til at skabe flere fuldtidsstillinger.

Jeg tror, at med de redskaber, der er lagt frem nu, og med de aftaler, der er indgået, vil vi se en adfærdændring hos arbejdsgiverne og hos kommunerne, så der bliver oprettet flere og flere fuldtidsstillinger. Som hr. Jens Vibjerg også var inde på, er de jo i Region Midtjylland i gang med at omlægge og skabe flere fuldtidsarbejdspladser, og det er det, der er hensigten. Jo flere fuldtidsarbejdspladser vi har, des bedre er det jo.

Kl. 12:04

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Bjarne Laustsen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 12:05

Bjarne Laustsen (S):

I 2001 var hr. Bent Bøgsted og Dansk Folkeparti med til at lave et indgreb i de overenskomster, hvor der stod, at man udelukkende kunne have fuldtidsarbejde. Det skulle med en vis herres vold og magt være sådan, at den bestemmelse blev fjernet, så der stod, at der skulle være nogle flere deltidsjob, men nu kommer man og siger, at der skal være nogle flere fuldtidsjob.

Kan hr. Bent Bøgsted bekræfte, at treparts-aftalen intet har med fiskeindustrien i Skagen at gøre? Man er ansat 37 timer om ugen med ret til at blive sendt hjem, og det ændrer en treparts-aftale ikke noget som helst ved, uanset hvor mange aftaler der bliver indgået. De handler kun om det offentlige arbejdsmarked. Men det private arbejdsmarked ansætter de folk, de skal bruge, og når de ikke skal bruge dem længere, har de ret til at sende dem hjem. Det er det, der giver et fleksibelt arbejdsmarked, og hvad har hr. Bent Bøgsted imod det? Er man ikke klar over konsekvensen?

Kl. 12:05

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:05

Bent Bøgsted (DF):

Jeg er ikke helt klar over, hvad det er, hr. Bjarne Laustsen snakker om, som skete i 2001, for det var, mens Socialdemokraterne sad ved magten. Jeg blev først valgt ind i november 2001 og var

ikke med til at lave noget før i 2002, så jeg skal lade være usagt, hvad det var, Socialdemokraterne lavede i 2001.

Men jeg er sikker på, at forslaget her vil skabe en adfærdsændring hos arbejdsgiverne og dermed give medarbejderne en bedre sikkerhed for, at de kan få et fuldtidsjob. Jeg tror også, at langt de fleste vil kunne holde sig inden for de 30 uger, når arbejdsgiverne lægger tilrettelæggelsen af arbejdet om, men jeg er fuldstændig klar over, at der altid vil være nogle, der – uanset hvad vi gør – vælger at sige: O.k., så går vi på fulde dagpenge i stedet for. Jeg er fuldstændig klar over, at det vil der være, uanset hvad vi gør.

Kl. 12:06

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Eigil Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 12:06

Eigil Andersen (SF):

Dansk Folkeparti gør et stort nummer ud af jævnligt at sige, at man er den lille mands og den lille kvindes parti. Jeg vil derfor gerne spørge i den forbindelse: Er det at være den lille mands og kvindes parti, at Dansk Folkeparti nu medvirker til at skære ned på den indtægt, som en person kan få, hvis vedkommende ikke kan få et fuldtidsjob?

Kl. 12:07

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:07

Bent Bøgsted (DF):

Jeg føler mig overbevist om, at vi er med til at skabe flere fuldtidsstillinger, lægge arbejdet om ude ved arbejdsgiverne, så arbejdsgiverne pr. automatik opretter flere fuldtidsstillinger, og det må være det bedste, vi kan gøre for dem, der er ledige, nemlig at der bliver flere fuldtidsstillinger.

Kl. 12:07

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Eigil Andersen for den sidste korte bemærkning.

Kl. 12:07

Eigil Andersen (SF):

Men man begynder altså med at straffe de arbejdsløse. Vi må så konstatere, at det gør Dansk Folkeparti også. Dansk Folkeparti har fra starten været meget kritisk over for det her lovforslag, og det har vi da i SF været glade for. Oprindeligt ville regeringen halvere den periode, hvor man kunne få supplerende dagpenge, fra 52 uger til 26 uger. Dansk Folkeparti har så medvirket til at

få udvirket, at det blev hævet til 30 uger, altså 4 uger ekstra. Det er stadig væk en meget voldsom nedskæring fra 52 uger til 30 uger. Føler Dansk Folkeparti, at man med det her figenblad, som de 4 ekstra uger er, dermed har fået sine ønsker opfyldt og kan stå inde for det, der her bliver vedtaget, og forsvare det?

Kl. 12:08

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:08

Bent Bøgsted (DF):

Jeg vil sige, at den største ændring, der kom, jo var, at det blev skåret ned fra 3 år til 2 år, nemlig at man kunne bruge 30 uger over 2 år, i stedet for at det skulle være over 3 år. Så det ene år, der blev kortet væk, var jo det største indgreb der. Grunden til, at det er blevet 30 uger, er, at det viser sig, når man ser på statistikkerne, at hovedparten af dem, der får supplerende dagpenge, faktisk kan holde sig inden for 15 uger på 1 år, og derfor er det så blevet 30 uger over 2 år. Hvis vi ser på de tal, der ligger i beregningerne fra ministerens side, kører det på, at det er 28.000, der kan blive berørt af indgrebet her, men når man så ser på de nye tal fra 2007, er vi nede på ca. 22.000, der kan blive berørt af det, og det viser den fremgang, at der er flere og flere, der kan gå over til at få fuldtidsstillinger frem for deltidstillinger.

Kl. 12:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren.

Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er SF's ordfører, hr. Eigil Andersen.

Kl. 12:09

(Ordfører)

Eigil Andersen (SF):

Regeringen går galt i byen, når den nu for syv-ogtredivte gang viser mistillid til arbejdsløse, og det er sørgeligt, at regeringens støtteparti, Dansk Folkeparti, og også Det Radikale Venstre hopper med på mistilliden til ledige.

Denne gang rammer man så dem, der kun kan få et deltidsjob og derfor er nødt til at få supplerende dagpenge. De ønsker et fuldtidsarbejde, men de kan ikke få det. Det drejer sig om 30.000-40.000 arbejdsløse, der på et tidspunkt mister en del af deres rettigheder. Det ville være meget, meget klædeligt og meget positivt, hvis regeringen for en gangs skyld ikke ville vise mistillid og ville holde op med at mistænke de ledige for at misbruge reglerne og nærmest være en form for halvkriminelle. Man vil naturligvis i

enhver sammenhæng altid kunne finde enkelte, som bruger et system på en måde, som det ikke er tiltænkt, men det er jo sådan, at det, man skal hæfte sig ved, er, hvad langt, langt hovedparten gør, og det, der er tale om her, er, at langt, langt hovedparten opfører sig særdeles fornuftigt og rimeligt.

Regeringens rækkefølge er helt forkert. De allerfleste ledige ønsker et fuldtidsjob, men sandheden er, som jeg også var inde på tidligere, at mange offentlige arbejdsgivere udbyder enormt mange deltidsjob. Det gælder bl.a. inden for undervisningsområdet, hvor ministeren har haft så travlt med at klandre de ledige, og hvor De Radikale åbenbart også er enige i, at man skal klandre de undervisere, der er inden for den sektor. Især statens universiteter bruger masser af deltidsansatte undervisere, og det er altså statens egne institutioner, som gør det. Dem bør ministeren og regeringen og flertallet efter vores opfattelse gribe fat i og sørge for, at de får oprettet flere fuldtidsstillinger. I stedet for at hakke på de arbejdsløse bør man hakke på staten selv som arbejdsgiver og snakke med kollegaen i form af undervisningsministeren.

Som jeg også var inde på tidligere, medvirker regeringen desuden til, at kommunerne har masser af deltidsjob. SF har foreslået, at regeringen giver kommunerne råd til, at bl.a. de mange deltidsansatte plejemedarbejderne på ældreområdet, kan få fuldtid ved et øget bloktilskud. Det forslag burde beskæftigelsesministeren og flertallet støtte i stedet for at angribe de social- og sundhedsassistenter, som er tvunget på deltid.

I det hele taget må man sige, at når man er søgende efter et fuldtidsjob, kan et deltidsarbejde være vej til i det hele taget at få fodfæste på arbejdsmarkedet. Man begynder med et deltidsjob, man fastholder de kvalifikationer, man har, og så er der håb om, at man hen ad vejen kan få et fuldtidsjob, og det lykkes da også for en hel del. Men der er altså også lønmodtagere i Danmark, for hvem det ikke lykkes at få et fuldtidsjob, og dem rammer den her nedskæring meget hårdt.

Der er en tendens til, når man diskuterer arbejdsløshed for øjeblikket, at det af regeringen og det borgerlige flertal nærmest bliver betragtet som en matematisk opgave, nemlig hvis der er så og så mange arbejdsløse og så og så mange ubesatte job, jamen så kunne vi i princippet løse det hele i morgen ved at sende de pågældende hen til de job. Det er imidlertid ikke en matematisk opgave, fordi der skal være et match mellem

de kvalifikationer, den enkelte har, og det, som arbejdsgiveren ønsker, og desuden er det sådan, at arbejdsgivere i Danmark – der kan man på en måde sige desværre – ønsker selv at udvælge, hvem de får ansat, og de ønsker at have dem, som har de rigtige kvalifikationer, og derfor er det ikke kun en matematisk opgave. Der er flere nuancer i det.

I høringssvarene kan man se, at alle arbejdsmarkedets tre hovedorganisationer, og det er altså LO, FTF og Akademikernes Centralorganisation, afviser det her forslag om at skære ned på de supplerende dagpenge. LO henviser ganske korrekt til, at forslaget især vil ramme kvindesag, det vil især ramme kortuddannede, altså ufaglærte, og det vil især ramme udkantsområder, som det også er fremgået af debatten her.

Endelig vil jeg sige – det er så et mindre spørgsmål, men dog et, som bør rettes under udvalgsbehandlingen inden den endelige vedtagelse – at der er en stor ulempe ved, at man opererer med en ikrafttrædelsesdato den 14. april for en del af lovforslagets vedkommende. Det betyder, at a-kasserne simpelt hen ikke får tid nok til at informere om de her nye regler, og det er ikke en rimelig fremgangsmåde. Det skaber forvirring og bureaukrati, som regeringen ellers siger den er imod. Så jeg vil opfordre til, at det bliver ændret.

Som det vist fremgår af den her tale, vil SF stemme imod det her lovforslag.

Kl. 12:14

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 12:14

Morten Østergaard (RV):

Nu spurgte hr. Eigil Andersen hr. Bent Bøgsted lidt om de ændringer, som regeringens oprindelige forslag har fået, inden det nu er blevet til en aftale og et lovforslag. Der vil jeg bare bede hr. Eigil Andersen om i det mindste at kvittere for, at der på det her område og inden for andre dele af jobaftalen er sket ændringer og forbedringer, også set fra et lønmodtagersynspunkt, alene fordi nogle påtog sig den opgave at sidde og forhandle ved et forhandlingsbord og skabe en aftale.

Der må man jo så give og tage, men jeg vil bare bede hr. Eigil Andersen om at bekræfte, at det, SF foretog sig ude på sidelinjen, i hvert fald ikke har haft nogen effekt. Man må jo sige, at man en gang imellem må søge indflydelse, hvis man vil påvirke det resultat, der ligger. Det er jo

det, der er sket her, hvor det, der nu er foreslået i dag, adskiller sig markant fra det, regeringen først lagde frem.

Kl. 12:15

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 12:15

Eigil Andersen (SF):

Hvis man har en lup med, tror jeg måske, man kan få øje på den her lille forbedring, men der skal bestemte også en lup til for at se den. Det skyldes jo, at det hidtil har været sådan, at man kunne få supplerende dagpenge i 52 uger; det var foreslået skåret ned til 26 uger, og nu bliver det så til 30 uger. En matematisk beregning viser, at det altså er 4 uger, det er blevet forbedret med, men det står så fast, at det bliver forringet med 22 uger.

Man kan sige, at forringelsen simpelt hen er fire gange så stor som den mikroskopiske forbedring, der er sket under den politiske behandling.

Kl. 12:16

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Morten Østergaard for endnu en kort bemærkning.

Kl. 12:16

Morten Østergaard (RV):

Ja, nu skal man jo altid være lidt nervøs, når SF begynder at rulle sig ud med regnestykker, men det, jeg gerne vil holde fast på, er, at referenceperioden er sat ned fra 3 år til 2 år. Det er jo en markant forbedring, også set fra modtageren af supplerende dagpenges side.

Det andet, jeg vil spørge hr. Eigil Andersen om, vedrører, at jeg forstår på ordførertalen, at det er hr. Eigil Andersens opfattelse, at alle, der er på deltid, gerne vil have fuldtidsarbejde. Hvis det er præmissen, er det jo udmærket. Jeg forstår også, at SF tidligere har ment, at man nærmest skulle have ret til det, hvis man er deltidsansat. Så er det bare, jeg vil spørge: Kunne man ikke forestille sig, at netop det, at man ændrer på de her regler, fører til, at nogle af de arbejdsgivere, der ikke i dag tilbyder fuldtidsarbejde, vil være nødt til at gøre det, fordi de ikke længere kan forlade sig på at få den her statsstøtte i form af supplerende dagpenge? Det kan være private arbejdsgivere, det kan være offentlige arbejdsgivere.

Er hr. Eigil Andersen fuldstændig blind for den vinkel, som rent faktisk skulle komme nogle af de mennesker til gode, som hr. Eigil Andersen påstår at tale på vegne af?

Kl. 12:17

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 12:17

Eigil Andersen (SF):

Jeg tror også her, at virkningen vil være meget, meget mikroskopisk. I forhold til de store ulemper, man påfører lønmodtagere ved en væsentlig indtægtsnedgang, som der er tale om her, står den lille fordel slet ikke mål med den ulempe, der er.

For så vidt angår referenceperioden, som jo er den periode, inden for hvilken man kan få supplerende dagpenge, er det sådan i dag, at man kan få supplerende dagpenge inden for en periode på 70 uger. Det bliver så ændret til 2 år – her kommer jeg lidt i tvivl om tallene, må jeg så være ærlig at sige, men jeg mener ikke, at den ændring, der her er tale om, er en, som har nogen væsentlig betydning.

Det, som har den store betydning, er, hvor mange uger man kan få de her supplerende dagpenge, og det står fast, at det bliver sat ned fra 52 uger til 30 uger. Så alt i alt er det en klar forringelse for lønmodtagerne.

Kl. 12:18

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er den konservative ordfører, hr. Mike Legarth.

Kl. 12:18

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Som stedfortræder for vores arbejdsmarkedsordfører, hr. Knud Kristensen, der ikke kan være til stede i dag, har jeg lovet at tilkendegive følgende:

Jobplanen tager udgangspunkt i at øge udbuddet af arbejdskraft på det danske arbejdsmarked. Ændringen af reglerne har til formål at understøtte den målsætning, herunder at skabe flere fuldtidsstillinger, at arbejdsgivere og arbejdstagere i samarbejde udvikler et fremtidigt arbejdsmarked med flere fuldtidsstillinger. Lovforslaget fjerner ikke retten til supplerende dagpenge, men reducerer retten til 30 uger inden for en periode på 104 uger. Det vil på landsplan kunne skabe ca. 1.700 fuldtidsjob på baggrund af lovforslaget, og det vil også medvirke til at fjerne den myte, at den nuværende supplerende dagpenge-ordning er med til at finansiere arbejdsgiverbetalt manglende planlægning. Det er også et led i, at jo flere medarbejdere vi har i landet, jo færre arbejdstagere er der behov for at rekruttere fra andre lande.

Med de ord støtter De Konservative forslaget.

Kl. 12:19

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Den næste ordfører er den radikale ordfører, hr. Morten Østergaard.

Kl. 12:20

(Ordfører)

Morten Østergaard (RV):

Det Radikale Venstre foreslog her tidligere på foråret det, vi kaldte en jobreform, som skulle bestå af en skattereform, en dagpengereform og en reform af vores system for at rekruttere udenlandsk arbejdskraft.

Tilsammen ville den jobreform bidrage til det danske arbejdsmarked med 70.000 – mindst – fuldtidspersoner. Det synes vi sådan set, i lyset af de store udfordringer vi står over for, og som ikke har fyldt ret meget i debatten i dag, havde været det fornuftige at gribe an med. Men nu har regeringen jo parkeret store dele af de her diskussioner i kommissioner – i skattekommissioner, i arbejdskommissioner – og derfor må man sige, at paletten for egentligt reformarbejde blev meget lille i forhold til forhandlingerne om jobplanen.

Men det er klart, at den centrale politiske udfordring, uanset hvem der sidder i regering, og uanset hvem der sidder i Folketinget, er og bliver i de kommende år at sikre, at der er tilstrækkelig arbejdskraft på arbejdsmarkedet – både på kort sigt, hvor vi har mangel på arbejdskraft, og set i et længere perspektiv, hvor vi får aldrende årgange og derfor behov for at få mere arbejdskraft. Der må vi sige, at det forslag, vi behandler her i dag, er det eneste strukturforbedrende forslag i jobplanen. Vi havde gerne set, at jobplanen var blevet mere reformivrig, end den blev. Det samlede skøn over effekten ligger sådan et eller andet sted mellem 6.000 og 7.000 nye helårspersoner, hvoraf det her element med supplerende dagpenge kun udgør en andel på godt og vel 2.000 personer.

Det betyder altså, at med den store udfordring, som f.eks. vismændene, der efterspørger reformer i et omfang af 50.000 nye helårspersoner, bidrager vi her med meget, meget lidt. Men når man har den opfattelse, som vi har, at det er den centrale udfordring nu og her, må man også være villig til at tage et ansvar, kravle væk fra sidelinjen og ind på midtbanen og gøre et stykke arbejde. Det er det, vi har gjort. Det er derfor, vi har lavet et jobplansforlig.

Vi har den opfattelse, at det er vigtigt, at vi har det supplerende dagpenge-system til at

hjælpe folk, som er i deltidsbeskæftigelse, eller til ved afbrudte uger at give dem midlertidige dagpenge, men vi er også af den opfattelse, at der er et behov for at sikre, at det system ikke bliver udnyttet. Vi kan jo konstatere i dag – det har Socialdemokraterne også tidligere været inde på – at der altså er både offentlige arbejdsgivere, der forlader sig på, at de kan betjene sig af deltidsansatte, og private arbejdsgivere, som får en slags statstilskud via den her ordning, fordi de alene betjener sig af deltidsansatte.

Derfor må vi sige, at hele fundamentet for at have ordningen med supplerende dagpenge er, at de folk, som får det, står til rådighed for fuldtidsarbejde. Jeg hører også i dag – bredt – at der er enighed om, at opgaven er at sikre, at der er fuldtidsarbejde at få for de mennesker. Så det er klart, at opgaven også er at sørge for, at systemerne ikke er indrettet sådan, at arbejdsgiverne ikke har noget incitament til at tilbyde det. Derfor tror vi – det kan man også se af de beregninger, der er lavet af, hvad effekten vil være – at der vil blive et substantielt bidrag til en permanent forøgelse af arbejdskraften i Danmark ved hjælp af det lovforslag, som ligger her i dag.

Samtidig har vi jo så fået indført i jobaftalen – det synes jeg også er vigtigt – at vi har nogle håndtag, vi i fællesskab skal holde fast i, bl.a. at de offentlige arbejdsgivere lever op til deres løfte fra trepartsaftalen om at skabe flere fuldtidsstillinger. Der må vi jo sige at vi hører positive toner fra regionerne. Vi ved også, at der er lavet forskellige ting på det kommunale område. Men her halter staten bagefter; staten har endnu ikke været villig til at tage det med ind i overenskomstspørgsmål.

Nu sidder vi i forligskredsen og har fat i det og har aftalt at holde snævert øje med, at der bliver levet op til de aftaler, og har altså mulighed for at påvirke den situation. Det er også et af argumenterne for, at vi er med. Samtidig har vi også spændt det sikkerhedsnet ud, at vi har sagt: Vi må løbende holde øje med, hvordan det her påvirker arbejdsmarkedet. Går det, som vi forventer, og som vi har analyseret os frem til, eller er der behov for at lave justeringer efterfølgende? Det har vi også lagt ind i aftalen, og det skal vi også monitorere. Det kan være, at der er nogle brancheproblemer. Det kan også være, at der er nogle regionale udfordringer. Men det er jo det, der er centralt her: Vi tager hånd om et første – om end beskedent – lille skridt i retning af at imødegå udfordringen om mere arbejdskraft på det danske arbejdsmarked og holder

samtidigt hinanden fast på, at der er andre ting, der også skal til, herunder skabelsen af flere fuldtidsstillinger i det offentlige. Det holder vi i forligskredsen os selv fast på, og de offentlige arbejdsgivere har indgået en aftale.

Derfor synes vi, at det er fuldt forsvarligt at være med i den her aftale. Ja, rent faktisk synes vi, det er uansvarligt at lade være, fordi man så endnu en gang viser, at man ikke har noget at bidrage med, når det kommer til at skaffe mere arbejdskraft til det danske arbejdsmarked.

Kl. 12:25

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Det gav anledning til en enkelt kort bemærkning fra hr. Eigil Andersen.

Kl. 12:25

Eigil Andersen (SF):

Nu er det jo ikke altid, man er lige så kvik, som man burde være – det gælder i hvert fald for mit vedkommende – og jeg kom til at kløjes i det tidligere med hensyn til det her med længden. Altså, det, der står fast, er, at der er tale om en klar forringelse for den ansatte, for den arbejdsløse, på begge punkter. Hidtil har det været sådan, at man kunne få supplerende dagpenge i et antal uger inden for 1½ år. Nu bliver det sådan ifølge det, som Det Radikale Venstre støtter, at man kan få supplerende dagpenge i et antal uger inden for 2 år, og først derefter kan man få en mulighed for en ny periode med supplerende dagpenge. Hvordan kan det fremstilles som en forbedring?

Kl. 12:25

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:25

Morten Østergaard (RV):

Jamen jeg tror, at hr. Eigil Andersen fuldstændig glemmer anledningen til den drøftelse, vi havde før, som gik ud på, at jeg prøvede at synliggøre for hr. Eigil Andersen, hvad man kan få ud af at have hænderne oppe af lommen og være i arbejdstøjet og søge indflydelse. Regeringens forslag var oprindeligt, at der skulle være en referenceperiode på 3 år, som så kom ned på 2 år. Og der var det, jeg sagde, at jeg tror, at enhver lønmodtager vil være enig i, at det dog er bedre, at den er på 2 år, end at den var blevet på 3 år.

Det var bare for at illustrere over for hr. Eigil Andersen, som formentlig ikke er i vane hermed, at man altså kan få indflydelse ved at være med inde ved forhandlingsbordet. Og det er jo bl.a. det, som vi har bidraget til og været meget glade for samtidig med de andre ting, jeg påpe-

gede, om at kunne holde hånd i hanke med, at trepartsaftalen fører til flere fuldtidsstillinger i det offentlige. Det er en del af aftalen, at vi holder øje med det og er klar til at tage initiativer, hvis det viser sig ikke at være nok.

Kl. 12:26

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Hr. Eigil Andersen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 12:26

Eigil Andersen (SF):

Der er jo en anden mulighed, nemlig den at fortsætte med de nugældende regler, og den vil da være mere nærliggende set ud fra et lønmodtagersynspunkt. Man kan selvfølgelig altid sige, at man afværgede den ene eller den anden eller den tredje katastrofe, som kunne være sket, og så blev forringelsen så lidt mindre. Men det står dog fast, at der er tale om en forringelse for begge punkters vedkommende, både med hensyn til at man sætter perioden ned fra 52 uger til kun 30 uger på supplerende dagpenge, og med hensyn til at det nu skal foregå inden for en længere periode.

Har Det Radikale Venstre overvejet den mulighed, at man også kunne fastholde de nuværende regler i solidaritet med menige mennesker, herunder en hel række undervisere, som jeg tror traditionelt står Det Radikale Venstre nær?

Kl. 12:27

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:27

Morten Østergaard (RV):

Nu er vi jo ikke ligesom Socialistisk Folkeparti et interesseparti, som varetager bestemte gruppers interesser, vi prøver derimod at varetage hele samfundets interesser, og der er det med mere arbejdskraft altså den centrale udfordring.

Så siger hr. Eigil Andersen, at det vil være bedre for lønmodtagerne. Jamen hr. Eigil Andersen har selv tidligere sagt, at alle de mennesker, der får supplerende dagpenge, ønsker at få fuldtidsjob. Så må det jo være det, der er opgaven; ikke at sikre, at de kan blive på supplerende dagpenge, men at sikre, at de kan få et fuldtidsjob. Og det er jo der, hvor man må have en palet af initiativer, men det, vi kan konstatere, er, at der er arbejdsgivere, der spekulerer i, at der er en let adgang til supplerende dagpenge for lønmodtagere, og derfor er de fri for at udbyde fuldtidsjob.

Det er jo der, hr. Eigil Andersen er fuldstændig blind for den vinkel – og det var egentlig også det, jeg spurgte om, da han stod her som ordfører – at det her har en adfærdspåvirkning af arbejdsgiverne, som fører til det mål, at de lønmodtagere, som hr. Eigil Andersen gerne vil gøre sig til talsmand for, rent faktisk kan få et fuldtidsjob.

Kl. 12:28

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 12:28

Bjarne Laustsen (S):

Normalt er jeg ellers meget enig med hr. Morten Østergaard i mangt og meget, men jeg forstår simpelt hen ikke retorikken. Altså, hvis nu der er nogle, der kommer og foreslår noget, der er rigtig slemt, og det så lykkes Det Radikale Venstre at trække det bare en lillebitte smule i deres retning, så er det en sejr. Det vil sige, at hvis nu regeringen havde foreslået totalt at afskaffe de supplerende dagpenge og De Radikale havde fået forhandlet 2 ugers dagpenge hjem, så havde det også været fint, og så ville man have argumenteret med, at der dog var 2 ugers dagpenge. Det er jo det, man står og gør her.

Jeg tror, at når fiskepigerne har været i deputation på onsdag i Arbejdsmarkedsudvalget og hr. Morten Østergaard har haft lejlighed til at tale med fru Marianne Jelved om, hvordan situationen er i fiskeindustrien i Hirtshals og andre steder, så vil man finde ud af at forholde sig til det, for hvis ikke de piger skal være i den fiskeindustri, hvad er det så, de skal lave i stedet for? Når de har fået understøttelse i 30 uger, kan de ikke arbejde mere inden for fiskeindustrien, slut, og hvad skal de så lave?

Kl. 12:29

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:29

Morten Østergaard (RV):

Det er klart, at for os har det centrale ønske i forhold til hele forhandlingen om jobplanen været at bidrage til, at der skaffes mere arbejdskraft til et betrængt dansk arbejdsmarked, ikke alene på kort sigt, men også med hensyn til strukturforbedrende elementer, som det her er et udtryk for. Og der er det, jeg siger, at man jo ikke hver dag kan tale om samfundets store udfordringer, men så ikke ville smøge ærmerne op og tage fat, når muligheden er der.

Jeg tror, at hr. Bjarne Laustsen og jeg er enige om, at det var bedre, at vi havde en anden regering end den, der sidder nu, men det ændrer jo ikke på, at der er mange udfordringer, der ikke kan vente med at blive løst, indtil den mulighed måtte opstå, forhåbentlig efter næste folketingsvalg. Der er mange ting, der ikke kan vente på det, og det er derfor, vi har taget ansvar.

Jeg står fuldstændig inde for de ændringer, der er lavet, og den aftale, vi har lavet, og som endda var grundigt forberedt. Og der vil jeg så i forhold til hr. Bjarne Laustsens spørgsmål sige, at pointen her er, at der er masser af fuldtidsstillinger, og vi ved, at der bliver en endnu større mangel på arbejdskraft, og derfor er det et spørgsmål om at skabe et arbejdsmarked, der er baseret på, at folk har fuldtidsarbejde, for det har vi brug for. Det har vi også brug for i Nordjylland, hvor der også i dag er problemer med at skaffe ufaglært arbejdskraft til visse arbejdspladser.

Kl. 12:30

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Bjarne Laustsen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 12:30

Bjarne Laustsen (S):

Det kan godt være, at det med Hirtshals og Skagen virker for overvældende, men skulle vi så ikke lave en lille studietur til Læsø? Det er landets mindste kommune, og det er dem, der har det største forbrug af supplerende dagpenge.

Det med fiskeindustrien har ikke noget med supplerende dagpenge at gøre. De er ansat på en overenskomst på 37 timer med ret til at blive sendt hjem. Tror man virkelig, at arbejdsgiveren gør det for sjov? Næ, det er, fordi der ingen fisk er; det er, fordi der ikke er noget andet arbejde at få. Hvor skal de gå hen og få det fuldtidsarbejde? Det er det, der er interessant. De ender med at blive fuldtidsledige, og incitamentet til at tage bare nogle få timers arbejde forsvinder jo som dug for solen med det her.

Det, man kunne have gjort i den her forbindelse, var jo at ligestille de lønmodtagere, der har et opsigelsesvarsel, med dem, der ikke har det; det kunne man jo have holdt sig til, altså 52 uger for alle og inden for en periode på et par og halvfjerds uger. For det er jo rigtigt, at de, der ikke har et opsigelsesvarsel, kan gå til evig tid, og det er vi da enige i er helt urimeligt. Derfor kunne man lave en ligestilling; det ville jo være nok i forhold til det område her, synes jeg.

Kl. 12:31

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 12:31

Morten Østergaard (RV):

Jeg er klar over, at der er en uenighed her. Det, der er styrken ved det forslag, der ligger her, er, at det i forhold til resten af elementerne i jobplanen rent faktisk har en reformkarakter, der bidrager til permanent at øge arbejdsstyrken i Danmark. Og det har vi altså behov for, også på kort sigt.

Når der så bliver talt om Læsø, vil jeg sige, at jeg har været på Læsø, og der var en fin færgesforbindelse der, så der er mange muligheder for at arbejde andre steder. Det ved jeg også at der er mange folk fra Læsø der gør, og det er også tilfældet mange andre steder. Derfor synes jeg, at hr. Bjarne Laustsen skulle lade være med at være så pessimistisk. Jeg oplever også, at nordjyderne, som hr. Bjarne Laustsen jo i virkeligheden burde kende bedre end jeg, har en ekstremt god evne til at sikre, at der er fremdrift i deres region, og jeg har også besøgt nordjyske arbejdspladser, hvor man har problemer og overvejer at udflytte arbejdspladserne, fordi man ikke engang kan få ukvalificeret arbejdskraft. Jeg synes, man må sige, at vi har et behov for at sikre, at også de virksomheder i Nordjylland i fremtiden kan få god dansk arbejdskraft på fuld tid, i stedet for at man opretholder et system, der fastholder folk på deltidsforsørgelse.

Kl. 12:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Så er det Enhedslistens ordfører, og det er fru Line Barfod.

Kl. 12:33

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

I forhold til De Radikales ordfører, hr. Morten Østergaard, så tror jeg bare, vi må konstatere, at vi er grundlæggende uenige om, hvorvidt dette vil føre til flere fuldtidsstillinger eller det ikke vil føre til flere fuldtidsstillinger. Men ellers vil jeg sige, at jeg synes, det er en meget speciel oplevelse, at vi i de her år har en beskæftigelsesminister, der rejser rundt i hele verden og fortæller om, hvor vidunderligt det er med det fleksible danske arbejdsmarked, om styrken i flexicurity, hvor man kan ansætte og fyre folk, nærmest som arbejdsgiveren har lyst til, og hvor lønmodtagerne til gengæld er sikret en nogenlunde levestandard, i hvert fald sådan, at de ikke må gå

fra hus og hjem, hvis de kan få dagpenge, imens de er ledige, indtil de finder et nyt arbejde.

Men samtidig med, at ministeren rejser rundt og lovpriser det her system, så er han i fuld gang med at nedbryde det og fjerne det, der er grundlaget for den berømte flexicurity, nemlig at lønmodtagerne har mulighed for at beholde hus og hjem og ikke går ud på en fuldstændig social de-route, når de bliver arbejdsløse. Det er højst besynderligt, at man vælger at gå ind og lave de her nedskæringer, medmindre man siger åbent, at det er, fordi man ønsker at få presset lønningerne i Danmark ned, at man ønsker at få presset levestandarden for lønmodtagerne ned, og så synes jeg, man skal sige det åbent.

Da forslaget blev lanceret, lykkedes det beskæftigelsesministeren i diverse interview i medierne at få det til at se ud, som om lovforslaget var vendt mod dovne kunstnere, der udnyttede systemet. De har så ikke været inde i debatten i dag, og jeg mener også, at det både var udtryk for en smålighed og også var lodret forkert. Det er meget få af dem, der er på supplerende dagpenge, der er kunstnere. Det er meget få af dem, der er på supplerende dagpenge i det hele taget, der ikke ønsker at få fuldtidsjob, hvis de har mulighed for det. Ifølge ministeriets egen undersøgelse er det 70 pct. af modtagerne af supplerende dagpenge, der fortæller, at når de er på supplerende dagpenge, så er det, fordi de ikke kan få andet. Det bekræftes også af undersøgelser blandt FOA's og BUPL's medlemmer.

Som det har været fremme i debatten, er en meget stor del af dem, der modtager supplerende dagpenge, kvinder. Det er i høj grad nogle, som har behov for at have muligheden for at få noget arbejde, og som, hvis ikke de fortsat kan få supplerende dagpenge, får meget svært ved at få økonomien til at hænge sammen, og som derfor i stedet for kan risikere at skulle over i fuldtidsledighed, så vi får flere arbejdsløse i stedet for at få flere i arbejde, som ministeren påstår er formålet.

Hvis det, man ønsker, er at ramme de offentlige arbejdsgivere og få de offentlige arbejdsgivere til at lave flere fuldtidsstillinger – et formål, jeg er fuldstændig enig i – så bør man gå ind og sikre det i det offentlige. Det har vi jo alle muligheder for ved at gå ind og regulere i forhold til arbejdsgiverne og sige, at der skal oprettes fuldtidsstillinger. Vi har mulighed for at gå ind og sige, at der skal flere penge ud, at vi skal sikre, at man på plejehjem osv. kan oprette det antal fuld-

tidsstillinger, der er nødvendige. Men den vej har man ikke ønsket at gå fra regeringens side.

Ud over at ramme en meget stor del af de kvinder, der er ansat i det offentlige, så rammer man også en række andre områder. Man rammer udkantsområderne, som hr. Bjarne Laustsen har været inde på, fiskeindustrien, havnearbejdere osv., reservetjenere og andre, som altså er i nogle brancher, hvor de har svært ved at få fast arbejde, men hvor de gerne vil komme og arbejde, når der er arbejde, når der er skibe i havnen, og når der er fisk, der kommer ind, eller når der er nogle store kongresser i byen, hvortil der skal bruges tjenere. Men jeg kan forstå, at man altså ikke ønsker, at disse mennesker skal have muligheden for så at få supplerende dagpenge, og jeg kan være meget nervøs for, at det, man i virkeligheden ønsker, er at få trykket lønningerne, og at det ikke er, som hr. Bent Bøgsted siger, at det, man ønsker, er, at der skal være fuldtidsstillinger til alle, for det er ikke det, der kommer ud af det her. I stedet er det, der sker, at folk må gøre op med sig selv, om de vil være fuldtidsarbejdsløse, hvad nogen så bliver nødt til at vælge af hensyn til deres økonomi, eller om de vil acceptere gå ind og tage jobbet uden at kunne få supplerende dagpenge ved siden af, og man så på sigt, når man får undergravet dagpengesystemet mere og mere, så også får folk til at acceptere lavere og lavere lønninger. Det er jo det, vi også har set historisk.

Jeg synes, det er mærkeligt, at Dansk Folkeparti, der påstår, at man kæmper for lønmodtagernes interesser, så alligevel går ind og er med til at skære på dagpengesystemet og er med til på sigt at undergrave muligheden for, at vi har et rimeligt lønniveau i Danmark.

Jeg synes, det er den helt forkerte vej at gå, og Enhedslisten er imod lovforslaget.

Kl. 12:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er Ny Alliances ordfører, og det er hr. Anders Samuelsen.

Kl. 12:37

(Ordfører)

Anders Samuelsen (NY):

Ny Alliance går ind for det her forslag. Vi mener, det er et fornuftigt og nødvendigt forslag i en periode, hvor der er en udpræget mangel på arbejdskraft. Der burde selvfølgelig andre supplerende tiltag til, ikke mindst en skattereform, men det her er trods alt et skridt i den rigtige retning.

I bund og grund ender diskussion hele tiden med en debat om, hvorvidt man tror på, at der så opstår flere fuldtidsstillinger eller ej, kontra en diskussion om, hvad tanken med supplerende dagpenge egentlig har været fra starten.

I vores hoveder er der ingen tvivl om, at supplerende dagpenge netop er tænkt som en midlertidig ydelse, og at de ikke skal være noget, som man kan indrette sin tilværelse på permanent. Ved at gøre det her er vi med til at lægge pres på arbejdsgiverne for at oprette flere fuldtidsstillinger. Vi tror på, at det sker, og vi er også fuldstændig overbeviste om, at de skræmmescenarier, der bliver stillet op fra oppositionens side om, hvor galt det kan gå, ikke kommer til at holde stik, når først virkeligheden har meldt sig i løbet af de næste par år.

Kl. 12:39

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er det beskæftigelsesministeren.

Kl. 12:39

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne takke for den behandling, som forslaget har fået her i Tinget i dag.

Med aftalen fra februar i år om en jobplan har vi taget godt og grundigt fat på en af de mest centrale udfordringer i det danske samfund, nemlig mangelen på arbejdskraft. Forslaget om at begrænse retten til supplerende dagpenge er et af de forslag, der skal være med til afhjælpe den mangel. Forslaget går nemlig i al sin simplicitet ud på at øge arbejdsudbuddet.

Vi skal naturligvis bevare muligheden for at få supplerende dagpenge som en midlertidig ydelse. Det skaber fleksibilitet på arbejdsmarkedet, og det kan være en vej til fuldtidsbeskæftigelse, men samtidig skal vi sørge for, at reglerne er med til at flytte folk fra deltidsarbejde til fuldtidsarbejde.

En begrænsning af retten til supplerende dagpenge tilskynder arbejdsgivere og arbejdstagere til yderligere at efterspørge og udbyde arbejde på fuldtid. Det betyder et opgør med de regler, som har givet mulighed for, at arbejdsgivere og arbejdstagere sammen har kunnet indrette sig permanent på en kombination af deltidsarbejde og supplerende dagpenge.

I en tid med mangel på arbejdskraft skal fuldtidsarbejde være en måde, hvorpå arbejdsgiverne kan fastholde og tiltrække arbejdskraft. Det er derfor foreslået, at man fremover kan modtage supplerende dagpenge i 30 uger inden for en

periode på 104 uger, og at alle har samme ret til supplerende dagpenge, uanset hvor eller hvordan de er ansat. For personer, som allerede er omfattet af reglerne om ret til supplerende dagpenge i 52 uger inden for 70 uger, er der foreslået en overgangsordning, og den sikrer, at de i en overgangsperiode får ret til supplerende dagpenge i den periode, som de ikke har brugt af deres periode på de 52 uger.

Jeg vil afslutningsvis sige, at forslaget om at begrænse retten til supplerende dagpenge skal ses i lyset af, at regeringen har indgået treparts-aftaler med KL, Danske Regioner, LO, FTF og AC om at arbejde for, at offentligt ansatte på deltid skal have mulighed for at arbejde på fuldtid eller i flere timer.

Jeg vil så i øvrigt gerne takke hr. Bjarne Laustsen for den delvise tilslutning til lovforslaget, idet hr. Bjarne Laustsen jo har erkendt, at Socialdemokratiet støtter den del af lovforslaget, der går ud på, at man, når man intet opsigelsesvarsel har, kan indrette sig permanent med supplerende dagpenge, til man går på pension.

Jeg ser frem til udvalgsbehandlingen, hvor vi får lejlighed til at drøfte de spørgsmål, der har været rejst under debatten.

Kl. 12:42

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Det giver anledning til foreløbigt til korte bemærkninger. Den første er fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 12:42

Bjarne Laustsen (S):

Ministeren er i gang med at rette smed for bager, og det er ikke rimeligt.

Der er ingen tilkendegivelse fra Socialdemokratiet om, at vi støtter lovforslaget delvis. Man sætter jo den periode, man kan få supplerende dagpenge i, ned; man forlænger også ydelsesperioden til 104 uger. Så den del støtter vi overhovedet ikke.

Vi støtter en ligestilling med de eksisterende regler, således at der ikke er forskel på dem, der har et opsigelsesvarsel, og dem, der ikke har det.

Så vil jeg godt spørge ministeren, om der er et element af tilbagevirkende kraft i det her lovforslag. Er det ikke sådan at forstå med hensyn til, hvornår man begynder at gøre perioderne op, at det er fra lovforslaget blev fremsat – jeg tror, det var den 14. april – og 104 uger fremefter, eller går man tilbage og tager nogle uger før den tid?

Kl. 12:43

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren. Jeg skulle sige, at lovforslaget ikke kan være fremsat den 14. april, for den dato er vi ikke nået til endnu.

Så er det ministeren.

Kl. 12:43

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Der er heller ikke tale om tilbagevirkende kraft.

For os har det været vigtigt, at ændringen af reglerne om supplerende dagpenge både er enkel og rimelig, og det synes jeg er lykkedes i det forslag, vi har fremsat.

Kl. 12:43

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Bjarne Laustsen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 12:43

Bjarne Laustsen (S):

Jeg kender udmærket den 14. april. Sagen er den, at måden, man gør referenceperioden op på, står i lovforslaget, og den skal gælde fra den dag, og alle og enhver ved jo, at vi ikke kan nå at vedtage lovforslaget inden den dag.

Derfor spørger jeg igen, om der er et element af tilbagevirkende kraft i det her, om vi starter på en frisk, når loven træder i kraft, om det er fra den 14. april, eller hvilken dato det er.

Så vil jeg gerne bede ministeren om at bekræfte, om det er tilsigtet, at det, det handler om i dag, præcis rammer nogle bestemte grupper – det rammer de ufaglærte, det rammer kvinderne, det rammer yderområderne, og det rammer eksempelvis både havnearbejdere og fiskeindustrien.

Kl. 12:44

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 12:44

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne gentage, at baggrunden for forslaget er, at der er mangel på arbejdskraft. De mennesker, der modtager supplerende dagpenge, står til rådighed for arbejdsmarkedet på fuldtid, og da der er fuldtidsjob, vil det være urimeligt, at man kan indrette sig i en længere periode på kombinationen af arbejde og supplerende dagpenge.

Derfor har vi valgt at begrænse perioden, man kan få supplerende dagpenge i, til 30 uger, fordi vi jo anerkender, at der kan være brug for den fleksibilitet, men det, vi har villet sikre, er, at

arbejdsgivere og lønmodtagere ikke kan indgå en uheldig alliance ved permanent at indrette sig på supplerende dagpenge. Og derfor vil jeg – for at forudskikke hr. Bjarne Laustsens næste spørgsmål – sige, at der jo er masser af stillinger, som man kan søge, og at man ikke kan reservere sin arbejdskraft til en bestemt virksomhed.

Kl. 12:45

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Eigil Andersen.

Kl. 12:45

Eigil Andersen (SF):

Man gør fra regeringens side et stort nummer ud af at sige, at man ikke rører ved dagpengene, og der henviser man så til, at dagpengesatserne er uændrede.

Men her er der jo så tale om, at den periode, som man – som omtalt mange gange nu – kan få dagpenge i, bliver indskrænket fra 52 uger til 30 uger. Kan man så stadig væk sige, at dagpengereetten ikke bliver berørt? Altså, jeg tænker på, at hvis man nu gjorde det sådan, at man f.eks. sagde, at dagpengesatserne er uændrede, men at du fremover i øvrigt kun kan få dagpenge i 2 måneder, kan vi så stadig væk sige, at man så ikke har rørt ved dagpengene?

Kl. 12:46

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 12:46

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

I det her tilfælde kan man jo sige, at vi hverken rører satsen eller den periode på 4 år, hvor du kan modtage dagpenge.

Det, vi har villet med det her lovforslag, er at begrænse muligheden for at indrette sig permanent på kombinationen af arbejde og dagpenge, og det har vi jo gjort, fordi der er stor mangel på arbejdskraft i det danske samfund, og derfor forekommer det mærkeligt, at man skulle have ordninger, hvor en arbejdsgiver kunne reservere sig deltidsansatte medarbejdere og så basere det på dagpengesystemet. Og i modsætning til venstrefløjen her tror jeg jo ikke, at der kommer ændringer for kvinders vedkommende, hvis ikke vi ændrer systemet, for så længe vi har systemet, jamen så vil både arbejdsgivere og lønmodtagere indrette sig på det.

Kl. 12:47

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Eigil Andersen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 12:47

Eigil Andersen (SF):

Ja, det er altså en speciel tankegang, at man mener, at når man indskrænker antallet af uger, hvor folk kan få en bestemt ydelse, så har man ikke rørt ved dagpengene. Men sådan er det tilsyneladende.

Der er jo sket det i løbet af 2007, at antallet af lønmodtagere, som er delvis arbejdsløse og får supplerende dagpenge, er faldet ganske væsentligt, og det er altså, inden den her lov kommer til at gælde. Har det strejft ministeren, at man så også kunne have overvejet at droppe det her forslag, fordi der i forvejen er en rigtig udvikling i gang?

Kl. 12:47

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 12:48

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jamen jeg kan jo ikke sige, at det er andet end naturligt, at antallet af mennesker på supplerende dagpenge falder, når der er skrigende mangel på arbejdskraft her i landet – hvilket skyldes højkonjunktoren og den demografiske udvikling. Så det synes jeg da er en rigtig glædelig udvikling.

Det, vi har villet sikre med det her forslag – vi forbyder jo ikke supplerende dagpenge – er, at arbejdsgivere ikke kan indrette sig på den måde, at man har reserveret sig en stab af deltidsbeskæftigede, som set fra et arbejdsgiversynspunkt naturligvis er meget bekvemt, fordi det giver en stor fleksibilitet, men da der er mangel på arbejdskraft, og da de mennesker her står til rådighed for arbejdsmarkedet på fuldtid, så vil det jo være naturligt, at de så søger derhen, hvor der er fuldtidsbeskæftigelse.

Kl. 12:48

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 12:48

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det er utroligt at høre Venstre. Hver gang man skal snige sig uden om, at man har brudt nogle løfter, kommer man med alt det, som man siger folk burde have læst, for det stod jo med småt. At man ikke rører ved dagpengene, betyder bare, at man ikke rører ved dagpengesatsen, men man kan godt gøre det nærmest umuligt at få dagpenge, fordi man strammer betingelserne for at få dem.

Men mit spørgsmål til ministeren er, om det er ministerens holdning, at vi fremover ikke skal have fiskeindustri, ikke skal have havne, ikke skal have de forskellige former for erhverv, som er afhængige af, at der nogle gange er arbejde og andre gange ikke arbejde. Er det ministerens holdning, at de erhverv skal vi ikke have fremover?

Kl. 12:49

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ministeren.

Kl. 12:49

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Med lovforslaget her sikres det, at man kan modtage supplerende dagpenge i 30 uger inden for 104 uger. Så lovforslaget er udtryk for, at vi anerkender, at der er behov for supplerende dagpenge som en midlertidig ydelse. Det, vi har villet regulere her, er de tilfælde, hvor man indretter sig permanent med kombinationen af deltidarbejde og supplerende dagpenge. Det er jo ikke mindst foranlediget af, at vi kan se af undersøgelse, at 20 pct. af dem, der modtager supplerende dagpenge, ikke ønsker at gå op i arbejdstid, og at vi kan se, at to ud af tre på supplerende dagpenge ikke søger fuldtidsbeskæftigelse. Derfor er vi kommet med den her regulering.

Men som sagt kan man stadig få supplerende dagpenge i 30 uger inden for en 2-årig periode.

Kl. 12:50

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det fru Line Barfod for en sidste kort bemærkning.

Kl. 12:50

Line Barfod (EL):

Jeg synes ikke, ministeren svarede mig på mit spørgsmål.

Men hvis regeringens holdning er, at vi fortsat skal have fiskeindustri, at vi fortsat skal have havne osv., men at de, der arbejder der, bare ikke skal have muligheden for at få supplerende dagpenge, i det omfang de får i dag – og det vil for manges vedkommende betyde, at de så mister retten til supplerende dagpenge – er ministerens ønske så, at de må vænne sig til at have en lavere levestandard? For nogle skal udføre det arbejde.

Eller er ministerens ønske, at så tager man nogle ind, som man bruger til at trykke løn- og arbejdsvilkår på de her områder? Er det det, der ligger i regeringens ønske om at skære ned på muligheden for at få supplerende dagpenge?

Kl. 12:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det beskæftigelsesministeren.

Kl. 12:51

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg redegjorde i min tale for, at baggrunden for forslaget er at tackle det problem, at der i det danske samfund er mangel på arbejdskraft. Det, der kan begrænse væksten i det danske samfund, er, hvis vi ikke kan få mennesker til at udføre de job, der er. Her er der altså en gruppe, som står fuldtids til rådighed for arbejdsmarkedet, og som derfor er fuldtidsjobsøgende, og der har vi sagt: Man kan ikke over en længere periode indrette sig på en kombination af arbejde og dagpenge.

Men selvfølgelig skal man kunne gøre det i en midlertidig periode, for det er meningen med de supplerende dagpenge. Derfor skal reglerne fremover være sådan, at man kan få supplerende dagpenge i 30 uger.

Kl. 12:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til beskæftigelsesministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingerne afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 1. behandling af lovforslag nr. L 148:

Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge. (Udvidelse af arbejdsgiverperioden).
Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 28.03.2008).

Kl. 12:52

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Forhandlingen er åbnet. Den første, der får ordet, er Venstres ordfører, og det er hr. Erling Bonnesen.