

**Afstemning****Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-12 tiltrådt af et flertal?

De er vedtaget.

Jeg foreslår også her, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Det er vedtaget.

Kl. 09:40

Derfor har vi stillet et ændringsforslag, der hedder, at vi skal have ligeløn i kongehuset, således at den ene, prinsessen, får sit beløb, og den anden, prinsen, får sit beløb. Det turde være i overensstemmelse med de principper, vi normalt har her, nemlig at vi har ligeløn og lige løn for lige arbejde. Derfor går jeg ud fra, at et flertal i Folketinget vil kunne stemme for, at vi altså også får ligeløn i kongehuset.

Kl. 09:42

**Formanden:**

Er der flere, der ønsker at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er dermed sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 09:42

Det næste punkt på dagsordenen er:

**22) 2. behandling af lovforslag nr. L 177:****Forslag til lov om ændring af lov om årpenge for Hans Kongelige Højhed Prins Joachim. (Ændring af grundbeløb).**

Af statsministeren (Anders Fogh Rasmussen).

(Fremsættelse 01.04.2008. 1. behandling 25.04.2008. Betænkning 22.05.2008).

Kl. 09:40

**Forhandling****Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Frank Aaen.

Kl. 09:41

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Som vi også gjorde opmærksom på under førstebehandlingen, er det jo mærkeligt, at man, når man synes, at et ægtepar skal have penge for deres arbejde for kongehuset – og det er der jo flertal for både i Folketinget og i befolkningen – altså vælger at give pengene til manden, som så bagefter skal give pengene til konen, hvis han synes, det er en god idé. Det er sådan set et meget forældet samfundssyn og menneskesyn og et meget forældet syn på ligestilling.

Vi spurgte, om man ikke kunne dele det op sådan, at de fik hver deres honorar for indsatsen i den opgave, man åbenbart synes det er vigtigt de udfører. Men vi fik så at vide, at det kan man ikke, fordi det er en fælles opgave, som de er fælles om at løse. Hvis man er fælles om at løse en opgave, må man selvfølgelig også have den samme løn for opgaven. Så kan det ikke være sådan, at det er den ene, men ikke den anden, der får løn for opgaven.

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (EL) tiltrådt af et mindretal (SF og RV), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 19 (SF, RV og EL), imod stemte: 91 (V, S, DF, KF, NY og Gitte Seeberg (UFG)), hverken for eller imod stemte: 0

Ændringsforslaget er forkastet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, er det vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**23) 2. behandling af lovforslag nr. L 139:****Forslag til lov om ændring af lov om fremstilling, præsentation og salg af tobaksvarer, lov om forbud mod salg af tobak og alkohol til personer under 16 år og lov om forbud mod tobaksreklame m.v. (Aromastoffer, aldersgrænser for salg af tobak og udstilling af tobaksvarer på tobaksudsalgssteder).**

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen).

(Fremsættelse 27.03.2008. 1. behandling 04.04.2008. Betænkning 21.05.2008).

## Forhandling

### Formanden:

Hr. Karl H. Bornhøft ønsker at udtale sig.

Kl. 09:43

(Ordfører)

**Karl H. Bornhøft (SF):**

Jeg vil gerne begrunde, hvorfor SF helhjertet går ind for lovforslaget i dag.

Kl. 09:43

I forbindelse med førstebehandlingen af lovforslaget om ændring af lov om fremstilling, præsentation og salg af tobaksvarer tilkendegav SF og også De Radikale, at vi meget gerne ville hjælpe med at gøre netop det her lovforslag bedre endnu. Vi tilkendegav også, at forslaget i grunden manglede det, man kunne kalde prikken over i'et, og prikken over i'et i den her sammenhæng var, at man tog en problemstilling op, som vi er mange der har været optaget af i mange år, nemlig at få fjernet de afhængighedsskabende stoffer i tobak.

Jeg vil sige til ministeren og regeringspartierne, at de fortjener ros for seriøst at være gået ind i den her debat. Vi ved, at det har været svært for dem, men vi må også sige, at det er blevet gjort på en ordentlig og flot måde, som vi i SF rent faktisk har respekt for.

Derfor vil jeg også sige, at vi igennem en lang række møder er nået frem til en aftale, så vi nu er enige om noget så epokegørende som en køreplan for afvikling af de afhængighedsskabende stoffer i tobak. Det er en aftale, der både har et nationalt spor og et europæisk spor, og den indeholder klare tidsfrister for, hvornår de enkelte elementer i planen forventes afsluttet. Det er faktisk et kæmpe fremskridt.

Enigheden indeholder også en aftale om klare analysemaal på baggrund af krav og oplysninger fra Kræftens Bekæmpelse. Så der er virkelig dokumentation for den måde, vi har valgt at gå i gang med arbejdet på. Og så er der altså allerede udpeget et uvildigt firma, der skal stå for analyserne, nemlig Center for Miljø og Toksikologi. Det viser, at man er klar til at gå meget hurtigt i gang med arbejdet.

På baggrund af det analysearbejde skal det så vurderes, om der ud fra det er tilstrækkelig viden til at forbyde bestemte stoffer, og det skal naturligvis ske i samarbejde med Europa-Kommissionen. Viser det sig, at der er tilstrækkelig med dokumentation, så har ministeren tilkendegivet, at han er indstillet på enten at fremsætte

lovforslag eller at udstede de nødvendige bekendtgørelser.

Den tilkendegivelse, som ministeren her kommer med, er altså det, vi i bund og grund betragter som gennembruddet, og det er det, SF og bl.a. De Radikale har søgt igennem mange år.

Jeg vil så også sige, at det at få sat en stopper for brugen af de afhængighedsskabende stoffer jo er et arbejde, der i sig selv er voldsomt kompliceret og har et omfang, der gør, at når det skal gøres, så skal det gøres med omtanke. Derfor er vi sikre på, at det er nødvendigt at have et ordentligt grundlag. Målet er naturligvis at sørge for, at vi får begrænset antallet af rygere, og at vi får forhindret flere unge i at blive afhængige af tobak.

I den sammenhæng kan man så med god ret sige, at det, at vi nu har fået lavet en aftale, er et kæmpeskridt fremad i forhold til folkesundheden, og for os er det det afgørende skridt for her og nu at kunne støtte L 139.

Jeg skal afslutningsvis sige, at det oven i købet i den plan, vi har forhandlet os frem til, klart er sat op, hvordan analyserne skal foregå, hvilke grupper stofferne skal deles op i, og vi har oven i købet gjort det på en måde, så vi også har reserveret en gruppe til stoffer, som vi end ikke kender i dag. Derfor vil jeg sige, at vi i den sammenhæng er godt tilfredse, og når ministeren så samtidig erklærer sig enig med både SF og De Radikale i, at også tobaksindustrien skal være med til at finansiere den uafhængige forskning, så synes vi, at vi er nået et langt skridt hen ad vejen. Når ministeren samtidig også tilkendegiver, at vi skal til at have vendt bevisbyrden om, så er vi nået et rigtig langt stykke af vejen.

Derfor synes vi, at det er et meget fornuftigt forslag, som vi helhjertet støtter, og vi siger tak for samarbejdet.

Kl. 09:48

**Formanden:**

Så er det fru Lene Hansen som ordfører.

Kl. 09:49

(Ordfører)

**Lene Hansen (S):**

Et godt helbred er ganske afgørende for vores livskvalitet. Forebyggelse af sygdomme skal derfor stå centralt i den danske sundhedspolitik, hvis det står til Socialdemokratiet. Derfor skal der tages helt andre og mere håndfaste midler i anvendelse end dem, som dette lovforslag lægger op til.

Sådan sagde jeg ved lovforslagets førstebehandling. Socialdemokratiet må nu konstatere,

at udvalgsarbejdet langtfra har tilført L 139 den slagkraft, som vi mener det skal have for at forbedre folkesundheden og opfylde formålet med lovforslaget, som angiveligt er at nedsætte antallet af rygere.

Vi har ikke i udvalgsarbejdet været indbudt til forhandlinger med ministeren og har derfor heller ikke haft lejlighed til at påvirke ham til at ændre på lovforslaget. De ændringsforslag, der er kommet ud af ministerens drøftelser med SF og Det Radikale Venstre, hvor den væsentligste ændring vel er, at lovforslagets ikrafttræden udskydes til september, kan vi naturligvis ikke have noget imod, men vi anser ministerens redegørelse og forsikringer om måske, engang at skride til et forbud mod at anvende de stoffer i tobaksfremstillingen, der gør det lettere at begynde at ryge og blive afhængig, for helt utilstrækkelige.

Vi stemmer trods alt alligevel for lovforslaget, men i et forsøg på at gennemføre virkelige forbedringer for folkesundheden, som det jo åbenbart oprindeligt har været ambitionen, stiller vi et ændringsforslag, hvor vi bruger de resourcer, som Kammeradvokaten har anvist os. Og vi vælger at tage rapporten fra Kræftens Bekæmpelse om tilsætningsstofferne farlighed meget alvorligt.

Som det fremgår af betænkningen, har Kræftens Bekæmpelse i en rapport fra 2007 fremlagt dokumentation for, at en lang række af de stoffer, som i dag tilsættes tobak, forstærker dens vanedannende egenskaber. Dette er et helt særligt problem i forhold til børn og unge, idet tilsætningsstofferne gør det let at starte med at ryge.

Det har længe været vores mål, at industrien helt skulle forbydes at tilsætte stoffer, der øger forbrugernes afhængighed af tobak. Det vil nemlig helt sikkert reducere forbruget kraftigt og dermed forbedre folkesundheden.

Nu kan man jo – som SF og Radikale gør det – altid efterspørge mere viden og nedsætte x antal arbejdsgrupper og bede forskere forske videre for at bevise, at tilsætningsstofferne virkelig også er farlige og vanedannende. Vi mener, at vi har tilstrækkelig dokumentation for det, men så går tiden jo med at forske og nedsætte kommissioner og trække tiden ud.

Vi vil hellere gå noget af vejen i dag frem for at vente til i overmorgen. Og som det fremgår af Kammeradvokatens redegørelse, kræver et forbud mod tilsætningsstoffer ikke, at der foreligger en fuldstændig og entydig videnskabelig

dokumentation for hvert enkelt stofs afhængighedsskabende egenskaber, før vi kan skride til handling. Derfor mener vi, at vi skal bruge forsigtighedsprincippet til at udstede et forbud mod anvendelse af de i ændringsforslaget nævnte aromastoffer.

For ikke så længe siden var der her i salen opbakning til dette synspunkt, og jeg skal derfor slutte med at opfordre SF og Det Radikale Venstre til at genoverveje at stemme sammen med den øvrige opposition for at tvinge en sendrægtig regering til at handle og lovgive om et forbud af nogle af de aromastoffer, der hurtigt gør unge rygere afhængige af nikotinen med de deraf følgende konsekvenser for folkesundheden.

Kl. 09:54

#### **Formanden:**

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Karl H. Bornhøft.

Kl. 09:54

#### **Karl H. Bornhøft (SF):**

Jeg forstår på den socialdemokratiske ordfører, at Socialdemokratiet ikke her og nu magter at glæde sig over det her utrolige fremskridt. Der vil jeg selvfølgelig sige, at det synes jeg er lidt trist, og jeg vil også sige, at i SF ønsker vi i høj grad at dele den her glæde med Socialdemokraterne, men vi kan jo selvfølgelig ikke tvinge dem til det.

Jeg vil også i forlængelse af det, der bliver sagt fra den socialdemokratiske ordførers side, gøre opmærksom på, at det ændringsforslag, der ligger fra Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti og Enhedslisten, er et forslag, der omhandler seks stoffer, og det er de stoffer, som man har fundet i en indberetning fra House of Prince, altså fra ét tobaksfirma – én enkelt indberetning. Og det, der jo er det helt store problem, er, at der sandsynligvis er mange andre stoffer, som vi skal have med i det her arbejde – stoffer, der oven i købet kan være værre end de seks, der her er nævnt.

Derfor er det altså nødvendigt at sige i den her sammenhæng, at man ikke kan gå ind og lovgive på grundlag af en indberetning fra et enkelt firma. Det kan være med til at danne grundlag for det, og derfor vil jeg afslutningsvis sige, at det forslag, der kommer her, sådan set er fuldstændig unødvendigt, hvis jeg skal være lidt mere direkte. Det er nemlig en del af den tilkendegivelse, som vi har lagt frem.

Kl. 09:55

#### **Formanden:**

Fru Lene Hansen.

**Lene Hansen (S):**

Det gør altid arbejdet i Folketinget lettere, når vi læser de betænkninger, som vi hver især sidder og arbejder med, og jeg kan da konstatere, at hr. Karl H. Bornhøft næppe har læst ændringsforslaget i sin fulde ordlyd. Vi har jo netop indbygget en bemyndigelse til ministeren i vores ændringsforslag, fordi vi godt er klar over, at det ved forskning eventuelt i tidens løb vil vise sig, at der er endnu flere aromastoffer, som vi i dag ikke har kendskab til, men som har en farlighed, der gør, at vi bliver nødt til at gå ind med et forbud. Og derfor skriver vi jo i ændringsforslaget – og det er jo så det, der er forbigået hr. Karl H. Bornhøfts opmærksomhed – at ministeren for sundhed og forebyggelse kan fastsætte regler, der forbyder brugen af yderligere tilsætningsstoffer, som forstærker tobaksvarernes afhængighedsskabende egenskaber.

Kl. 09:55

**Formanden:**

Hr. Karl H. Bornhøft for en kort bemærkning.

Kl. 09:56

Kl. 09:57

**Karl H. Bornhøft (SF):**

Jeg må skuffe den socialdemokratiske ordfører: Jeg har faktisk læst forslaget.

Jeg er så også nødt til at gøre opmærksom på, at man altså ikke kan gå ind og lovgive ud fra ét enkelt firmas indberetninger. Det ville svare til, at man tog et eller andet vilkårligt firma inden for en hvilken som helst anden industri og sagde, at nu lovgiver vi på grundlag af deres indberetninger. Sådan foregår lovgivningsarbejdet ikke. Så ville det være dybt useriøst, og så ville det aldrig komme rundt om de emner, der skal behandles. Derfor har vi valgt at sige: Vi vil gerne have det hele med i den her omgang. De ting, som bliver nævnt i ændringsforslaget, er med, og derfor er det sådan set i bund og grund unødvendigt at stille det forslag.

Kl. 09:57

**Formanden:**

Fru Lene Hansen.

Kl. 09:58

**Lene Hansen (S):**

Jeg ved ikke, hvad det er for en aftale, hr. Karl H. Bornhøft og Det Radikale Venstre sammen med SF's øvrige hold har indgået med ministeren, men det fremgår i hvert fald ikke af de tilgængelige papirer, at de overhovedet nærmer sig noget som helst faktisk eller konkret. Det er en efter min mening fuldstændig løs og uforpligtende aftale, der er indgået, og som jeg sagde i ordfø-

retaltalen: Det vigtigste punkt i den aftale er, at man udsætter ikrafttrædelsesdatoen til september. Der er absolut intet andet end pæne ord og gode hensigtserklæringer i den aftale, som er blevet indgået.

Vi har et konkret forslag.

Kl. 09:58

**Formanden:**

Så er det fru Liselott Blixt som ordfører.

Kl. 09:59

**(Ordfører)****Liselott Blixt (DF):**

Dansk Folkeparti ser tobaksrygning som et sundhedsskadeligt problem, men vi mener ikke, at det løses med de i lovforslaget stillede forslag.

Rygeloven, der trådte i kraft sidste år, har medvirket til, at flere er stoppet med at ryge, og har samtidig skabt et bedre klima for passive rygere.

De unge starter med at ryge i 13-14-årsalderen, og det ved vi efter gentagne undersøgelser. Derfor skal vi sætte ind der, hvor vi ved at de unge starter.

De begynder der og synes, det smager godt, og de bliver hurtigt afhængige af at få deres cigaret, og det er netop her, at tilsætningsstofferne har deres virke. Det er det, der bliver puttet i fra tobaksindustrien. Disse stoffer er med til, at man optager nikotinen hurtigere og bedre, så man får mere nikotin ned på en gang. Vi bør derfor arbejde på at fjerne de tilsætningsstoffer. Det er vi enige om.

Derfor har vi kigget på, hvad Kræftens Bekæmpelse anbefaler, hvad der er blevet lavet undersøgelser af, og der er fundet syv konkrete tilsætningsstoffer, som man ved øger afhængigheden og øger nikotinoptagelsen. Og derfor foreslår vi, som i ændringsforslaget, at man fjerner de her syv stoffer, og det er syv stoffer ud af flere hundrede, der findes i de cigaretter.

Derefter skal vi sørge for at overholde den grænse på 16 år, som vi har i dag, da denne grænse på 16 år ikke bliver overholdt af butikker og der ingen restriktioner er for at overtræde loven.

Samtidig kan vi heller ikke tilslutte os tobaksreklamelovforslaget, da det vil fratage landets tobaksudsalgssteder en grundlæggende frihed til ud fra praktiske og kommercielle prioriteringer at vælge den mest hensigtsmæssige placering i forretningen. Det vil for mange forretningsdrivende medføre store konsekvenser samt fysiske ændringer i forretningen, og det vil

give mange små forretningsdrivende økonomiske udgifter.

Kl. 10:01

**Formanden:**

Tak. Er der ønske om en kort bemærkning? Hr. Karl H. Bornhøft. Og det er en kort bemærkning.

Kl. 10:01

**Karl H. Bornhøft (SF):**

Jeg synes, det er meget flot heroppefra at tilkendegive, at man gerne ville gøre endnu mere end det, det her lovforslag lægger op til, og derfor skal jeg bare sådan i al fredsommelighed gøre opmærksom på, at de partier, der har været med i forhandlingerne, er dem, der har tilkendegivet, at de i hvert fald ville gå med så langt som det her og gerne videre, og derfor er jeg altså nødt til at sige, at det måske lyder lige en anelse hult, når man her giver udtryk for, at man ville endnu mere. Sandheden er jo, at man ikke engang ville være med til at hæve aldersgrænsen for køb af tobak fra 16 til 18 år.

Kl. 10:02

**Formanden:**

Fru Liselott Blixt.

Kl. 10:02

**Liselott Blixt (DF):**

Det er tom luft, som SF har købt. Det nytter ikke noget at hæve den grænse, da vi skal have fat i de unge tidligere. Det er tom luft, at SF nu går med til at lave nogle lister over tilsætningsstoffer, for de stoffer, som virkelig er skadelige, bliver ikke prioriteret som dem, der bliver fjernet. Men lad os nu se. Vi har navngivet de stoffer, vi vil have ud, lad os se, hvor de havner på listen, og lad os se, hvornår de bliver fjernet.

Kl. 10:02

**Formanden:**

Tak. Så går vi tilbage til ordførerrækken, og det er hr. Frank Aaen.

Kl. 10:03

**(Ordfører)**

**Frank Aaen (EL):**

Den tilkendegivelse, som SF og De Radikale har fået ud af ministeren, er jo lang og med flotte ord. Men det centrale i den er, at det skal vurderes efter sommeren 2008, om der er tilstrækkelig dokumentation for at forbyde nogle af de undersøgte tilsætningsstoffer. I den forbindelse skal Kommissionen tages med på råd, og hvis der, efter at man har taget Kommissionen med på råd, er tilstrækkelig dokumentation, vil man enten foretage lovgivning eller ændre bekendtgørelser. Det er sådan set tingenes tilstand den dag i dag, hvor Kommissionen i årevis har haft til pligt at

undersøge de stoffer og i årevis har haft mulighed for at sige, at der er dokumentation for at lave en liste over, hvad der er forbudt, og hvad der er tilladt af tilsætningsstoffer. Men Kommissionen har ikke gjort det. Den har forsinket processen med at få de farlige stoffer ud af tobakken.

Derfor er jeg nødt til at sige til mine ellers gode venner i SF og De Radikale, at i denne sag mener jeg altså ikke, der er kommet noget egentligt ud af det skriveri, de har fået fra ministeren, og det er jo ærgerligt. Vi havde jo et flertal i Folketinget, som sagde, at med gældende lovgivning og EU-regler i ryggen skulle regeringen i løbet af i år komme med forbud mod tilsætningsstoffer, så vi her i 2008 fik gennemført forbud på forskellige områder. Det var der flertal for, men det er nu erstattet med en formulering om, at hvis Kommissionen og Sundhedsstyrelsen, som også altid har holdt igen i denne her sag, mener, at der er dokumentation, kan det gennemføres. Jeg synes, det et tilbageskridt i forhold til det, der var flertal for i Folketinget, og det er jeg nødt til at sige helt åbent.

Men for nu at være positiv vil jeg også gerne sige, at der jo står, at det er i sommeren 2008, der skal ske noget på området. Jeg håber, at der sker noget – men det er jeg bange for der ikke gør – men jeg er et åbent menneske, og jeg lytter da gerne efter, om der skulle komme noget her i 2008, som gør, at vi kan få vedtaget nogle ting og få de stoffer ud, for det er jo det, vi alle sammen går ind for. Men jeg går ud fra, og det vil jeg da gerne have en tilkendegivelse om, at hvis processen ikke fører til noget, og vi her efter sommerferien, når Folketinget mødes igen, kan se, at der ikke sker nogen reelle fremskridt på området, men der kun er pæne ord, vender det flertal, der er i Folketinget, altså Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, Enhedslisten, SF og De Radikale, tilbage og siger, at der skal ske noget, og at det ikke kan vente til næste år eller næste år igen. Der skal ske noget nu. Det håber jeg vi kan være enige om, så vi kan slutte debatten her på en måde, der alligevel peger fremad, i stedet for måske at splitte det flertal, der er i Folketinget for, at nu skal der ske noget.

Så vil jeg bare sige om den argumentation, jeg har hørt mod det ændringsforslag, der er stillet; nemlig at det kun drejer sig om indberetning fra ét firma: Det er altså det firma, der står for 90 pct. af alt tobakssalg i Danmark, så det kunne vi vel nok klare. Det forbud, vi gennemfører for ét selskab, kommer jo også til at gælde for alle de

andre selskaber, der sælger importerede tobaksvarer i Danmark, så det kunne vi nok også klare. Jeg synes ikke, det er noget godt argument, at der kan være andre, for det er ikke noget godt argument for at stemme imod forbud mod nogle stoffer, at der også kan være andre, vi skal forbyde på et senere tidspunkt.

Jeg forstår ikke helt argumentationen, men det hører selvfølgelig med, når man laver en aftale med ministeren. Jeg forstår godt det politiske, men det er ikke noget stort fremskridt i kampen mod tilsætningsstoffer at lave en aftale om, at nu venter man, når vi faktisk allerede i dag kunne vedtage, at nogle af stofferne bliver forbudt. Men sådan er realiteten, så jeg vil bare notere, at der ikke findes argumenter imod det, men at det skyldes, at man har lavet en aftale. Jeg synes ikke, det er nogen god aftale, men den er altså lavet, og så må vi se, hvad vi vil gøre efter sommerferien for rette op på det, for det kan åbenbart ikke ske i dag.

Så vil jeg bare lige sige, at jeg vil have lovforslaget tilbage i udvalget for at afgive en tillægsbetænkning, som præciserer Enhedslistens synspunkter i denne sag. Hvis vi skulle stemme for lovforslaget, som det kommer til at se ud, er vi nødt til at få det opdelt, således at den del af forslaget, hvor grænsen sættes op til 18 år, og som vi ikke kan støtte, bliver taget ud i et særskilt lovforslag. Hvis det ikke sker, vil vi stemme imod lovforslaget, også selv om der er fremskridt på andre områder.

Kl. 10:07

#### Formanden:

Der er stillet forslag om fornyet udvalgsbehandling. Betyder det, at man vil fortsætte med korte bemærkninger, eller vil man tage debatten i udvalget? Jeg spørger, fordi A'et er tændt for afstemning, og debatten her er afgørende for, om det bliver nu i dag, der skal stemmes om forslaget. Nu kommer forslaget til fornyet udvalgsbehandling, så svarene kunne gives i udvalget, men der er ikke noget, der afskærer nogen fra at komme med en kort bemærkning.

Hr. Karl H. Bornhøft.

Kl. 10:08

#### Karl H. Bornhøft (SF):

Ja tak. Den forstod jeg godt, og derfor skal jeg meget kort sige, at grunden til, at det er præciseret, at der skal ske noget i løbet af 2008, er, at der skal ske noget i løbet af 2008. Vi har netop lagt utrolig meget vægt på, at det ikke bare kan trækkes ud. Det er det ene.

Det andet er, at det jo er rigtigt, at selvfølgelig kan vi da finde forskellige argumenter for, hvorfor vi er for, eller hvorfor vi er imod. I den sammenhæng kunne jeg for passende sige til hr. Frank Aaen, som synes, problemet er, at det, vi har fået, er for langt og er skrevet for pænt, at hvis det nu havde været kort og havde været skrevet grimt, havde det også været trist. Sådan er der jo så meget.

Kl. 10:09

#### Formanden:

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 10:09

#### Frank Aaen (EL):

Nej, jeg kritiserede det ikke for at være for langt. Jeg kritiserede det for at være for tomt, og det er sådan set noget andet. Det sker tit, at lange tekster er tomme, og det er tilfældet her.

Men det, hr. Karl H. Bornhøft sagde lige nu, nemlig at der skal ske noget i 2008, tager jeg som et tilsagn, og så tager vi den derfra. Jeg er ret sikker på, at der ikke sker noget ad frivillighedens vejovre i regeringens side. Skulle det ske, er vi kun glade, men skulle det ikke ske, kan jeg høre, at vi nok har et flertal for at gøre noget, og så gør vi det.

Kl. 10:09

#### Formanden:

Fru Lone Dybkjær for en kort bemærkning.

Kl. 10:10

#### Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil bare godt sige til hr. Frank Aaen, at vi selvfølgelig ikke opfatter det som en tom tekst. Vi mener, det er en handlingsorienteret tekst, og vi synes også, det måske burde indgå i hr. Frank Aaens retorik, at Kræftens Bekæmpelse faktisk ikke har været negativ over for det, der er sket her. Det er dog ikke uden betydning, eftersom de er den organisation, der virkelig driver på på området her.

Det er da også klart, at sker der ikke noget, så går der 3-4 måneder, og så kan vi jo starte debatten igen i oktober. Der mistes altså ikke så meget ved det, så jeg synes heller ikke, der er grund til at gå op på så høje nagler. Men jeg anerkender også, at hr. Frank Aaen prøver på ikke at lægge sig ud med os alle sammen.

Jeg synes, det er et udmærket og ræsonnabelt betækningsbidrag. Jeg synes, det er handlingsorienteret, man kan jo læse det igennem, og i hvert fald for mig tæller det også, at Kræftens Bekæmpelse har været positiv over for, at der var en lidt bredere aftale.

Kl. 10:11 Afstemningen slutter.

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 10:11 For stemte: 46 (S og DF), imod stemte: 64 (V, SF, KF, RV, EL (ved en fejl), NY og Gitte Seeberg (UFG)), hverken for eller imod stemte: 0.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg har forstået Kræftens Bekæmpelse på den måde, at fra at have været i den absolut sidste vogn i toget med bremserne slået helt til, begynder Danmark nu at slække lidt på bremsen, og det er man glade for. Jeg synes også, det er fint nok, og det har vi jo også talt om tidligere, at regeringens har bevæget sig på området. Så kan vi vurdere, om teksten er forpligtende eller ikke forpligtende.

Jeg vil sige, at det, Det Radikale Venstre og SF har sagt i dag, anser jeg for at være forpligtende, og så må vi jo vende tilbage, hvis det viser sig, at min ikke så positive vurdering af teksten er den rigtige. Så kommer vi jo bare tilbage, og så er det fint. Og skulle det vise sig, at det er en god tekst, og at den fører til handling allerede i år, er vi jo alle sammen bare glade.

Kl. 10:12 Det næste punkt på dagsordenen er:

**Formanden:**

Så er der en sidste bemærkning fra hr. Karl H. Bornhøft.

Kl. 10:12 **24) 2. behandling af lovforslag nr. L 140: Forslag til lov om ændring af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed. (Autorisation som social- og sundhedsassistent).**

**Karl H. Bornhøft (SF):**

Jeg håber bestemt, at vi alle sammen bliver glade, og afslutningsvis synes jeg måske, det er vigtigt at præcisere, at Kræftens Bekæmpelse har udtrykt begejstring over denne aftale. Det synes jeg skal stå krystalklart, for her taler vi jo altså ikke om folk, der synes, de skal være fodslæbende i det her arbejde, tværtimod. Så jeg ville måske sige til dem, der er betænkelige, at det måske kunne have været en god idé at lytte til, hvad Kræftens Bekæmpelse har sagt om det her.

Kl. 10:12 Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen).  
(Fremsættelse 28.03.2008. 1. behandling 15.04.2008. Betænkning 21.05.2008).

**Formanden:**

Jeg konstaterer, at der ikke er flere, der ønsker at udtale sig om dette lovforslag her ved andenbehandlingen. Det betyder, at der stemmes, og det er overraskende nok også fra pladserne.

Kl. 10:12 **Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der ønsker at udtale sig, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (S, DF og EL), og der kan stemmes.