

Til lovforslag nr. L 133. Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 7. maj 2008

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love

(Gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)

[af miljøministeren (Troels Lund Poulsen)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 7 ændringsforslag til lovforslaget. Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1. Miljøministeren har stillet ændringsforslag nr. 2-7.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 27. marts 2008 og var til 1. behandling den 8. april 2008. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 20. februar 2008 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 202. Den 27. marts 2008 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Danmarks Jægerforbund.

Miljøministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse til udvalget.

Deputationer

Endvidere har Danmarks Jægerforbund mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 12 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Et af udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af miljøministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, EL og IA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget udtaler, at der i sommeren 2006 kom en kras kritik fra Europa-Kommissionen af den danske gennemførelse af såvel fuglebeskyttelsesdirektivet som habitatdirektivet.

De tre partier synes, det er pinligt, at direktiverne, som er et gode for naturen, åbenbart ikke var ordentligt gennemført i dansk lovgivning.

For den enkelte er det måske fjerne størrelser, men det er ikke desto mindre det grundlag, som en del af dansk natur forvaltes på. På dette områ-

de kan man derfor roligt sige, at EU-reglerne holder dansk naturpolitik oppe og ikke nede.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget er derfor tilfredse med, at Europa-Kommissionens anbefalinger gennemføres i lovgivningen.

Til gengæld finder de tre partier, at det er ærgerligt, at eksempelvis artsbeskyttelsen – direktivets artikel 12 (15) – er udskudt til næste folketingsår.

Efter partiernes opfattelse er der dog stadigvæk nogle tidsler i lovforslaget.

De tre partier mener, at det er i modstrid med formålsparagraffen i lov om jagt og vildtforvaltning samt intentionerne i de to direktiver at skabe/opretholde en mulighed for at fastsætte jagttid på arter med ugunstig bevaringsstatus. Derfor stiller de tre partier ændringsforslag til lovforslaget, der indebærer, at der ikke kan fastsættes jagttid på truede eller sjældne arter.

I forhold til ændringerne i råstofloven fjernes det de facto gældende forbud mod at give tilladelser til råstofgravning i Natura 2000-områder. Ændringen kan fortolkes således, at man fremover ville kunne give tilladelse, selv om der er skader på arter, der ikke indgår i udpegningsgrundlaget. De tre partier vil derfor nøje overvåge, at denne ændring ikke giver anledning til et dårligere beskyttelsesniveau end det nuværende, og ønsker derfor ministerens svar på spørgsmål 6 optrykt i betænkningen, hvori ministeren tilkendegiver, at dette ikke medfører reelle ændringer af administrationspraksis.

Ny Alliance, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (S, SF og EL), tiltrådt af et *mindretal* (IA):

Til § 2

1) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 3, stk. 2, nr. 2 og 3, der bliver nr. 5 og 6, ændres »bør« til: »skal«.

[Ingen mulighed for jagttid på truede eller sjældne arter]

Af *miljøministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 4

2) I indledningen indsættes efter »7. januar 2008,«: »som ændret ved § 3 i lov nr. 172 af 12. marts 2008 og § 2 i lov nr. 173 af 12. marts 2008,«.

[Konsekvens af lov nr. 172 af 12. marts 2008 og lov nr. 173 af 12. marts 2008]

3) I nr. 4 ændres i den indledende tekst »Efter § 45 a« til: »Efter § 45 c«.

[Konsekvens af lov nr. 173 af 12. marts 2008]

Til § 5

4) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 26, stk. 1, ændres »§ 24, stk. 3,« til: »§ 24, stk. 4,«.

[Konsekvensrettelse]

Til § 6

5) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 17, stk. 3, og § 27, stk. 1, ændres »§ 3, stk. 4« til: »§ 3, stk. 5,«.

[Konsekvensrettelse]

Til § 10

6) I det under nr. 1 foreslåede § 13 a, nr. 1, ændres »§ 27, stk. 1,« til: »§ 27, stk. 2,«.

[Præcisering]

Til § 17

7) Stk. 3 udgår.

[Særskilt hjemmel for ikraftsættelse af § 7 (lov om forurennet jord) for Færøerne og Grønland udgår]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget medfører, at der ikke kan fastsættes jagttid på truede eller sjældne arter.

Til nr. 2

Indledningen ajourføres med ændringerne i § 3 i lov nr. 172 af 12. marts 2008 om ændring af forskellige love på Miljøministeriets område m.v. og i § 2 i lov nr. 173 af 12. marts 2008 om ændring af lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love.

Til nr. 3

Der er tale om en konsekvensrettelse. Ved § 2, nr. 1, i lov nr. 173 af 12. marts 2008 om ændring af lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love, er der indsat en § 45 b og § 45 c. »Efter § 45 a« skal derfor ændres til »Efter § 45 c«.

Til nr. 4

Der er tale om en konsekvensrettelse, idet § 26, stk. 1, indeholder en henvisning til »§ 24, stk. 3«, der med ændringen i § 5, nr. 3, bliver til »§ 24, stk. 4«.

Til nr. 5

Der er tale om en konsekvensrettelse. § 17, stk. 3, og § 27, stk. 1, indeholder begge en henvisning til »§ 3, stk. 4«, der med ændringen i § 6, nr. 1, bliver til »§ 3, stk. 5«.

Til nr. 6

Det præciseres, at tilladelser på nærmere angivne vilkår kan meddeles efter § 27, stk. 2, og ikke efter § 27, stk. 1.

Til nr. 7

Lov om forurennet jord (jordforureningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 282 af 22. marts 2007, kan sættes i kraft for Færøerne og Grønland, jf. jordforureningslovens § 96.

Jordforureningsloven er dog ikke sat i kraft for Færøerne og Grønland, hvorfor det ikke er nødvendigt at indsætte en særskilt hjemmel til at sætte § 7 i kraft for Færøerne og Grønland.

Hjemmelen foreslås derfor udtaget af lovforslaget.

Peter Juel Jensen (V) nfm. Eyvind Vesselbo (V) Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V)

Jørn Dohrmann (DF) Liselott Blixt (DF) Per Ørum Jørgensen (KF) Knud Kristensen (KF)

Hans Christian Thoning (V) Torben Hansen (S) Mette Gjerskov (S)

Flemming Møller Mortensen (S) Ida Auken (SF) Steen Gade (SF) fmd. Johs. Poulsen (RV)

Per Clausen (EL) Juliane Henningsen (IA)

Ny Alliance, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Ny Alliance (NY)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende L 133

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra miljøministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Henvendelse af 24/4-08 fra Danmarks Jægerforbund
4	Ændringsforslag fra miljøministeren
5	1. udkast til betænkning
6	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 133

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om bestemmelser i lovforslaget ikke er i modstrid med formålsparagraffen i lov om jagt og vildtforvaltning og intentionerne i de to direktiver om at skabe/oprettholde en mulighed for at fastsætte jagttid på arter med ugunstig bevaringsstatus, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, der betyder, at »bør« ændres til »skal« i lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 5 og 6, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvorfor direktivernes artslisters tænkes gennemført som bilag til selve loven, hvilket medfører, at ændringer i artslisten skal ske ved lovændring, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren, hvis praksis vedrørende bilag til loven fastholdes, så kan bekræfte, at det er de opdaterede EU-listers, der til enhver tid er gældende, selv om de nødvendige ændringer i dansk lovgivning ikke er gennemført, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om den foreslåede formulering er i overensstemmelse med gældende direktivtekst, og om ministeren herunder nøje vil redegøre for, hvorfor forslaget ikke indeholder ordet »gunstige«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om det ikke er ministerens opfattelse, at med ændringen i § 20 i lov om råstoffer fjernes det gældende forbud mod at give tilladelser til råstofgravning i Natura 2000-områder, der hidtil har været gældende som udgangspunkt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om det er korrekt, at der med lovforslaget tilvejebringes en mulighed for at meddele tilladelse til råstofindvinding i marine Natura 2000-områder, såfremt dette ikke skader udpegningsgrundlaget for området, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvorfor ministeren ikke vil give havmiljøet samme beskyttelse som landjorden, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om ministerens forklaring af vigtigheden af, at lovforslaget indebærer mulighed for at grave råstoffer i de marine habitatområder, der er udpeget som Natura 2000-områder, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om kommentar til henvendelse af 24/4-08 fra Danmarks Jægerforbund, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

Spm.nr.	Titel
11	Spm. om, hvorfor lovforslaget ikke blev sendt til høring hos Vildtforvaltningsrådet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm., om ministeren vil sikre, at høringsfristerne fremadrettet bliver længere, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

Et af udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålet og svaret er optrykt efter ønske fra S, SF og EL.

Spørgsmål 6:

Er det ikke ministerens opfattelse, at med ændringen i § 20 i lov om råstoffer fjernes det gældende forbud mod at give tilladelser til råstofgravning i Natura 2000-områder, der hidtil har været gældende som udgangspunkt?

Svar:

Muligheden for at opnå tilladelse til råstofindvinding på havet i internationale naturbeskyttelsesområder ændres ikke med lovforslagets bestemmelser.

Det gældende forbud i § 20, stk. 5, indeholder en dispensationsadgang, hvorefter miljøministeren i de internationale beskyttelsesområder i dag kan give tilladelse i ganske særlige tilfælde, når indvindingen kan foretages uden at medføre forringelser af områderne eller medføre forstyrrel-

ser, som har væsentlige konsekvenser for de arter og naturtyper, for hvilke områderne er udpeget.

Det vil med lovforslaget og reglerne i Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 408 af 1.maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder (habitatbekendtgørelsen) være sådan, at der ikke kan gives tilladelse til råstofindvinding i internationale naturbeskyttelsesområder, medmindre det på et videnskabeligt grundlag uden rimelig tvivl kan afvises, at den ansøgte indvinding kan skade områdets arter eller naturtyper.

Den vurdering, der efter habitatbekendtgørelsen skal finde sted, er præcis den samme som den vurdering, der skal finde sted i dag efter de gældende regler.

Lovforslaget vil således indebære en formelt mere korrekt gennemførelse af habitatdirektivets regler, men ingen reelle ændringer af administrationspraksis.