

elselskaber, der ønsker at udrulle fibernet. Og det gør jeg, fordi både Dansk Folkepartis kommunalordfører og Venstres kommunalordfører jo klart har sagt, at det skal der være mulighed for. Så før der stemmes om lovforslaget, vil jeg bare være sikker på, at man i loven kan give den dispensation.

Kl. 09:59

Formanden:

Tak til hr. Jeppe Kofod. Så er det klima- og energiministeren.

Kl. 09:59

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Altså, hele formålet med den her lovgivning er jo at prøve at præcisere lidt: Hvad er det, man kan bruge elforbrugernes penge til? Hvad kan man overhovedet lave, når man har sådan et system i ryggen? Hvor mange ting, som andre også laver, kan man få lov til at gå i gang med?

Men hvis man er nede at grave i jorden i forbindelse med noget kabellægning osv., ja, så må man gerne samtidig lave bredbåndsnet og fibernet, men man må ikke gøre det til et forretningsområde i sig selv, hvor man udkonkurrerer andre. Det er vel sådan det korte svar.

Kl. 10:00

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Kim Mortensen.

Kl. 10:00

Kim Mortensen (S):

Jeg forstår klima- og energiministerens svar på den måde, at det godt kan lade sig gøre og er en mulighed, eksempelvis på Bornholm og for SYD ENERGI, at udbyde fibernet til elskabets kunder, hvis det ligger i naturlig forlængelse af de aktiviteter, man i forvejen udfører. Jeg er meget tilfreds med, at ministeren her fra talerstolen nu har givet energiselskaberne den mulighed, og jeg håber, at opfølgningen på lovgivningsarbejdet og den administration, som Energistyrelsen efterfølgende laver i forhold til energiselskaberne, også kommer til at afspejle ministerens bemærkninger her.

Kl. 10:01

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er afsluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Kl. 10:01

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 107 (V, S, DF, SF, KF, RV, NY og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

14) 3. behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om kommunal fjernkøling

Af klima- og energiministeren (Connie Hedegaard).

(Fremsættelse 28.03.2008. 1. behandling 06.05.2008. Betænkning 29.05.2008. 2. behandling 10.06.2008. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:01

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der har bedt om ordet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:02

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 108 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, NY og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**15) 3. behandling af lovforslag nr. L 128:
Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning.
(Øget biomasseanvendelse og frit brændselsvalg på centrale værker).**

Af klima- og energiministeren (Connie Hedegaard).

(Fremsættelse 28.03.2008. 1. behandling 06.05.2008. Betænkning 29.05.2008. 2. behandling 10.06.2008).

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Fru Mette Gjerskov som ordfører.

Kl. 10:02

(Ordfører)

Mette Gjerskov (S):

Regeringen vil med det her lovforslag ophæve kulstoppet. Det betyder, at man nu har tænkt sig at proppe en større andel kul ind i vores kraftvarmeværker. Jeg ved ikke rigtigt, hvad man egentlig overhovedet skal sige om det her forslag andet end: Hvordan kan man finde på det? Det er 2008, det er ikke 1968 eller et eller andet årstal, hvor man tror man bare kan fyre kul af, som man har lyst til, uden at det har nogen konsekvenser.

Kl. 10:02

Det står højt og tydeligt i det her lovforslag, at det medfører en stigning i kulforbruget i Danmark. Det mener jeg faktisk er uansvarligt, og det er især et problem i forhold til de andre lande. For hver dansker bruger 4,7 kg kul om dagen, og Danmark ligger som nr. 11 på verdensranglisten over kulforbrug. Det er ikke noget, vi kan være stolte af; det er ikke en verdensrangliste, vi kan være stolte af; det er ikke et kulforbrug, vi kan være stolte af.

Det er jo faktisk sådan, at vi i månedsvis har prøvet at tale regeringen til fornuft i den her sag og finde nogle kompromiser, som ikke er lige så skadelige for Danmarks omdømme som det bare uhemmet at bruge løs af kul. Desværre er det ikke lykkedes, og derfor skal vi stemme nej til forslaget i dag. Vi mener, at forslaget er dybt, dybt skadeligt for klimaet. Det er dybt skadeligt for Danmarks omdømme op til klimatopmødet næste år, og det er faktisk også rigtig usolidarisk – hvis det må være tilladt en socialdemokrat at bruge sådan et udtryk – at vi bare bruger løs af kul og forventer, at andre lande vil reducere i stedet for.

Jeg vil derfor indtrængende appellere til regeringen om at genoverveje det her. Nu er det sidste chance, i dag er tredjebehandlingen. Vi Socialdemokrater stemmer nej, men vi ville allerhelst have, at det her forslag blev taget helt af bordet. Kunne vi ikke bede regeringen om at genoverveje det? For det ville være bedst for Danmark, for klimaet og ikke mindst for vores omdømme.

Kl. 10:05

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det SF's ordfører, fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 10:05

(Ordfører)

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg tror, at der er rigtig mange mennesker, der har vildt svært ved at forstå, hvorfor man skal have et forslag og en beslutning om, at man på nogle områder, hvor man ikke må fyre med kul i Danmark, nu godt må fyre med kul.

Alle har hørt statsministeren sige: Vi skal helt af med anvendelsen af kul, olie og naturgas, vi skal helt af med det. Og den første beslutning, man så træffer i denne proces med helt at komme af med kul, er at give tilladelse til, at der må fyres med kul på to store danske værker, der i de seneste mange år – faktisk siden de blev etableret – har haft forbud mod kul. Hvordan hænger det sammen? Det hænger overhovedet ikke sammen.

Logikken kan kun forstås på én måde. Det er, at når det kommer til at omsætte de fine ord om, at vi helt skal af med kul, olie og naturgas, er det alligevel sådan, at indtjening til DONG vejer højere end det rent faktisk at føre en konsekvent klimapolitik.

Jeg siger bare velbekomme. Det er altså det, man har ud af statsministerens fine ord om grøn revolution, som han stod og sagde i går under afslutningsdebatten, og fine ord om, at vi helt skal ud af det fossile brændstofs alder, altså at når det kommer til at beslutte sig, siger man: Vi tager lige lidt mere kul – i Danmark, hvor halvdelen af den strøm, vi trækker ud af stikkontakten, i forvejen kommer fra kul.

Rigtig mange danskere tror, at vi er klassens artige dreng eller artige pige, og at vi er så gode til det her. Men faktisk er vi et land, hvor halvdelen af vores strøm kommer fra kul. Var det så ikke på tide at få den kulanvendelse trappet ned, så vi rent faktisk bevæger os frem mod, at vi ikke har kul, altså at vi udfaser det?