

Det næste punkt på dagsordenen er:

14) 2. behandling af lovforslag nr. L 103: Forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer. (Udvidelse af anvendelsesområdet).
Af videnskabsministeren (Helge Sander).
(Fremsættelse 12.03.2008. 1. behandling 03.04.2008. Betænkning 14.05.2008).

Kl. 13:09

Forhandling

Den fg. formand (Jens Vibjerg):
Der er ikke stillet ændringsforslag.
Ønsker nogen at udtale sig?
Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Kl. 13:08

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.
Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:
15) 2. behandling af lovforslag nr. L 104: Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter. (Forskeruddannelse, forsknings samarbejde med Færøerne og Grønland, Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed m.v.).
Af videnskabsministeren (Helge Sander).
(Fremsættelse 12.03.2008. 1. behandling 03.04.2008. Betænkning 14.05.2008).

Kl. 13:09

Forhandling

Den fg. formand (Jens Vibjerg):
Ønsker nogen at udtale sig?
Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):
Ønskes afstemning om ændringsforslag 1-4 tiltrådt af udvalget?
Da det ikke er tilfældet, er de vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:
16) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 101: Forslag til folketingsbeslutning om kvoter for landbrugets brug af sprøjtegifte.
Af Mette Gjerskov (S) m.fl.
(Fremsættelse 09.04.2008).

Kl. 13:10

Forhandling

Den fg. formand (Jens Vibjerg):
Forhandlingen er åbnet. Miljøministeren.

Kl. 13:10

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):
Jeg vil gerne indlede med at erklære mig enig i udgangspunktet for beslutningsforslaget om reduktion af pesticidanvendelse i dansk landbrug, som fru Mette Gjerskov og hendes fem partifæller har fremsat. Pesticidforbruget opgjort som behandlingshyppighed har ikke været faldende gennem de senere år, tværtimod har der været en svag stigning, og det ser ikke ud til at være realistisk at nå målsætningen i pesticidplanen, for så vidt angår behandlingshyppigheden.

Som det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, er behandlingshyppigheden derimod øget fra et niveau på omkring 2 til ca. 2,3. Målsætningen var som bekendt, at behandlingshyppigheden skulle reduceres til 1,7 i 2009, og jeg vil gerne slå fast her i dag, at jeg ikke synes, at udviklingen er tilfredsstillende. Det er også netop derfor, at regeringen har besluttet at fremrykke evalueringen af pesticidplanen for 2010 til efteråret 2008.

Derudover vil jeg også gerne erindre om, at formålet med pesticidplanen ikke alene er at beskytte vandmiljøet. Det handler i høj grad også om at beskytte vores grundvand, nedbringe pesticidrester i fødevarer og ikke mindst give nogle gode levemuligheder for fugle og insekter både på og uden for markerne.

Regeringen er fast besluttet på, at vi skal reducere pesticidforbruget og ikke mindst reducere miljøeffekterne, men jeg synes også, at det er væsentligt, at vi holder os for øje, at vi i Danmark allerede er nået langt, for så vidt angår reduktion i pesticidforbruget. De lavthængende frugter er plukket for mange år siden. Det er også derfor, at vi selvfølgelig nu skal holde fokus på området, men hvis vi ser det i forhold til de andre EU-lande, er der stadig væk mange af de andre EU-lande, som har et meget stort potentiale for reduktion af pesticiderne.

Danmark betragtes som et foregangsland på området, og jeg mener stadig væk, at vi i Danmark bør være blandt de bedste til at nedbringe pesticidforbruget, beskytte vores natur og vandmiljø samt minimere pesticidrester i vores fødevarer, og jeg har også ved flere lejligheder understreget, at denne position skal fastholdes og udbygges.

I perioden fra begyndelsen af 1980'erne og til 1997 lå behandlingshyppigheden på mellem 2,5 og 3. I de seneste år har tallet ligget på ca. 2,3. Der er altså ikke sket en reduktion, som vi havde stillet i udsigt, nemlig at man skulle ned på en behandlingshyppighed på 1,7 i 2009. Beregningen af behandlingshyppigheden for 2007 kender vi endnu ikke, men jeg forventer, at alle salgster er færdigbehandlet, så vi umiddelbart efter sommerferien kan se, hvordan udviklingen har været i 2007. Regeringen er om nødvendigt indstillet på at tage et bredt spektrum af virkemidler i anvendelse, eventuelt også af en mere håndfast karakter, end man hidtil har set.

Jeg har som sagt sympati for sigtet med forslaget, nemlig at fortsætte reduktionen i pesticidanvendelse og sikre, at pesticidanvendelsen sker under hensyntagen til natur og miljø, men ved at fremsætte forslaget netop nu foregriber fru Mette Gjerskov resultatet af den fremrykkede evaluering af pesticidplanen. Regeringen har jo netop iværksat en lang række udredningsprojekter, som skal danne grundlag for efterårets drøftelser om evaluering af pesticidplanen. Først når resultaterne af projekterne foreligger, kan vi danne os et klart billede af, i hvilket omfang målene i pesticidplanen er opfyldt, og

hvorvidt virkemidlerne har vist sig at være effektive eller ej. Proceduren indgår i aftalen om tidsplanen for evaluering af brakplanen, vandmiljøplan III og pesticidplanen, som regeringen i marts indgik en aftale om. Aftalen blev indgået i forbindelse med regeringens indsatsplan om konverterende foranstaltninger som følge af den midlertidige ophævelse af kravet om braklægning i 2008.

Jeg vil også gerne i dag knytte et par bemærkninger til udredningsprojektet, der er søsat, og som der tages afsæt i, et projekt, der skal evaluere målopfyldelse og virkemidler i pesticidplanen, udvikling af en ny og mere retvisende miljøindikator og endelig en beregning af landbrugets driftsøkonomisk optimale pesticidforbrug. Det væsentligste grundlag for efterårets drøftelser er selvfølgelig evalueringen af pesticidplanens målopfyldelse og alle de involverede virkemidler. Vi må danne os et overblik over, i hvilken udstrækning de mange mål, der er fastsat i pesticidplanen, er opnået og ikke mindst et overblik over, hvilke virkemidler det vil være fornuftigt at anvende i fremtiden. Pesticidplanens mål om at nå ned på en behandlingshyppighed på 1,7 bygger på Bichel-udvalgets analyse af det driftsøkonomisk optimale pesticidforbrug. Forud for den nuværende pesticidplan blev denne analyse opdateret. Det skyldtes, at mange af de faktorer, der indgår i beregningen, havde ændret sig. Af samme årsag bliver der nu igen udarbejdet en opdatering af Bichel-udvalgets arbejde. Det sker for at få indarbejdet de rette økonomiske og ikke mindst landbrugsmæssige forudsætninger i en ny beregning af det mest driftsøkonomisk optimale pesticidforbrug.

Desuden er der iværksat et projekt om udvikling af en ny og mere retvisende miljøindikator. Baggrunden for projektet er den rapport, som DMU og andre forskningsinstitutioner sidste år udarbejdede om behandlingshyppighed som indikator. Forskningsinstitutioner konkluderede, at behandlingshyppigheden er mangelfuld som indikator for miljøbelastning, men behandlingshyppigheden giver et retvisende billede af de seneste års udvikling i landbrugets pesticidanvendelse. Forfatterne foreslår i rapporten, hvordan de eksisterende data kan udnyttes i et forslag til en alternativ indikator for pesticidernes miljøbelastning. Regeringen har nu bedt eksperterne bag rapporten om at færdiggøre arbejdet og stille konkrete forslag til en ny indikator. Desuden vil man undersøge muligheden for andre indikatorer, der kan måle miljøbelastning.

Kl. 13:15

Regeringen lægger vægt på, at der i forbindelse med den fremrykkede evaluering skal udvikles en ny og mere retvisende indikator, der i højere grad måler pesticidanvendelsens skadevirkninger, så der mere målrettet kan sættes ind over for disse skadevirkninger.

Jeg vil gerne igen pointere, at vi endnu ikke ved, hvordan det gået med behandlingshyppigheden i 2007. Bekæmpelsesmiddelstatistikken for 2007, der angiver salget af pesticider samt opgørelse over behandlingshyppigheden, forventes først at være klar i løbet af sommeren.

Samtidig med at pesticidforbruget skal reduceres, skal vi også sikre, at vi stadig væk har et konkurrencedygtigt landbrug, der producerer omkostningseffektivt og med den nyeste teknologi. I takt med at vi i Danmark i årenes løb har forbudt en række pesticider med uheldige miljø- og sundhedsegenskaber, skal landbruget have mulighed for at anvende nyudviklede pesticider, som er mindre belastende for vores miljø og sundhed. Det er grunden til, at der med kemikaliehandlingsplanen blev indgået aftale om, at antallet af årlige godkendelser af nye aktivstoffer skulle øges fra fem til ni, og Miljøstyrelsen har levet op til denne aftale.

Samlet set synes jeg, at der er god grund til at udskyde drøftelsen om en eventuel indførelse af kvoter for pesticider, som det er foreslået af Socialdemokratiet i dette forslag, til efteråret.

Kl. 13:16

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Vi har et par korte bemærkninger. Den første er fra fru Mette Gjerskov.

Kl. 13:16

Mette Gjerskov (S):

Først vil jeg sige tak til ministeren for bemærkningerne.

Jeg synes, at vi skal slå helt fast, at det, vi taler om her, er gift, der bliver hældt ud på markerne i Danmark, og at meget af den gift, der bliver hældt ud, er unødvendig. Det var det, der viste sig, da man gennemgik området tilbage i 2003. Det er ganske enkelt nødvendigt at bruge så meget gift, og derfor blev der lavet en plan for, hvordan der kunne reduceres.

Den plan var utilstrækkelig, syntes vi dengang, men selv det utilstrækkelige grundlag er ikke blevet overholdt. Vi bad i 2004 om, at der blev grebet ind. Vi bad om det i 2005, vi bad om det i 2006, vi bad om det i 2007, og nu står vi i 2008, og det eneste, vi kan få fra landets miljøm-

nister, er, at han vil se på en evaluering til efteråret. Det synes jeg ganske enkelt er for slapt.

Kl. 13:17

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ministeren.

Kl. 13:17

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg forstod ikke helt præcis spørgsmålet. Jeg tror, det var en kommentar om, at fru Mette Gjerskov mener, at miljøministeren er for slap, og det kan jeg selvfølgelig klart benægte er tilfældet.

Men jeg vil gerne sige, at det, som vi lægger op til, jo er at få evalueret, hvordan pesticidplanen har fungeret, og også at se på, hvad der skal gøres fremadrettet. For det er klart, at der er nogle udfordringer i forhold til at nå en behandlingshyppighed, der hedder 1,7 i 2009. Af samme grund har vi også fremrykket evalueringen. Det er netop for at vise rettidig omhu med hensyn til de udfordringer, vi ser.

Kl. 13:18

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det fru Mette Gjerskov for endnu en kort bemærkning.

Kl. 13:18

Mette Gjerskov (S):

Miljøministerens forgænger fik udarbejdet et virkemiddelkatalog, altså et katalog over, hvilke muligheder der er for at sikre, at der bliver hældt mindre gift ud på markerne i Danmark. Et af de forslag, man kom med, var kvoter, og det er det, Socialdemokratiets forslag handler om, nemlig at der skal indføres kvoter for gift, og så skal der i øvrigt falde nogle store bøder, hvis de her kvoter bliver overtrådt. Der behøves ikke at blive nedsat flere udvalg, lavet flere udredninger af kommissioner, eller hvad det er, ministeren kunne finde på. Arbejdet er allerede lavet, det står i virkemiddelkataloget, og det er direkte derfra, Socialdemokratiets forslag kommer.

Hvad er det, der skal undersøges mere, for at man kan sikre, at der sker noget? Vi kan jo ikke vente til efteråret. Vi ved jo, at det er nu, der skal gøres noget, hvis der skal ske en reduktion i dyrknings sæsonen, som starter i efteråret.

Kl. 13:19

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ministeren.

Kl. 13:19

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Det konkrete forslag fra Socialdemokraterne i dag er at indføre et kvotesystem. Der vil jeg sige, at jeg har læst en lang række forskellige organi-

sationers holdning til et kvotesystem, og jeg synes f.eks., at det er ret interessant at læse Det Økologiske Råds holdning til kvoter og kvotesystem. Det Økologiske Råd siger, at de ikke støtter indførelsen af et kvotesystem, fordi det er alt for tungt administrativt. Det vil øge ulovlig import, og det vil forårsage ukontrolleret handel med pesticider. I bund og grund synes de, at det er et for dyrt virkemiddel.

Jeg vil bare sige, at jeg ikke ønsker at lave en fuldstændig kortlægning på nuværende tidspunkt, før vi har evalueringen af pesticidplanen. Det skal også ses i sammenhæng med den kommende VMP IV, vandmiljøplan IV, hvor vi også skal se på, hvad der skal tages af initiativer.

Kl. 13:20

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det fru Ida Auken for en kort bemærkning.

Kl. 13:20

Ida Auken (SF):

Jeg er ikke helt klar over, om jeg forstod miljøministeren ret, så jeg vil spørge helt konkret: Ligger målet om at bringe behandlingshyppigheden ned på 1,7 i 2009 fuldstændig fast?

Kl. 13:20

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ministeren.

Kl. 13:20

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg kan sige til fru Ida Auken, at det står fuldstændig fast, for vi har en aftale, der gælder frem til 2009. Det har jeg også tidligere svaret fru Ida Auken.

Kl. 13:20

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det fru Ida Auken for endnu en kort bemærkning.

Kl. 13:20

Ida Auken (SF):

Kan miljøministeren ikke forstå, at vi er nogle, der er lidt betænkelige, når man stadig væk ligger meget, meget højt i forhold til det tal, og når vi år efter år – nu er jeg jo ny herinde, så jeg har måttet sætte mig ned og læse de her debatter igennem – har hørt en minister stå og sige: Det ligger fuldstændig fast?

Man kan se, at behandlingshyppigheden ligger alt for højt, den ligger stadig væk på 2,2-2,3, og vi skal have den ned på 1,7. Sådan er det bare år efter år efter år. Kan man ikke som minister forstå, at vi i oppositionen synes, at man ikke har gjort sit arbejde ordentligt, når man gladelig står og lover, at målet for behandlingshyppighe-

den ligger fast, men de virkemidler, der skal få den til at falde, vil man ikke sætte i værk? Man vil bare evaluere og måle og veje og se, hvad man kan gøre – år efter år efter år.

Kl. 13:21

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ministeren.

Kl. 13:21

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg kan godt forstå, at fru Ida Auken er ny. Men hvis fru Ida Auken lagde mærke til det, jeg sagde i min tale, ville hun bemærke, at det netop var, at regeringen om nødvendigt er indstillet på at tage et bredt spektrum af virkemidler i anvendelse eventuelt af mere håndfast karakter, end vi hidtil har set, når vi kender evalueringen, og når vi kender bekæmpelsesmiddelstatistikken for 2007, og mig bekendt er den ikke kommet endnu. Det kan selvfølgelig være, at fru Ida Auken kan oplyse Folketinget om det i dag. Jeg har bare ikke set statistikken endnu.

Kl. 13:21

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Torben Hansen.

Kl. 13:22

Torben Hansen (S):

For det første kan jeg forstå, at ministeren henviser til, at Det Økologiske Råd ikke synes, at det her er en fremragende idé, men så kan jeg da sige til miljøministeren, at det mener både Greenpeace og Danmarks Naturfredningsforening, hvis vi skal hidkalde os dem. Så på det punkt, med hensyn til kvoter, må det jo blive 2-1 til os.

For det andet: Ministeren siger, at udviklingen ikke er tilfredsstillende, og at man går og kigger på et bredt spektrum af, hvad det er, man vil. Der ligger et virkemiddelkatalog. Der bliver sprøjtet og hældt alt for meget gift ud på de danske marker. Hvorfor kan vi ikke her i Folketingssalen få at vide, hvad ministerens politiske holdning egentlig er?

Ministeren er valgt til at have en holdning, så hvad mener ministeren kunne være en realistisk måde at få nedbragt det her på? Eller vil ministeren endnu en gang under den her debat gemme sig bag ved at sige: Ja, der skal laves en evaluering, og der kommer en ny rapport? Hvad mener ministeren? Mener ministeren ligesom sin forgænger, at afgiftning og kvoter kan komme på tale? For det mente ministerens forgænger.

Kl. 13:23

Kl. 13:24

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ministeren.

Kl. 13:23

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg mener – og det har jeg vist også sagt meget klart – at jeg ikke synes, at det på nuværende tidspunkt giver mening at diskutere et kvotesystem. Det skal ses sammen med det virkemiddelkatalog, vi diskuterer, og i forhold til en kommende vandmiljøplan IV og en kommende opfølgning på pesticidplanen. Så vi kommer tilbage til det.

Det er ikke, fordi jeg ikke har nogen holdning til det. Jeg synes bare ikke, at jeg i anledning af beslutningsforslaget i dag vil foregribe den evaluering af pesticidplanen, som hr. Torben Hansen meget gerne vil have, og som hr. Torben Hansen jo også gentagne gange har spurgt om – hvis hr. Torben Hansen stadig væk hører efter. Det kan selvfølgelig være, at han gør det.

Kl. 13:23

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det hr. Torben Hansen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 13:23

Torben Hansen (S):

Tak, vil jeg sige til formanden.

Det, der jo er realiteternes barske verden i det her, er, at vi 5 år i træk – lige på nær sidste år, hvor der var et minimalt fald – har set en voldsom stigning, så vi er langt væk fra målet. Så er det helt grundlæggende spørgsmål: Hvorfor skal man blive ved med at gå og vente og vente og vente?

Vi havde sagen oppe i 2005, og da sagde regeringen: Nu er der snart noget på vej, det her er uacceptabelt. Vi havde sagen oppe i 2006, og da sagde regeringen: Nu er der snart noget på vej, det er uacceptabelt. Vi havde sagen oppe i 2007: Nu er der snart noget på vej, det er uacceptabelt, sagde regeringen. Og nu har vi sagen oppe igen i 2008.

Kan ministeren ikke over for Folketinget og over for befolkningen forklare, hvorfor man åbenbart skulle vente mindst 5 år, hvor det hele er gået i den forkerte retning, hvor der er kommet mere gift ud på markerne, mens der stadig væk ikke er kommet noget, der bare ligner skyggen af handling fra regeringens side?

Kl. 13:24

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ministeren.

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Måske skulle vi starte med at sige, hvad fakta egentlig er, for jeg kan forstå på hr. Torben Hansen, at behandlingshyppigheden er steget og steget og steget. Jeg står sådan set her med en opgørelse fra et par udvalgte år, som jeg vil gøre hr. Torben Hansen opmærksom på. I 2001 var behandlingshyppigheden 2,09, i 2002 var den 2,04, et fald. I 2005 var den 2,32, i 2006 var den 2,28, et fald. Så det er jo netop et udtryk for, at den ikke stiger og stiger, som der bliver sagt. Det er jo netop et udtryk for, at der også har været fald.

Jeg indrømmer, at man kan diskutere, om det er et meget lille fald, vi ser, men det der med at stå og sige, at den bare stiger og stiger og stiger, er simpelt hen ikke korrekt, for der har været udsving undervejs.

Jeg har ikke bekæmpelsesmiddelstatistikken fra 2007 til min rådighed i dag, og det er derfor, jeg har efterlyst, om man fra oppositionens side kunne offentliggøre den. Så kunne det selvfølgelig være en spændende del af debatten. Det har jeg bare ikke fået oplyst nu, jeg ved ikke hvor bekæmpelsesmiddelstatistikken og behandlingshyppigheden ender for 2007.

Kl. 13:25

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til miljøministeren. Så går vi i gang med ordførerrækken. Den første er Venstres hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 13:26

(Ordfører)

Eyvind Vesselbo (V):

Som ministeren sagde, blev der for nogle år siden lavet et forlig om en pesticidhandlingsplan. Det blev lavet af regeringen og Dansk Folkeparti, for der var ikke andre partier, der ønskede at deltage i det forlig. Det er derfor interessant, at de partier nu igennem de år, hvor det her forlig skulle manifestere sig, hele tiden kommer med en lang række forslag, som de selv mener er gode forslag. Man må jo stille spørgsmålet: Hvorfor kom de ikke dengang, hvor vi forhandlede pesticidhandlingsplanen på plads, og hvor vi sagde, at den løb frem til 2009, og så skulle vi evaluere den?

Et af hovedpunkterne var, at vi skulle ned-sætte behandlingshyppigheden fra 2,0 til 1,7, men det var selvfølgelig ud fra en betragtning om, at den anvendte mængde pesticider i Danmark er faldet drastisk igennem de sidste 15-20 år, men at det skal blive bedre. Derfor er det jo

interessant, når man ser, at forslaget her drejer sig om at indføre kvoter for landbrugets sprøjtegifte, såfremt der ikke kan konstateres et samlet fald på 15 pct. i landbrugets brug af sprøjtegifte i 2007. Det er jo interessant, at Socialdemokratiet bare lige vil have vedtaget nogle kvoter, før man egentlig ved, hvordan det er gået i 2007.

Vi har på baggrund af tallene fra sidste år gjort det, at vi har sagt, at vi ikke vil vente til 2009 med en evaluering, men rykker den frem til 2008. Vi kan nemlig godt se et problem i, at det ikke lige går i den rigtige retning, og derfor vil vi gerne sætte hurtigt ind. Derfor sagde vi, at vi laver en evaluering til efteråret, hvor vi finder ud af, hvordan status er, og hvad vi gør ved det.

Der skal vi bruge tallene for 2007, men jeg kan forstå, at Socialdemokratiet er fuldstændig ligeglad med fakta. Her drejer det sig bare om at sige, at vi skal lave nogle kvoter, eller også finder vi ud af at lave noget andet på et andet tidspunkt, bare vi kan sætte spørgsmålstejn ved den politik, der føres, er det egentlig ligegyldigt, om vi har fakta. Jeg synes, det er useriøst at foreslå, at man laver nogle planer eller tager nogle initiativer, før man ved, hvordan det er gået i 2007.

Det, jeg er enig i, er, at den udvikling, der har været i de sidste par år, ikke er god nok. Vi vil have behandlingshyppigheden ned fra 2,0 til 1,7. Det var det, der var aftalen, da vi lavede pesticidhandlingsplanen, og det er det, der stadig er aftalt. Det kunne Socialdemokratiet, som har fremsat det her forslag, dengang udmærket have været med til at foreslå og så være med i forliget, for så havde vi jo haft noget at forhandle om.

Det, der er problemet, og det synes jeg er væsentligt her i debatten, er jo, at der, når man spørger om, hvad man kan gøre ved det her, kun nævnes to muligheder, nemlig enten kvoter eller afgifter. Der er altså også en tredje mulighed, som ikke udelukker de to andre, nemlig at se på, om den måde, de her ting opgøres på, altså ved hjælp af behandlingshyppighed, nu også er den bedste måde at beskrive påvirkningen af miljøet på. For den beregning af behandlingshyppigheden, som vi har på nuværende tidspunkt, tager ikke i så stor udstrækning, som det egentlig er nødvendigt, hensyn til den individuelle påvirkning, som den enkelte pesticid har på naturen og miljøet.

Jeg så meget gerne, at man fik udarbejdet det, man kunne kalde et belastningsindeks, så pesti-

ciderne blev bedømt ud fra deres farlighed i relation til den måde, som de påvirker naturen på. Det mener jeg kunne være en af løsningerne på problemet med at få nedbragt påvirkningen af naturen i stedet for bare at have et eller andet tomt tal, der går fra 2,0 til 1,7. Det ville virkelig være relevant.

Vi kan derfor ikke stemme for det her beslutningsforslag. Som jeg sagde før, mener vi ikke, at det er seriøst at foreslå, at man tager nogen initiativer, før man ved, hvilket grundlag man skal træffe beslutningerne på. Det er jo det, der er forskellen på at være medlem af et regeringsparti og være i opposition.

Kl. 13:30

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Der er nogle korte bemærkninger. Den første er fra hr. Torben Hansen.

Kl. 13:30

Torben Hansen (S):

Tak, vil jeg sige til formanden.

Nu henviser hr. Eyvind Vesselbo flere gange til forliget. Jeg vil for det første gøre hr. Eyvind Vesselbo opmærksom på, at hr. Eyvind Vesselbo flere gange siger pesticidhandlingsplanen. Det hed den tidligere, men da den nuværende borgerlige regering lavede den, pillede man ordet handling ud, så det hedder en pesticidplan, og den er fra den 10. oktober 2003.

Så lige af hensyn til historikken – selv om det normalt altid er sjovere at kigge fremad, men nu er det hr. Eyvind Vesselbo, der selv tager det frem: Når hr. Vesselbo siger, at det kunne man bare have gjort under forhandlingerne, skal det lige med, at oppositionen slet ikke blev inviteret til forhandlingerne. Dem kørte regeringen igennem sammen med Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne. Det er så fint nok, men man skal lade være med at stå og bruge det fra talerstolen.

Den næste er, at vi har hørt andre ordførere, også fra regeringspartierne, sige noget om, at det nu er slut, at man ikke mere kan lave frivillige aftaler med landbruget, for nu har vi set, hvordan det er gået i de seneste 5 år, nemlig at man er kommet længere og længere væk fra det mål, som man skulle nå. Mener Venstre ikke også, at det er ved at være på tide at gøre op med den form for frivillige aftaler, som de åbenbart ikke føler nogen forpligtelse til at overholde?

Kl. 13:32

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ordføreren.

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil sige til hr. Torben Hansen, at indflydelse ikke er noget, man får, det er noget, man tager, og det gør man ved at være positiv og deltage i de mulige forhandlinger, der er på et område. Det kan ikke nytte noget, at man sidder med hænderne i lommen og venter på, at man får lov til at være med. Det gælder om at gøre sin indflydelse gældende og melde ud, at man er interesseret i at være med i nogle forhandlinger. Så kan det være, at man kan få noget indflydelse, men det har jo gennem mange år stået lidt svagt til for Socialdemokratiet på det område.

Jeg mener ikke, at man skal gå væk fra frivillige aftaler, men det er ikke sikkert, at frivillige aftaler er det eneste, der er brug for, heller ikke i den her sammenhæng. Jeg har det nu sådan, at hvis man kan få de mennesker, som skal være med i de her aftaler, til at forstå betydningen af, at de lever op til dem, og få dem med, er det det bedste. Jeg tror, at det er en stor fordel, at man laver dem sammen med folk i stedet for at lave dem mod folk. Men i nogle tilfælde er det jo ikke nok, og derfor laver vi også lovgivning. Der kan være nogle andre virkemidler, som ikke bare går på frivillige aftaler, men hvor der er noget lovgivning.

Kl. 13:33

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det hr. Torben Hansen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 13:33

Torben Hansen (S):

Det er fantastisk, at vi skal høre, at vi har siddet med hænderne i lommen, og at det er regeringen, der har handlet. Vi har sådan set stillet forslag om nedbringelse af pesticidforbruget en gang om året. Jeg kan konstatere, at de eneste, der har siddet med hænderne i lommen, er regeringspartierne, fordi de har nemlig set på, at det i de seneste 5 år er gået den forkerte vej, og at der kommer mere gift ud på markerne. Jeg vil derfor egentlig mene, at det må være resten af Tinget og befolkningen, der bedømmer, hvem der har siddet med hænderne i lommen. Jeg synes egentlig, at det giver sig selv.

Til sidst sagde hr. Eyvind Vesselbo, at det kan være, at man skal til at lovgive. Det forstod jeg ikke helt. Betyder det, når vi får skåret alt det andet flommesnak fra, at Venstre nu også vil være parat til, når det år efter år, hvor man har lavet frivillige aftaler, viser sig, at de ikke bliver overholdt, at sige, at man nu går over til at lave bin-

Kl. 13:32

dende krav og bruge andre instrumenter? Skal jeg forstå det på den måde, at Venstre godt kan se, at det ikke kan blive ved med at gå med den her slags frivillige aftaler, der ikke bliver overholdt?

Kl. 13:34

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:34

Eyvind Vesselbo (V):

Nu prøvede jeg egentlig at skære det ud i pap, sådan at hr. Torben Hansen ligesom kunne komme hjem med noget. Jeg sagde, at vi stadig væk gerne vil arbejde med frivillige aftaler, fordi jeg mener, at det er af stor værdi, at man gør det sammen med folk og ikke mod folk, altså mod dem, der skal være med i de her aftaler. Men jeg sagde så, at vi i nogle tilfælde ikke – ellers var der ingen grund til på det her område ligesom på en lang række andre områder at lave lovgivning – vil acceptere, at pesticidforbruget bliver ved at stige.

Vi vil gerne have, at man lever op til de aftaler, der er lavet, og hvis ikke de frivillige aftaler overholdes, må vi selvfølgelig overveje, hvad vi så gør. Der er det bare, jeg siger, at det kan være, at vi så må gribe til lovgivning, til at lave nogle virkemidler, som kan gennemføres sammen med de frivillige aftaler. Det er vel klart.

Kl. 13:35

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det fru Mette Gjerskov for en kort bemærkning.

Kl. 13:35

Mette Gjerskov (S):

Jeg siger tak til formanden.

Vores forslag går ud på, at der, hvis der ikke sker en væsentlig reduktion, når vi her efter sommerferien får tallene for giftforbruget i landbruget, så skal der indføres kvoter, og der skal indføres store bøder fra 50.000 kr. og opefter.

Så siger hr. Eyvind Vesselbo, at vi lige må vente og se på tallene, og spørger, hvorfor Socialdemokraterne laver sådan nogle forslag, inden man har set tallene.

Jeg vil gerne sige, at hver eneste gang vi har debatteret brugen af gift på danske marker, får vi at vide, at vi lige må vente og se; vi må lige vente og se næste års tal – og så vil regeringen handle. Det har vi fået at vide 5 år i træk.

Nu har vi så ventet i 5 år, og belært af erfaringerne med regeringens fodslæberi i den her sag foreslår vi altså, at der indføres kvoter allerede fra efteråret, hvis ikke man ser en reduktion i år.

Landbruget får en chance. Kan Venstre ikke gå ind for det?

Kl. 13:36

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 13:36

Eyvind Vesselbo (V):

Jo, men det er vel ikke så mærkeligt. Nogle partier tager et ansvar, som det var tilfældet med pesticidplanen eller pesticidhandlingsplanen – det er jo ret uvæsentligt, hvad den hedder, for den har jo et meget dynamisk indhold, som gør, at vi skal nedbringe pesticiderne – hvor man laver sådan en plan, lægger nogle rammer, lægger nogle tidsrammer og siger, at den skal køre indtil 2009, og så skal den evalueres. Så er det vel egentlig meget udmærket, at man følger udviklingen, for det er vel det, der er meningen, og siger: Hvordan går det? Så kunne vi jo altså sidste år se, at det alligevel ikke rigtig, selv om der var et lillebitte fald, gik hurtigt nok med at få det fald, vi gerne ville have haft, og så sagde vi, at så rykkede vi evalueringen frem til efteråret 2008.

Når fru Mette Gjerskov siger: Vi vil gerne have en eller anden tilfældig reduktion, vil jeg sige, at der faktisk står 15 pct., og det er lidt svært at finde ud af. Hvorfor lige 15 pct.? Hvorfor ikke 20 eller 10 eller 5 pct.? Det er der, jeg mener, at tallene er grebet lige ud af luften. Vi vil gerne have nogle fakta, og det er derfor, vi gerne vil se tallene.

Kl. 13:37

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det fru Mette Gjerskov for endnu en kort bemærkning.

Kl. 13:37

Mette Gjerskov (S):

Jeg kan svare, at grunden til, at vi siger, at det skal være den reduktion, er, at der skal ske en reduktion i år og der skal ske en reduktion næste år for at nå frem til målet i 2009. Det er jo meget enkelt. Det burde selv Venstre kunne finde ud af. Nu står Venstres ordfører og siger: 1) Venstre vil gerne tage ansvar, for man har lavet forlig, og 2) vi vil ikke acceptere, at det går den forkerte vej. Men det går den forkerte vej, og Venstre har ikke taget noget ansvar. Vi har i de sidste 5 år set, at det går i den forkerte retning.

Vi ser ikke en reduktion af gifforbruget ude i landbruget, vi ser en stigning. Vi ser igen og igen en stigning og så et enkelt år et lille fald. Det er da ikke at tage ansvar. Vi har ikke set en eneste handling fra regeringens side, siden man

lavede en plan tilbage i 2003, som på ingen måde overhovedet har virket; der er intet, der har virket.

Kl. 13:38

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 13:38

Eyvind Vesselbo (V):

Nu når vi evaluerer pesticidplanen i august-september måned, i efteråret 2008, ud fra de reelle præmisser, og lægger en plan på grundlag af disse præmisser, altså fakta, er det meget bedre for naturen end bare at slynge om sig med et tilfældigt forslag om at lave nogle tilfældige kvoter på grundlag af et tilfældigt tal. Det er ikke seriøst.

Det er seriøst at vide, hvad man har med at gøre, at få det beregnet af eksperter, som kan fortælle os, hvad vi skal gøre for at nå målet, og det er ikke seriøst bare at slynge om sig med tilfældigheder. Det er derfor, jeg godt vil have lov til sammen med de andre partier, der står bag pesticidaftalen – men andre er jo hjertelig velkomne – at finde et seriøst bud på, hvordan vi opnår de mål, vi gerne vil nå. Jeg synes altså, at Socialdemokratiet skal tage imod denne fremstrakte hånd.

Kl. 13:39

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 13:39

Per Clausen (EL):

Nu er det ikke nyt, at hr. Eyvind Vesselbo slynger om sig med invitationer til forhandlinger, der aldrig bliver fulgt op med handling. Det er bare det sædvanlige.

Jeg vil bare spørge hr. Eyvind Vesselbo, om det materielle i denne sag ikke er, at hr. Vesselbo har lavet en plan sammen med De Konservative og Dansk Folkeparti, som skulle reducere behandlingshyppigheden fra 2 til 1,7, og at det, der er konsekvenserne af den plan, er, at behandlingshyppigheden er steget fra 2 til 2,3 – et meget, meget udsøgt og sjældent eksempel på, at det er gået præcis modsat af det, der var planens indhold.

Så det, hr. Vesselbo står her og forsvarer, er en politik, der vel kun kan karakteriseres som en total fiasko.

Kl. 13:40

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 13:40

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg kan lige sige med det samme, at hr. Per Clausen og Enhedslisten også er hjertelig velkomne til at komme med i forhandlingerne og lave en fremtidig plan for at nå de mål, som vel også Enhedslisten har på det her område. Det er jo ikke nok bare at stå og sige, at det, der bliver gjort, ikke er nok. Så ordføreren bør komme med ind i folden og være med til at få løst problemerne.

Så må jeg sige – og jeg kommer til at gentage mig selv – at når man laver en plan, der løber over 5 år, og man lægger den til rette, sådan at man skal nå et mål og evaluere den, når der er gået 5 år, så kan man jo ikke pludselig sige, at man nu sådan bare laver det her om, uden at man har nogle fakta. Man er nødt til at have nogle fakta, nogle faktuelle forhold, som beskriver, om det går den rigtige vej eller den forkerte vej. Og ud fra som situationen så ud sidste år og i årene før, ser det ikke ud, som om det går den rigtige vej eller i den rigtige retning, og derfor har vi også sagt: Så lad os fremrykke evalueringen til efteråret 2008, og der vil jeg så sige, at det er bedre, at vi får et seriøst bud til efteråret, end at vi får et tilfældigt bud nu.

Kl. 13:41

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det hr. Per Clausen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 13:41

Per Clausen (EL):

Jeg er glad for, at hr. Eyvind Vesselbo trods alt må indrømme, at den her plan udmærker sig ved, at konsekvenserne er de modsatte af de planlagte. Det er selvfølgelig ikke så godt. Så er det selvfølgelig rart, at man så fremrykker evalueringen med 1 år.

Jeg vil bare spørge hr. Eyvind Vesselbo, om han ikke har læst de udmærkede rapporter, som Miljøministeriet har lavet om forskellige redskaber, man kunne bruge, og har deltaget i den debat, der har været om, hvad man kunne gøre, når nu det viste sig, at Venstres og Konservatives og Dansk Folkepartis plan ikke virkede, for det virker på hr. Eyvind Vesselbo, som om det her med kvoter er noget helt nyt, som han aldrig har hørt om før, og som sådan er grebet ud af luften.

Det er det jo ikke. Det er jo noget, vi har diskuteret år efter år, og hr. Vesselbo har hver gang sagt: Tag det roligt, næste år bliver det bedre. Nu siger han, at han ikke ved, hvordan det går, at det ser skidt ud, men at man finder på noget.

Kl. 13:42

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 13:42

Eyvind Vesselbo (V):

Det er nu ikke rigtigt, at jeg har sagt: Tag det nu roligt, det skal nok blive bedre. Det har jeg ikke sagt på noget tidspunkt. Jeg har sagt, at vi har lavet en aftale – og det har jeg sagt, hver gang vi har drøftet det her. Vi har lavet en aftale, en pesticidhandlingsplan, som betyder, at vi skal have bragt pesticidforbruget ned, og det skal vi nok nå. Det arbejder vi i hvert fald i retning af at vi gerne vil nå, og jeg vil sige til hr. Per Clausen, at det jo ville være underligt, hvis jeg skulle stå her og benægte fakta. Jeg ved godt, at det måske er noget, andre partier gør, men det vil jeg altså ikke gøre. Jeg kan da se, at tallene går den forkerte vej, i den forkerte retning, og det er også derfor, at vi vil gøre noget ved det.

Igen kan jeg kun sige, at nu tager vi fat i det til efteråret, og der er alle velkomne til at deltage med positive input.

Kl. 13:42

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det fru Ida Auken for en kort bemærkning.

Kl. 13:42

Ida Auken (SF):

Det er næsten ligesom at have et deja-vu. I går læste jeg debatten fra sidste år, og deri sagde fru Connie Hedegaard, at det hele afhæng af, hvad statistikken for behandlingshyppigheden i 2006 sagde. Nu siger vi bare 2007, for der er jo gået 1 år. Og så sagde hun, at den regnede man med at have færdig her til sommer, og hvis det viser sig, at landbrugets pesticidforbrug fortsat udvikler sig utilfredsstillende, var regeringen indstillet på – det har jeg understreget, og det har jeg gjort mange gange – at tage nye virkemidler i brug.

Det sagde fru Connie Hedegaard sidste år, og så fik vi at vide af den nuværende miljøminister, at det var utilfredsstillende, hvad der var sket, så det må jo betyde – medmindre man er gået væk fra fru Connie Hedegaards linje – at man allerede nu skal tage andre virkemidler i brug.

Kl. 13:43

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 13:43

Eyvind Vesselbo (V):

Fru Ida Auken glemmer jo forudsætningen. Der mangler nogle sætninger i det, fru Ida Auken læste op, for fru Connie Hedegaard – den davæ-

rende miljøminister – understregede også dette – og jeg citerer:

... hvis behandlingshyppigheden og pesticidforbruget fortsat steg.

Og der må man jo sige, at det jo faldt en lillebitte smule sidste år, og der sagde vi så, at vi nu ville gøre en ekstra indsats, for nu kunne vi se, at det kunne være, det gik den rigtige vej. Vi havde da i tankerne, at der skulle noget mere til, men nu ville vi godt lige se, hvordan udviklingen var i 2007. Og det er de tal, vi venter på. Så tager vi nogle initiativer, så det, fru Connie Hedegaard sagde, er fuldstændig korrekt.

Kl. 13:44

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det fru Ida Auken for endnu en kort bemærkning.

Kl. 13:44

Ida Auken (SF):

Nu er det faktisk mig, der står her med teksten, og i den står, og jeg citerer:

... hvis landbrugets pesticidforbrug fortsat udvikler sig utilfredsstillende.

Der står ikke noget om, at det skal falde, eller om det er nok, at det falder med en lillebitte smule, for det er jo bare løgnagtigt. Vi kører på et højt niveau, og vi skal ned på et lavere niveau, og så falder vi bare en lillebitte smule. Det er jo utilfredsstillende. Det har vi også lige hørt den nuværende miljøminister sige.

Så det der med, om det er faldet eller steget, er lige meget, når det næsten er en lige landevej, vi kører ud af, og vi skal ned ad bakken, ikke? Det er utilfredsstillende, det kan der slet ikke være tvivl om. Det har ministeren bekræftet. Fru Connie Hedegaard sagde, at hvis det stadig væk udvikler sig utilfredsstillende, når vi havde fået statistikken for 2006, skulle der tages nye virkemidler i brug. Det hjælper vi så regeringen med i dag med det her forslag fra Socialdemokratiet.

Kl. 13:45

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 13:45

Eyvind Vesselbo (V):

Nu forstår jeg ikke helt. Jeg mener egentlig, at et fald da må være tilfredsstillende i forhold til en stigning. Sådan er min opfattelse. Jeg vil gerne have, at pesticidforbruget falder, men fru Ida Auken er åbenbart ikke enig i, at et fald er tilfredsstillende, ligegyldigt hvor lille det er. Men det er jo ikke sikkert, at det er nok, og det er vel det, der er pointen her, og *det* er utilfredsstillen-

de. Men det må da være tilfredsstillende, at det falder. Det kan vi da ikke blive uenige om, vel?

Derfor er det jo også, vi siger, at vi godt kan se, at det her fald ikke var nok, og derfor gør vi noget ved det, men vi skal lige vide, hvordan vi skal gøre det, hvilke initiativer, hvilke virkemidler vi skal bruge, og igen kan jeg sige, at alle er velkomne til at være med til løsningen af det her problem.

Kl. 13:46

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til Venstres ordfører. Vi går videre til Dansk Folkepartis ordfører, og det er hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 13:46

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Det er en meget spændende debat, vi lytter til i dag, om kvoter for landbrugets brug af sprøjtegifte. Man kan selvfølgelig sige, at det er noget, der optager alle i befolkningen, og at det er noget, man skal lægge meget vægt på at holde øje med hvordan udvikler sig.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi fra Dansk Folkepartis side gerne ser, at behandlingshyppighedens indeks, som man bruger, egentlig skulle være for nedadgående – og gerne for nedadgående med en stor, kraftig pil. Vi kan så også konstatere, at det ikke altid går, som man gerne ville have det skulle gå. Derfor må vi også konstatere, at vi stadig væk har et stort stykke arbejde, der ligger foran os.

Men vi kan spørge, om det beslutningsforslag, som er fremsat i dag, er den rigtige metode til at nå målet. Det tror Dansk Folkeparti ikke på. Vi må sige, at vi er imod det med at indføre store bøder på 50.000 kr. ved bare den mindste lille overtrædelse. At det, som måske svarer til at smide et cigaretskod, skulle udløse en bøde på 50.000 kr., hvad fører det til? Det fører til, at vi får en endnu hurtigere strukturudvikling i landbruget hen imod de rigtig store landbrug og dermed også udfasning af de små brug. Er det det, vi vil? Er det det, venstrefløjen vil, altså virkelig kun have rigtig store landbrug i Danmark? Det vil Dansk Folkeparti i hvert fald ikke. Vi vil fokusere på, at vi får brugt så få sprøjtemidler som overhovedet muligt.

Vi må også spørge, hvad det andet, som beslutningsforslaget lægger op til, nemlig at indføre kvoter, fører til på langt sigt. Fører det til, at man får færre sprøjtemidler ud på de arealer? Får vi et stort kontrolapparat, vi skal holde i gang? Får vi et kvotesystem, som vi skal betale

for at holde kørende? Der er der tale om, at det her kvotesystem vil komme til at koste 230 mio. kr. at holde kørende. Jeg vil bare sige, at jeg så tror, at man skyder langt, langt over målet, og at det ikke vil få den ønskede effekt, fordi man også samtidig vil få en stor import af ulovlige sprøjtemidler.

Nej, i Dansk Folkeparti mener vi, at vi skal fokusere på, at man leverer den vare, som man også har lovet at levere fra landbrugets side, altså at man bruger færre sprøjtemidler. Vi har lavet en plan sammen med regeringen der, som det er sagt så mange gange før, skal evalueres i 2008. Jeg må nok sige, at jeg allerede på nuværende tidspunkt er ret overbevist om, at når vi ser på de tal, der kommer, så vil det se ud til at gå i den forkerte retning. Men det betyder jo ikke, at vi ikke skal gøre mere. Det betyder jo netop, at vi nu skal fokusere på, at det, landbruget har sagt de vil levere, også bliver leveret fremover.

For vi mener helt sikkert, at man kunne komme ned på de 1,7, som der stod i aftalen, og derfor fik Dansk Folkeparti også indført, at vi, hvis det var muligt med de redskaber, ville gå endnu længere ned, altså ned til 1,6. Derfor mener vi også, at landbruget har en stor opgave, som de skal løse. Vi kan så også konstatere, at det for 2005-2006 er gået den rigtige vej, men dermed ikke være sagt, at problemet er løst her.

Men der skal altså nogle andre metoder til. Det kan godt være, at vi skal til at tænke på, hvordan vi kan omlægge noget af støtten på lang sigt. Det kan også godt være, at man skal indføre nogle tvangsmekanismer over for landbruget, så de udlægger nogle randzoner og den slags ting. Det er vi åbne over for. Men vi vil først lægge os fast på, hvilke instrumenter der skal til, når vi kan evaluere hele pesticidplanen her i 2008.

Så vi mener, at der er en stor opgave; vi løser ikke problemet med det beslutningsforslag, som er fremsat her, men vi anerkender, at det er noget, vi skal være meget, meget omhyggelige med også at holde landbruget op på, for de skal ikke bare køre på frihjul, som de nogle gange har gjort. Vi må bare sige til landbruget og til landbrugets top, at de har forsømt opgaven med bl.a. at rådgive alle landmænd her i Danmark, sådan at de kunne nå det mål, som var sat.

Opgaven er stor, men vi kan ikke støtte det beslutningsforslag, som er fremsat. Vi ser til gengæld meget frem til, at vi skal evaluere pesti-

cidplanen i 2008. Vi ser frem til udvalgsbehandlingen.

Kl. 13:51

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Der er nogle korte bemærkninger. Den første er fra fru Ida Auken.

Kl. 13:51

Ida Auken (SF):

Jeg kan spørge hr. Jørn Dohrmann, som jo sidder med helt inde ved magtens kerne, inviteret ind i varmen af Venstre og De Konservative, om man er stolt af, at man er med i en fremragende pesticidplan, hvor det faktisk er gået den modsatte vej af det, man ville. Jeg kunne jo lige høre, om man var stolt over det. Det er det ene spørgsmål.

Så til det andet spørgsmål. Jeg kunne godt tænke mig at vide, om hr. Jørn Dohrmann synes, at regeringen giver et retvisende billede af situationen, når den siger, at den kan nå målet på 1,7 i behandlingshyppighed. Når den siger, at målet står fast, tror hr. Jørn Dohrmann så på regeringen, altså når den siger, at den nok skal nå det?

Kl. 13:52

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak, så er det ordføreren.

Kl. 13:52

Jørn Dohrmann (DF):

Nu er det ikke sådan, at jeg vil hænge regeringen op på, hvad den tror. Jeg synes nærmere, at vi skal se på, hvem der skal levere varen. Det er jo landbruget. Det er landbruget, der har svigtet med hensyn til levering af randzonerne. Når vi ser på de opgørelser, vi indtil nu har set, synes vi jo, at det er stærkt kritisabelt, at landbruget ikke leverer den vare, som de egentlig dengang lovede de kunne levere. Det er jo langt, langt fra målet. Jeg tror desværre også – man skal jo være ærlig her i Folketingssalen – at når vi ser på tallene fra landbruget i år, så er de skrækindjagende. Så går det simpelt hen i den forkerte retning. Det er det, jeg lytter mig frem til.

Det gælder også, når vi ser på, at vi tager mere jord ind i driften for at dyrke mere korn, for så giver det automatisk et større forbrug af sprøjtemidler, og nogle af de her landmænd var jo allerede ude at købe det sprøjtemiddel sidste år, for de vidste jo godt, hvad regeringen lagde op til. Derfor tror jeg, at vi vil se en udvikling, som desværre går i den forkerte retning. Derfor skal vi tage hårdt fat, når vi skal evaluere i 2008.

Kl. 13:53

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Fru Ida Auken for endnu en kort bemærkning.

Kl. 13:53

Ida Auken (SF):

Tak for det ærlige svar. Det forstod jeg faktisk sådan, at hr. Jørn Dohrmann siger, at han ikke tror på regeringen, når den siger, at den kan nå målet på 1,7. Jeg har et citat her fra Maskinbladet, hvor hr. Jørn Dohrmann siger det helt tydeligt:

Vi kan lige så godt melde rent ud, at vi ikke kan opfylde de mål, regeringen har sat.

Når en af dem, der er med i handlingsplanen, siger det så tydeligt, så synes jeg, det havde været fint, hvis Dansk Folkeparti så gik ind nu og satte magt bag de her ord og sagde: Nu skal der altså ske noget. Det er jer, der har adkomst til det. Det er jer, der kunne stemme for det her forslag. Så ville der ske noget. Det er jer, der kunne presse regeringen i jeres forhandlinger, så der ville ske noget.

Så jeg synes, at Dansk Folkeparti har en kæmpe mulighed her for at sætte magt bag ordene og sørge for, at vi næste år ikke står i den her situation, hvor vi kan sige, at der ikke er sket noget, fordi vi bare skulle vente på en evaluering og en evaluering og en evaluering.

Kl. 13:54

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:54

Jørn Dohrmann (DF):

Det er netop også derfor, jeg siger, at jeg ikke tror på, at det går den rigtige vej. Det har jeg sagt før. Det har jeg sagt i de forskellige blade, som der også bliver henvist til. Jeg er ikke stolt over det, landbruget leverer. En ting er, hvad regeringen med støtte fra Dansk Folkeparti og med støtte fra andre partier siger er målet, den behandlingshyppighed skulle vi gerne nå ned på. Men en anden ting er jo så, at de, som er medspillerne, altså landbruget, som skal levere varen – dyrkningsfri randzoner og alle de her ting – ikke leverer den vare, der skal til. Så er det klart, at vi ikke når målet. Så er det bare, vi spørger: Hvad er det så, der skal til? Men der vil jeg bare sige, at de ting, der er lagt op til her med at lave kvoter og med at idømme de store bøder, tror jeg ikke på er de rigtige instrumenter, for vi vil ikke være med til, at vi f.eks. tvinger de små landbrug væk for at få de her store godser i Danmark igen. Jeg mener, at det er den forkerte udvikling, og derfor er vi nødt til at se på, hvordan vi kan gøre alle sammen tilfredse, også sådan at landbruget leverer varen. Det er dem, der skal levere, ikke kun regeringen.

Kl. 13:55

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak, så er det fru Mette Gjerskov for en kort bemærkning.

Kl. 13:55

Mette Gjerskov (S):

Måske skulle jeg lige sige til Dansk Folkepartis ordfører, at det, vi taler om her, ikke bare sådan svarer til et cigaretskod, der bliver smidt. Det er gift i tonsvis, der bliver hældt ud på de danske marker. Det er bare for, at vi lige får det på plads.

Jeg er glad for, at jeg ikke skal stå og diskutere med Dansk Folkeparti, om det går i den rigtige retning. Vi er enige om, at det går ad hekkenfeldt til, og at der bliver brugt alt for meget gift i dansk landbrug.

Men så hører jeg Dansk Folkepartis ordfører sige, at landbruget skal levere, og at de ikke må køre på frihjul, og at der nu må handling til, og at det er landbrugets ansvar, ikke regeringens. Men det er jo os politikere, der har ansvaret for at gøre noget, hvis landbruget svigter. Og landbruget har helt tydeligt svigtet i den her sag. Men regeringen har jo også svigtet sammen med Dansk Folkeparti, når der ikke sker noget.

Så jeg vil spørge Dansk Folkeparti, om man er parat til i udvalgsbehandlingen, når nu kvoter åbenbart helt er udelukket, at sætte sig ned sammen med os og finde ud af, hvad der så skal til, så vi kan få det her besluttet inden sommerferien.

Kl. 13:56

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak, så er det ordføreren.

Kl. 13:56

Jørn Dohrmann (DF):

Dansk Folkeparti er altid interesseret i at tage en diskussion om, hvad der så kan komme i spil i stedet for. Når jeg siger, at kvoter er den forkerte løsning, er det jo, fordi jeg er nervøs for, at man bare kører ned og henter sprøjtemidlet i Tyskland, hvor der ingen registrering er. De har ikke samme behandlingsindeks som os. Det er helt frit at køre ned og hente masser af sprøjtegifte. Så til det med cigaretskoddet. Jeg siger bare, at det her i beslutningsforslaget står: Ved første overtrædelse skal bøderne begynde med 50.000 kr.

Ved den mindste lille ting omkring sprøjtning, der er forkert – det svarer til cigaretskod – så falder der en bøde på 50.000 kr. Det betyder bare, at mange af de små landbrug lukker, hvis de får flere af de her bøder. 50.000 kr. bare ved

den mindste lille overtrædelse vil simpelt hen tage livet af mange små landbrug, tror jeg. Derfor tror jeg ikke på, at det her er løsningen.

Jeg vil bare sige, at vi jo gør noget. Vi har rykket planen for evaluering fra 2009 frem til 2008. Vi gør altså allerede noget. Vi anerkender, at landbruget ikke leverer nok. Nu vil vi altså lige se, hvor vi står henne. Vi er langt fra målet.

Kl. 13:57

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det fru Mette Gjerskov for endnu en kort bemærkning.

Kl. 13:57

Mette Gjerskov (S):

Jeg må bare sige, at vi snart er rigtig, rigtig trætte af virkemiddelplan, evalueringer og kataloger, og jeg skal komme efter dig, når det alt sammen bare er papir, som hober sig op på vores skriveborde, og der overhovedet ikke er nogen, der gider at bruge dem. Det er faktisk det, regeringen og Dansk Folkeparti nu har gjort de sidste 5 år. Dag for dag får vi nye oplysninger om, hvor grelt det står til, og hvad mulighederne er for, at vi kan gribe ind. Men det vil regeringen og Dansk Folkeparti ikke.

Så mit spørgsmål er nu: Jeg kan godt høre, at Dansk Folkeparti ikke er helt tilfreds med vores beslutningsforslag, men nu ligger det på bordet, og vi har åbnet diskussionen her i Folketinget. Er det sådan, at vi kan regne med, at Dansk Folkeparti under udvalgsbehandlingen vil sætte sig ned sammen med os i Socialdemokratiet og den øvrige opposition, tale det her igennem og aftale og beslutte os for nogle virkemidler, inden Folketinget går på sommerferie, så vi kan se, at der sker noget, og så vi ikke bare evaluerer og evaluerer og laver nye papirer, som ikke bliver brugt til noget?

Kl. 13:58

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 13:59

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil i hvert fald gerne give tilsagn om, at vi kan snakke om tingene og så se, hvad vi kan finde ud af. Men jeg vil også gerne sige, at vi har en aftale med regeringen, hvor vi har sat fokus på netop pesticiderne, og den aftale løber i den periode, vi nu har aftalt. Vi har så fremrykket evalueringen af den her plan, og det er jo netop her, at de, der vil ind og have indflydelse, faktisk skulle have meldt sig til og have sagt, at de gerne ville være med i en pesticidhandlingsplan.

Man kan vælge at stille sig ud på sidelinjen og så bare fremsætte en masse beslutningsforslag, som man jo godt ved er fuldstændig håbløse, og som kun vil føre til mere import af ulovlige sprøjtemidler. Vi har desværre haft nogle af de store sager her i Danmark, hvor vi har haft den ulovlige import. Det er ikke noget, vi ønsker, og derfor mener vi jo, at vi er nødt til at evaluere så hurtigt som muligt her, når vi kan konstatere, at det går i den forkerte retning.

Men vi er også nødt til at sige til fru Mette Gjerskov, at det jo sidste år gik i den rigtige retning, og det er jo ikke sådan, at man kun kan sige, at det går i den forkerte retning. Det er godt nok med små skridt, men de tæller jo også.

Kl. 14:00

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Og så er det hr. Torben Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 14:00

Torben Hansen (S):

Tak, hr. formand. Jeg vil starte med at kvittere over for hr. Dohrmann, fordi hr. Dohrmann erkender, at der er et problem her – et problem, som bl.a. landbruget står bag. I forhold til ministerens tale er hr. Dohrmann betydelig mere klarsynet end ministeren, men det er jo fint nok.

Når hr. Dohrmann synes, at njah, det her er Socialdemokraternes beslutningsforslag, og njah, det synes hr. Dohrmann alligevel ikke han vil være med til, kunne jeg godt tænke mig at vide, hvad det ellers er for nogle instrumenter, som Dansk Folkeparti kunne sige der skulle bruges, og hvad den helt overordnede politiske holdning i Dansk Folkeparti er. Kunne man forestille sig, ligesom den tidligere miljøminister sagde, at det så må være kvoter, det må være afgifter, og det må være noget helt tredje?

Hvad vil Dansk Folkeparti ud over at konstatere, at det er gået den forkerte vej, og så ellers bare vente på en ny bunke papirer?

Kl. 14:01

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak, så er det ordføreren.

Kl. 14:01

Jørn Dohrmann (DF):

Vi har på nuværende tidspunkt ikke lagt os fast på, hvilke instrumenter der skal tages i brug, for vi kender jo ikke evalueringen af hele planen her. Men vi kan godt forestille os, at landbruget ikke kan finde ud af at styre de her ting selv. Når man har indgået frivillige aftaler, f.eks. om dyrkningsfrie arealer, skal der også være en eller anden forpligtelse, man skal indgå. Det skal ikke

være sådan en gang frihjul, hvor man siger, at man godt kan levere 30.000, mens der reelt set bliver leveret 0. Det skal være sådan, at når landbruget byder ind, skal de også have lov at levere den vare, de selv lægger op til.

Der er også det, at når vi har indført f.eks. pesticidafgifter, har det altid været sådan, at det går tilbage til landbruget. Jeg synes, det er meget sund fornuft, at man på den måde udvikler og sætter fokus på forskning af det her område: Hvordan kan vi lave om på behandlingshyppigheden, behandlingsindekset? Hvilke midler tager virkelig skånsomt hensyn til naturen? Det gør vi jo ikke i dag; vi måler det kun på behandlingshyppigheden, og det er ikke godt nok.

Kl. 14:02

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Så er det hr. Torben Hansen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:02

Torben Hansen (S):

Tak, hr. formand. Jeg havde sådan set ikke bedt om ordet, men når man får det givet, tager man det jo altid. Den chance lader vi jo ikke gå fra os.

Jeg forstår hr. Dohrmanns svar således, at hr. Dohrmanns tålmodighed med landbruget med hensyn til randzoner og pesticidplaner er lige så tyndslidt som vores andres.

1: Skal jeg så forstå det på den måde, at det nu simpelt hen er slut med frivillige aftaler eller – hvad kan man sige – aftaler, hvor der ikke er nogen binding, fordi man kan se, at de ikke bliver overholdt?

2: Det sidste, hr. Dohrmann så siger, om at kigge på et andet behandlingsindeks, tyder det ikke bare på, at man, når man har et behandlingsindeks, men ikke har nået det, bare laver tommestokken om, så virkeligheden kommer til at passe til tommestokken? Er det ikke en underlig måde at indrette tingene på?

Kl. 14:03

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 14:03

Jørn Dohrmann (DF):

I stedet for, at man bare har en behandlingshyppighed og siger, at man kører 1,7 gange ud over marken, vil vi altså gerne måle lidt på, hvad det er, vi belaster miljøet med. Derfor skulle vi egentlig kalde det miljøbelastningsindeks, hvis det var det, vi sådan helt konkret skulle gå efter.

Jeg synes, at det er helt galt, at vi sådan set kun måler på, at man kører 1,7 gange hen over marken – det var det, man gerne skulle nå – men

vi måler ikke på, om det er et af de helt skrappe midler, man bruger. Så er det jo klart, at landbruget tænker: Ved du hvad, vi må hellere bruge 10 lekstra for at få det her slået ned første gang, for vi bliver jo målt på, hvor mange gange vi kører ude på marken.

Derfor synes jeg bare, at det er en helt forkert diskussion. Jeg vil hellere se på, hvor meget det påvirker miljøet. Der synes jeg vi skal gå hen, og derfor synes jeg ikke, at man som hr. Torben Hansen kan sige, at det her bare er for at lave tommestokken om. Nej, det er for at tage hensyn til miljøet. Og så er det klart, at landbruget også skal levere den vare, de selv forpligtiger sig til at levere, og det skal have en konsekvens i en eller anden form.

Kl. 14:04

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 14:04

Per Clausen (EL):

Jeg ved ikke helt, om jeg har forstået, hvad det er, hr. Dohrmann vil gøre. Men der er i hvert fald en ting, jeg godt vil spørge til, og det er, om det er hr. Dohrmanns opfattelse, at den her gamle aftale, som Dansk Folkeparti var med til, og som jo var baseret på behandlingshyppigheden, er et fuldstændig usagligt og forkert grundlag? Var det en fejl? Skulle man have valgt noget andet?

Det er jo det, hr. Dohrmann nu står og siger: Vi baserer vores aftale og vores målsætning på noget, som ikke er relevant for miljøbelastningen. Det synes jeg da er en trist erkendelse at komme til så sent, for den kunne hr. Dohrmann vel i givet fald være kommet til noget før?

Kl. 14:05

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:05

Jørn Dohrmann (DF):

Det er ikke så underligt, hvis hr. Per Clausen ikke altid forstår de ting, der bliver sagt her i Folketingssalen. Der er blevet sagt mange ting, som er uforståelige.

Men jeg vil i hvert fald gerne sige, at vi på daværende tidspunkt troede, at det her var den bedst mulige aftale, der kunne laves. Det var det, eksperterne lagde op til var den måde, man skulle gøre det på. Vi kan så konstatere, at vi ikke har nået det mål, som vi gerne ville nå, og så er vi bare nødt til at sige: Er der andre ting, der skal til i stedet for? Er der andre ting, vi kan

lægge ind i den kommende aftale, og er der nogle andre ting, vi skal måle på, når vi skal evaluere planen her?

Men dermed er det jo ikke sagt, at det var en decideret fejlaftale. Vi har gjort, hvad vi kunne. Vi må så bare erkende – og jeg siger, at jeg helt ærligt ikke tror, at det går den rigtige vej med det resultat, som vi får nu her til sommer – at vi er nødt til at have strammet op.

Kl. 14:06

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det hr. Per Clausen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:06

Per Clausen (EL):

Jeg synes sådan set, at det er o.k., at hr. Dohrmann siger: Vi lavede en aftale; vi troede på, at det virkede; det har det vist sig at det ikke gjorde; og så skal vi bruge nogle andre metoder. Og måske kan vi også, hvis vi har en god og venlig dag, sige, at det så er o.k., at det først bliver til efteråret, vi finder ud af det.

Men en ting vil jeg godt spørge hr. Dohrmann om: Når landbruget, som har indgået en aftale og sagt, at de kunne bringe behandlingshyppigheden ned, så ikke leverer varen og derefter begynder at snakke om, at vi nok skulle beregne det på en anden måde, synes hr. Dohrmann så ikke, at dansk landbrug har en usædvanlig dårlig sag, og at det måske er en dårlig idé at afskaffe behandlingshyppigheden som måleinstrument? Det kunne da godt være, at man skulle tilføje et eller to mere for at skærpe kravene, det er jeg sådan set meget med på, men hr. Dohrmann må jo være opmærksom på, at det altså er dansk landbrug, der, efter at de ikke var i stand til at levere varen, siger: Vi burde måske også beregne det på en anden måde.

Kl. 14:07

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:07

Jørn Dohrmann (DF):

Nu ved jeg ikke, om det er dansk landbrug, der er kommet på den idé; jeg har i mange år sagt, at jeg synes, at det er en mærkelig måde at opgøre de her ting på, for jeg vil hellere måle det på, hvor stor miljøbelastning hvert enkelt sprøjtemiddel har. Nu ved jeg ikke, om hr. Per Clausen har den praktiske erfaring ude fra landbruget, men ellers ville det være en god idé at tage ud og se, hvordan det rent praktisk foregår derude. Jeg er også helt sikker på, at hr. Per Clausen vil opdage, at de sprøjtemidler, som bliver brugt i

dag, ikke er noget, man bare får foræret. Det er noget, der virkelig koster penge, og derfor er landmændene jo altså ikke interesseret i at bruge for meget af det stof.

Jeg må også sige, at når vi herinde fra politisk hold bestemmer, at vi skal måle på, hvor mange gange man kører hen over hver hektar, er det jo klart, at landmanden så ønsker at bruge det, der skal til, for at det virker. Så det er jo egentlig hr. Per Clausen, der, med den måde, det bliver regnet ud på, driver landbruget til måske at få en lidt højere behandlingshyppighed her. Lad os hellere finde en god måde, så vi kan få miljøbelastningen ned.

Kl. 14:08

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Og den næste er SF's ordfører, fru Ida Auken.

Kl. 14:08

(Ordfører)

Ida Auken (SF):

Socialdemokraterne skal have tak for forslaget. Som forventet har vi hørt ministeren læse en tale op om, at forslaget timing ikke er god, fordi regeringens i efteråret vil fortælle os, hvad den vil gøre. Det sagde ministerens forgænger også sidste år og året før og året før: Vi ser, hvad der sker i efteråret. Og så er det ellers bare gået lige ud ad landevejen, der er ikke sket noget som helst, vi har ikke fået bragt behandlingshyppigheden ned. Det er fint at kigge fremad og tage bestik af fremtiden, men det er ikke fint at skubbe politisk stillingtagen foran sig hele tiden. Det er faktisk politisk forsømmelighed. På et eller andet tidspunkt når også selv den bagudskuende rygsvømmer i mål og rammer bassinkanten med et brag. Vi forventer desværre, at regeringen i efteråret, eller hvornår den nu har tænkt sig at svømme rundt med ryggen til, vil påstå, at der er noget på vej med nye mål og nye forpligtende virkemidler.

Regeringens problem er selvfølgelig, at den her har arvet de her pesticidmålsætninger fra den tidligere regering. Tilmeld ligger der et grundigt udvalgsarbejde i Bichelrapporten fra 1999, som klart viser, at en behandlingshyppighed på 1,7 kan nås på 10 år, uden at samfundet går i stå eller landbruget rammes urimelig hårdt. Den sidste behandlingsplan udløb med 2002, og da var behandlingshyppigheden på ca. 2. Hvis de her takter havde fortsat, ville vi faktisk have været i mål nu.

I stedet vedtog Dansk Folkeparti og regeringen en fuldstændig utilstrækkelig pesticidhand-

lingsplan, som faktisk gjorde, at det gik den forkerte vej. Den var utilstrækkelig, fordi vi ved, at frivillige aftaler og information altså ikke duer over for landbruget. Det har landbruget set stort på, og det har stadig væk ikke fået konsekvenser.

Det her er et rigtig godt eksempel på, at regeringens miljøpolitisk er en masse ord uden handling. Regeringen foretrækker selvfølgelig en miljøpolitik uden mål, for når der er nogle mål, så får de sådan nogle irriterende dage som i dag, hvor vi står og holder dem fast på deres mål. Så de vil egentlig hellere sådan score selv-mål ved at lave nogle helt utilstrækkelige virkemidler og så lægge ansvaret ovre på Axelborg hos Landbrugsrådet.

Denne minister har kritiseret landbruget for ikke at lave randzoner – men han har ikke selv lavet det på sin egen gård. Ministeren ved sådan set allerbedst – nemlig fra sig selv – hvor effektive frivillige aftaler er på landbrugets dagligdag og beslutninger. Hvis ikke ministeren i dag kan oplyse Folketinget om, at der vil komme bindende virkemidler efter sommeren til erstatning for de frivillige aftaler, tror jeg, at de fleste sammen med mig vil konkludere, at der altså ikke kommer andet ud af det her end en masse ord og ingen handling – som vi kender det.

Kl. 14:11

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak, der er ingen bemærkninger her, så vi siger tak til SF's ordfører og går videre til ordføreren for Det Konservative Folkeparti, hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 14:11

(Ordfører)

Per Ørum Jørgensen (KF):

Indledningsvis vil jeg da gerne over for oppositionen kvittere for, at man bringer dette tema op. Vi synes også, det er relevant, og ser også med stor bekymring på den udvikling, der sker. Vi har fra konservativ side så sent som forrige onsdag i forbindelse med den forespørgselsdebat, der var på miljøområdet her i Folketinget, sagt meget klart, at vi tager den her problemstilling meget alvorligt, og at vi er klar til at se på, om den metode, man anvender i dag, og som selvfølgelig burde være den mest hensigtsmæssige, nemlig at man indgår frivillige aftaler med landbruget, også er en metode, som vi i fremtiden skal anvende. Jeg vil ikke i dag tage stilling til, om det er den ene form for virkemiddel frem for den anden, vi skal bringe i anvendelse, hvis den her udvikling, som ikke er i orden, fortsætter.

Derfor kan vi heller ikke støtte dette beslutningsforslag, som jo er et konkret beslutningsforslag, som går ud på indførelse af kvoter. Vi vil ikke udelukke, at det er det, der skal til, men vi vil se samlet på en hel palet af virkemidler og så finde det virkemiddel, som vi i den konkrete situation, når vi kommer længere frem, mener er den mest hensigtsmæssige.

Det, der bliver helt afgørende for, hvordan vi vil stille os i den sammenhæng, er, hvordan landbruget agerer fra nu af. Det er uacceptabelt, at vi her på Christiansborg har nogle politiske prioriteringer, nogle politiske målsætninger og nogle politiske ønsker, som så skal udføres af et erhverv, som ikke leverer. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at det ser vi med stor alvor på fra Det Konservative Folkepartis side, og derfor er vi meget seriøst klar til at se på, om vi også i fremtiden skal anvende frivillige aftaler, når det gælder dansk landbrug. Det har de så tid til at rette op på nu. Vi er jo ikke nået til aftalens udløb, og derfor er der stadig tid til at se, om dansk landbrug er interesseret i fortsat at indgå frivillige aftaler, og om vi fortsat kan have tillid til dansk landbrug i den her sammenhæng.

Det er faktisk der, bolden ligger nu, og det er det, vi afventer, og så afventer vi selvfølgelig at se de nye tal for 2007 her til efteråret, når de bliver fremlagt, og så må vi derefter træffe beslutning om, hvilke virkemidler der skal anvendes i fremtiden.

Kl. 14:14

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Der er en kort bemærkning fra fru Mette Gjerskov.

Kl. 14:14

Mette Gjerskov (S):

Jeg er meget glad for, at den konservative ordfører tager det alvorligt, at der unødigt bliver hældt så meget gift ud på de danske marker, men jeg ærgrer mig selvfølgelig lidt over, at den konservative ordfører ikke i dag vil tage stilling til virkemidlerne. Det undrer mig. Vi har jo fået det her virkemiddelkatalog, som angiver en lang række mulige handlinger, vi kan foretage for at få reduceret brugen af gift i dansk landbrug. Det fik vi i januar 2007. Det er et tværministerielt udvalg, som har arbejdet meget grundigt med sagen.

Hvilke flere oplysninger er der brug for, før Det Konservative Folkeparti kan tage stilling i den her sag og gøre noget ved den alvorlige situation, som ordføreren jo medgiver det er?

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Så er det ordføreren.

Kl. 14:15

gang og vi så også kan vinke farvel til handling næste år.

Kl. 14:17

Per Ørum Jørgensen (KF):

Fru Mette Gjerskov har fuldstændig ret i, at vi ser med stor alvor på den her situation, og det har vi også ved flere lejligheder på det seneste gjort opmærksom på, det har den tidligere minister også gjort opmærksom på, og det er også det, jeg hører den nuværende minister gøre opmærksom på: at man ser med stor alvor på den her problemstilling, og at man er klar til fremover at kigge på, hvilke virkemidler man skal bringe i anvendelse, og om man fortsat kan indgå frivillige aftaler med dansk landbrug.

Men jeg mener ikke, det skal være på sådan en fin forårsdag her i maj måned, at vi skal træffe den beslutning. Jeg mener, vi skal have et bedre beslutningsgrundlag, og det har vi altså, når vi i løbet af efteråret får tallene for 2007. Vi må så se, om udviklingen, hvor det trods alt falder – det er ikke faldet meget, men det falder trods alt – er en udvikling, der fortsætter, eller om vi vil se en stigning, når vi har tallene for 2007, og derefter må vi så træffe beslutning om, hvordan vi får løst de her ting.

Kl. 14:16

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det fru Mette Gjerskov for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:16

Mette Gjerskov (S):

Problemet er jo, at jeg kan høre, at Det Konservative Folkeparti og regeringen synes, det er alvorligt, og at man gerne gøre noget ved det, men jeg kan ikke se nogen handling. Mit skrivebord er fuldt af papirer, og jeg kan altså ikke se, at der kan skrives et eneste stykke papir mere, som kan give et bedre beslutningsgrundlag. Hvert eneste år får vi sådan en bekæmpelsesmiddelstatistik på 47 sider, og vi har en rapport fra et tværministerielt udvalg, hvor man på 63 sider meget, meget grundigt har gennemgået området og fortalt os, præcis hvad der kan gøres. I det katalog, de er kommet med, har vi så valgt ud, og vi siger, at vi tror på, at det er kvoter, der skal til.

Jeg kan ikke forstå, at Det Konservative Folkeparti ikke kan sige et eller andet, man gerne vil, i stedet for at man bare vil evaluere og lave mere papir. Vi må da have noget handling og da hellere på en forårsdag end på en efterårsdag, hvor hele arbejdet med næste sæson er gået i

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Så er det ordføreren.

Kl. 14:17

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg har meget stor medfølelse med den socialdemokratiske ordfører og hendes skrivebord på det her felt, men jeg kan ikke komme det nærmere i dag end at sige, at nu vil vi se, hvordan tallene for 2007 har udviklet sig, og så derefter træffe en beslutning.

Kl. 14:17

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Der er så en kort bemærkning fra fru Ida Auken.

Kl. 14:17

Ida Auken (SF):

Jeg synes, det har været en rigtig spændende debat i dag, for det er blevet meget tydeligt, hvor de rigtig tunge fodslæbere er. De er nemlig i Venstre.

De Konservative har nu sagt ret tydeligt nogle gange, at de ikke tror på de her frivillige aftaler med landbruget, eller at de i hvert fald er meget betænkelige over for dem. Vi kan jo se, at de ikke virker på de to områder med pesticider og randzoner, hvor vi har lavet dem. Vi har hørt Dansk Folkeparti, der ikke tror, at man når målene, og er klar til at sætte handling bag ordene, når man endnu en gang – de skal åbenbart have det 6 år i træk – ikke når målene. Men sjette gang de får at vide, at man ikke når målene, er de klar til at sætte ind med handling.

Så jeg vil gerne kvittere for, at De Konservative melder det her ud, og jeg vil egentlig også kvittere over for Dansk Folkeparti. Jeg vil glæde mig rigtig meget til, at de får magt, som de har agt, i den her regering og får sat Venstre, som er så tunge og fodslæbende, på plads, så der sker noget på det her område i fremtiden.

Kl. 14:18

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 14:18

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg tror egentlig mere, det var en procesmæssig kommentar, men det er også o.k. Jeg hørte ikke noget spørgsmål i det, fru Ida Auken sagde, men jeg kan da i hvert fald sige, at hvis fru Ida Auken nærer en meget stor medfølelse med Det Konservative Folkeparti – ud fra de bedste intentioner, kunne jeg høre – kan hun være fuld-

stændig rolig. Vi er meget godt tilfredse med den magt, vi har med vores 17 mandater i Folketinget og med vores ministre i regeringen.

Så fru Ida Auken skal overhovedet ikke være bekymret. Vi er meget tilfredse.

Kl. 14:19

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det fru Ida Auken for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:19

Ida Auken (SF):

Det hedder en kort bemærkning, så man må vist godt bare sige noget, men jeg kan forstå, at ordføreren gerne vil have et spørgsmål. Så jeg vil spørge De Konservatives ordfører, om man vil give landbruget en ny frist for at nå de her 1,7, eller om man vil sætte ind med skrappe virkemidler for at nå 1,7 inden 2010.

Kl. 14:19

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:19

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg vil faktisk give dansk landbrug det meget klare signal, igen i dag, at hvis ikke man leverer på de aftaler, vi har – det gælder både pesticid-handlingsplanen og etableringen af randzoner – er det, der er på spil for dansk landbrug, spørgsmålet om, om vi fortsat kan lave frivillige aftaler. Det kan så være, at det er sådan nogle kvoteordninger, vi skal lave, som har en ret stor omkostning for dansk landbrug.

Den bedste forretning, dansk landbrug kan gøre, er at leve op til de aftaler, vi indgår med dem. Det er den allerbedste forretning, dansk landbrug kan gøre, og jeg vil ikke træffe nogen endelig beslutning her i dag. Vi har en aftale, der udløber i 2009, og det er så bare dansk landbrug, der nu skal frem i skoene og levere på de aftaler. Ellers bliver det faktisk en rigtig dårlig forretning for dansk landbrug. Det er det, jeg kan sige i dag.

Kl. 14:20

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til den konservative ordfører. Vi går videre i ordførerrækken med den radikale ordfører, fru Bente Dahl.

Kl. 14:20

(Ordfører)

Bente Dahl (RV):

Da ordføreren for Det Radikale Venstre ikke kan være til stede i dag, skal jeg tilkendegive den radikale holdning til beslutningsforslag nr. B 101.

Udviklingen i brugen af sprøjtegifte i landbruget har ikke været tilfredsstillende. Der er derfor god grund til at udvikle nye redskaber til reduktion af brugen af sprøjtegifte. Om det skal være kvoter, større afgifter eller andre redskaber, er det for tidligt at sige noget om. Efter sommerferien vil der til brug for evaluering af pesticid-handlingsplanen foreligge faglige udredninger og forhåbentlig også anbefalinger om redskaber til at nedbringe brugen af sprøjtegifte.

Vi kan ikke lægge os fast på helt præcise metoder eller bødestørelser på nuværende tidspunkt, fordi det her arbejde påbegyndes i efteråret sammen med opfølgningen af Vandmiljøplan III og forhandlingerne videre frem. Derfor er Det Radikale Venstre afventende i den her sag.

Kl. 14:21

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre, og den næste er Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

Kl. 14:21

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg har jo kunnet bemærke en vis munterhed blandt VKO's ordførere og ministeren under behandlingen af det her punkt. Det er jo rart, at mennesker kan grine af sig selv – det er en god egenskab at have – for hvis der er nogen, der er til grin, er det vel grundlæggende de partier, som under megen patos påpegede, at man nu havde lavet en aftale, som ville føre til en reduktion i behandlingshyppigheden fra 2 til 1,7. Man kan så stå her i dag – 1 år før aftalen endelig skulle evalueres – og konstatere, at vi er endt oppe på 2,3.

Det er så tæt på at opnå det modsatte af det, man vil, som man kan komme i nærheden af. Man siger så til gengæld, at man nu vil gøre noget for alvor, for nu vil man fremrykke evalueringen og træffe nogle beslutninger om, hvad man vil gøre til efteråret. Vi må så, når vi hører både Venstres, De Konservatives og Dansk Folkepartis ordførere, få det indtryk, at det bliver et hårdt arbejde, man skal på her til sommer, for man har åbenbart indtil nu ikke gjort sig nogen særlig seriøse overvejelser om, hvad der så skal til.

Der må man sige til Socialdemokraternes og andres ros, at der jo er andre, der har gjort sig den slags overvejelser. Man må sige, at Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti jo er gode til at afvise andres forslag. Det er selvfølgelig

også fint nok, hvis der ellers opnå nogle resultater, men det har de ikke gjort.

Jeg bemærkede så ved hr. Eyvind Vesselbos indlæg, at der var fri tilmelding til forhandlingerne om pesticidaftalen til efteråret. Vi har tilmeldt os, vil jeg sige til hr. Eyvind Vesselbo. Vi må så se, hvad der kommer ud af det.

Jeg bemærkede også, at hr. Dohrmann mente, at det der system med behandlingshyppigheden var noget, Enhedslisten havde opfundet, altså som vi havde ansvaret for. Det må jeg dementere. Altså, det er ikke så meget, fordi vi synes, at det med at gøre det op i forhold til behandlingshyppigheden er den videnskabeligt bedste metode, men det var bare det, regeringen sagde sammen med Dansk Folkeparti, da man indførte metoden. Vi synes så bare, det er lidt underligt, at fordi landbruget ikke kan levere, må man hellere finde på en anden metode at gøre det op med.

Jeg tror, at man gør klogt i, hvis man skal overbevise borgerne i det her land om, at man vil gøre en indsats på det her område, også at levere på det, der var den oprindelige aftale. Man kan så sagtens forfine og alt muligt andet.

Grundlæggende er det Enhedslistens opfattelse, at det, vi skulle i gang med i Danmark, jo var at afvikle anvendelsen af pesticider. Vi skulle jo udvikle og omstille det danske landbrug til økologi. Det er jo det, der sådan ville være den langsigtede, kloge og fornuftige plan at have. Vi kan konstatere, at Socialdemokraterne har en plan om, at det skal ske i løbet af 30 år, og så længe der ikke er andre partier, der har et bud på, det kan gå hurtigere – ud over Enhedslisten – må vi jo tage den lange seje vej efter næste valg. Men efter vores opfattelse er det altså det, der skal til.

Med hensyn til det konkrete forslag fra Socialdemokraternes side, bliver jeg jo rørt til tårer over at høre, at Dansk Folkeparti er imod det, fordi det ville styrke strukturudviklingen i det danske landbrug sådan, at man får mere centralisering og flere og større brug. Hvis det er sådan, at Dansk Folkeparti er indstillet på at indgå i et seriøst stykke politisk arbejde for at vende den udvikling, deltager vi gerne i det, men jeg tror sådan set ikke, at den bedste måde til at gøre det på er ved at lempe på mulighederne for at sprøjte med pesticider og lade være med at straffe mennesker, der overtræder miljølovgivningen. Det tror jeg sådan set er en forkert vej at gå.

Så vi er altså i udgangspunktet positive over for det her forslag. Vi synes, at det ville være fornuftigt – når nu alle godt ved, at resultaterne for 2007 bliver, at man ikke kommer i nærheden af at leve op til det, der var planen med de 1,7 – og at man lige så godt kunne tage fat på at få problemerne løst, at få sat gang i en effektiv indsats her i foråret. Hvis man ikke vil det, må vi jo vente til efteråret, men jeg vil bare understrege, at der altså ikke skal være mangel på Enhedslistens vilje til at indgå med en række gode ideer til, hvordan man kan opnå resultater på det her område.

Kl. 14:25

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Der er lige en kort bemærkning fra hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 14:25

Jørn Dohrmann (DF):

Vil det ikke sige, at hr. Per Clausen så anerkender, at hvis man vedtog det beslutningsforslag, som ligger her, med 50.000 kr. i bøde, ville det netop give den strukturudvikling, som ville gøre, at vi får store brug. Hvis man ser på det overskud, som landbruget har haft gennem de sidste par år, er det jo ikke ret meget at give af – altså når man ser på overskuddet. Derfor vil 50.000 kr. jo betyde, at de fleste landbrug vil ryge i minus bare ved en enkelt bøde.

Er det den måde, hr. Per Clausen vil løse det her problem på, altså ved bare at lave store godser i Danmark i stedet for? Tror hr. Per Clausen på, at problemet med behandlingshyppigheden så også vil være løst?

Kl. 14:26

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 14:26

Per Clausen (EL):

Jeg tror sådan set, at hr. Jørn Dohrmann skulle tage en snak med Dansk Folkepartis retspolitiske ordfører, som vil kunne orientere hr. Dohrmann om, hvordan man undgår at få bøder. Det gør man ved at overholde reglerne.

Kl. 14:26

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det hr. Jørn Dohrmann for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:26

Jørn Dohrmann (DF):

Jo, men vi ved jo også godt, at med de sager, der har været igennem tiden, hvor både justitsministeren og mange andre ministre har ladet stå til i mange år, kan man sige, uden at gribe ind, er det

jo helt klart, at det i nogle situationer vil ende med, at der gives bøder. Jeg må bare sige, at som jeg opfatter det, støtter hr. Per Clausen så, at der kommer en større import af ulovlige sprøjtemidler til Danmark, fordi man ikke ville løse problemet med, at det kommer ind over landegrænsen som ulovligt importerede sprøjtemidler fra Tyskland.

Der står overhovedet ikke noget i beslutningsforslaget om, hvordan man vil dæmme op for det. Hvordan vil hr. Per Clausen så dæmme op for de her transporter, som vi jo har set i Danmark, selv om vi ikke har indført det her på nuværende tidspunkt?

Kl. 14:27

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:27

Per Clausen (EL):

Jeg er sikker på, at hr. Dohrmann er enig med mig i, at vi ikke kan lave lovgivning med udgangspunkt i, at dem, vi lovgiver for, alle sammen er forbrydere, der vil bryde loven. Derfor er udgangspunktet faktisk, at hvis vi laver de her kvoter, vil de blive overholdt.

Jeg har aldrig tidligere hørt hr. Dohrmanns partifæller tale om, at man på grund af den slappe retspolitik under SR-regeringen skulle behandle kriminelle skånsomt nu, fordi de skulle tilvænne sig Dansk Folkepartis hårde hånd. Alttså, det er jo det rene pjat, vil jeg sige til hr. Dohrmann.

Realiteten er jo, at man laver lovgivning og derefter sørger for, at den bliver overholdt. Det troede jeg sådan set var et godt, gedigent Dansk Folkeparti-standpunkt.

Kl. 14:27

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Så er der en kort bemærkning fra hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 14:27

Eyvind Vesselbo (V):

Hr. Per Clausen nævnte, at regeringen og Dansk Folkeparti og for øvrigt også Kristeligt Folkeparti for nogle år siden lavede en 5-årig pesticid-handlingsplan. Kunne hr. Per Clausen lige oplyse, når nu han siger, at vi ikke har grebet ind i tide, hvor mange år vi har tal og oplysninger for i denne 5-årige periode, og hvor mange år vi mangler vi tal, reelle tal, for?

Kl. 14:28

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 14:28

Per Clausen (EL):

Så vidt jeg er orienteret, kan man efter 3 års forløb konstatere, at det er gået fra 2 til 2,3, hvor det skulle ned på 1,7 efter 5 år. Hvis Venstres ordfører, hr. Eyvind Vesselbo, faktisk mener, at det er udtryk for, at det er forkert af mig at sige, at vi ikke når resultatet til tiden, skulle han have taget ordet til hr. Dohrmann, der var meget præcis, hvad det angår.

Kl. 14:28

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Og så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Mette Gjerskov.

Kl. 14:29

(Ordfører for forslagsstillerne)

Mette Gjerskov (S):

Jeg vil da gerne starte med at sige tak til ordførerne for behandlingen af forslaget. Det er jo rart, at alle ordførerne har været aktive i debatten. Vi har jo også en fuld sal i dag, og jeg har været lidt spændt på, om vi overhovedet kunne høre, hvad vi selv tænkte, fordi der også er fuldt ude på Slotspladsen – der er i hvert fald en demonstration derude. Men det kunne vi.

Det forslag, som vi Socialdemokrater har fremsat, handler om gift på landbrugsjord. Socialdemokraterne ønsker en rig og mangfoldig natur i Danmark. Vi vil gerne have et rigt dyreliv; vi vil gerne have et rigt planteliv; vi vil gerne have rene fjorde, rene vandløb og rene søer. Og det er faktisk sådan, at pesticider, altså sprøjtegifte, er med til at ødelægge det. Det er simpelt hen sådan, at sprøjtegifte er med til at begrænse antallet af plantearter og dyrearter i den danske natur.

Det er også sådan, at landbruget ikke har haft viljen eller evnen til at opfylde den frivillige aftale, som man har indgået med dem. Vi mener, at vi af hensyn til miljøet og naturen må tage nogle helt andre metoder i brug. Vi giver ikke meget for miljøministerens snak om, at der var et enkelt år, hvor der skete noget, der var en lillebitte smule positivt, fordi landbrugets brug af sprøjtegifte faldt. Det er jo rent faktisk sådan, at tendensen er, at det stiger, og at det ikke bare stiger lidt, det stiger rigtig, rigtig meget. Faktisk er det steget væsentlig mere, end det skulle være faldet.

Jeg forstod ministeren sådan, at han sagde, at det ikke var realistisk at nå målet, men når jeg så hører debatten efterfølgende, kan jeg blive lidt i tvivl om, om det så egentlig var det, han sagde. Men jeg synes, det er slapt, at det eneste svar,

landets miljøminister kan komme med, er, at han vil evaluere en pesticidplan.

Den tidligere miljøminister – ministre, skulle jeg vel sige, men det gælder jo alene den tidligere miljøminister – har dog i det mindste sagt, at nu skulle der evalueres, og at hun så ville kigge på kvoter, eller at hun ville kigge på afgifter; at hun aldrig har gjort noget, er så noget andet. At hendes efterfølger, den nuværende miljøminister, heller ikke har gjort noget, er stort set, hvad vi kunne forvente, men at man bare vil evaluere og lave mere papir og mere papir, er altså en smule trættende.

Jeg kan godt høre, at Det Konservative Folkeparti er ved at være lige så trætte som os; jeg kan godt høre det, og jeg ville ønske, at de ville træde i karakter over for miljøministeren og kræve handling nu.

Jeg kan også godt høre, at Dansk Folkeparti ikke engang mener, at der vil komme til at ske et fald i år. Og så synes jeg, at det mest reelle, hvis man har den slags forventninger, faktisk ville være at gribe til at handle og gøre noget.

Jeg synes, at vi har fået en meget positiv tilbagemelding fra Socialistisk Folkeparti i den her sag i dag, og det glæder vi os over. Og også Enhedslisten har været meget kontant, i forhold til at der skal gøres noget.

Jeg havde håbet på, at jeg i min konklusion i forhold til beslutningsforslaget i dag ville kunne sige, at nu tror jeg på, at vi konstruktivt kan gå ind i udvalgsarbejdet og finde en løsning. Men desværre lyder det altså, som om vi ikke kan det – i hvert fald ikke på den her side af sommerferien.

Man kan selvfølgelig spørge, hvorfor det er vigtigt at afgøre, om det er på den her side af sommerferien eller på den anden. Det er det, fordi landbruget jo planlægger for et år ad gangen, og det er sådan, at hvis ikke vi griber ind her inden sommerferien og giver dem en melding om, hvad de kan forvente, går der er helt år til, og så står vi om et år i nøjagtig den samme situation, som vi står i nu, og som vi stod i sidste år, og som vi stod i forrige år. Ja, det er faktisk en af de første sager, jeg fik, da jeg lige var kommet ind i Folketinget i 2005, og da var det allerede blevet en gammel sag, og nu står vi i 2008 og er ikke kommet videre. Jeg synes, det er ærgerligt.

Så jeg tror faktisk ikke, at det er under udvalgsbehandlingen, at jeg skal forvente at få en masse konstruktive bud, men jeg kan så glæde mig over, at Venstres ordfører har inviteret til forhandlinger, og den invitation vil jeg da selv-

følgelig meget, meget gerne tage imod på Socialdemokraternes vegne. Vi ærgrer os over, at vi først kan begynde at snakke om det her til efteråret, når vi har fået mere papir, men hvis det er det, der skal til, læser vi gerne papirerne endnu en gang, og så håber vi på, at der kan komme noget reel handling ud af det, for Danmarks miljø kan faktisk ikke blive ved med at vente, mens vi render rundt og tramper på hinandens snørebånd herinde og der ikke sker noget i den her sag. Vi må have gifforbruget i dansk landbrug ned.

Kl. 14:34

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning.

Kl. 14:34

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil bare spørge ordføreren, om ikke Socialdemokratiet selv er klar over, at når der er lagt op til – også fra EU's side – at man kan tage brakarealet, altså 8 pct., ind i drift, vil det medføre, at de arealer selvfølgelig også skal sprøjtes. Betyder det ikke, at vi automatisk vil få et større gifforbrug her de næste par år? Jeg spørger bare. Det er i hvert fald derfor, vi siger, at vi tror, det giver et større gifforbrug.

Vi vil selvfølgelig fra Dansk Folkepartis side også gerne have rene vandløb, vi vil gerne have rent drikkevand, vi vil gerne have en ren natur, vi vil gerne have alle de der ting, men vi må bare sige, at sådan som vi ser det, er det her forslag ikke det rigtige instrument, for vi tror ikke på, at det er nok, i forhold til at landmændene vil overholde det. Vi tror ikke, det er godt nok bare at skrive det ind i loven, når man ikke kontrollerer det.

Kl. 14:35

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 14:35

Mette Gjerskov (S):

Jeg forstod det simpelt hen ikke. Skulle meldingen fra Dansk Folkeparti være, at vi ikke bare kan skrive det ind i loven, for så er der jo ikke nogen, der overholder det? Altså, det er jo netop derfor, der er lavet et bødekrav. Det her kvotespørgsmål, som vi fremsætter forslag om, altså at der skal laves individuelle kvoter for gifforbruget på hver enkelt bedrift, er simpelt og enkelt. Det er beskrevet i virkemiddelkataloget, og det er det, jeg har nævnt nogle gange; det er det virkemiddelkatalog, som jeg står med her. Det er

beskrevet dér, og det er dér, vi har det fra, og det kan sagtens lade sig gøre.

Det, vi så også foreslår, er, at der bliver indført en bødeordning af en vis størrelse, sådan at hvis man ikke overholder det på den enkelte bedrift, får man en bøde. Det synes vi bare er ret og rimeligt.

Kl. 14:35

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 14:35

Jørn Dohrmann (DF):

Vil det sige, at Socialdemokratiet ikke anerkender, at hvis man indfører kvotestemmelsen, vil det udløse et stort kontrolbehov, det vil udløse risiko for ulovlig import, og at faste kvoter også vil være administrativt tungt? Socialdemokraterne prissætter det jo slet ikke og ser på, om det overhovedet kan efterleves; om vi virkelig får noget ud af det her, hvis vi ender med at få en masse ulovligt importerede sprøjtemidler, hvilket vi jo har set før i tiden. Og der spørger jeg bare: Er det den situation, Socialdemokratiet ønsker, altså at vi igen får en masse ulovligt importerede sprøjtemidler?

Kl. 14:36

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 14:36

Mette Gjerskov (S):

Vi er meget enige i, at der kan være en bekymring i forhold til import af ulovlige sprøjtemidler. Og det er jo netop derfor, vi henviser til virkemiddelkataloget, for det er faktisk beskrevet som et problem. Men vi synes faktisk, det er værre, at der bliver hældt tonsvis af unødige pesticider, gift, ud på dansk landbrugsjord. Det er det, der er hele vores mission.

Hvis Dansk Folkeparti virkelig er så interesseret i at gøre noget ved sagen, så lad os dog finde på noget andet. Men det var Dansk Folkeparti jo ikke, da jeg spurgte ind til det. Lad os dog finde på noget. Hvis det ikke er kvoter, man gerne vil have, er vi meget modtagelige over for argumenter om noget andet. Vi har vurderet, at kvoter er den bedste løsningsmulighed, men vi er parate til at indgå i en drøftelse med et hvilket som helst parti om en hvilken som helst metode til at stoppe den her brug af gift i landbruget. Man kan bare sige til, vi er parate til at snakke om det. Vi er ikke hellige, med hensyn til om det skal være kvoter, eller om det skal være andre midler. Vi syntes bare umiddelbart, at kvoterne var det bedst mulige forslag.

Kl. 14:37

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Eyvind Vesselbo for en kort bemærkning.

Kl. 14:37

Eyvind Vesselbo (V):

Det glæder mig, at Socialdemokratiet har taget imod en invitation til at deltage i forhandlingerne om det her, og at Enhedslisten også gerne vil være med. Det danner jo basis for, at vi måske kan nå frem til noget bredt. Det kunne jo være, at der var andre partier, som ikke har nævnt det endnu, men som også kunne tænke sig at være med.

Men fru Mette Gjerskov siger, at der også kunne være andre måder. Jeg foreslog i min ordførertale en helt konkret ting, som fru Mette Gjerskov ikke har nævnt. Fru Mette Gjerskov har kun beskæftiget sig med at sætte spørgsmålstegn ved, om vi ville gøre noget. Men jeg kom faktisk med et konkret forslag om at kigge på farligheden af det enkelte pesticid og få lavet et belastningsindeks, altså et indeks, som viser, hvor farlige de enkelte pesticider er for miljø og natur. De farligste kunne man så beskutte hårdest eller forbyde, og de andre kunne man beskutte mildere. Det vil sige, at man altså fik en helt anden bedømmelse af påvirkningen af natur og miljø. Det vil jeg godt have svar på.

Kl. 14:38

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 14:38

Mette Gjerskov (S):

Vi i Socialdemokratiet er villige til at diskutere en hvilken som helst metode, der kan være med til at bringe brugen af gift i dansk landbrug ned. Og hvis det er det, som Venstres ordfører kommer med, hvorfor har vi så ikke fået noget på skrift? Hvor er det forslag henne?

Det er da meget fint at stå hernede i salen og slå ud med armene og sige, at det kunne man måske gøre. Kom med et forslag, så kan vi diskutere det. Det vil vi meget gerne.

Kl. 14:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 14:39

Eyvind Vesselbo (V):

Nu mener jeg, at vi skal bruge Folketingssalen til at debattere ting, og Socialdemokratiet har fremsat forslag her om at lave nogle kvoter, og det tager jeg så stilling til og siger, at det måske ikke lige er noget. Derefter siger jeg, at vi kunne gøre det på nogle andre måder. Vi behøver ikke

kun at have frivillige ordninger, sagde jeg; vi kan også lave nogle ting, som gør, at vi kan få påvirkningen af miljøet og naturen bragt ned. Og det er bare det, jeg spørger om.

Det er jo helt konkret, det her, og det behøver man ikke at have noget papir på, for det er jo ikke nogen hemmelighed, at jeg har ment det, og at Venstre i mange år har ment, at det kunne være en vej frem, så kom nu med et klart svar.

Kl. 14:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 14:39

Mette Gjerskov (S):

Jeg synes faktisk, at jeg kom med et meget klart svar: Jeg siger: Ja, det kan vi sagtens diskutere.

Det, der er væsentligt, er, at vi får nedbragt mængden af gift, der bliver hældt ud på de danske marker, og får nedbragt virkningen af det. Det er jo det, det drejer sig om. Så ethvert tiltag, der er godt for miljøet – og det tror jeg faktisk næsten jeg kan sige, uanset om det er det her emne eller andre emner – vil Socialdemokratiet være for. Det er sådan set det, vi er her for, nemlig at sikre et ordentligt miljø i Danmark og sikre, at vi får en biodiversitet, sådan at der også er en ordentlig natur at give videre til vores børn og børnebørn. Det er det, det drejer sig om med det her forslag.

Kl. 14:40

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

17) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 102:

Forslag til folketingsbeslutning om montering af SCR-katalysatorer på tunge dieseldrøjetøjer.

Af Torben Hansen (S), Ida Auken (SF), Bente Dahl (RV) og Per Clausen (EL) m.fl.
(Fremsættelse 09.04.2008).

Kl. 14:40

Forhandling

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Forhandlingen er åbnet. Miljøministeren.

Kl. 14:41

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til hr. Torben Hansen og resten af forslagsstillerne for lejligheden til at drøfte spørgsmålet igen om eftermontering af SCR-katalysatorer på tunge køretøjer, der kører i miljøzoner.

Det er jo ikke første gang, vi har drøftet dette emne. Vi har bl.a. drøftet det på et samråd den 23. januar. Og hvad det så helt præcist, jeg sagde på det samråd den 23. januar? Det kan der måske være en god grund til at genopfriske. Dengang sagde jeg, at der var to ting, som var afgørende for mig. Først og fremmest, at regeringen har taget og fortsat vil tage særlige nationale skridt for at begrænse luftforureningen. Derudover sagde jeg også, at jeg gerne ville gøre det krystalklart, at uanset om det drejer sig om EU-tiltag eller nationale tiltag, gælder det for denne regering om, at beslutningerne skal hvile på et solidt, fagligt grundlag. I det indgår et overblik over mulige virkemidler og deres omkostnings-effektivitet.

En af begrundelserne for forslaget i dag er det samfundsøkonomiske overskud ved at stille krav om SCR-katalysatorer på tunge køretøjer på 220 mio. kr., beregnet af Miljøstyrelsen i 2006.

Men jeg må konstatere, at hr. Torben Hansen har glemt at tage forudsætningerne for beregningerne med i betragtningerne. Det samfundsøkonomiske overskud er nemlig beregnet af krav om eftermontering af SCR-katalysatorer i *hele* Danmark. Jeg har derfor bedt Miljøstyrelsen om at gentage de samfundsøkonomiske beregninger, men begrænset til miljøzone i København og på Frederiksberg, for at vi kunne have et bedre grundlag for debatten her i dag. I den forbindelse har det vist sig, at forudsætningerne for beregningerne har ændret sig siden 2006. Først og fremmest har vi fået ny viden om omkostningerne ved eftermontering af SCR-katalysatorer. De har rent faktisk vist sig at være næsten dobbelt så dyrt som oprindeligt antaget; 60.000 kr. pr. lastbil i stedet for de 35.000 kr.

Når man tager højde for den større udgift, er resultatet meget overraskende. Det viser sig rent faktisk, at eftermontering af SCR-katalysatorer på tunge køretøjer i hele Danmark giver et samfundsøkonomisk underskud på 393 mio. kr.