

**Formanden:**

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og dermed er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 16:44

udnytte disse oplysninger så meget som overhovedet muligt. Derudover har Folketinget med tilhørende institutioner og domstolene vurderet, at forslaget hverken vil have økonomiske eller administrative konsekvenser. Ligeledes stiller erhvervslivet sig positivt over for forslaget, ligesom det er vurderet, at forslaget ikke vil have økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

Så alt i alt kan Venstre kun støtte forslaget.

Kl. 16:45

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Den næste i ordførerrækken er hr. Benny Engelbrecht fra Socialdemokratiet.

Kl. 16:46

Det næste punkt på dagsordenen er:

**19) 1. behandling af lovforslag nr. L 103:**

**Forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer. (Udvidelse af anvendelsesområdet).**  
Af videnskabsministeren (Helge Sander).  
(Fremsættelse 12.03.2008).

Kl. 16:44

**Forhandling****Formanden:**

Forhandlingen er åbnet, og første ordfører er hr. Michael Aastrup Jensen fra Venstre.

Kl. 16:44

(Ordfører)

**Michael Aastrup Jensen (V):**

I 2005 blev PSI-direktivet indført i Danmark. Europa-Kommissionen har nu påtalt, at direktivet ikke er indført korrekt. Derfor har dette lovforslag til hensigt at komme denne påtale i møde, så anvendelsesområdet for PSI-loven udvides til også at omfatte Folketinget med tilhørende institutioner og domstolene.

PSI-lovens formål er at ensrette reglerne for videreanvendelse af de informationer og datasamlinger, som offentlige institutioner er i besiddelse af. Da loven i sin tid blev implementeret i Danmark, blev der lagt vægt på, at den skulle implementeres i forhold til de enkelte EU-landes gældende aktindsigtsregler. Det er på den baggrund, at Folketinget, dets institutioner og domstolene ikke blev omfattet af loven.

Når de offentlige institutioner først har udarbejdet data til egne formål – det være sig om eksempelvis turisme, økonomi og uddannelse – kan det kun være en gevinst for samfundet at

(Ordfører)

**Benny Engelbrecht (S):**

Da vores ordfører, hr. Ole Hækkerup, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Socialdemokraterne kan støtte dette lovforslag. Vi støttede allerede for 2½ år siden lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer. Det kommer nu til også at omfatte Folketinget med tilknyttede institutioner samt domstolene.

Principielt har Europa-Kommissionen vurderet, at det ville være en korrekt implementering af det direktiv, der ligger til grund for forslaget. Så langt, så godt.

Politisk set synes vi nemlig, at det er rigtigt, at det offentlige kan videregive eller videresælge f.eks. statistik, som alligevel er udarbejdet. Det fremgår af bemærkningerne, at de enkelte myndigheder selv kan vælge at lægge oplysningerne ud eller indberette til ministeriet og IT- og Telestyrelsen, hvilken statistik og hvilke samlinger der er tilgængelige.

Det står der i bemærkningerne; det passer bare ikke. For det ligger ikke på styrelsens hjemmeside – det ligger på en anden hjemmeside, der hedder adgangtildata.dk. Går man ind på denne side, fordi man tænker, at her må listen over datasamlinger og statistik, der står til rådighed eller kan købes, være, så opdager man såmænd, at listen er tom.

Nu er det jo et par år siden, at loven blev vedtaget, men man må da ikke håbe, at der er borge-re eller – for den sags skyld – virksomheder, der tager regeringen alvorligt. For de vil i så fald opdage, at regeringen ikke tager dem alvorligt.

Kl. 16:47

**Formanden:**

Der er ikke ønske om korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Jesper Langballe fra Dansk Folkeparti.

Kl. 16:47

(Ordfører)

**Jesper Langballe (DF):**

Ja, jeg skal love for, at bureaukraterne i Bruxelles ikke alene kan holde ministeren og hans embedsmænd beskæftiget, men også Folketinget.

Da Folketinget skulle implementere direktivet om PSI-loven – som jo i sig selv er et formål, ingen kan have noget at indvende imod, nemlig at alle de data, der er indsamlet i offentlige institutioner, kan anvendes både kommercielt og ikkekommercielt – sagde regeringen jo meget fornuftigt, at det måtte være det enkelte medlemslands regler vedrørende offentlighed i forvaltningen og aktindsigt, der gjaldt, og derfor blev Folketinget og domstolene ikke medtaget under PSI-loven.

Men Kommissionen nede i Bruxelles vil sandelig ikke finde sig i sådan et ulydigt Folketing, den vil ikke have nogen slinger i valsen; det skal være sådan, at når de siger, at det hele skal med, så skal det hele med. Og da ministeren – det kan jeg ærlig talt godt forstå – ikke gider få en EU-sag på halsen på grund af sådan noget pjat, har ministeren lavet en lille tryllekunst, hvor loven nu bliver revideret, sådan at domstolene og Folketinget nu kommer med ind i PSI-loven, men med den tilføjelse, at det skal ske efter gældende ret.

Hvad betyder den tilføjelse? Den betyder det samme som de ord, en præst sluttede sin gribende prædiken med, nemlig: Græd ikke, børnlille, det turde være løgn alt sammen.

Det vil sige, at der overhovedet ikke er sket nogen ændringer i noget som helst, man har bare flyttet lidt om på tingene. Nu er Folketinget og domstolene med i PSI-loven, men efter gældende ret, og det vil sige, at der i praksis formentlig ikke ændres noget som helst.

Nu vil jeg så godt til sidst spørge ministeren, ikke for at drille ham, i hvert fald ikke kun af den grund, om ikke den fremstilling er rigtig – og hvis den ikke er det, om der så overhovedet vil være nogen som helst mulighed for, at vi kan komme i en situation i en bestemt sag, hvor der vil opstå uoverensstemmelse mellem PSI-loven og den gældende lov om offentlighed i forvalt-

ningen? Vi kan jo ikke have to love, der sådan arbejder mod hinanden.

Men jeg går ud fra, at ministeren vil kunne berolige mig og bekræfte min antagelse om, at den her lov er lavet for, som det hedder, at implementere på en korrekt måde og at tilfredsstille bureaukraterne nede i Bruxelles – og at den ikke kommer til at ændre noget som helst.

Kl. 16:51

**Formanden:**

Tak til hr. Jesper Langballe. Der er ingen, der har bedt om ordet, og ministeren får jo ordet senere, så den næste i ordførerrækken er hr. Jonas Dahl fra SF.

Kl. 16:51

(Ordfører)

**Jonas Dahl (SF):**

Jeg skal på vegne af SF's ordfører, fru Hanne Agersnap, gøre det ganske kort.

Lovforslaget er en udvidelse af anvendelsesområdet for PSI-loven, sådan som flere allerede har kommenteret, så den også omhandler Folketinget og tilhørende institutioner samt domstolene. Det sker for at implementere PSI-direktivet korrekt.

Alle høringssvar er positive, og de fleste har ikke yderligere kommentarer. Dog anfører Danske Mediers Forum, at loven kunne bruges mere aktivt for at fremme innovation i informationsindustrien og få bedre videreanvendelse af offentlig information. Det har fået ministeren til at love en vejledning om loven, der kan skabe bedre kendskab til den.

Det er et positivt tiltag, som vi fra SF's side støtter, og vi støtter også lovforslaget.

Kl. 16:52

**Formanden:**

Tak til hr. Jonas Dahl. Den næste ordfører er hr. Mike Legarth fra De Konservative, værsgo.

Kl. 16:52

(Ordfører)

**Mike Legarth (KF):**

Det Konservative Folkeparti støtter forslaget. Vi har selvfølgelig samme standpunkt som de øvrige ordførere, og jeg vil lade være med at trætte salen ved at komme med en teknisk gennemgang af det, det betyder, men i overskrifter sige, at vi selvfølgelig er indstillede på at udvide PSI-loven – public service information – med, at den så også nu kommer til at omfatte Folketinget, institutionerne og domstolene.

Så vi slår fast, at De Konservative støtter forslaget.

**Formanden:**

Ja tak. Den næste ordfører er fru Marianne Jelved.

Kl. 16:53

(Ordfører)

**Marianne Jelved (RV):**

Vi behandler her et lovforslag, som videnskabsministeren har fremsat. Videnskabsministeren forklarer Folketinget, at den implementering, vi har foretaget i Folketinget indtil nu, ikke er helt korrekt, og derfor vil ministeren gerne have lavet implementeringen om. Og det vil Det Radikale Venstre gerne støtte ministeren i.

Kl. 16:53

Kl. 16:53

**Formanden:**

Tak for det. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 16:53

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

Nu har jeg jo været i gang i nogle timer med forskellige lovforslag og beslutningsforslag, så jeg har ikke energi til at kaste mig ud i det samme meget, meget interessante ridt, som hr. Jesper Langballe var ude i, selv om det selvfølgelig er interessant at finde ud af, hvad det her betyder.

Som jeg har forstået det, er der tale om, at vi for nogle år siden implementerede direktivet – Enhedslisten stemte oven i købet for dengang, kan jeg huske, på de områder, hvor det betyder noget. Nu gør man det så også på nogle områder, hvor det måske ikke betyder noget, hvis det overhovedet nogen sinde har betydet noget, det er selvfølgelig spørgsmålet.

Men medmindre der kommer afslørende ting frem i ministerens besvarelse af hr. Jesper Langballes spørgsmål eller under udvalgsarbejdet, vil Enhedslisten forholdsvis fredsommeligt stemme for det her forslag.

Kl. 16:54

**Formanden:**

Ja tak. Det vil så vise sig, nu når videnskabsministeren får ordet.

Kl. 16:54

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Først og fremmest tak til ordførerne for modtagelsen. Jeg skal i min besvarelse til hr. Jesper Langballe forsøge at fastholde den brede tilslutning, herunder også hr. Per Clausens.

Jeg vil sige til hr. Jesper Langballe, at det naturligtvis er rigtigt, at det er ganske væsentligt for en minister, at man får implementeret tingene på en korrekt måde, således at man ikke

kommer ud i retssager og lignende ting, som hr. Jesper Langballe beskrev. Men jeg må også sige, at det her jo handler om, hvordan man videreanvender de indsamlede oplysninger.

Hvis vi nu tager Folketinget, så er det jo ikke et spørgsmål om, hvorvidt man må eller kan anvende f.eks. personoplysninger om Folketingets medlemmer, som vi jo har i den bog, vi kender. Det er således, at hvis f.eks. et forlag ønsker at udgive en bog om Folketingets medlemmer og det så gerne vil bruge de oplysninger, som vi jo ved Folketinget ligger inde med qua den her bog, man udgiver efter hvert folketingsvalg, så handler det om, hvordan disse oplysninger videreanvendes, akkurat som alle de andre ting, vi havde med PSI-loven, da vi ganske rigtigt, som hr. Jesper Langballe beskrev det, gennemførte den lov i Folketingssalen for næsten 3 år siden.

Så beskrivelsen er i og for sig korrekt. Det handler nemlig ikke om nye oplysninger, det handler om de oplysninger, vi allerede har, men om, hvordan man videreanvender de oplysninger, som nu også findes hos domstolene og i de institutioner, der hører til Folketinget.

Kl. 16:56

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 16:56

**Jesper Langballe (DF):**

Da PSI-loven blev lavet, var regeringens standpunkt yderst klart, nemlig at Folketinget og domstolene ikke kunne komme med, for sådan var vores lovgivning om offentlighed i forvaltningen ikke skruet sammen på forhånd, og det var det, man måtte rette sig efter.

Jeg synes ikke, der er grund til at bevæge sig ind i bestemte eksempler, men jeg vil godt spørge, om ministeren kan garantere, at der ikke på noget punkt i dag eller fremover vil være nogen uoverensstemmelse mellem vores lovgivning om offentlighed i forvaltningen og den nye PSI-lov. Kan ministeren garantere, at der ikke bliver nogen uoverensstemmelse noget sted? Hvis ministeren kan garantere det, er det jo det samme som at sige, at der i praksis overhovedet ikke er nogen ændring i det her. Det handler bare om, at man skal lave en korrekt implementering, det vil sige, at man skal tilfredsstille bureaukraterne i Bruxelles.

Kl. 16:57

**Formanden:**

Og ministeren.

Kl. 16:57

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jamen jeg mener ganske bestemt ikke, at der er nogen uoverensstemmelse, men som jeg forsøgte at sige, da jeg før besvarede spørgsmålet, handler det alene om, hvordan man bruger de oplysninger, som man kan få stillet til rådighed – og det gælder nu også for domstolene og Folketinget. Men det er jo rigtigt, som hr. Jesper Langballe sagde, at vi, da vi havde lovbehandlingen i 2005, vurderede, at det ikke var nødvendigt, at disse institutioner blev medtaget. Det er jo det, vi så har fået meldinger om at man mener er nødvendigt i Bruxelles, og vi ser ikke noget problem i det, sådan som det er beskrevet i det lovforslag, vi behandler her i dag.

Kl. 16:58

**Formanden:**

Hr. Jesper Langballe for en sidste kort bemærkning.

Kl. 16:58

**Jesper Langballe (DF):**

Jo, men det var vel ikke bare det, at det ikke var nødvendigt, at domstolene og Folketinget kom med; det var vel det, at man skønnede, at vi simpelt hen ikke kunne det, fordi det ville være i strid med vores egen lovgivning. Det var da et fint standpunkt, da regeringen dengang sagde, at udgangspunktet må være den nationale lovgivning, der gælder på forhånd.

Men nu kommer domstolene og Folketinget så ind under PSI-loven, og så er det, jeg siger: Hvad ændrer det – hvad ændrer det? Ifølge regeringens standpunkt dengang i 2005 må man jo mene, at der nu vil komme en uoverensstemmelse mellem de to lovgivninger. Er det tilfældet? Og hvis det ikke er tilfældet, er det så ikke rigtigt at sige, at det her bare er en lille papirtryllekunst?

Kl. 16:59

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 16:59

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg er nødt til at gentage, at hvis jeg forstår hr. Jesper Langballe korrekt, er der ikke nogen problemer. Jeg kan i hvert fald sige, at der ikke er uoverensstemmelse i forhold til gældende lovgivning.

Det, dette lovforslag handler om – hvilket også var den grundlæggende idé i hele PSI-loven, som jeg synes at især Venstres ordfører, hr. Michael Aastrup Jensen, meget præcist fremstillede i sin ordførertale – er alene, hvordan man

videreanvender disse oplysninger. Og jeg kan ikke se, at det skulle kunne give noget problem i relation til det, som hr. Jesper Langballe her giver udtryk for. Jeg håber også, at den besvarelse vil berolige hr. Per Clausen, således at vi også kan få Enhedslisten med, akkurat som da vi vedtog loven i 2005.

Kl. 17:00

**Formanden:**

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og dermed er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**20) 1. behandling af lovforslag nr. L 104:**

**Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter. (Forskeruddannelse, forsknings Samarbejde med Færøerne og Grønland, Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed m.v.).**

Af videnskabsministeren (Helge Sander).  
(Fremsættelse 12.03.2008).

Kl. 17:00

**Forhandling****Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Første ordfører er fru Rikke Hvilshøj fra Venstre.

Kl. 17:00

(Ordfører)

**Rikke Hvilshøj (V):**

Når vi står med lovforslaget her i dag, skyldes det primært en revisionsbestemmelse i den eksisterende lovgivning. Men lovforslaget er blevet meget reduceret i forhold til det lovforslag, der oprindeligt blev sendt i høring. De elementer, der har givet anledning til størst politisk debat, er blevet taget ud, og vi er i den meget brede forligskreds, som omfatter alle Folketingets partier, blevet enige om at give netop disse emner nogle ekstra overvejelser i det kommende år.