

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræder for medlem af Folketinget Louise Schack Elholm (V).

Kl. 10:02

Formanden:

Louise Schack Elholm (V) har søgt om orlov fra den 8. januar 2008 på grund af graviditet og fødsel. Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles orlov som ansøgt, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse. Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for Louise Schack Elholm (V).

Kl. 10:03

Formanden:

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at 1. stedfortræder for Venstre i Sjællands Storkreds, Flemming Møller, godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 8. januar 2008, i anledning af Louise Schack Elholms orlov.

Er der nogen, der ønsker ordet?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:03

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om udvalgets indstilling, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

Udvalgets indstilling er enstemmigt vedtaget med 110 stemmer.

[For stemte: 110 (V, S, DF, SF, KF, RV og EL), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 1: Forslag til midlertidig bevillingslov for finansåret 2008.

Af finansministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling 29.11.2007. 2. behandling 06.12.2007).

Kl. 10:04

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør hr. Frank Aaen.

Kl. 10:04

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Vi er alle sammen enige om, at der skal vedtages en midlertidig bevillingslov. Det er ønskeligt og nødvendigt, så vi kan fortsætte med at yde velværd og betale løn til de ansatte.

Jeg vil også tro, at de fleste her kan huske grundlovens § 46, stk. 2, hvor der står:

»Ingen udgift må afholdes uden hjemmel i den af Folketinget vedtagne finanslov eller i en af Folketinget vedtaget tillægsbevillingslov eller midlertidig bevillingslov.«

Alle har sikkert den opfattelse, at den midlertidige bevillingslov – med ordet midlertidig – indebærer, at der ikke kan igangsættes nye store projekter eller ske en kraftig udvidelse af eksisterende projekter, før der er vedtaget en egentlig finanslov. Det var et spørgsmål, jeg rejste under andenbehandlingen, og jeg har siden boret i det med spørgsmål til finansministeren. Konklusionen er overraskende, at der ikke er nogen begrænsning for, hvad der kan vedtages af nye bevillinger i 2008, selv om der ikke er vedtaget nogen finanslov. Der kan ikke vedtages nye skatter, men der er ingen begrænsning for, hvad der kan vedtages af bevillinger, bare det godkendes i Finansudvalget.

Når der således i et af de første svar på spørgsmålet om denne problematik står, at ministrene bør være tilbageholdende med hensyn til at bede om godkendelse af nye bevillinger, så er det vigtigt at høre godt efter formuleringen »bør være tilbageholdende«. Der står ikke noget om, at der er krav om at være tilbageholdende. Kan der opnås flertal i Finansudvalget, behøver selv meget store nye bevillinger ikke behandles i Folketinget. Og det kan altså ske frem til marts må-

ned eller senere, afhængig af hvornår finansloven for 2008 bliver vedtaget.

I et af de svar, der netop er kommet fra finansministeren, står der krystalklart, at der *ikke* er nogen type af bevillinger, der ikke kan vedtages i Finansudvalget, før der er en finanslov. Det er her nok vigtigt at gøre opmærksom på, hvordan Finansudvalget fungerer. Forslag om bevillinger er kun kendt offentligt i ganske få dage, før de kommer til behandling. Finansudvalget holder møde bag lukkede døre. Udvalget modtager ikke henvendelser fra borgerne, og der svares derfor ikke på spørgsmål udefra, og det er ikke, som i andre udvalg, muligt at få foretræde for udvalget. Typisk tager det under 30 sekunder at få en bevilling vedtaget, uanset om den er på flere milliarder kroner.

Hvis Finansudvalgets formand var her, ville han sikkert indvende, at medlemmerne af Finansudvalget har forskellige muligheder for mere åbenhed. Det er rigtig. Et medlem af Finansudvalget kan kræve at få en sag behandlet i Folketingssalen, før den vedtages. Der er også mulighed for, at folketingsmedlemmer, hvis de sidder i udvalget, kan stille spørgsmål til ministeren og kræve svar, inden der træffes en afgørelse. Det gælder f.eks. det, vi behandler senere i dag, om privatisering af DONG. Havde Enhedslisten ikke været i Finansudvalget, var DONG allerede blevet privatiseret, uden at nogen i virkeligheden havde nået at opdage det, engang i august måned.

Men når det så er blevet sagt, at der er nogle muligheder, skal det også siges, at der også er nogle begrænsninger, for for at få åbenhed kræves det, at man sidder i Finansudvalget, og det er ikke alle partier, der sidder i Finansudvalget. F.eks. sidder Ny Alliance ikke i Finansudvalget og har derfor ikke den chance. Enhedslisten sidder i Finansudvalget udelukkende af den grund, at vi i modsætning til de borgerlige partier har nogle gode venner i vores valgforbund, som synes, det er vigtigt, at vi sidder i Finansudvalget. Derfor gør vi det, men hvis vi ikke gjorde det, kunne vi f.eks. ikke have forhindret, at man bare havde tromlet privatiseringen af DONG igenem.

Der åbnes altså en ladeport frem til vedtagelsen af en finanslov for 2008, og ud over alvorlige sager som privatisering af DONG kan alle mulige merbevillinger godkendes, bare Finansudvalget godkender dem på vegne af Folketinget. Og det er ikke småting, vi taler om, heller ikke selv

om det drejer sig om en finanslov. F.eks. afgøres kommunernes økonomi i Finansudvalget. Det er snese af milliarder, det drejer sig om, og der lovgives i virkeligheden i samme forbindelse, fordi kommunerne indgår en aftale, der mest handler om tilskud, men som også rækker ind over andre områder. F.eks. har kommunerne gennem tiderne forpligtet sig til mere privatisering ved en afgørelse i Finansudvalget.

Det er altså vel at mærke en kæmpe stor sag, som aldrig kommer til behandling i Folketingssalen, og som ikke kan komme til behandling i Folketingssalen, fordi vi – meget belejligt – ikke har møde i den periode, hvor aktstykket vedtages. Så vi har altså ikke de sædvanlige muligheder for at sørge for at få åbenhed om tingene. Dette aktstykke, som er årets største aktstykke og det mest gennemgribende aktstykke, hvad angår velfærden, vedtages bare bag lukkede døre, uden at borgerne har mulighed for at stille spørgsmål eller henvende sig, uden at borgerne kan overvære nogen debat om, hvordan det pågældende aktstykke behandles i Folketinget. Det er en helt uantagelig procedure, der er lagt op til her, både i forbindelse med en midlertidig finanslov som den, vi vedtager nu, og i forbindelse med den generelle finanslov.

Jeg kan bare sige, at vi i dag stemmer for den midlertidige bevillingslov, men mener, at den praksis, der har udviklet sig i Finansudvalget, må laves om, og det vil vi fremsætte forslag om straks i det nye år.

Kl. 10:09

Formanden:

Ja tak. Ønsker flere at udtale sig? Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:09

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 110 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte: 110 (V, S, DF, SF, KF, RV, NY og EL), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 2:

Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vandkraften i Gudenå. (Forlængelse af Gudenaacentralens koncession til den 8. januar 2014).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).
(Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling 30.11.2007. Betænkning 05.12.2007. 2. behandling 11.12.2007).

Kl. 10:10

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:10

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 67 (V, DF, KF, RV, NY, EL og Jens Christian Lund (S)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 42 (S og SF).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 23:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen i Grønland. (Udvidelse af undervisningspligten).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).
(Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling 30.11.2007. Betænkning 04.12.2007. 2. behandling 11.12.2007).

Kl. 10:10

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:11

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 108 (V, S, DF, SF, KF, RV, NY og EL), imod stemte: 1 (S) (ved en fejl), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 3. behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om ændring af registreringsafgiftsloven og lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. (Nedvejning af varebiler).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling 30.11.2007. Betænkning 05.12.2007. 2. behandling 11.12.2007. Tillægsbetænkning 12.12.2007).

Kl. 10:11

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 10:11

(Ordfører)

Nick Hækkerup (S):

Under førstebehandlingen af lovforslaget tilkendegav skatteministeren, at det foreliggende lovforslag er uden tilbagevirkende kraft. Det samme har ministeren tilkendegivet i sine kommentarer til de indkomne høringssvar. Nu har vi så Justitsministeriets ord for, at lovforslaget faktisk har tilbagevirkende kraft.

Der er så to muligheder. Enten har skatteministeren mod bedre vidende forsøgt at føre såvel offentligheden som Folketinget bag lyset, eller også vidste skatteministeren ikke bedre; ministeren var simpelt hen ikke klogere.