

Det næste punkt på dagsordenen er:

10) 2. behandling af lovforslag nr. L 150:

Forslag til lov om ændring af lov om lige løn til mænd og kvinder. (Præcisering af princippet om lige løn, definitioner, ophævelse af godtgørelsesloft m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 28.03.2008. 1. behandling 11.04.2008. Betænkning 14.05.2008).

Kl. 13:12

Begrundelse

(Ordfører for forespørgerne)

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror, at vi er mange, der har en formodning om, at der, på trods af den nødvendige opstramning af udlændingepolitikken, som Dansk Folkeparti og regeringen har stået bag siden 2001, fortsat har været en kedelig udvikling i antallet af lovovertrædelser begået af personer med anden baggrund end dansk.

Den formodning bekræftes umiddelbart af oplysninger fra Danmarks Statistik, der påviser, at antallet af ubetingede domfældelser ved retterne er stigende for personer af ikkevestlig oprindelse. Således viser det sig, at mens antallet af strafferetlige afgørelser fra 2000 til 2005 er steget med 3,3 pct. for personer med dansk oprindelse, så er stigningen på 39,9 pct. for personer med ikkevestlig oprindelse. De tal dækker i særdeleshed over en stor stigning for så vidt angår voldsforbrydelser – den personfarlige kriminalitet, som vi i det her samfund skal gøre alt for at bekæmpe.

Samtidig har vi for personer af ikkevestlig oprindelse kunnet konstatere en meget stor stigning på 34,9 pct. i antallet af strafferetlige afgørelser, der har ført til tiltalefrafald, mens antallet af personer af dansk oprindelse, der har fået tiltalefrafald, at faldet med 8,4 pct.

Gennem undersøgelser af kriminalitetsbilledet i det hele taget i slutningen af 90'erne og i begyndelsen af 2000 og fremefter er man blevet gjort bekendt med, at der i det mindste på daværende tidspunkt var tale om meget store indbyrdes forskelle mellem de forskellige indvandrergrupperes kriminalitet. Således viste en undersøgelse foretaget af Rockwool Fondens forskningsenhed, at en femtedel af de 16-18-årige libanese-re havde fået en dom for overtrædelse af straffeloven, og at i omegnen af 10 pct. af de tilsvarende somaliere, tyrkere, og iranere også var blevet dømt for overtrædelse af straffeloven. Derimod påviste undersøgelsen lav kriminalitetshyppighed for eksempelvis vietnamesere med bopæl i Danmark.

De tal illustrerer for os i Dansk Folkeparti at se, at Danmark har et alvorligt og stigende problem med voldelige og i særdeleshed unge indvandrere. Det er et problem, som vi i Danmark ikke er alene om; det er et problem, som er større i Sverige og Norge, formentlig på grund af den

Forhandling

Kl. 13:12

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget

Det næste punkt på dagsordenen er:

11) Forespørgsel nr. F 26:

Forespørgsel til integrationsministeren om kriminalitet begået af udlændinge:

Vil regeringen oplyse, i hvilket omfang det siden 2001 er lykkedes at få reduceret den kriminalitet, herunder vold, der begås af udlændinge bosiddende her i landet, og vil regeringen dokumentere de opnåede resultater samt reddegøre for, på hvilke områder, f.eks. udvisning, en forstærket indsats må anses for påkrævet i den indeværende regeringsperiode?

Af Peter Skaarup (DF), Colette L. Brix (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Marlene Harpsøe (DF), Martin Henriksen (DF), Pia Kjærsgaard (DF) og Jesper Langballe (DF).

(Anmeldelse 10.04.2008. Fremme 16.04.2008).

Kl. 13:12

Formanden:

Den første, der får ordet, er hr. Peter Skaarup for at begrunde forespørgslen.

lempeligere udlændingepolitik, der føres i de to lande.

Men problemet skal afhjælpes. Det er en bunden opgave for os politisk, det er en bunden opgave for de myndigheder, der har med det at gøre i det daglige, at lave forebyggende arbejde, så vi undgår kriminalitet, og sikre, at der falder en straf, når der begås kriminalitet af den her karakter. Det er jo også et problem for de indvandrere, der opfører sig ordentligt i Danmark, ikke laver kriminalitet, gerne vil integreres, gerne vil ud på arbejdsmarkedet. De mennesker er måske dem, der skades allermost, når det viser sig, at der er en gruppe indvandrere, der ikke vil opføre sig ordentligt og begår kriminalitet gang på gang.

Så det er en bunden opgave, og det er noget, vi skal forholde os til politisk, og derfor er det selvfølgelig også noget, vi skal diskutere her i Folketinget. Det er det, Dansk Folkeparti har taget initiativ til i dag.

Kl. 13:16

Formanden:

Tak til hr. Peter Skaarup. Så er det integrationsministeren for besvarelse.

Kl. 13:16

Besvarelse

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jeg vil gerne takke for lejligheden til endnu en gang at gøre rede for den store integrationsindsats, der gøres af regeringen og bredt i hele landet, for at alle kan føle sig som en del af det demokratiske, folkelige fællesskab i Danmark. Det er jo ikke så længe siden, vi havde lejlighed til at gennemgå integrationsinitiativerne, men jeg gør det meget gerne igen. Det er jo en forespørgsel til integrationsministeren og ikke til justitsministeren, så mit udgangspunkt er naturligvis det samme som forleden, nemlig at integrationen er det vigtigste kriminalpræventive arbejde, vi overhovedet kan fokusere på, og at der ikke er nogen lette løsninger. Det er det lange, seje træk.

Vi skal sørge for, at nydanskerne kommer på omgangshøjde med den øvrige del af befolkningen, og det gælder, uanset om vi taler om uddannelse, fritidsliv, foreningsliv, eller hvad der nu ellers er af faktorer, som gør, at man føler, at man hører til her i landet. Senest kan jeg nævne den nedsatte ungdomskommission og antiradikaliseringarbejdet, og det bærer jo alt sammen i

den samme retning, som også forespørgerne ønsker.

Jeg skal sige, at det er sparsomt, hvad jeg kan sige om kriminaliteten, da jeg jo alene er integrationsminister. Derfor vil jeg heller ikke gå i detaljer med kriminalstatistikkerne, og vi ved jo også alle, at kriminalstatistikkerne som regel halter flere år bagefter. Men uanset gamle eller nye tal er det jo ikke til at komme uden om, at i hvert fald nogle grupper indvandrere desværre har en højere, for ikke at sige langt højere kriminalitetsfrekvens end gammeldanskere, eller hvad vi nu skal kalde os andre. Der er positive tendenser her og der, men vi kan ikke komme uden om, at kriminaliteten er et problem.

Man kan give en række forklaringer på noget af det. Man kan sige, at vi jo godt ved, at det stadig er de unge, der begår mest kriminalitet, og mange af indvandrerne er unge. Vi ved også, at vi nødt til at tage socioøkonomiske faktorer med i betragtning, når vi skal sammenligne kriminalitetsmønstrene i forskellige grupper. Men uanset hvordan vi vender og drejer det, kan vi altså ikke komme uden om, at mennesker med udenlandsk baggrund desværre er voldsomt overrepræsenteret i statistikkerne, og det har regeringen meget fokus på.

Netop det forhold, at de socioøkonomiske faktorer spiller en så væsentlig rolle i forståelsen af kriminalstatistikkerne, illustrerer jo også vigtigheden af, at vi sikrer, at alle bliver bragt i vej og bliver integreret så godt som muligt allerede i barndommen, og at de – når de når den alder, hvor de skal vælge uddannelse – virkelig får mulighed for at få en uddannelse for at blive aktive borgere i samfundet og føle sig som en del af samfundet. Det er meget vigtigt, at vi undgår separering, og at vi undgår parallelsamfund. For mig som integrationsminister er det altså den brede integrationsindsats, hvor alle får mulighed for at blive fuldgældige borgere, der betyder noget. Det er det lange, seje træk.

Efter denne regerings tiltræden synes vi at der er gjort mange gode indsatser. Justitsministeren har taget en række kriminalpræventive initiativer og har peget på en forstærket indsats over for kriminelle netværk og grupperinger. Det blev iværksat af rigspolitiet i 2005, og der bygges her på en tostrengt indsats, hvor der altså sættes ind med kriminalpræventive tiltag over for dem, som endnu kan hjælpes, og der også udvises hurtigere og i det hele taget forsøges dømt hurtigere og meget konsekvent, når det drejer sig om de mest forhærdede kriminel-

le. Vi må jo erkende, at uanset hvor meget kriminalpræventivt arbejde vi udøver, er der altså nogle, der er uden for pædagogisk rækkevidde, og som man sagde i min barndom: Når man ikke vil høre, så må man føle.

I Integrationsministeriet fortsætter vi altså uanfægtet, og vi har faktisk mange succeser. Uanset hvor varsom jeg selv er med at overfortolke tallene på integrationsområdet, kan det jo altså ikke skjules, at de mange tiltag, som har været i gang i nogle år, er begyndt at give resultater, og det er mit håb og min tro, at de i de næste år også vil virke selvforstærkende, så vi kommer ind i en endnu hurtigere, positiv udvikling.

Det er klart, at den økonomiske udvikling, som jo også skyldes denne regering, i sig selv har medført, at vi aldrig har haft lavere arbejdsløshed. Derfor er der også mennesker, som måske havde haft sværere ved at komme i arbejde tidligere, som er kommet i arbejde, og mange arbejdsgivere, som Integrationsministeriet samarbejder med, har forstået at vise samfundssind, vise sociale hensyn og vise forståelse for, at der f.eks. er flygtninge, som ikke bare lige kan starte med en arbejdsuge på 37 timer. Det vil jeg godt kvittere for herfra, for det betyder utrolig meget for de enkelte, at de kommer i arbejde, at der er nogle, der stoler på dem og tror på, at de kan komme videre.

Kl. 13:22

Fra 2001 til 2007 er beskæftigelsesfrekvensen steget fra 45 pct. til 55 pct., når det drejer sig om indvandrere. Det svarer altså til, at 43.000 flere nydanskere fra ikkevestlige lande er kommet ud på arbejdsmarkedet. Men det er klart, at det ikke er nok. Det er godt, men vi skal videre. Fra 2006 til 2007 er frekvensen steget fra 50 pct. til 55 pct., og det er altså en større fremgang end nogen sinde før, så det tyder på, at det, jeg nævnte før om det selvforstærkende, nu virkelig kan ses på tallene.

Når vi ser på uddannelsesområdet, er andelen af unge nydanskere fra ikkevestlige lande, som er i gang med en ungdomsuddannelse, på højde med andelen af danske unge. Ja, unge efterkommere af indvandrere har overhalet de danske unge, når det drejer sig om at gå i gang med en ungdomsuddannelse, og nu drejer det sig selvfølgelig om at fastholde alle dem, der går i gang med en uddannelse. Der er også mange flere, der får en praktikplads. Siden 2003 er antallet af praktikpladsforløb steget med 84 pct. – 84 pct. – og mange flere går i gang med en højere uddannelse. Det går altså den rigtige vej.

Men noget af det, jeg selv som minister har været meget optaget af, er jo hele værdidebatten og holdningerne. Det betyder så utrolig meget, at de pågældende, som Grundtvig sagde det, føler sig som en del af folket, og at de også er det. For nylig har en undersøgelse fra Catinét vist, at en større del af indvandlerne også føler, at de selv er godt integrerede, og det er meget vigtigt. Det er ikke nok, at vi kan se det af tallene, det er også meget vigtigt, at nydanskere føler sig som danskere, og jeg vil godt nævne det eksempel, vi har kunnet se i fjernsynet de sidste par dage, nemlig kronprinsessens besøg i Vollsmose, hvor beboerne sagde til prinsessen: Jamen vi er så glade for kongehuset, og vi føler os som danskere. Det er det, det drejer sig om, det er det sidste led i integrationen, at de føler sig som danskere og får lyst til at blive aktive i den demokratiske indsats her i landet. Vejen er beskæftigelse, uddannelse og fritidsliv; vejen er, at der knyttes flere venskabsbånd på tværs, mentorer, der hjælper på arbejdspladsen osv. osv. Det er også et svar på spørgsmålet om kriminalitet, for det, jeg her har nævnt, er altså det vigtigste kriminalpræventive arbejde, man overhovedet kan foretage sig.

Så er det jo klart, at det konsekvente, som også til dels hører under justitsministeren, har haft en synlig plads i denne regerings tid, også på udvisningsområdet, som forespørgerne er interesseret i. Det er vi også, kan jeg sige til Dansk Folkeparti, her er reglerne også blevet skærpet, og der er også blevet foretaget flere udvisninger på grund af kriminalitet. Her vil jeg godt minde om, at den, synes jeg, udmærkede model vi har, og som vi kalder trappestigemodellen, jo betyder, at alt andet lige – og alt andet er jo så ikke lige – er der i hvert fald en proportionalitet for en lang række forbrydelser, altså at jo grovere forbrydelsen er og jo højere straffesammenhæng er, desto lettere er det også at udvise. Det er jo et godt princip, som jeg mener vi skal bibeholde, og så har vi i fællesskab lovgivet for andre former for kriminalitet, som vi syntes skulle unddrages trappestigemodellen, fordi de var særlig grove.

I den forbindelse vil jeg gerne understrege, at for hver gang justitsministeren strammer straffelov, våbenlov og hvad der ellers har betydning for udvisning, betyder det også, at udvisningsreglerne automatisk bliver skærpet. Det overses af og til, og derfor er det altså vigtigt at understrege, at skærperne af straffeloven og skærperne på andre områder, der er sket på justits-

ministerens sagsområde, også har haft afsmitende effekt på udvisningsområdet. Reglerne er i virkeligheden blevet skærpet, og domstolene har fået større muligheder for at kunne foretage udvisninger.

Kl. 13:26

Ud over de initiativer, der allerede er nævnt, vil jeg nævne, at regeringen jo har nedsat en ungdomskommission, som senest næste år skal komme med forslag til, hvordan vi generelt kan styrke indsatsen mod ungdomskriminalitet over et bredt felt. Her er det selvfølgelig naturligt, at jeg som integrationsminister, specielt i samarbejde med justitsministeren, prøver, om vi kan skille udlændingekriminaliteten ud, sådan som jeg ved at også Dansk Folkeparti ønsker. Ingen er mere end jeg interesseret i, at vi kommer kriminalitet, også den, der begås af udlændinge, til livs. Man kan komme med mange forklaringer på noget af kriminaliteten, bl.a. at de føler sig marginaliserede, og jeg vil appellere til alle danskere om at være med til at forsøge at få alle med i samfundet.

Men uanset forklaringer på kriminalitet kan de aldrig blive undskyldninger. Det er fuldstændig uacceptabelt, at omfanget af noget af kriminaliteten forøges og nogle gange har en politisk baggrund vendt mod det danske samfund. Det er uacceptabelt, for hvis man vil bo i Danmark, er man altså også nødt til at indrette sig efter de forhold, der er her i Danmark, og jeg vil sige, at det vil vi simpelt hen ikke finde os i. Uanset hvor meget vi kan forklare, at der er sket en marginalisering, som vi altså vil dæmme op for gennem vores integrationsindsats, må det også siges, at begår man kriminalitet, må man altså også tage følgerne af den, og det er i hvert fald noget, jeg også vil følge op på, ikke mindst når vi får rapporten fra ungdomskommissionen.

Kl. 13:28

Formanden:

Tak til ministeren. Jeg kan sige, at spørgsmål til ministeren følger efter ordførerrækken. Sådan er regelsættet for forespørgsler.

Den første, der får ordet her efter ministeren, er hr. Peter Skaarup som ordfører for forespørgslerne. Det er så forhandlingen, der begynder.

Kl. 13:29

Forhandling

(Ordfører for forespørgslerne)

Peter Skaarup (DF):

Tak til integrationsministeren for at lægge for fra regeringens side. For god ordens skyld skal jeg sige, at grunden til, at debatten er rejst over for integrationsministeren, jo er, som ministeren også sagde, at det i høj grad handler om integration at undgå, at personer af anden etnisk oprindelse end dansk laver kriminalitet. Det handler ofte om integration, og kan vi få gang i integrationen, så man både får job, bliver beskæftiget, og også tilegner sig de værdier, som det vil sige at være dansk, så tror vi på, at vi kan få kriminaliteten ned – allerhelst få den helt væk, men i hvert fald få den ned.

Det, der så er vigtigt for at opnå det – her vil jeg bevæge mig lidt ind på, hvad vi nærmere gør ved problemet – er set med vores øjne, at man tager fløjlsdanskerne af, altså at man ikke fra starten af, når en person får en kriminel løbebane, siger: Vi prøver at løse tingene ved samtale i starten; vi skal ikke gå til den her person, for han er jo af anden etnisk oprindelse end dansk, så han er måske svagt stillet derhjemme fra. Det er vigtigt, at man anderledes kontant og konsekvent går til den enkelte og bruger de midler, der nu er mulighed for inden for vores lovgivning her i landet.

Det er jo sådan, at regeringen og Dansk Folkeparti har stået for en multolerancepolitik over for kriminelle udenlandske bander, hvor banderne skulle stresses med indsatsen mod rockerne som forbillede. Det gælder i og for sig alle dem, der på nogen måde kan siges at tilhøre bandemiljøet. Vi må jo sige, at langt hovedparten af den kriminalitet, der er i Danmark, i et eller andet omfang kommer fra de bander, der findes, og det er ud over Hells Angels og Bandidos en række grupper, der efterhånden overtager markedet fra de gamle rockergrupper. Jeg vil ikke sige, at disse er blevet svagere, men de er blevet overhalet af forskellige bander af kriminelle indvandrere.

Det er så vigtigt, at vi ikke lader frygten for de unges reaktion på den multolerancepolitik, som vi mener skal føres, få samfundet til at handle anderledes, end vi ellers ville have gjort. Det ville være en urovækkende udvikling, hvis vi giver efter for, at der er nogle, der er stærke og bruger andre måske hårdere midler end andre. Det er vigtigt, at vi sikrer, at de konfrontationer,

som så også kommer med politiet, ikke bliver tabt, altså at man ikke giver lang snor, men at man i virkeligheden giver kort snor til dem, der vil bryde vores regler i samfundet. Derfor bør politiet have ressourcerne til at kunne mandsopdække de unge, slå ned på kriminaliteten og i det hele taget klart og kontant vise, at kriminalitet ikke betaler sig i vores samfund.

Noget af det, vi har bemærket i Dansk Folkeparti, er retssagen mod de to tyrkiske fætre, der i forening dræbte den italienske turist, Antonio Curra, på Nørrebro i 2003. Under hele retssagen havde fætrene forholdt sig roligt, også under domsafsigelsen, og først da det blev klart, at de blev idømt udvisning af Danmark, reagerede de to koldblodige mordere. Det er efter min og Dansk Folkepartis opfattelse vigtigt at signalere, at risikoen for at blive udvist af Danmark er der, fordi den udgør en afskrækkelsesfaktor i forhold til unge indvandrere, der ikke har dansk statsborgerskab.

Derfor bør udvisninger set med vores øjne anvendes i større udstrækning, end det sker i dag. Det vil afholde unge indvandrere fra at komme ind på en kriminel løbebane, og det vil øge den risiko, der er, ved at begå kriminalitet. Vi kan se, at hver gang der sker en udvisning – også en af de udvisninger, der har været meget oppe at vende i medierne – har det med det samme en dæmpende effekt i de kriminelle miljøer. Man tænker sig om en ekstra gang; man vover sig måske ikke ud i den kriminalitet, man måske ellers havde planlagt. Det er en meget positiv styrkning, som politiet hilser velkommen med stor tilfredshed, når de kan se, at de unge kriminelle, de organiserede kriminelle, trækker følehornene til sig.

Derfor er vores mål med den her debat, at vi kan få sikret os, at regeringen og Dansk Folkeparti og også gerne andre sætter sig sammen og finder ud af, hvordan vi så kan forbedre og skærpe de udvisningsregler, som på nogle stræk ikke fungerer godt nok. Det er der en række folketingsmedlemmer uden for Dansk Folkeparti, der også har talt for. Vi vil gerne tage dem på ordet, og vi vil gerne have regeringen i dialog om nogle stramninger på det her område, for vi tror, det virker.

Kl. 13:34

Formanden:

Ja tak. Fru Karen Hækkerup har bedt om en kort bemærkning, men ministeren har bedt om ordet, og ministeren får altid ordet. Det er fra talerstolen, så hvis hr. Peter Skaarup overlader talerstolen

midlertidigt til ministeren, følger vi forretningsordenen i Folketinget, og det er altid klogt.

Kl. 13:34

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jeg plejer ikke at bede om ordet på det her tidspunkt, men jeg synes, det er vigtigt, at vi får slået de helt grundlæggende ting fast – navnlig de steder, hvor vi er enige.

Det, jeg hører hr. Peter Skaarup sige – og starter med at sige, fuldstændig som jeg gjorde det – er, at integrationsindsatsen er vigtig, at det er vigtigt, at indvandrere, nydanskere, eller hvad vi nu kalder dem, får arbejde og er med i fritiden, at de bliver en del af samfundet og accepterer de danske værdier. Det var sådan, jeg hørte det, og jeg hører på den måde også, at hr. Peter Skaarup mener, at vi skal arbejde videre med integrationen, sådan som vi gør, og at det er et vigtigt kriminalpræventivt arbejde.

Men så skal fløjlshandskerne af, siger han. Det er vi jo slet ikke uenige om. Det er præcis det, der er balancen: at skelne mellem dem, der opfører sig ordentligt og gerne vil have alle de tilbud og venlige puf, som vi forsøger at give dem fra både regeringens, arbejdsgiveres og kommuners side, og dem, som ikke opfører sig ordentligt. Som jeg også selv sagde det. Hvis ikke de vil høre, må de føle.

Der har vi jo netop denne nultolerancepolitik. Jeg kan forsikre hr. Peter Skaarup, når han rejser spørgsmålet om eller nævner risikoen for, hvad der kan ske, hvis man lader sig kue af de stærkeste ballademagere, af dem, der ønsker konfrontation med samfundet – hvordan går det så? – om, at vi er fuldstændig enige i, at vi ikke skal lade os kue. Derfor har vi også med nultolerance sagt: dertil og ikke længere.

Det, der bare er balancen – også her – er, at hvis vi benytter straffesystemet og mistænkeliggørelse, sådan at vi mistænker hele grupper, risikerer vi, at det integrationsarbejde, vi foretager i en kriminalpræventiv hensigt, bliver det modsatte, fordi vi mistænkeliggør nogle, som ikke skulle mistænkeliggøres, og derved bliver de så måske endda radikaliseret. Vi kender jo alle sammen fra os selv, at vi bliver stædige, hvis vi bliver beskyldt for noget, vi ikke har gjort. Så det er hele tiden den balancegang, som jeg også tror at hr. Peter Skaarup er enig med mig i at vi skal foretage: at vi på alle måder skal forsøge at få alle til at dele vores værdifælllesskab, men vil man altså ikke følge lovene, må man føle.

Dansk Folkeparti ønsker så en skærpelse af udlændingereglerne. Nu har jeg det jo sådan, at jeg ikke vil stå og føre politiske forhandlinger om mere specifikke ting fra Folketingets talerstol. Men det, jeg meget gerne vil og egentlig også selv har brug for, er, at vi nu får gennemgå et udvisningsreglerne og prøver at se på, hvad det er for nogle hensyn, vi synes skal føre til det ene og det andet – hvad er det for nogle kriminalitetsformer, som vi anser for de værste med henblik på udvisning? – altså kort sagt, at vi bruger sommeren på at gennemgå reglerne og også med de gode råd, vi får fra Ungdomskommissionen, prøver at forstærke indsatsen yderligere. Det vil jeg godt give tilsagn om.

Kl. 13:38

Formanden:

Der er et spørgsmål – og det er der plads til – fra fru Karen Hækkerup til ministeren.

Kl. 13:38

Karen Hækkerup (S):

Jeg er rigtig glad for, at jeg får mulighed for at stille ministeren et spørgsmål, for jeg blev så glad, da jeg så, at ministeren gik op anden gang for at tage ordet. For jeg troede, ministeren havde opdaget, at den tale, ministeren holdt i sit første indlæg, var en forkert tale, og at det måske var derfor, at ministeren gik på talerstolen en gang til for at præcisere, at det, som forespørgslen handler om, drejer sig om udlændinge og ikke om nydanskere.

Jeg synes i virkeligheden, at det er lidt vigtigt, at vi nu lige får debatten ned, hvor den skal være. Og når ministeren nu står på talerstolen og siger, at vi skal passe på med at mistænkeliggøre en hel befolkningsgruppe, er det så ikke tankevækkende, at Dansk Folkeparti i sit første indlæg, men også ministeren i sine første to indlæg går på talerstolen og taler om nydanskere, om danskere med anden etnisk oprindelse, når det, debatten drejer sig om, burde være udlændinge? Det er vel for pokker to forskellige grupper mennesker.

Kl. 13:39

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:39

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Nu er det her jo fra Dansk Folkepartis side samlet meget om udvisningssanktionen, og det er den gruppe, vi taler om. Det er altså dem, der ikke er danske statsborgere. Det er dem, der kan udvises. Det er dem, vi taler om. Jeg sagde også

nydanskere, eller hvad vi skal kalde dem. Det er dem, som kan udvises. De, der har fået dansk statsborgerskab, kan ikke udvises. Det er afgrænsningen. Jeg er helt sikker på, at hr. Peter Skaarup har tænkt på det, da han formulerede sin forespørgsel.

Kl. 13:39

Formanden:

Fru Karen Hækkerup for en sidste kort bemærkning.

Kl. 13:39

Karen Hækkerup (S):

Men kan ministeren så bekræfte, at det tal, vi fik læst op vedrørende kriminalitet blandt udlændinge, hidrører udlændinge, som altså ikke er danske statsborgere, eller om det hidrører danske statsborgere, som har en anden etnisk oprindelse? Jeg synes, det er vigtigt, når vi diskuterer de her ting, som er meget alvorlige. For i Socialdemokraternes optik fungerer integrationen ikke særlig godt. Vi har parallelsamfund, vi har en utrolig stor gruppe marginaliserede indvandrere, som begår for meget kriminalitet, og vi har hele tiden behov for at ramme dem med sociale indsatser.

Men det er jo ikke det, vi skal diskutere i forbindelse med det her forslag. Det, vi skal diskutere, er udlændinge. Jeg havde egentlig troet, at vi også skulle diskutere sådan noget som bander, der kom fra Østeuropa, bander, som kom hertil udelukkende for at begå kriminalitet, og at vi måske endda også skulle diskutere den rapport, som rigspolitiet har lavet, som jo netop beskriver, at 53 af dem, der står på listen over særlig farlige bandemedlemmer, ikke har dansk statsborgerskab.

Har ministeren nogen kommentarer til lige præcis de 53?

Kl. 13:40

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:40

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Nu er jeg altså alene integrationsminister, og så må jeg altså tage mig af det, som integrationen har sit udgangspunkt i. Flere af de ting, som fru Karen Hækkerup nævner, hører jo netop under justitsministerens område, så dem kan jeg jo af gode grunde ikke tage mig af.

Med hensyn til tallene vil jeg sige, at jeg nærer en sand rædsel for at komme med tal, for hvad er det for nogle tal, og hvordan skal man se på dem, og er de regnet rigtigt ud?

Jeg kan bare sige, at jeg har hørt, at Danmarks Statistik nu kommer med mere aktuelle tal – de er jo altid nogle år bagefter – og dem kan vi jo i fællesskab kaste os over og se, hvad vi kan læse ud af dem.

Kl. 13:41

Formanden:

Så er det hr. Peter Skaarup, også for en kort bemærkning, og bagefter er det hr. Per Clausen.

Kl. 13:41

Peter Skaarup (DF):

Jeg kan sige, at debatten for Dansk Folkepartis vedkommende sådan set gælder dem, der er efterkommere og har fået dansk statsborgerskab, og som begår kriminalitet, men den gælder så sandelig også dem, der er udenlandske statsborgere stadig væk og ikke har dansk statsborgerskab.

Det er nemlig rigtigt, som fru Karen Hækkerup siger, at vi der har nogle ret klare tal på, at der blandt de 141, som nævnes i rigspolitiets rapport om bandekriminalitet, er tilknyttet 14 grupper og netværk, altså dem, der monitoreres af rigspolitiet. Og af de 141 er der tale om 88, der har dansk statsborgerskab, men om 53 tilknyttede personer, som man ikke har noget opholdsgrundlag på, dvs. at de ikke er danske statsborgere.

Det rejser jo et klart spørgsmål til regeringen: Hvordan vil den sikre, at personer, der i den grad står på fortegnelsen over bandemedlemmer, kan udvises, hvis de laver noget kriminelt – det må man formode de gør på et eller andet tidspunkt – for det er jo ikke rimeligt, at de skal blive i det danske samfund, hvis de medvirker til eller står bag organiseret kriminalitet?

Kl. 13:42

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:42

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Det er jo også derfor, vi har skærpet reglerne og indført betinget udvisning osv. osv. Men lad os se på de nye tal sammen, for jeg kunne jo godt håbe på, at der var en forbedring på vej, fordi integrationstallene nu er så gode. Men det er klart, at vi hele tiden må justere under hensyntagen til, hvilke grupper det er, der begår kriminalitet, det må vi justere integrationsindsatsen efter, og også efterkommere kan være danske statsborgere, og der er det klart, at udvisning ikke hjælper. Der er vi nødt til at have nogle andre – i gåseøjne – sanktioner.

Kl. 13:43

Formanden:

Så er det hr. Peter Skaarup for en sidste kort bemærkning.

Kl. 13:43

Peter Skaarup (DF):

Jeg er glad for, at ministeren siger det, for det er klart, at integrationsindsatsen skal til, og det er ministerens gebet. Så er der en kriminalitetsbekæmpelse, som ligger på Justitsministeriets område, som er mere direkte udøvende, bl.a. fra politiets side. Men så er der jo altså udvisningsreglerne, som hører under integrationsministerens område, og der ser vi gerne, at man får set på de her regler, for det er ikke rimeligt, at vi har nogle, der rubriceres som stærkt kriminelle, og som ikke er danske statsborgere, men altså er personer, der har beskyttelse i Danmark til at begå kriminalitet og deltage i organiseret kriminalitet. Kan der overhovedet findes beviser for det, de er aktive i, så er det vigtigt, at de kan udvises. Det ser vi gerne at ministeren arbejder med.

Kl. 13:44

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:44

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jamen jeg er sådan set glad for hr. Peter Skaarup og glad for mig selv, for jeg har givet tilsagnet om at kigge det igennem, for kriminalitetsmønsteret ændres jo også hele tiden, og derfor er det også helt relevant at se på, både om straffebestemmelserne og om udvisningsbestemmelserne er i orden. Derfor har jeg selvfølgelig også aftalt med justitsministeren, at vi nu kigger på de her ting sammen, for de to ministerområder hænger jo tæt sammen.

Kl. 13:44

Formanden:

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 13:44

Per Clausen (EL):

Jeg synes for så vidt, at ministerens første indlæg på lange stræk var et fornuftigt indlæg, fordi det handlede om, hvad der skulle til for at skabe integration i vores samfund. Men jeg må jo sige, at det hurtigt lykkedes at få diskussionen til at handle om en ting, nemlig udvisning; man kan vel kalde det for det sidste led, efter at man har smidt fløjlshandskerne.

Jeg vil bare spørge ministeren, om hun ikke synes, at den trappestigemodel, man tidligere brugte som princip, i grunden er en meget fornuftig model, altså at der er en sammenhæng mellem, hvor lang tid man har boet i Danmark, og hvor en alvorlig forbrydelse man skal have begået for at blive udvist. Og det er måske i virkeligheden en uskik sådan bare at forlade den hele tiden og ligesom hele tiden putte nyt på, som umiddelbart skal føre til udvisning.

Mener ministeren ikke, at det i dag er sådan, at mennesker med udenlandsk statsborgerskab kan udvises af Danmark, hvis de begår alvorlig kriminalitet? Så det kan måske være lidt svært at se, hvor opstramningen skal komme, medmindre man helt skal opgive principperne for trappestigemodellen.

Kl. 13:45

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:45

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Som jeg startede med at sige, så er det en udmærket model, men vi har også fraveget den flere gange på grund af særlig alvorlig kriminalitet. Men jeg synes, det er rimeligt at drøfte det her i Folketinget. Jeg går ud fra, at vi alle sammen er enige om, at der ydes en fantastisk integrationsindsats i dag af hele samfundet – der er så mange, der er med – og det vil altså også sige, at man får chancen på alle måder. Hele det strafretlige system er også indrettet sådan, at de fleste får chancen flere gange, før der virkelig falder brænde ned. Så må det også være rimeligt at sige, at hvis ikke man vil indrette sig efter landets love, jamen så risikerer man altså, når man ikke har statsborgerskab, at blive sendt ud.

Det, jeg godt kunne tænke mig at drøfte, er jo de forskellige kriminalitetsformer, for jeg synes, at det er helt relevant. Ligesom opholdstilladelser også af og til kan være afhængige af, om man viser sig villig og viser evne til integration, så kan forbrydelserne jo også have noget at gøre med, i hvilket omfang det er samfundsskadeligt, og at man udnytter kontakter i udlandet, hvorfra man selv kommer. Det synes jeg udmærket vi kan se på, så vi kan vurdere den slags forbrydelser særskilt.

Kl. 13:46

Formanden:

Så er det hr. Per Clausen for sidste korte bemærkning.

Kl. 13:47

Per Clausen (EL):

Jeg tror nu nok, at man i nogle sammenhænge godt kan diskutere, om alle yder en stor indsats for at skabe integration. Jeg mener sådan set, at indimellem gør politikere, der er medlemmer af det her Folketing, en stor indsats for det modsatte. Men det, som jeg synes er det interessante spørgsmål i forhold til ministeren, er: Er konsekvensen af det, ministeren siger, at vi sådan set skal helt væk fra det synspunkt, at det afhænger af kriminalitetens grovhed, om folk skal udvises, men at man sådan laver nogle opdelinger i nogle bestemte former for kriminalitet, som, uanset hvor grove de er, skal føre til udvisning, måske endda kun med udgangspunkt i, at folk står i et af politiets registre som en, man mener har banderelationer?

Kl. 13:47

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:47

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jamen som jeg allerede har sagt, står jeg slet ikke her og lovgiver i dag, og mit anliggende er først og fremmest integrationen. Men jeg synes, det er rimeligt, at vi ser på, om der er nogle, der simpelt hen ødelægger vores samfund, og at vi ser på, om vores vurdering – den samlede vurdering af, hvad de skal have af straf og udvisning – er den rigtige. Det mener jeg er en helt naturlig udvikling. Vi lægger i større og større grad vægt på evnen og viljen til at integrere, fordi vi i dag, i modsætning til under tidligere regeringer, simpelt hen har alle redskaberne og masser af økonomiske midler til det, og arbejdsmarkedet står på spring for at få fat i de unge.

Kl. 13:48

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 13:48

Jesper Langballe (DF):

Ministeren har selv for lidt siden været inde på, at den her debat befinder sig i en gråzone mellem integrationsministerens og justitsministerens ressort. Når man ikke vil høre, så må man føle, citerede integrationsministeren det gamle ord, og man kan vel sige, at det netop er integrationsministerens ressort at lade de pågældende høre, mens det er justitsministerens at lade dem føle og mærke konsekvenserne.

Der er én form for udlændingekriminalitet, som er særlig skræmmende, og det er ungdomskriminaliteten, bandekriminaliteten, og der har der jo været nogle rigtig gode takter i det, regeringen har sagt om at ansvarliggøre familierne i forhold til de unges kriminalitet. Der har både været tale om simpelt hen at lade familierne betale for hærværket, og også – mere præventivt – at politiet tog hjem til de pågældende og lod forældrene forstå, at det her knageme var alvor. Jeg vil gerne høre ministerens fremtidsvurdering af tiltag på det her område.

Kl. 13:50

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:50

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Hvad angår politiets beføjelser, finder det, som hr. Jesper Langballe nævner, jo allerede sted. Jeg kan huske, at Glostrup Politi for mange år tilbage sendte julekort til tyveknegtene og advarede dem om, at politiet altså kiggede efter dem. Vi ved også, hvis vi netop tager sådan noget som efterretningsvirksomhed og radikalisering, at PET har de såkaldte præventive samtaler. Så det er der mulighed for i dag.

Når der så bliver spurgt om ansvarliggørelsen i øvrigt, også af forældrene, vil jeg sige, at der jo også er rige muligheder i dag for kommunerne, det er bare, som om kommunerne ikke altid bruger dem. Men der har regeringen jo netop nedsat et udvalg om det. Og det er så ikke for at slippe uden om det, men det er altså rent faktisk velfærdsministeren, der står i spidsen for det.

Så det er vi jo i meget høj grad i gang med, men jeg har altså den opfattelse, at der allerede er flere muligheder i dag, end kommunerne anvender.

Kl. 13:51

Formanden:

Hr. Jesper Langballe for den sidste korte bemærkning.

Kl. 13:51

Jesper Langballe (DF):

Jeg vil simpelt hen takke for besvarelsen og så bruge min anden korte bemærkning til et andet spørgsmål.

Ministeren var inde på den betingede udvisning, og det var jo et forslag, som vi var meget glade for, da vi i sin tid blev enige om det, det såkaldte gule kort, som vi var overbevist om dels ville virke præventivt, dels ville gøre det på en fair måde. Der vil jeg så godt spørge ministe-

ren – det er noget, man faktisk ret ofte blevet spurgt om ude i landet – hvordan den betingede udvisning virker. Har ministeren dannet sig noget indtryk af det?

Kl. 13:51

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:51

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Nej, det har jeg ikke, og det er jo også derfor, jeg egentlig er taknemlig for, at man nu beder mig om at gå området igennem, for det er nogle år siden, man har talt om det, og derfor er det jo rimeligt nu at prøve at se, om vi kan evaluere det og se, om det har hjulpet, om det har haft den virkning, eller om det slet ikke er blevet brugt af domstolene, og i så fald hvorfor ikke.

Så det mener jeg er et meget relevant spørgsmål at gå i gang med, men jeg er ikke i stand til at svare i dag.

Kl. 13:52

Formanden:

Så er der ikke flere spørgsmål til ministeren i denne omgang. Tak til integrationsministeren. Vi går tilbage til ordførerrækken og til spørgsmålene til hr. Peter Skaarup. Den første spørger er fru Karen Hækkerup, og hr. Peter Skaarup er på talerstolen. Værsgo.

Kl. 13:52

Karen Hækkerup (S):

Det første, jeg ville have spurgt hr. Peter Skaarup om, fik jeg jo lejlighed til at spørge ministeren om. Det drejer sig selvfølgelig om, hvordan det kan være, at vi står og snakker integration, når det, der er på dagsordenen, er udlændinge. For de udlændinge, som begår noget kriminelt, og som ikke har permanent opholdstilladelse eller permanent ophold i Danmark, er der vel nogle helt andre regler, der burde gælde, end når vi taler integration. Det fik jeg ministeren til at svare på. Det var tydeligt, at ministeren var meget inde i Dansk Folkepartis tankegang, altså, at når vi taler om udlændinge, så mener vi nydanskere, men det er jo forskelligt, hvilke ord man bruger, og jeg kan ikke andet end sige, at jeg synes, det er mystisk, at det forholder sig sådan.

Det, jeg vil spørge Dansk Folkeparti om, drejer sig om en af de sidste kommentarer, som hr. Peter Skaarup gav, hvor hr. Peter Skaarup sagde, at politiet skal have ressourcer nok. Men når nu Dansk Folkepartis ordfører stiller sig op og påpeger, at her har vi et problem – og det har vi

både med kriminalitet og med vold, og vi har også et problem, når det drejer sig om både udlændinge og nydanskere, som begår kriminalitet i det danske samfund – og siger, at politiet skal have ressourcer nok, er det så, fordi hr. Peter Skaarup har fortrudt, at han sammen med Dansk Folkeparti og regeringen lige har stemt for nedskæringer og besparelser både på politi og på domstole i forbindelse med finansloven?

Kl. 13:54

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 13:54

Peter Skaarup (DF):

Der er blevet gjort mange forsøg både fra regeringens og også fra Dansk Folkepartis side på at forklare Socialdemokraterne indholdet af den finanslov.

Jeg vil gerne prøve en gang til – jeg er ikke sikker på, at det lykkes – at forklare det for fru Karen Hækkerup. Der er jo ikke tale om nedskæringer, men der er tale om, at regeringen spillede ud med et ønske om at lave en opsparringsordning for alle sektorer, og der sagde vi så i Dansk Folkeparti, at den procent, der skulle spares op, ikke ville være rimelig, fordi vi ikke mente, at der var tale om, at det var nogle penge, der skulle spares op og derefter spares på de enkelte sektorer. Nej, vi mente, at det var nogle penge, der under alle omstændigheder skulle tilfalde de enkelte sektorer næste år, og det fik vi gennemført via den finanslovaftale, der ligger. Derudover lagde vi så oveni midler til en hel del nye initiativer for politiet, store millionbeløb, der i år i øvrigt oversteg det halverede krav om opsparring, der så blev foretaget. Så jeg mener, at det under alle omstændigheder var en god aftale for politiet, og jeg skulle hilse og sige, at hvis politiet kommer og siger, at der er brug for ekstra ressourcer, så er vi også klar med nogle penge til det.

Kl. 13:55

Formanden:
Fru Karen Hækkerup.

Kl. 13:55

Karen Hækkerup (S):

Så kan man jo spørge, om det samme gælder for domstolene, for Dansk Folkeparti har jo skåret 1 pct. af bevillingerne til domstolene i den her finanslov. Vi hører altså ganske tydeligt, ganske tit og ganske højt fra domstolene, at de slet ikke kan følge med, og at de slet ikke kan leve op til de krav, vi selv fra Folketingets side har stillet om, hvor hurtigt sagerne skal behandles, bl.a.

når det drejer sig om sager, hvor det er vold, hvor der er et offer, og hvor det virkelig er nødvendigt, at sagerne skal behandles hurtigt.

Det er lige præcis sådan nogle sager, som man, når man læser forespørgselssteksten, kunne få indtryk af var sager, som Dansk Folkeparti interesserede sig for; og lige præcis den slags sager, er de bagud med ved domstolene, og de beder om flere penge. Er det så også noget, som Dansk Folkeparti har tænkt sig at sige ja til, eller skal vi have den samme snak om, at det bare er en opsparringspulje, at det slet ikke gør ondt, og at de måske får pengene til næste år, hvis der er råderum i økonomien? Det er her og nu, både politi og domstole mangler penge, lad mig bare lige minde om det.

Kl. 13:56

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 13:56

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror, vi har været lige så bekymrede for, at politi- og domstolsreformen ikke kørte på den rigtige måde, som Socialdemokraterne har været. Men i forhold til midlerne har vi fået en klar forsikring fra regeringen om, at det ikke er noget, der gør ondt. Derudover har vi så også som sagt fået den forsikring, at der ikke er tale om, at det er nogle penge, som man skal spare. Det er nogle penge, man har sikkerhed for at man kan bruge næste år, det vil sige, at det ikke er noget, der gør voldsomt ondt, heller ikke på domstolene.

Generelt vil jeg sige, at Socialdemokraterne jo har brilleret siden 2001, da de tabte valget første gang – de har så tabt valg siden – ved ikke at ville tage ansvar for noget som helst. Det vil sige, at hver eneste lille detalje, som man ikke lige synes går efter den holdning, som Socialdemokraterne har, kritiserer man. Det, jeg måske nogle gange kunne opfordre Socialdemokraterne til, var at trække i arbejdstøjet og begynde at påvirke tingene i stedet for bare at kritisere.

Kl. 13:57

Formanden:

Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 13:57

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg vil jo selvfølgelig stille et spørgsmål til ordførertalen, og det kan måske være svært for alle at huske den på grund af ministerens lille intermezzo, men hr. Peter Skaarup talte jo om, at nu skulle der gøres noget ved tingene, vi skulle tage

fløjlshandskerne af, tror jeg udtrykket var, og nu skulle man virkelig gå til makronerne, forstår jeg, og virkelig lægge en stram linje, fordi der var en masse problemer.

Der er bare noget, jeg synes er sådan lidt mærkeligt. Så vidt jeg har forstået dansk politik, har hr. Peter Skaarup sådan set været ret medansvarlig for den politik, der er ført de sidste 6½ år. Har ordføreren ikke overvejet, om det er den politik, man fører, der er noget galt med, i stedet for bare at lave mere af samme slags?

Kl. 13:58

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 13:58

Peter Skaarup (DF):

Selvfølger har vi overvejet det og har fundet ud af, at den politik, der bliver ført mellem regeringen og Dansk Folkeparti, er den rigtige, modsat den politik, der blev ført af Socialdemokraterne og De Radikale, da de to partier sad i regering, for der stod grænserne på vid gab. Der skete jo det over nogle år, at Danmark fik det store problem med integrerede indvandrere, som vi nu kæmper med i de her år.

Så det, vi har måttet gøre, er at tage den opvask, som Socialdemokraterne og De Radikale har stået bag ved at feste og ved at have åbne grænser for mennesker, der gerne skulle hjælpes, hvis de havde behov for hjælp, men det skulle jo så være sket i de nærområder, hvorfra flygtningene og indvandrerne er kommet.

Derfor vil jeg påstå, at det ansvar og de problemer, vi står med i dag, udelukkende skyldes, at Socialdemokraterne og De Radikale førte en uansvarlig politik i perioden og specielt i slutningen af 1990'erne.

Kl. 13:59

Formanden:

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 13:59

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Nu ville det være dejligt, hvis hr. Peter Skaarup ikke nøjedes med at kræve, at andre skal trække i arbejdstøjet, men selv gjorde det. Det er da ærgerligt, at man efter 6½ år er mere optaget af historien end af at gøre noget, der kunne ændre på den virkelighed, vi lever i. Prøv dog at tage et ansvar – skulle man da opfordre til.

Pointen er jo den, at den virkelighed, som hr. Peter Skaarup beskriver i dag, har nogenlunde samme sandhedsværdi som Dansk Folkepartis burkaannoncer: Det er en falsk beskrivelse af virkeligheden.

Man *har* smidt fløjlshandskerne for længst, og man har ikke fået det resultat, som hr. Peter Skaarup ønskede. Det kunne være, at man i stedet for at køre på de almindelige og sædvanlige slagord skulle satse på forebyggelse, som lider og sulter på grund af hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:00

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:00

Peter Skaarup (DF):

Først og fremmest vil jeg sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll – hvilket vi også konstaterer i det forslag til vedtagelse, som bliver fremsat senere under debatten – at det jo faktisk ved hjælp af den integrationspolitik, der er blevet ført, heldigvis er lykkedes at få flere indvandrere i beskæftigelse end nogen sinde tidligere. Men det er ikke takket være Det Radikale Venstre.

Uanset at hr. Simon Emil Ammitzbøll kan sige, at vi kan være ligeglade med historien, bærer Det Radikale Venstre det ansvar, at da man op igennem 1980'erne og 1990'erne åbnede grænserne for mennesker, der var svære at integrere, skete der det, at vi fik en opgave, som er meget vanskelig at udføre i de her år. Opgaven blev vanskeliggjort af, at der, da man åbnede grænserne, ikke var nogen, der havde sat sig ned og vurderet, hvad det ville betyde for vores kriminalitetspolitik, hvad det ville betyde for vores socialpolitik, vores sundhedspolitik, vores boligpolitik og alle de andre politikområder, når man åbnede grænsen for så mange mennesker på så kort tid. Det er i virkeligheden vores udfordring i dag.

Det er derfor, vi siger: Hvis ikke man vil indrette sig under de vilkår, vi har i Danmark, herunder lovgivningen, jamen så hører man ikke hjemme i Danmark, så skal man udvises.

Kl. 14:01

Formanden:

Så er det fru Karina Lorentzen for en kort bemærkning.

Kl. 14:01

Karina Lorentzen (SF):

Der skal ingen tvivl være om, at SF også er meget optaget af at dæmme op for kriminaliteten, men jeg synes, at Dansk Folkeparti og regeringen ikke rigtig har formået at knække kriminalitetskurven eller den kurve, som betyder, at fængslede efter endt afsoning kommer ud i genfængselskriminalitet. Det synes jeg simpelt hen ikke at man har fået bevist at man har kunnet gøre ved den førte politik. Jeg synes, at det må

være på tide, at man finder på noget andet end bare at skærpe straffene og udvide mere. Jeg synes i virkeligheden, at Dansk Folkeparti mangler nogle ret klare bud på, hvad vi gør, inden det kommer til kriminalitet, hvad vi gør for at forhindre, at det bliver til kriminalitet. Og så synes jeg den her evindelige fokusering på udlændinges kriminalitet i virkeligheden skygger for et langt større problem, nemlig at 88 pct. af kriminaliteten rent faktisk begås af danskere, og jeg savner altså nogle bud fra Dansk Folkeparti på, hvad vi gør for at forhindre, at der bliver flere kriminelle i vores samfund.

Kl. 14:02

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:02

Peter Skaarup (DF):

Jamen det er nok to forskellige partier, der diskuterer her, Dansk Folkeparti og SF, for jeg synes, det lyder som om, vi er ret langt fra hinanden. Jeg havde ellers håbet lidt på, at SF var på vej med nye toner, efter at hr. Villy Søvndal fik sagt noget om, at Hizb-ut-Tahrir skulle et vist sted hen, og at der skulle ske nogle opstramninger også i forhold til andre ting. Jeg har ikke hørt noget konkret til det siden, og det ærgrer mig sådan set, fordi det betyder, at SF også er i hængekøjen og ikke rigtig får gjort noget ved de ting, der er vigtige.

Når vi siger, at udvisninger er vigtige, så har det jo ikke noget at gøre med, at der kan være problemer med, at folk, der kommer ud af fængslet, laver ny kriminalitet. Det gode ved udvisninger er jo netop, at man bliver udvist af landet, når man har afsonet sin straf. Så ser vi forhåbentlig ikke mere til den pågældende, og hvis der er en stor procentdel – og det kan vi jo se – af de værste bandemedlemmer, der begår kriminalitet i Danmark, der ikke er danske statsborgere, gad jeg nok se det parti herinde, der ville foreslå, at de bare skulle have lov til at fortsætte.

Kl. 14:03

Formanden:

Fru Karina Lorentzen, sidste korte bemærkning.

Kl. 14:03

Karina Lorentzen (SF):

Jeg er helt på det rene med, at med en udvisning kan vi skaffe os af med problemet, men Dansk Folkeparti har ikke et bud på, hvad vi gør for at forhindre, at der rent faktisk bliver et problem, hvad vi gør for at forhindre, at der bliver flere kriminelle i vores samfund. Når Dansk Folkeparti beskylder SF for at være i hængekøjen, sy-

nes jeg, at det er lige lovlig uretfærdigt, fordi vi faktisk gerne vil igennem med en politik, som forhindrer mere kriminalitet i vores samfund. Og når Dansk Folkeparti snakker om nultolerance, snakker de jo i virkeligheden om at gribe ind, efter at vi har fået et problem, men når SF snakker om nultolerance, snakker vi simpelt hen om at tage fat i de unge og mandsopdække dem, hjælpe dem, have en mentor på, så de ikke ryger ud i kriminalitet. Det er i virkeligheden hele forskellen på Dansk Folkepartis og SF's politik.

Kl. 14:04

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:04

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror ikke, der er nogen, der er uenige i, at vi skal gribe ind i tide, og at vi skal mandsopdække kriminelle bander og gøre så meget, som vi kan for at få utilpassede i beskæftigelse på et tidligt tidspunkt. Det er der jo ikke så meget grund til, at vi står og diskuterer så meget under en debat som den her, for det er de fleste enige om, og det bliver jo allerede gjort i stort omfang. Men det, vi er opmærksomme på, er, at vi har en stor gruppe af indvandrere i Danmark, der gerne vil integration, der gerne vil tillære sig danske værdier og blive integreret. De får problemer, fordi vi har en mindre gruppe af kriminelle, der står bag rigtig meget af den kriminalitet, vi har i Danmark. Hvor skal vi koncentrere indsatsen? Ja, vi skal selvfølgelig koncentrere indsatsen for at hjælpe dem, der overhovedet vil i beskæftigelse og lære danske værdier, men vi skal – og det er jo det, SF glemmer – så sandelig yde den kæmpe integration, det vil være for det store brede flertal, at vi koncentrerer os om at få dem, der laver kriminalitet, på rette spor, og i værste fald, hvis det ikke kan være anderledes, udvist.

Kl. 14:05

Formanden:

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 14:05

Per Clausen (EL):

Jeg synes jo, det bliver spændende, om Dansk Folkeparti nogen sinde vil påtage sig et ansvar for det Danmark, man har skabt igennem den politiske indflydelse, man har haft de sidste 7 år. Jeg ved ikke, om det sker, men det sker ikke i dag i hvert fald, for i dag er det stadig væk sådan, at hr. Peter Skaarups forklaring på alt, hvad der går galt i Danmark, er, at det kan føres tilbage til før 2001.

Det, jeg så vil spørge hr. Peter Skaarup om i forbindelse med hans forsøg på at definere problemet, er: Hvad er i grunden problemet? For når hr. Peter Skaarup kobler til hr. Villy Søvn-dals udtalelser om reaktionære islamistiske organisationer og siger, at han havde håbet på en mere håndfast attitude over for kriminalitet fra SF's side, så vil jeg gerne spørge hr. Peter Skaarup, om det i virkeligheden er sådan, at han mener, at det er folks religion, der er afgørende for, om de bliver kriminelle eller ej.

Kl. 14:06

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:06

Peter Skaarup (DF):

Når jeg kobler de to ting, er det, fordi der var en bestemt uge, hvor SF kunne gå på vandet og mente, at Hizb-ut-Tahrir skulle et vist sted hen, og at vi skulle sørge for at gribe hårdt ind på mange fronter over for dem, der lavede brand i gaden, dem, der brændte containere af, dem, der brændte opgange af, dem, der brændte skoler af. Der kom så et oplæg, som vi var mange der synes måske ikke var fantastisk godt, men det var da meget godt, at SF trods alt begyndte at tale om de her ting.

Så er det så bare, jeg siger, at det har vi ikke hørt noget til siden, og hvorfor hører vi ikke noget til det? Er det, fordi SF har fået kolde fødder?

Det er det måske, og det synes jeg bare er brandærgeligt, fordi vi jo egentlig burde stå sammen om den opgave, der er vigtig for os, nemlig at bekæmpe de kriminelle elementer, altså dem, der ikke vil indrette sig efter den lovgivning, vi har. Hvis der skal være nogen mening med lovgivning, skal alle overholde den.

Kl. 14:07

Formanden:

Hr. Per Clausen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 14:07

Per Clausen (EL):

Jeg synes bare, at det ville være rart, hvis Dansk Folkeparti i stedet for konsekvent at forfølge den antimuslimske dagsorden, som man jo kom til at løfte sløret for i sidste uge at man forfulgte, måske interesserede sig lidt for, hvad det er for nogle udfordringer, vi står over for. Nu siger hr. Peter Skaarup: bål i gaderne, brand i gaderne. Vi ved jo om det, at det ikke var ekstreme religiøse grupperinger, der stod bag, og vi ved også, at det heller ikke var de bander, som hr. Peter Skaarup vil bekæmpe, men formentlig nogle an-

dre. Så er spørgsmålet: Hvad gør vi ved den udfordring?

Er det f.eks. at satse på, at de unge mennesker har en ungdomsklub, de kan komme i og også lære samvær med alle mulige andre mennesker, der bor i det her land, eller er det ved at true med udvisninger?

Hvis man skal følge hr. Peter Skaarups linje, er der vel kun en ting at gøre, og det er at sige, at uanset hvilken kriminalitet en person, som bor i Danmark, og som ikke er dansk statsborger, begår, skal vedkommende umiddelbart udvises. Det er vel det eneste svar, Dansk Folkeparti har, når det kommer til stykket.

Kl. 14:08

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:08

Peter Skaarup (DF):

Det er noget fantastisk vrøvl, som hr. Per Clausen fremkommer med her i Folketingssalen, for Dansk Folkeparti og regeringen har lavet mange aftaler siden 2001 på det her område. I starten var det for at få rettet op på de problemer, som også Enhedslisten har et ansvar for, fordi de bakkede en regering op, der ikke fik bugt med de her problemer; det gælder først og fremmest tilstrømningen, familiesammenføringsreglerne.

Men derefter er opgaven jo blevet at integrere de indvandrere, der er kommet til Danmark. Jeg synes, at hr. Per Clausen skulle sætte sig ned og læse alle de aftaler, der er blevet indgået. Vi har en, der hedder »Integration for alle«, som Socialdemokraterne sprang fra i sidste øjeblik, og som De Radikale ikke ville have med at gøre. Det var en fantastisk mulighed for at sætte de indvandrere i sving, der af forskellige årsager ikke var inde på arbejdsmarkedet. Så vi har gjort meget på det område.

Men der, hvor der er brug for at gøre meget mere – og det er der, uenigheden nok er mellem Enhedslisten og Dansk Folkeparti – er jo over for kriminalitetsudviklingen, hvor vi kan se, at det har en fantastisk virkning, hver gang der sker en udvisning, fordi det trods alt får de grupperinger til at holde sig mere i ro. Derfor er det nødvendigt med flere udvisninger, specielt i forhold til den gruppe, der er groft kriminelle og har overtaget markederne efter rockerne.

Kl. 14:10

Formanden:

Så er det hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning.

Jesper Langballe (DF):

Hr. Per Clausen kunne måske føle, at han havde svar til gode. Hr. Per Clausen spurgte, hvornår Dansk Folkeparti vil påtage sig et ansvar. Og jeg er sikker på, at ordføreren er enig med mig i, at det er en grundpointe for Dansk Folkeparti, at man skal tage ansvaret for det, man gør, men at der er en ting, Dansk Folkeparti, tror jeg nok – jeg vil lige høre, om ordføreren er enig med mig – aldrig nogen sinde vil tage et ansvar for, aldrig, og det er den katastrofale indvandrerpolitik, der blev ført af De Radikale og venstrefløjens og Socialdemokratiet før 2001. Er det ikke dækkende for, hvad vores partis mening er om den sag?

Kl. 14:10

Formanden:

Det får vi afklaret her.

Kl. 14:11

Peter Skaarup (DF):

Jo, det kan man rolig sige. Det er jeg enig med spørgeren i, men det, vi så har været nødt til, er jo at tage opvasken bagefter, for nogen skal gøre det.

Kl. 14:11

Formanden:

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til hr. Peter Skaarup som ordfører, og i ordførerrækken er det nu fru Karen Ellemann.

Kl. 14:11

(Ordfører)**Karen Ellemann (V):**

Dansk Folkeparti er i dag initiativtager til endnu en forespørgselsdebat om forholdene hos indvandrere og efterkommere i Danmark. I dag er fokus rettet på, hvorvidt det er lykkedes for regeringen at få reduceret kriminaliteten blandt udlændinge bosiddende her i landet.

Bekæmpelse af kriminalitet bør dog ikke efter min opfattelse begrænses til kun at handle om indvandrere. Bekæmpelse af kriminalitet vedrører hele samfundet, fordi det ganske enkelt er hele vores samfund, som berøres af kriminalitet. Men da jeg altid ynder at bede debattøren om at holde sig til emnet, så vil jeg naturligvis også holde mig til teksten i dagens forespørgselsdebat om regeringen vil oplyse, om det er lykkedes at reducere kriminaliteten blandt udlændinge bosiddende her i landet, og om regeringen vil dokumentere de opnåede resultater. Det har ministeren gjort.

Derfor finder jeg faktisk nu kun anledning til at bekræfte og understrege, at det naturligvis er

vigtigt, at vi, når det specifikt drejer sig om bekæmpelse af kriminalitet blandt udlændinge her i landet, konstant har fokus på respekten for det demokratiske menneskesyn, og at vi sikrer, at alle borgere har kendskab til og forståelse for de principper, som det danske folkestyre bygger på.

Målet er klart: Alle nye danskere skal blive en fuldt integreret del af det danske samfund, og derfor er den værdimæssige side af integrationen ikke til at komme uden om.

Der skal være bred respekt om de grundlæggende værdier i det danske samfund: frihed, frisind og folkestyre. For ingen kan vel være uenig med mig i, at vores samfund holdes oppe af de mennesker, som arbejder, uddanner sig og på alle mulige andre måder yder et positivt bidrag til fællesskabet. Og hvordan får vi så alle med? Hvordan sikrer vi, at den enkelte borger også rent faktisk oplever, at samfundet giver lige muligheder for alle for at skabe sig et godt liv?

Her mener jeg det handler om mod til at tage ansvar – at tage ansvar for sit eget liv. Hver især har vi friheden til selv at vælge, fordi samfundet giver os muligheden for det.

Som ansvarlige politikere har vi gennemført en bred indsats for at give alle børn og unge lige muligheder i det danske samfund, for det er vigtigt at få alle unge med og undgå, at nogle bliver marginaliseret og ikke føler, at de har de samme muligheder som andre. Det gælder også unge med indvandrerbaggrund. Derfor startede vi med at skabe bedre balance i tilgangen af udlændinge til Danmark, så vi fik et tiltrængt pusterum til for alvor at gøre noget ved integrationen, og nu kan vi begynde at se resultaterne af indsatsen.

Beskæftigelsen blandt borgere med indvandrerbaggrund er steget markant, og langt flere unge griber chancen og tager en uddannelse. Så det går bestemt i den rigtige retning.

Når der så alligevel er unge, der træder ved siden af og bryder loven, ja, så skal de naturligvis tilbage på den rette kurs, for faktisk er jo, at uanset antallet, så vil ballade og optøjer jo ødelægge det for den massive gruppe af danskere med indvandrerbaggrund, som yder et positivt bidrag til samfundet via deres seriøse deltagelse i uddannelseslivet og på arbejdsmarkedet.

Derfor holder vi naturligvis fokus på den værdimæssige side af integrationen, hvor respekt for det demokratiske menneskesyn og indsatsen mod forskelsbehandling er centralt.

Afslutningsvis skal jeg her på vegne af Ny Alliance, Dansk Folkeparti, De Konservative og Venstre fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer med tilfredshed, at der siden systemskiftet i 2001 er ført en udlændinge- og integrationspolitik, der har forbedret indvandrernes integration i Danmark, og at der aldrig tidligere har været så mange indvandrere i beskæftigelse som nu.

Folketinget konstaterer endvidere, at unge med indvandrerbaggrund på trods af de forbedrede beskæftigelsesmuligheder i højere grad end andre danske unge begår kriminalitet. Det er utilfredsstillende.

Folketinget konstaterer

- at kriminalitet begået af indvandrere eller unge med indvandrerbaggrund skal bekæmpes, og at dette har høj prioritet i de kommende år,
- at regeringen vil undersøge om reglerne for udvisning af kriminelle kan skærpes,
- at regeringen, Dansk Folkeparti og Ny Alliance med finanslovaftalen for 2008 har indgået en aftale om en række nye initiativer på det kriminalitetsforebyggende område og en ny om kriminalforsorgen, og
- at regeringen, efter at kommissionen om ungdomskriminalitet har afleveret sin rapport, vil fremlægge en handlingsplan til nedbringelse af ungdomskriminalitet.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 56).

Kl. 14:16

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse:

»Folketinget konstaterer med tilfredshed, at der siden systemskiftet i 2001 er ført en udlændinge- og integrationspolitik, der har forbedret indvandrernes integration i Danmark, og at der aldrig tidligere har været så mange indvandrere i beskæftigelse som nu.

Folketinget konstaterer endvidere, at unge med indvandrerbaggrund på trods af de forbedrede beskæftigelsesmuligheder i højere grad end andre danske unge begår kriminalitet. Det er utilfredsstillende.

Folketinget konstaterer

- at kriminalitet begået af indvandrere eller unge med indvandrerbaggrund skal bekæmpes, og at dette har høj prioritet i de kommende år,
- at regeringen vil undersøge om reglerne for udvisning af kriminelle kan skærpes,
- at regeringen, Dansk Folkeparti og Ny Alliance med finanslovaftalen for 2008 har indgået en aftale om en række nye initiativer på det kriminalitetsforebyggende område og en ny om kriminalforsorgen, og
- at regeringen, efter at kommissionen om ungdomskriminalitet har afleveret sin rapport, vil fremlægge en handlingsplan til nedbringelse af ungdomskriminalitet.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 56).

Dette forslag til vedtagelse vil indgå i de videre forhandlinger.

Der er ønsker om korte bemærkninger, og den første er fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 14:17

Jesper Langballe (DF):

I begyndelsen af ordførertalen sagde fru Karen Ellemann noget, som jeg gerne lige vil spørge ind til for at høre, om jeg har hørt forkert eller forstået det forkert. Det var næsten, som om Venstres ordfører var uenig med integrationsministeren. Jeg tænker på, at Venstres ordfører gav udtryk for, at det faktisk var med ulyst, hun overhovedet diskuterede spørgsmålet om udlændingekriminalitet, fordi det jo i virkeligheden er alle samfundsgrupper, der begår kriminalitet, og det er jo fuldstændig rigtigt. Men jeg vil lige spørge fru Karen Ellemann, om hun dog ikke er enig med integrationsministeren i, at udlændinge er foruroligende og uhyggeligt overrepræsenterede i kriminalitetsstatistikken, og at det derfor er fuldstændig relevant selv for pæne, stuerne mennesker at diskutere spørgsmålet åbent.

Kl. 14:19

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:19

Karen Ellemann (V):

Jeg kan berolige hr. Jesper Langballe med, at jeg naturligvis er enig med min minister, og da jeg vælger at udtale her i min ordførertale, at kriminalitet jo ikke altid tjener det formål kun at begrænse sig til enkelte grupper, er det med det argument, at kriminalitet, uanset om det bliver be-

gået af Hans eller af Hassan, er noget, som får en indvirkning på alle borgere i samfundet.

Kl. 14:19

Formanden:

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 14:19

Per Clausen (EL):

Af en eller anden grund har jeg ikke fru Karen Ellemann mistænkt for i særlig stor udstrækning at være uenig med ministeren, så det lyder jo meget tilforladeligt. Jeg vil så bare stille fru Karen Ellemann et enkelt spørgsmål, og det er: Når vi nu snakker om, at det handler om at nedbringe kriminaliteten blandt unge og også blandt unge med udenlandsk herkomst, hvor det jo er rigtigt, at kriminaliteten er større end i andre grupper af unge, hvad er så fru Karen Ellemanns forklaring på, at der er en større kriminalitet i den gruppe?

Hvis vi skal gøre noget ved problemet og bringe folk tilbage på den rette vej og gøre de andre udmærkede ting, som fru Karen Ellemann sagde, er det vigtigt, at man ligesom har erkendt, hvad udfordringen er, og hvad det er for en problem, vi vil løse.

Kl. 14:20

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:20

Karen Ellemann (V):

Tak for et meget relevant spørgsmål, hvortil der i virkeligheden er rigtig mange svar. Ved blot at stå her på talerstolen og sige: Det er derfor, at der er flere unge med indvandrerbaggrund, der begår kriminalitet, vil jeg komme til at begrænse en debat, som jeg mener er utrolig vigtigt. Vi skal lige præcis have fokus på mulighedernes samfund, de lige muligheders samfund, som i høj grad gennemryrer landet, men som det for visse grupper kan være vanskeligt at modtage og forstå og rent faktisk adaptere. Det blev et kort svar på et kort spørgsmål, et spørgsmål, som jeg i virkeligheden mener rummer langt flere svar.

Kl. 14:21

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:21

Per Clausen (EL):

Jeg vil faktisk ikke kritisere fru Karen Ellemann, fordi hun ikke svarer kort og præcist, for det er jo netop rigtigt, at der er enormt mange forskellige faktorer, der gør, at nogle mennesker kom-

mer ud i kriminalitet og andre ikke gør det. Ved at forsøge at finde svaret ét sted går man givetvis galt i byen.

Men synes fru Karen Ellemann ikke, at det alligevel er fantastisk, at når vi har en debat, der handler om, om regeringens politik med henblik på at reducere kriminaliteten blandt mennesker af udenlandsk herkomst er lykkedes – for det er det, den handler om – går der næsten ikke et minut, før diskussionen udelukkende handler om, hvordan vi kan få de her mennesker smidt ud af landet så hurtigt som muligt? Er fru Karen Ellemann ikke enig med mig i, at det burde spille en meget lille rolle i sådan en debat?

Kl. 14:22

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:22

Karen Ellemann (V):

Jeg synes bestemt, det er relevant, at spørgsmålet om udvisningsreglerne også er til debat, og jeg er utrolig glad for det forslag til vedtagelse, som vi har fremsat, hvor det jo netop understreges, at regeringen vil undersøge, om reglerne for udvisning af kriminelle kan skærpes. For det er således, at der er plads i samfundet her til alle de mennesker, som kan og vil gøre en indsats, men når man kommer hertil udefra og søger om at blive statsborger eller søger om ophold her, er det naturligt, at man også lever efter de helt enkle spilleregler, der er, nemlig at man naturligvis skal leve op til den lovgivning, der nu engang eksisterer.

Kl. 14:22

Formanden:

Tak til fru Karen Ellemann. Der er ikke ønsket om flere korte bemærkninger. Den næste i ordførerrækken er så fru Karen Hækkerup.

Kl. 14:23

(Ordfører)

Karen Hækkerup (S):

Socialdemokraterne er utrolig enige med Dansk Folkeparti i, at der er rigtig god grund til at se nærmere på kriminaliteten i det danske samfund og herunder også volden. Og det er naturligvis også utrolig relevant at se på, hvad vi kan gøre for at mindske kriminaliteten og her også den kriminalitet, som bliver begået af udlændinge.

Men det er dog ekstremt vigtigt, at vi husker at skelne mellem udlændinge og nydanskere, for det er forskellige grupper, og det er også forskellige ting, der skal til for at bremse kriminaliteten. Vi skal skelne mellem udlændinge og ny-

danskere, fordi vi skal skelne mellem dem, der er en del af vores samfund og skal optages i vores midte og have lov til at være en del af vores samfund, være med i det, og så dem, der eventuelt kommer hertil udelukkende med det for øje at begå kriminalitet. Der er stor forskel på, om man er her for at være en del af det danske samfund, eller man er kommet hertil alene for at begå kriminalitet.

De, som kun er kommet hertil for at begå kriminalitet, skal selvfølgelig ikke have lov at være her, og hvis de opfylder betingelserne for en udvisning, er det det, der skal ske. Men det er altså nødvendigt både for integrationens skyld og for debattens skyld i det hele taget, at vi, når vi debatterer de her ting, husker hinanden på, at der er forskel på, om man taler om danskere med anden etnisk oprindelse, eller man taler om udlændinge.

Men jeg vil gerne give Dansk Folkeparti ret derhen, at det er vigtigt, at vi også diskuterer udvisninger, og at det er vigtigt ikke kun for retsfølelsens skyld, men det er det sådan set også, fordi hvis vi ikke sørger for at få udvist dem, som begår meget stærk og grov kriminalitet, er det også medvirkende til, at det billede, som mange har af kriminalitet og nydanskere, ikke bliver forandret. Og der er god grund til, at det skal ændres, for det kan ikke nytte noget, at et helt samfund hele tiden skal ligge under for, at der er nogle få, som ikke kan finde ud af at gearde sig.

Vi skal i samfundet altid holde med de moderate og altid understøtte dem, der gerne vil være med, altid give plads til dem, der ønsker plads til at være med i vores samfund. Derfor er integrationsdebatten utrolig vigtig, men det er jo sådan set ikke den, som forespørgslen handler om, når man ser på ordlyden af det, der er stillet af Dansk Folkeparti.

Der er lige en telefon, der ringer.

I min naivitet troede jeg faktisk, at vi i dag skulle til at debattere bandemedlemmer uden dansk statsborgerskab, fordi vi jo netop har fået en rapport fra rigspolitiet, som viser, at 53 af dem, som er på den her liste over særlig hårde kriminelle, som altså skal observeres, ikke har dansk statsborgerskab. Derfor er der utrolig god grund til at stille sig selv det spørgsmål: Hvad pokker laver de både på listen og i Danmark, hvis de er nogle stærkt forhædede kriminelle, som styrer bandemiljøerne i Danmark?

Dem synes jeg der havde været rigtig god grund til at tage en lang debat om, men det, det

er endt med i dag, er i stedet for blevet en debat om integrationen, og når nu den er blevet det, vil jeg da også gerne sige nogle ting om Socialdemokraternes integrationspolitik.

Det er sådan set korrekt, at der er blevet gjort alt for lidt i forhold til at få integrationen til at fungere. Vi har et utroligt behov for, at der bliver gjort en særlig tidlig indsats, og det er især, når det drejer sig om børn. Vi skal have ghettoerne væk, vi skal have indført smarte sanktioner, så unge ikke bliver fanget ind af kriminalitet. Og så skal vi også have et kasseeftersyn af den samlede integrationsindsats, for vi har simpelt hen så mange puljer og værksteder og alt muligt andet, uden at vi rigtig ved, hvordan det hele virker. Det skal altså være sådan, at integrationen skal være for alle, og da vores klare mål er, at alle borgere i det danske samfund skal deltage i fællesskabet, skal der være to klare tilbud: en vej ind i det danske fællesskab, hvor man kan få uddannelse, hvor man kan få arbejde, og hvor man kan være med, og en anden vej, som de, der ikke vil være med, kan vælge. Det synes jeg er meget fair at sige.

Jeg vil gerne på vegne af Socialdemokraterne fremsætte et forslag til vedtagelse, for vi kan selvfølgelig ikke stå bag det forslag fra Dansk Folkeparti og regeringen om, at alt går fantastisk godt, for det gør det jo som bekendt ikke.

Forslag til vedtagelse

»Folketinget¹⁾ opfordrer regeringen til at øge indsatsen mod kriminalitet, herunder kriminalitet begået af udlændinge bosiddende i landet. Udlændinge, der kommer til Danmark udelukkende for at begå kriminalitet, skal udvises, hvis de opfylder betingelserne herfor.

For at få integrationen til at fungere bedre er det bydende nødvendigt, at stærkt kriminelle udlændinge udvises.

Regeringen opfordres desuden til at styrke indsatsen for at mindske kriminalitet i det hele taget. Herunder at øge SSP-indsatsen, styrke den forebyggende indsats, særlig over for børn, skærpe opholdsreglerne, hjælpe folk ud af ghettoerne, blande børn af anden etnisk oprindelse med etnisk danske børn i skoler og institutioner, lave et kasseeftersyn af den samlede integrationsindsats og endelig indføre smarte sanktioner over for unge.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 57).

¹⁾[Ordføreren siger fejlagtigt »Socialdemokraterne« i stedet for »Folketinget«. Dette gentages af formanden ved oplæsning af forslaget, men korrigeres senere].

Kl. 14:28

Formanden:

Der er fremsat følgende forslag til vedtagelse:

»Folketinget opfordrer regeringen til at øge indsatsen mod kriminalitet, herunder kriminalitet begået af udlændinge bosiddende i landet. Udlændinge, der kommer til Danmark udelukkende for at begå kriminalitet, skal udvises, hvis de opfylder betingelserne herfor.

For at få integrationen til at fungere bedre er det bydende nødvendigt, at stærkt kriminelle udlændinge udvises.

Regeringen opfordres desuden til at styrke indsatsen for at mindske kriminalitet i det hele taget. Herunder at øge SSP-indsatsen, styrke den forebyggende indsats, særlig over for børn, skærpe opholdsreglerne, hjælpe folk ud af ghettoterne, blande børn af anden etnisk oprindelse med etnisk danske børn i skoler og institutioner, lave et kasseeftersyn af den samlede integrationsindsats og endelig indføre smarte sanktioner over for unge.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 57).

Også dette forslag til vedtagelse vil indgå i de videre forhandlinger.

Der er et ønske om en kort bemærkning fra hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:29

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes da, det er fint, at Socialdemokraterne kan tilslutte sig ønsket om flere udvisninger, ikke mindst af groft kriminelle, der udnytter vores gæstfrihed til at begå kriminalitet, at stå bag narkohandel og at stå bag alvorlig voldskriminalitet. Men det, der så undrer mig lidt, når Socialdemokraterne taler om de her ting, er, at hver gang vi har haft emnet oppe at vende i form af politiske aftaler, hvor vi har strammet på de her regler, har Socialdemokraterne ikke ønsket at støtte det.

Jeg kan minde fru Karen Hækkerup om, at da vi sidste gang strammede reglerne om udvisningsdomme, var det sådan, at Socialdemokraterne ikke ønskede at støtte den såkaldte pakke, »Integration for alle«, og jeg kunne da godt tænke mig at høre, om det, som Socialdemokraterne giver udtryk for i dag, er udtryk for en ny holdning, eller hvordan vi skal forstå det. Betyder

det, at man fremover vil støtte de initiativer, der er, ikke bare for bedre integration, men også for udvisning af kriminelle udlændinge?

Kl. 14:30

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:30

Karen Hækkerup (S):

Vi støtter altid initiativer, der kan forbedre integrationen, men vi hopper altså ikke på Dansk Folkepartis vogn, hvor man bare hele tiden skal skærpe og skærpe og skærpe reglerne for, hvor når folk skal udvises. Det, jeg sagde i mit ordførerindlæg, var, at opfylder man betingelserne og har man begået kriminalitet, der opfylder betingelserne for, at man skal udvises, er det det, der skal ske. Det var det, jeg sagde, og det er det, ordføreren skal forholde sig til.

Kl. 14:30

Formanden:

Hr. Peter Skaarup for den sidste korte bemærkning.

Kl. 14:30

Peter Skaarup (DF):

Så vil jeg gerne spørge fru Karen Hækkerup: Når der er behov for ofte at skærpe på udvisningsområdet – og det synes vi – er det vel, fordi man er nødt til at tage bestik af, hvad det er, der foregår i vores samfund. Det er jo ikke sådan, at vi har lukkede øjne for, hvad det er, der foregår. Og i vores samfund foregår der jo det, at kriminelle udlændinge er ved at overtage de meget indbringende narkomarkeder fra rockerne. Det vil sige, at de benytter sig af grove midler, ligesom rockerne gjorde, men endnu grovere midler, fordi de er mere uforudsigelige, og fordi de bruger våben oftere end rockerne.

Det vil sige, at der her er et område, der skal kigges meget mere på, i takt med at samfundet ændrer sig. Det kan man vel ikke lukke øjnene for hos Socialdemokraterne, og der er det så bare, at jeg spørger: Har man ikke et ansvar for, at man ikke i tide har fulgt med i den udvikling, i og med at man så sent som der i 2005 gik imod den fornuftige aftale, der så gik et lille skridt videre i forbindelse med flere udvisningssager ved domstolene?

Kl. 14:31

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:31

Karen Hækkerup (S):

Jeg synes ikke, det er korrekt at skyde Socialdemokraterne i skoene, at vi lukker øjnene for ud-

viklingen. Tværtimod, vi kigger ud over samfundet og ser på udviklingen og ser også med bekymring på de negative tendenser, der er. Vi hæfter os ved, at der heldigvis også er rigtig meget godt, at der er rigtig meget, der fungerer godt, at der er rigtig mange ting, der er under opbygning rigtig mange steder, hvor integrationen virker.

Men – og der har Dansk Folkeparti ret – der er også steder, hvor integrationen ikke virker. Vi har alt for mange mennesker, som lever i Danmark, og som bryder landets love, og rigtig mange af dem er udlændinge, præcis som Dansk Folkeparti skriver i forespørgslen. Derfor skal vi selvfølgelig drøfte, hvad det er, der gør, at kriminaliteten opstår, og der er det nødvendigt, at vi ser på alt. Vi skal se på den tidlige indsats, vi skal se på, hvordan vi præger børnene, så de ikke bliver kriminelle, hvordan vi kan støtte op om SSP-indsatsen, hvordan vi kan lave handleplaner, så unge, der spottes som værende på vej ud i kriminalitet, kan reddes tilbage og dermed ikke får et liv i kriminalitet.

Det, vi vil hos Socialdemokraterne, er at skabe et samfund, hvor vi kan være her sammen, hvor vi kan fungere i fællesskab, og hvor der ikke er kriminalitet. Men det kræver også den sociale indsats, som Dansk Folkeparti altid lukker øjnene for.

Kl. 14:32

Formanden:

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til fru Karen Hækkerup. Næste ordfører er fru Karina Lorentzen.

Kl. 14:33

(Ordfører)

Karina Lorentzen (SF):

SF er enig i, at bekæmpelsen af kriminalitet er en meget vigtig samfundsmæssig opgave, og det er vigtigt, at vi tager debatten alvorligt. Det er meget fint, at Dansk Folkeparti har fokus på kriminalitet, men når man ensidigt fokuserer på indvandreres kriminalitet, synes vi, at det altså skygger for langt større problemer. Det er lidt ligesom med tørklædedebatten, at man lader et lille problem vokse sig rigtig stort i mediernes, og så skygger det for andre og større problemer. Når vi fokuserer så stærkt og ensidigt på udlændinges kriminalitet, er der nemlig andre ting, som vi overser. Det er f.eks., at 88 pct. af kriminaliteten faktisk begås af etniske danskere, og det er altså reelt et langt større problem, men også at kriminaliteten udelukkende – næsten

udelukkende i hvert fald – begås af mænd, og dermed specielt er et mandeproblem.

Hvis vi ser på kriminalitetsstatistikkerne, må vi jo konstatere, at der er en overrepræsentation af udlændinge, men det interessante er, at når man renser de her statistikker for sociale og økonomiske forhold, falder indvandreres og efterkommeres kriminalitetsstatistik drastisk, og forskellen mellem danskere og indvandrere udjævnes næsten. Det viser os for det første, at udlændinges kriminalitet er socialt og økonomisk betinget, og nøgleordet for SF i den henseende er forebyggelse. For det andet viser det os også, at vi skal fokusere på kriminalitet generelt og altså ikke kun udlændinges.

Vi ved, at fattigdom fremmer kriminalitet. Derfor har regeringen og Dansk Folkeparti et indirekte medansvar for kriminaliteten, når de forarmer kontanthjælpsmodtagere og især indvandrere med 300-timers-regel, starthjælp og kontanthjælpsloft. Hvis vi ser lidt nøgternt på hele indsatsen mod kriminalitet de senere år, må vi jo altså bare konstatere, at regeringen og Dansk Folkeparti ikke har fået løst op for kriminalitetsproblemet, og de har heller ikke formået at knække kurven for tilbagefald til ny kriminalitet efter endt løsladelse. Det nytter altså heller ikke noget, at Dansk Folkeparti og regeringen er gået med til at spare på politiet og SSP-arbejdet.

Vi har prøvet i vid udstrækning med skærpede straffe, nultolerance, visitationszoner og udvisninger. SF mener ikke, at den førte politik har båret frugt, og SF mener altså, at vi bliver nødt til at se langt mere på forebyggelse og på sanktioner, som virker. Kriminalitet handler nemlig både om at forebygge, at unge bliver kriminelle, og om at straffe på en måde, som resocialiserer og giver muligheden for at kunne leve en kriminalitetsfri tilværelse efter endt afsoning.

Hvis man kigger på en undersøgelse, der har været af de sikrede institutioner, viser den, at der her er en overvægt af udlændinge. To tredjedele har faktisk en anden baggrund end dansk. Når man dykker ned bag tallene, finder man faktisk ud af, at det her ikke drejer sig om andengenerationsindvandrere, men at syv ud af ti har en flygtningebaggrund. SF ønsker en tidlig indsats over for de her unge mennesker. Mange af dem har traumatiske opvækstforhold bag sig, forældre, der f.eks. selv er skadede efter tortur og ikke kan tage sig af deres børn, er psykisk syge, har haft et misbrug, eller har store sproglige problemer. Det er altså kort sagt opskriften på problemer, og vi skal skride ind med behandling

og støtte i forhold til at fastholde skole og arbejde.

Undersøgelsen peger også på, at man mangler kompetencer på de sikrede institutioner til netop at kunne tage sig af den her type unge, og at kvaliteten af kommunernes indsats ofte er ret utilstrækkelig i forhold til at sikre den unge en fornuftig udslusning efter opholdet i sikret regi. SF ønsker derfor, at kommunerne og de relevante myndigheder har kompetencer og ressourcer til alle unge. Der må ikke ske flere svigt fra det offentlige side, sådan som vi så det med det dræbte 16-årige avisbuds morder.

Det er vigtigt, at kommunerne sørger for at have mål for bekæmpelse af ungdomskriminalitet. En undersøgelse fra Børnerådet viser, at kun en ud af ti kommuner faktisk har det. Det er afgørende for SF, at vi sørger for fængselsophold, hvor der i større udstrækning end i dag sker en behandling af psykisk syge, så vi er sikre på, at de ikke begår ny kriminalitet, for vi ved fra voldsstatistikkerne, at psykisk sygdom er et stort problem. Ligeledes skal der være adgang til kurser i at kontrollere aggresivitet, og der skal være ordentlig adgang til uddannelse. Det mangler også i dag.

Alt i alt synes vi i SF, at det er på tide at vende hele det der traditionelle fokus væk fra skærpede straffe i kriminalitetsdebatten og i stedet for tænke i nogle straffe, der virker, og udbygge forebyggelsen. Til sidst må vi altså ikke glemme, at udlændinges kriminalitet faktisk er på vej ned, så det går i den rigtige retning.

Kl. 14:38

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Peter Skaarup, kort bemærkning.

Kl. 14:38

Peter Skaarup (DF):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge SF, om man nogen sinde i SF's folketingsgruppe diskuterer, hvilket gigantisk ansvar SF også har for, at vi i dag står i den situation, at vi har mange personer af anden etnisk oprindelse end dansk, der står i front, når det gælder bandekriminalitet, og når det gælder den alvorlige kriminalitet i Danmark, altså at de er så overrepræsenteret i kriminalitetsstatistikkerne, som der er tale om.

Når jeg spørger på den måde, er det jo, fordi SF var parlamentarisk grundlag for en regering, der frem mod 2001 åbnede grænserne på vid gab, sådan at mange mennesker kom her til Danmark, som efterfølgende har vist sig at være meget svært integrerbare. Taler man nogen sinde om det i SF? Har man tænkt sig at ændre ad-

færd, i forhold til hvordan man vil tackle forskellige aftaler, der indgås, for at rette op på de forhold? Nu har vi jo haft en aftale, der hed »Integration for alle«. Den støttede SF heller ikke.

Kl. 14:39

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 14:39

Karina Lorentzen (SF):

SF tager gerne et medansvar for al kriminalitet, der foregår i Danmark, men vi mener altså, at vi er nødt til at vende fokus fra den politik, der hidtil har været ført.

Når hr. Peter Skaarup taler om banderne, ja, så skal vi sørge for, at politiet har de relevante midler til at bekæmpe de her bander, og det har man jo selv været med til at begrænse i finanslovsforslaget for i år. Men der, hvor det virkelig batter noget, er den gruppe, som hr. Peter Skaarup også har nævnt flere gange i dag, og som er den gruppe af udsatte unge, som er det rekrutterbare materiale, der findes for de her bander. Vi må sørge for, at de her unge mennesker ikke bliver rekrutteret til banderne, og jeg synes ikke, Dansk Folkeparti har et ordentligt svar på, hvordan vi gør det. Det er her, SF gerne vil anvende sin nultolerance, dvs. mandsopdække de her unge, sætte mentorer på og sørge for, at de ikke ender i det her kriminelle bandedmiljø. Men det er forskellige grupper, vi taler om, og det er forskellige midler, der skal til.

Kl. 14:40

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Peter Skaarup, kort bemærkning.

Kl. 14:40

Peter Skaarup (DF):

Jeg må sige, at jeg syntes, det stod lidt uklart, om man nogen sinde diskuterede i SF's folketingsgruppe, hvad det var, man havde sat i gang, da man uigennemtænkt gennemførte de her liberaliseringer i udlændingelovene op igennem 1980'erne og 1990'erne. Men det må så stadig væk stå lidt uklart efter debatten i dag.

Jeg vil da godt spørge SF: Når man taler om, at man gerne vil gøre noget tidligt i forhold til bandekriminalitet, hvorfor accepterer man så ikke at gå ind i en diskussion af den kriminelle lavalder? For alle de steder, vi kommer, når vi taler med mennesker i det her samfund, som har god forstand på, hvordan man bekæmper kriminalitet, siger man, at man skal gøre meget i forhold til integration og i forhold til kriminalitetsbekæmpelse både over for den unge og også over for forældrene på et tidligt tidspunkt. Men

der er en gruppe, man ikke kan nå, og der er det så, at vi spørger SF: Skulle vi så ikke se at sænke den kriminelle lavalder, så man kan nå den gruppe og man kan indføre visse sanktioner, også for dem, der er 14½ år?

Kl. 14:41

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 14:41

Karina Lorentzen (SF):

Med hensyn til den kriminelle lavalder er Dansk Folkepartis intention med at diskutere den kriminelle lavalder jo at få nogle børn i fængsel, og det kan vi under ingen omstændigheder acceptere i SF, og man ved faktisk også, at det i større grad marginaliserer de unge, fasttømmer deres identitet i kriminalitet osv., hvis man sætter dem i fængsel. Jeg vil meget hellere ud og diskutere, om vi ikke i større udstrækning skal til at kunne pålægge forældre at følge forskellige tilbud, ellers tvangsfjerner vi simpelt hen børnene fra hjemmet. Sådan som det er i dag, kan forældre jo afvise at samarbejde, enten fordi de ikke vil, eller også fordi de ikke kan. Der synes jeg at vi som myndighed i større udstrækning skal have mulighed for at sige: Jamen I er nødt til at tage imod det her tilbud til jeres barn. Det kan de afvise i dag.

Kl. 14:42

Første næstformand (Svend Auken):
Hr. Kim Christiansen, kort bemærkning.

Kl. 14:42

Kim Christiansen (DF):

Nu kommer den udmelding fra SF jo ikke bag på ret mange i den her debat. Det ideelle i SF's verden er selvfølgelig et samfund, hvor alle kan leve i en skøn samklang med hinanden. Dansk Folkeparti er nok lidt mere realistisk og ser det i øjnene, og det er jo det, forespørgslen handler om, nemlig hvad vi gør ved den store gruppe af kriminelle unge. Det er fru Karina Lorentzen ikke rigtig kommet med noget bud på, ud over noget rundbordspædagogik. Det har jo været forsøgt på den her gruppe af unge mennesker. Vi foreslår sådan set bare, at der er noget konsekvens, nemlig i form af bl.a. udvisning.

Så hæfter jeg mig lidt ved, at fru Karina Lorentzen siger, at vi går ensidigt efter udlændinge. Vil fru Karina Lorentzen ikke bekræfte, at det er et faktum, at en meget stor procentdel – over 50 pct. – af dem, der sidder i de danske fængsler, rent faktisk er af udenlandsk herkomst?

Kl. 14:43

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 14:43

Karina Lorentzen (SF):

Det er ganske rigtigt korrekt, at mange af dem, der fylder op i vores fængsler, er udlændinge, men hvis vi skal forhindre dem i at fylde op i vores fængsler, er vi altså nødt til at se på de faktorer, som gør sig gældende for, hvorfor de ender der. Og når man har en undersøgelse, der viser, at det ofte er traumatiserede flygtningebørn, der ender her, og vi oven i købet mangler viden på det her område – der findes ikke særlig gode og særlig tilstrækkelige undersøgelser – så er det altså nogle helt andre ting, som vi skal gribe fat i, og så må det altså blive forebyggelse, og så nytter det ikke noget at straffe sig ud af det her og udvise sig ud af det her, for vi vil blive ved med at have det problem.

Kl. 14:44

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Kim Christiansen, en kort bemærkning.

Kl. 14:44

Kim Christiansen (DF):

Tak for indrømmelsen fra SF. Det var dog en erkendelse, at vi kan få medhold i, at en stor del af dem, der sidder i fængslerne, rent faktisk er udlændinge. Jeg er enig i, at der skal gøres en forebyggelsesindsats. Det tror jeg ikke der er nogen der er uenige i, men når vi har en gruppe unge mennesker, hvor alt har været forsøgt, kan jeg ikke forstå, at SF ikke har den holdning, at så har de ikke noget positivt at bidrage med i det danske samfund, og derfor ser vi gerne, at de rejser ud af landet. Kan SF ikke se det?

Kl. 14:44

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 14:44

Karina Lorentzen (SF):

Jo, men vi har jo en trappetige, som vi har omtalt tidligere, hvor en udvisning hænger sammen med, hvor mange år man har været i Danmark og forbrydelsens grovhed, og den har vi jo heller ikke afvist at bruge, men vi afviser at udvide den yderligere. Vi er meget tilfredse med en ordening, som går på, at der tages hensyn til, hvor mange år man rent faktisk har boet i Danmark. Det er jo ikke rimeligt, at man sender nogle tilbage for at have stjålet en pakke smøger i et supermarked, hvis de har boet her i 25 år.

Kl. 14:45

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren.

Inden jeg giver ordet til den næste ordfører, skal jeg gøre opmærksom på, at der er sket en fejl i det af fru Karen Hækkerup fremsatte forslag til vedtagelse. Der skal selvfølgelig stå »Folketinget« i stedet for »Socialdemokraterne«, og det vil i overensstemmelse med forslagsstillerne blive korrigeret.

Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste i ordførerrækken er fru Helle Sjelle.

Kl. 14:45

(Ordfører)

Helle Sjelle (KF):

Efter vores opfattelse skal Danmark være et land, hvor mennesker uanset oprindelse lever fredeligt side om side; det må vi kunne blive enige om. Men at få gennemført en solid integrationsindsats er ikke nogen selvfølgelighed, hvilket jo også temaet for dagens forespørgselsdebat viser.

Som udgangspunkt må jeg dog sige, at jeg ikke bryder mig meget om formuleringen af spørgsmålet til debatten i dag, der er med til at stigmatisere udlændinge i Danmark helt generelt. Desværre kan det ikke afvises, at der er problemer, men ligesom med den generelle integrationsindsats ændrer vi ikke udviklingen fra den ene dag til den anden. Der er ingen tvivl om, at der skal en lang, sej indsats til for at vende udviklingen på dette område.

De beklagelige fakta er altså, at kriminaliteten blandt personer med anden etnisk baggrund end dansk er højere end for danskere, og det må vi naturligvis gøre en ekstra indsats for at ændre.

Som andre også har været inde på, er der primært to årsager til forskellen: Der er alderen og den sociale baggrund. Der er generelt flere unge end ældre, der begår kriminalitet, og så har den sociale baggrund også en betydning, både blandt danskere og blandt indvandrere.

Med hensyn til folks alder kan vi jo ikke ændre den fra den ene dag til den anden; vi må tro på, at de fleste bliver ældre og klogere. Til gengæld kan vi gøre noget for at ændre på de sociale forhold. Vi kan gøre noget for, at det altovervejende flertal får en bedre mulighed for at få en uddannelse og for at komme i beskæftigelse.

Det er selvfølgelig ikke noget, vi løser fra den ene dag til den anden, men den indsats, vi har gjort, har også virket.

Flere med anden etnisk baggrund end dansk er kommet i gang med en uddannelse, og flere er kommet i beskæftigelse. Samtidig viser undersøgelser også, at flere føler sig som en del af det danske samfund; det må også opmuntre os til at arbejde videre ad den vej. Forhåbentlig vil indsatsen for at forbedre job- og uddannelsesmuligheder med tiden slå igennem i kriminalitetsstatistikkerne.

Men det betyder naturligvis ikke, at vi bare skal læne os tilbage og vente på mindre kriminalitet. Den kriminalitet, som begås her og nu, er uacceptabel – det vil jeg gerne understrege – og den skal der sættes hårdt ind over for, og det er, uanset om det er danskere, eller det er folk med anden etnisk baggrund.

Som også integrationsministeren har været inde på, er der allerede nu sat flere initiativer i gang med henblik på at bekæmpe kriminaliteten her og nu, og der er flere på vej. Det handler om alt lige fra en forstærket indsats over for kriminelle netværk og grupperinger til en skærpelse af reglerne for udvisning af udlændinge, der begår kriminalitet. Alt i alt er det efter vores opfattelse vigtigt at hjælpe og forebygge, men samtidig være konsekvent over for dem, der er hærdede kriminelle.

Men fra konservativ side minder vi altså om, at det er en langsigtet indsats, der hjælper bedst til med at tilvejebringe harmoni og stabilitet blandt alle grupper i samfundet, bl.a. for at mindske kriminaliteten, således at vi fremover kan leve i fred og fordragelighed.

Kl. 14:49

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 14:49

(Ordfører)

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Dansk Folkeparti har stillet en forespørgsel, der drejer sig om, om det er lykkedes at reducere kriminalitet, herunder vold, der begås af udlændinge her i landet, og beder regeringen om at dokumentere sine resultater og spørger, om der er brug for en forstærket indsats. Det er en meget spændende forespørgsel.

Jeg må sige, at hvis det havde været mig selv, der havde været ordfører for forespørgerne, havde jeg nok stillet den til justitsministeren og ikke til integrationsministeren, men det er jo et valg, man kan træffe, og Dansk Folkeparti har selvfølgelig sin frie ret til at træffe det valg. Men

for Det Radikale Venstre er kriminalitet kriminalitet, lige meget hvem der begår den, og vi mener, at det sorterer under justitsministeren.

Det vil også præge den ordførertale, jeg nu vil holde, for jeg synes, at vi i de seneste 6½ år har været vidne til en politik, som har kørt på strengere straffe og flere udvisninger – en politik, som regeringens parlamentariske grundlag åbenbart finder ikke er lykkedes, ikke har været heldig.

Med et Viggo Hørup-citat kunne man spørge sig selv: Hvad skal det nytte? For det har jo ikke nyttet, det har ikke gjort den store, afgørende forskel.

Man kan vælge at imødegå kriminalitet på to måder – nok på flere i virkeligheden, men på to afgørende måder; enten kan man tale om, hvordan vi straffer dem, der begår kriminaliteten, eller også kan man se på, hvordan vi kan forebygge kriminaliteten.

For os i Det Radikale Venstre er det mest afgørende, at vi får forebygget kriminalitet, så vi får så få ofre som muligt. Hvis man mindsker kriminaliteten, bliver der færre ofre. Det er den sikreste måde at få færre ofre på, man overhovedet kan bruge.

Vi synes, at der er brug for at se på forebyggelse. Det Radikale Venstre var sammen med SF, Ny Alliance og regeringen med til at vedtage en fælles vedtagelse ved forespørgselsdebatten om F 9 tidligere i år. Der blev vi bl.a. enige om, at der skulle være en tidligere og mere effektiv forebyggelsesindsats sammen med en række strammertiltag, som vi allernådigst gik med til. Alle strammertiltagene er gennemført fra regeringens side, der har været en flot effektivitet, det er virkelig dygtigt arbejde. Forebyggelsesdelen, vi blev enige om, har vi ikke set noget til endnu.

Der er altså en skævhed i, hvordan man tager de hårde initiativer, og hvad man gør i forhold til det forebyggende, og det synes vi er ærgerligt.

Til sidst vil jeg også godt lige bemærke, at det selvfølgelig er interessant at diskutere den kriminalitet, der begås af udlændinge bosiddende her i landet, men det ville også være interessant at få en diskussion af den kriminalitet, der begås imod udlændinge bosiddende eller opholdende sig her i landet – kvindehandel m.v. Men for os er det i den diskussion, der er rejst, forebyggelsen, der er det vigtige. Vi synes, at man skal gøre noget ude i kommunerne, ude i skolerne, give friere rammer, flere muligheder for at eksperimen-

tertere med løsningsforslagene. Det sidste er vi enige med SF og Enhedslisten om, og derfor skal jeg på vegne af Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at opprioritere den forebyggende indsats mod kriminalitet, herunder at sikre

- kommunernes grundlag for en tidligere forebyggende indsats, bl.a. socialrådgivere ud på folkeskolerne,
- bedre betingelser for SSP,
- at der kan gennemføres kvarterløftprojekter i udvalgte boligområder,
- mere viden om årsager til unges kriminalitet, herunder om forældrene har været udsat for tortur, været i flygtningelejre, i krig m.v., og
- professionel rådgivning til skolerne vedrørende generationskonflikter.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 58).

Kl. 14:53

Første næstformand (Svend Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse:

»Folketinget opfordrer regeringen til at opprioritere den forebyggende indsats mod kriminalitet, herunder at sikre

- kommunernes grundlag for en tidligere forebyggende indsats, bl.a. socialrådgivere ud på folkeskolerne,
- bedre betingelser for SSP,
- at der kan gennemføres kvarterløftprojekter i udvalgte boligområder,
- mere viden om årsager til unges kriminalitet, herunder om forældrene har været udsat for tortur, været i flygtningelejre, i krig m.v., og
- professionel rådgivning til skolerne vedrørende generationskonflikter.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 58).

Også dette forslag til vedtagelse vil indgå i de videre forhandlinger.

Jeg vil bede ordføreren om at blive stående, for hr. Peter Skaarup har bedt om en kort bemærkning. Værsgo.

Kl. 14:54

Peter Skaarup (DF):

Jeg bemærkede, at hr. Simon Emil Ammitzbøll allerede i sin indledning i forbindelse med talen her i dag nærmest havde sådan en slags foragt i

stemmen over for, at den her debat overhovedet er rejst. Sådan hørte jeg det i hvert fald. Jeg synes egentlig, det er lidt karakteristisk for De Radikale, at de ofte har den attitude i forhold til de ting, vi diskuterer her, nemlig at der er for lidt konsekvens. Der er masser af gode ønsker om og gode ideer til, hvad man kan prøve at gøre osv. osv., men når de så kommer til der, hvor der er en skillevej, om det her kan bære, om integrationen kan føres videre, eller om vi er nødt til at sige stop over for den kriminalitet, der er begået, og er nødt til at have noget konsekvens, så står Det Radikale Venstre af. Det er ofte sådan, jeg hører det.

Jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Simon Emil Ammitzbøll, om det ikke også lidt er den opfattelse, man som radikal møder nogle gange, at der er mange mennesker, der synes, at De Radikale da har mange fornuftige synspunkter, men at de ikke er konsekvente, de ved ikke, hvor de vil hen, og det gør jo så, at den indsats, de yder, ikke rigtig nytter noget.

Kl. 14:56

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 14:56

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg møder også tit mange mennesker, som synes, at Det Radikale Venstre har mange fornuftige synspunkter, men man kunne selvfølgelig altid ønske sig flere.

Jeg nødt til at sige, at jeg tror, spørgeren har misforstået min tale lidt. Jeg har under ingen omstændigheder sagt, at Dansk Folkeparti ikke må rejse de debatter, som Dansk Folkeparti har lyst til. Det er man selvfølgelig altid velkommen til at gøre, men når man så inviterer til dans, må man jo også respektere, at dem, man nu inviterer til dans her, kommer med andre synspunkter – altså at der i debatten er andre synspunkter end ens egne.

Jeg har redegjort for, at hvis vi skal have mere tryghed, færre ofre og mindre kriminalitet, så kræver det helt sikkert en ting, og det er mere forebyggelse, og det har Dansk Folkeparti ikke sørgt nok for i de 6½ år, Dansk Folkeparti nu har haft det afgørende ord på det her område.

Kl. 14:56

Første næstformand (Svend Auken):
Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:56

Peter Skaarup (DF):

Der vil jeg så sige, at jeg er bange for, at Det Radikale Venstre med den virkelighedsflugt, som

jeg ofte synes partiet bevæger sig i, ikke rigtig får taget hånd om de problemer, der virkelig er. Det er selvfølgelig godt med forebyggelse, det er da fint med præventivt arbejde, men som vi også hører, når vi f.eks. møder repræsentanter for politiets kriminalpræventive afdeling rundt omkring i landet, er der et vist punkt, hvor det med det kriminalpræventive og det med forebyggelsen bliver svært. Det er jo, hvis man taler om organiseret bandekriminalitet. Hvis den unge i det arbejde, man fra politiets side prøver at gøre, ikke lytter, hvis forældrene er uden for rækkevidde, hvis der ikke er nogen, der kan tale den unge på plads, så er det, at de gode ønsker og ideer, som Det Radikale Venstre har, ikke rigtig kommer videre.

Der må jeg sige, at jeg ikke forstår, hvorfor De Radikale ikke en gang imellem ser på realiteterne. Der skal måske nogle sanktioner til, der skal måske noget konsekvens til, og der skal måske også udvisning til, hvis intet andet er muligt. Det vil man ikke se i øjnene.

Kl. 14:58

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 14:58

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Nu lyder det lidt, som om hr. Peter Skaarup taler om flere ting på en gang. På den ene side er der jo de meget unge kriminelle. Det kan være unge helt ned til 10-, 12-, 14-års alderen. Det kræver en form for indsats, som meget er den forebyggende indsats, som jeg har talt om her i min ordførtale i dag.

Hvis det, hr. Peter Skaarup i virkeligheden er interesseret i, er den hårde bandekriminalitet, som vi har diskuteret et utal af gange her i Folketingssalen, så ved hr. Peter Skaarup som formand for Folketingets Retsudvalg jo udmærket, at Det Radikale Venstre gang på gang på gang i løbet af det her forår har prøvet at råbe regeringen op for at få lavet en national bandeplan. Det har der fra regeringens side ikke været interesse for. Jeg har spurgt justitsministeren her i salen, jeg har spurgt i Folketingets Retsudvalg, jeg har stillet skriftlige spørgsmål, jeg har sendt breve til ministeren, og det har jeg ikke fået noget ud af. Så det er en helt anden sag, hvis det er det, hr. Peter Skaarup vil snakke om. Men hvis det er det emne, man gerne vil drøfte, så stil en forespørgselsdebat om det, og så skal jeg nok forholde mig til det emne.

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Karen Ellemann. Værsgo.

Kl. 14:59

mindelige danskere. En sådan diskussion kunne der være god brug for. Det kunne være en diskussion, som handlede om, hvorfor det stadig væk er sådan, at det er sværere for mennesker, som har en anden oprindelse end min næsten hundrede procent normaldanske at få et arbejde og at få en læreplads.

Karen Ellemann (V):

Tak for ordet og tak for talen fra ordføreren. Der er en ting, som vi er helt enige om, og det er, at der naturligvis også skal være fokus på forebyggelse. Dertil har jeg bare et meget enkelt spørgsmål til ordføreren. Mit udgangspunkt er, at jeg oplever, at vi har skabt bedre balance i tilgangen af udlændinge til Danmark, og med en radikal udlændingepolitik er det i hvert fald min opfattelse, at antallet af udlændinge, som kommer hertil og skal integreres, vil blive markant større. Der vil jeg bare gerne høre ordførers bud på, hvordan man ser mulighederne for at forebygge, hvis gruppen er markant større?

Kl. 14:59

Det kunne være en diskussion af, om det er den rette måde at integrere mennesker på i Danmark at føre en lang debat om, hvilke påklædningsformer som man anser det for nødvendigt at udelukke fra det offentlige arbejdsmarked og fra det offentlige rum.

Det kunne være en diskussion, der handlede om, hvorvidt det er godt for integrationen, at det næsten regeringsbærende parti – i hvert fald regeringens faste støtteparti – formulerer sig antimuslimsk.

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 15:00

En sådan diskussion om, hvad det er, der er godt og skidt ved vores integration, kunne være en vigtig og god debat.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Nu synes jeg, man skal passe på med de her dolkestedslegender om, at Det Radikale Venstre har en eller anden intention om at oversvømme Danmark med kriminelle udlændinge. Sådan forholder det sig jo ikke. En radikal udlændingepolitik ville selvfølgelig have medført flere afgørende forandringer i forhold til den politik, der bliver ført af det nuværende flertal. Den mest markante ville være, at danske statsborgere kunne leve med deres ægtefæller og børn i deres fædreland. Det synes vi burde være en basal ret for alle danske statsborgere. Det mener VKO-flertallet åbenbart ikke, og det er selvfølgelig en forskel, der giver en forskel i antallet af folk, som bor i det her land.

Kl. 15:00

Det kunne også være spændende at have en debat om, hvorvidt vi tror, at det skaber bedre vilkår for børn og unge med hensyn til integration og deltagelse i det danske samfund, at vi systematisk forringer deres forældres indkomstgrundlag og sørger for, at de bliver så fattige, at de ikke har råd til at blive boende der, hvor de bor. Altså, der kunne være meget god grund til at diskutere, hvad det er, som ikke lykkes i vores integrationsindsats.

Der kunne også være god grund til at bruge tid på at diskutere, hvorfor vi i stor udstrækning ikke er i stand til at håndtere traumatiserede flygtninges børn, for realiteten er jo, at når vi ved, at der er flere kriminelle blandt unge med en anden etnisk herkomst, så ved vi også, at en af de største og mest tydelige grupper er børn af flygtninge, eller børn, der måske selv har været flygtninge, og så er det vel rimeligt nok at spørge, når man står over for de mennesker, om det, der falder en ind allerførst, er, at de trænger til at møde konsekvens, og at de hidtil er blevet mødt af for meget blødsødenhed i tilværelsen.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ordføreren. Vi går videre, og det er hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 15:00

Jeg tror, at når man hører de historier, som mennesker, der har været flygtninge og er kommet til Danmark, kan fortælle, så er det lidt svært at forstå, at det, de mangler, er konsekvens og straf.

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

For så vidt er det jo meget fornuftigt at rejse en debat om kriminalitet begået af udlændinge bosiddende i Danmark over for integrationsministeren og ikke over for justitsministeren, for det burde jo give anledning til en lang og grundig debat om, hvad det er, som svigter i vores integration, når vi ser, at en større andel af unge med anden etnisk herkomst bliver kriminelle end af dem, man kunne kalde de sådan mere al-

Kl. 15:01

Vi kunne i dag have ført en fornuftig og udbytterig diskussion om, hvordan en effektiv integrationspolitik, hvordan en effektiv indsats for at give plads til alle mennesker i det danske samfund, kunne nedbringe risikoen for, at der

blev skabt kriminelle. Og så kunne vi med justitsministeren ved en anden lejlighed tage diskussionen om, hvad der skal gøres i forhold til straffesystemet. Men af en eller anden besynderlig grund, viste det sig, at årsagen til, at det var integrationsministeren, der i dag skulle deltage i den her debat, ikke var, at Dansk Folkeparti havde et ønske om at diskutere andet end straf, nej, det var, fordi Dansk Folkeparti selvfølgelig også ville benytte den her lejlighed til at argumentere for en politik, som er i stand til at reducere antallet af mennesker i Danmark med en anden etnisk oprindelse så meget som muligt og så effektivt som muligt.

Derfor handler diskussionen for Dansk Folkeparti naturligvis kun om at forbedre mulighederne for at udvise folk, og så henviser man til, om det ikke skal være muligt at udvise mennesker, der begår alvorlig kriminalitet, mennesker, som opfører sig på en måde, som er uforenelig med at leve i Danmark.

Til det må man jo bare sige, at den smukke trappestige, som integrationsministeren omtalte i sit første indlæg, og som gjorde, at der var proportion, med hensyn til hvornår vi udviste folk – hvor vi altså både tog hensyn til, hvor lang tid de havde været i Danmark, og hvor alvorlig kriminaliteten var – jo for længst er forladt, og på en lang, lang række områder går man umiddelbart til udvisning, uanset om disse mennesker har boet i Danmark i så mange år, at man nok må sige, at det danske samfund har et meget, meget stort medansvar for, hvordan de mennesker har udviklet sig.

Kl. 15:05

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 15:05

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil da godt i forbindelse med det sortsyn, som jeg hørte hr. Per Clausen give udtryk for ved at sige, at Dansk Folkeparti kun vil diskutere udvisninger, spørge, om det ikke er rigtigt, at der i det forslag til vedtagelse, som i dag bliver fremsat af Venstre, De Konservative, Dansk Folkeparti og Ny Alliance, og som formentlig bliver vedtaget, står meget om de gode ting, der er opnået med integrationspolitikken. Vi noterer os bl.a., at der er blevet ført en udlændinge- og integrationspolitik, der har forbedret indvandrerens integration i Danmark, og at der aldrig har været så mange indvandrere i beskæftigelse som nu.

Kunne der ikke gives lidt ros for det store arbejde, der er gjort, og burde Enhedslisten ikke, i stedet for at ligge ovre i hængekøjen sammen med hr. Villy Søvndal, koncentrere sig lidt om at være aktive og sørge for at stemme for nogle af de gode initiativer, der medfører, at langt flere indvandrere er i beskæftigelse nu, med de gode ting, det medfører?

Kl. 15:06

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 15:06

Per Clausen (EL):

Jeg ville sætte pris på, hvis hr. Peter Skaarup i hvert fald lod mig vælge selv, hvem jeg vil tilbringe min tid i hængekøjer sammen med. Det synes jeg må være en slags dansk rettinghed.

Men så vil jeg bare sige til hr. Peter Skaarup, at når jeg ikke roser regeringens og Dansk Folkepartis integrationspolitik, så er det, fordi jeg ikke synes, at der er noget at rose. Pointen er jo, at det er ganske rigtigt, at arbejdsgiverne i en situation, hvor arbejdsløsheden reduceres, hvor mange mennesker kommer i arbejde, også er villige til at se stort på hr. Peter Skaarups regler for, hvilken påklædning man bør være iført i det offentlige rum, og ansætter mennesker på trods af det. Men det er jo ikke på grund af hr. Peter Skaarups indsats, at de gør det. Det er enten, fordi de er klogere end hr. Peter Skaarup, eller fordi de er nødt til det for at skaffe den arbejdskraft, de skal have.

Kl. 15:07

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 15:07

Peter Skaarup (DF):

Jeg kan så forstå på hr. Per Clausen, at det skal være en singlehængekøje, men det er jo sådan set ligegyldigt for os, om det er den ene eller den anden hængekøje, man ligger i – det, der bare kan konstateres, er, at Enhedslisten med hensyn til udlændingepolitikken er sat fuldstændig uden for indflydelse og slet ikke vedkender sig det ansvar, som Enhedslisten jo også har som parlamentarisk grundlag for forskellige Nyrup-regeringer, der i den grad har ansvar for, at vi står med de problemer, vi har nu. Men det er så, hvad det er.

Når vi så ser på selve integrationsindsatsen, så tror jeg ikke, at Dansk Folkeparti har så meget indflydelse, at vi har kunnet gøre så meget negativt på det område. Jeg tror faktisk, at det, at vi er begyndt at stille krav, det, at der er begyndt at

komme konsekvens i tingene, har haft den effekt, at der er mange indvandrere, som tidligere var uden for beskæftigelse, der i dag faktisk er kommet ind på arbejdsmarkedet og gør en indsats med det resultat, at det gavner både dem og hele landet, fordi de, i stedet for at være på passiv forsørgelse, er aktive ude på arbejdsmarkedet og bliver integreret, selv om et job i sig selv ikke kun skal ses som integration.

Så der er altså meget at gøre for Enhedslisten, hvis de flytter sig fra hængekøjen, og kommer ind og arbejder sammen med os andre.

Kl. 15:09

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 15:09

Per Clausen (EL):

Jeg vil gerne rose hr. Peter Skaarup for én ting, og det er, at den naturlige dovenskab, der præger mig, og som godt kunne have fået mig til at tilbringe meget tid i hængekøjen, har hr. Peter Skaarup forhindret mig i at udfolde, for lige præcis den politik og de synspunkter, som Dansk Folkeparti og hr. Peter Skaarup står for, gør jo, at man er nødt til at arbejde hårdt hver eneste dag for at minimere Dansk Folkepartis indflydelse og på længere sigt forhåbentlig få den reduceret dramatisk. Så hr. Peter Skaarup er på den måde et sundt element i mit liv, fordi han holder min dovenskab nede.

Men lad mig så bare sige til hr. Peter Skaarup, at jeg kender mange mennesker, som har fået arbejde de senere år, og uanset om de er af gammelt dansk herkomst som mig selv eller anden etnisk herkomst, så var det ikke mangelen på vilje, der gjorde, at de ikke havde arbejde før, det var mangelen på en mulighed for at få et arbejde. Så forskellen er såmænd den ganske enkle, at der i dag er arbejde at få, og så arbejder mennesker; når der ikke er noget arbejde at få, arbejder de ikke. Det er sådan set kernen i den udvikling, der har været i de senere år.

Kl. 15:10

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Fru Karen Ellemann, kort bemærkning.

Kl. 15:10

Karen Ellemann (V):

Tak for ordet.

Det bliver en kort bemærkning. Jeg vil spørge hr. Per Clausen: Er der ikke lige muligheder i det danske samfund? Altså, mener hr. Per Clausen rent faktisk, at der ikke er lige muligheder for at gå ind og tage sig en uddannelse, og at der ikke

er lige muligheder for at komme ud på arbejdsmarkedet og tage sig et job?

Kl. 15:10

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 15:10

Per Clausen (EL):

Hvis man gør sig lidt umage, det vil sige, hvis man går ud og ser på de livsbetingelser, som børn og unge har i det her samfund, og ser, hvor enorme forskelle der er, bliver man nødt til at erkende, at der ikke er lighed i Danmark, der er ikke lige muligheder – nej. De forudsætninger, vi selv har, er forskellige, og de forudsætninger, vores forældre har haft for at hjælpe os på vej, er også meget, meget forskellige.

Derfor handler det jo om at understøtte og hjælpe til, at alle mennesker får de samme muligheder. Men nej, sådan er det ikke i dag. Og bare for ikke at komme til at sige noget forkert vil jeg sige: Sådan var det heller ikke under Nyrupregeringen.

Kl. 15:11

Første næstformand (Svend Auken):
Fru Karen Ellemann, kort bemærkning.

Kl. 15:11

Karen Ellemann (V):

Jeg er utrolig glad for, at debatten i dag har handlet meget om, hvad integrationsindsatsen omfatter i dag, og om, hvilke muligheder der bliver givet for, at alle mennesker i det her samfund kan gøre gavn og nytte, for det er der bestemt brug for. Og jeg kan naturligvis ikke forstå hr. Per Clausens udtalelser om, at der ikke er lige muligheder.

Der bliver skreget om hjælp til at løfte en kæmpe arbejdsbyrde. Der er masser af ledige job at få. Der er plads på uddannelserne. Der er brug for kloge hoveder. Der er brug for alle, som kan og vil tage et ansvar. Så hvordan hr. Per Clausen kan stå og påstå, at der ikke er muligheder, at det ikke er et mulighedsernes samfund, og at vi ikke hver især har et personligt ansvar, er mig blot ubegribeligt.

Kl. 15:12

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 15:12

Per Clausen (EL):

Jeg kunne aldrig drømme om at sige, at vi ikke alle har et personligt ansvar, for det har vi. Men man er nødt til også at holde fast i, at der altså er uendelig stor forskel på den hjælp og støtte, man får, hvis man f.eks. skal have en uddannel-

se, hvis man kommer fra et dansk hjem, hvor begge forældre er akademikere, eller hvis man kommer fra en familie, hvor forældrene ikke har arbejde, er økonomisk dårligt stillede og ingen uddannelse har. Det skaber to helt forskellige forudsætninger. Og hvis man så oven i købet i tide og utide skal have at vide, at ens søster i hvert fald ikke kan blive skolelærer, fordi hun går med et tørklæde, kan jeg godt forstå det, hvis man siger: Jeg synes ikke, at der er lighed i Danmark.

Kl. 15:13

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren.

Så går vi til den sidste ordfører, hr. Jørgen Poulsen.

Kl. 15:13

(Ordfører)

Jørgen Poulsen (NY):

Jeg må indrømme, at jeg ikke er meget for den måde, som denne forespørgsel er formuleret på, især fordi Dansk Folkeparti under forespørgslen hele tiden anvender ordet udlænding om alle, der ikke har dansk statsborgerskab. Det vil sige, at en person, der har boet i Danmark i 25 år, som har gået i skole i Danmark, som har sin familie og sine venner her i landet, som har arbejde i Danmark, som har betalt skat i Danmark, men som ikke har dansk statsborgerskab, i Dansk Folkepartis forståelse er en udlænding.

Jeg kan heller ikke lide forespørgslens ordlyd, fordi den lægger op til, at Danmark i højere grad skal udvise disse personer, hvis de begår en kriminel handling. Det kan godt være, at det er Dansk Folkepartis løsningsforslag, at man bare udviser mennesker, der har boet hele deres liv i Danmark, såfremt de begår en kriminel handling. Men det er ikke noget, som vi i Ny Alliance ønsker mere af. I særlig grove tilfælde – det må man da sige – kan det da være nødvendigt at have den sanktionsmulighed at kunne udvise grove kriminelle. Men jeg ser altså ikke nogen umiddelbar grund til, at denne sanktionsmulighed skal anvendes oftere, end den bliver i dag.

I Ny Alliance mener vi nemlig, at det at smide mennesker med en anden etnisk baggrund end dansk ud af landet, hvis de begår en kriminel handling, ikke er en måde at løse eventuelle integrationsproblemer på. Langt hellere vil vi se på den samlede integrationsindsats. Vi er nemlig godt og grundigt trætte af hele tiden at blive præsenteret for de øvrige partiers hovsaløsnin-ger, hver gang der opstår et problem, som helt eller delvis har rod i en fejlslagen integrations-

politik eller en fejlslagen social-, uddannelses- eller beskæftigelsespolitik.

I stedet ønsker vi i Ny Alliance en mere samlet integrationsindsats. Vi ønsker bl.a. et viden-center for integration, et sted, hvor viden om integrationsudfordringer kan samles, hvor effekten af integrationsprojekter kan evalueres, hvor foreningers, arbejdspladsers, kommuners, skole-lers gode erfaringer på integrationsområdet kan samles op. Vi har desuden efterlyst en bedre ko-ordinering af regeringens mange integrations-initiativer. Vi mener derfor, at der er et stort be-hov for også at rydde op i det, vi har kaldt inte-grationsindustrien. Vi mener, at den nationale integrationsindsats trænger til at blive mere målrettet og effektiv.

Vi ønsker også, at regeringen tager initiativ til at indkalde Folketingets partier til en forhand-ling om en samlet, prioriteret, statslig integra-tionsindsats.

I Ny Alliance ser vi altså hellere på integra-tionsindsatsen end det at smide mennesker ud af landet, fordi integrationsindsatsen simpelt hen har slået fejl. Men som jeg hører ministeren her i dag, er alle partier i Folketinget for at sætte integrationsindsatsen i fokus. Derfor ser vi i Ny Alliance frem til, at der kommer en handlings-plan på det her område fra regeringen.

Kl. 15:17

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Vi beder ordføreren om at bli-ve stående. Da vi kaldte til afstemning, var hr. Jørgen Poulsen den sidste ordfører, og det ville være passende timing i forhold til afstemningen. Nu viser det sig imidlertid, at fire kollegaer øn-sker at rejse korte bemærkninger. Derfor vil jeg henstille meget til, at de, der har noget at tale med hinanden om her i salen, der ikke har noget med dagsordenspunktet at gøre, går ind til si-den. Jeg skal nok sige til i god tid inden den en-delige afstemning, men der er altså foreløbig fi-re, der har bedt om korte bemærkninger til ord-føreren. Den første er fru Karen Hækkerup.

Kl. 15:18

Karen Hækkerup (S):

Grunden til, at jeg har bedt om en kort bemærk-ning, er, at jeg blev noget forbavset over at se Ny Alliance som medforslagsstiller på det her for-slag til vedtagelse. Men når jeg så hører Ny Alli-ances ordfører gå på talerstolen og direkte tale imod det, der står i forslaget til vedtagelse, fal-der tårnen jo, og så forstår jeg, hvorfor det er, at der engang var nogen, der sagde, at nok er nok.

Her står der altså, at Dansk Folkeparti sammen med regeringen – og i øvrigt Ny Alliance – skal undersøge, om reglerne for udvisning af kriminelle skal skærpes, altså præcis det, som ordføreren stod og talte imod før. Men lad nu det være det, det kan folk selv læse sig til.

Grunden til, at jeg tager ordet, er, at jeg vil spørge til den første sætning af det, som Ny Alliance nu lægger navn til, og det, som man må sige, at hvis ikke fru Gitte Seeberg havde forladt partiet, så havde det nok været i dag, hun havde valgt at gøre det, fordi med de kommentarer, der står i det her, må der være mange, som hårene i nakken rejser sig på.

Der står her, at Folketinget med tilfredshed konstaterer, at der siden systemskiftet i 2001 er ført en udlændinge- og integrationspolitik, der har forbedret indvandrernes integration. Tænker hr. Jørgen Poulsen her på starthjælpen? Er det den, Ny Alliance tænker på har forbedret integrationen? Er det det, der har sikret de lige muligheder, som fru Karen Ellemann stod og talte så flot om, og som skulle gøre, at alle kunne få mulighed for at være en del af det danske samfund?

Kl. 15:19

Første næstformand (Svend Auken):
Så er det ordføreren.

Kl. 15:19

Jørgen Poulsen (NY):

Jeg vil sige til fru Karen Hækkerup, at det en gang imellem er sådan, at man også må give modstanderne tvivlens fordel. Og vi har her, synes vi, et løfte fra regeringen og Dansk Folkeparti om at lægge vægten netop på integrationsindsatsen, og vi vil godt forsøge at gå den vej. Vi er fuldstændig enige i, at dette at udvise mennesker ikke løser selve integrationsproblemet.

Kl. 15:20

Første næstformand (Svend Auken):
Fru Karen Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 15:20

Karen Hækkerup (S):

Det er jo ikke første gang, at Ny Alliance lader sig lokke af regeringens spinderi og de mange løfter, der bliver givet fra regeringens og Dansk Folkepartis side. Lad mig bare minde om hele debatten om asylbørn, hvor vi jo var mange, der troede, at vi nu havde Ny Alliance med, og der nu var en mulighed for en ny politik i det danske Folketing. Men også her tog vi fejl, og her vendte Ny Alliance rundt på en tallerken og faldt asylbørnene i ryggen. Derfor kan jeg godt nu få den bekymring, at de løfter, man har fået

fra regeringen og Dansk Folkeparti i forhold til den her udtalelse, også er nogle, regeringen og Dansk Folkeparti senere vil løbe fra. Er det en bekymring, man deler i Ny Alliance?

Kl. 15:20

Første næstformand (Svend Auken):
Så er det ordføreren.

Kl. 15:20

Jørgen Poulsen (NY):

Jo, man kan jo naturligvis, når man ser i bakspejlet, have sine bekymringer på det her område, men her er nu et område, hvor vi egentlig hellere vil hylde lyset end forbande mørket. Og det er første gang, jeg har hørt, at også Dansk Folkeparti vil være med til at flytte hegnsplæne lidt i den rigtige retning.

Kl. 15:21

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 15:21

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Man kan næsten blive i tvivl, om hr. Jørgen Poulsen har deltaget i den samme debat, som os andre. Aldrig har der været så stort et spænd imellem den ordførertale, en ordfører har holdt, og den vedtagelse, som samme ordfører anbefaler Folketing at vedtage. Jeg vil gerne kvittere for den utrolig gode ordførertale, hr. Jørgen Poulsen holdt bl.a. om, at udvisning ikke er noget godt redskab til integration. Og nu er hr. Jørgen Poulsen så forslagsstiller på en vedtagelse, hvori det hedder, at regeringen vil undersøge, om reglerne for udvisning af kriminelle kan skærpes. Der er ingen sammenhæng. Det her er simpelt hen det største svigt, siden Ny Alliance lavede asylaftale med regeringen.

Kl. 15:22

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 15:22

Jørgen Poulsen (NY):

Jeg vil sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, at det jo er sådan, at vi ikke tror på udvisning, vi tror på integration. Jeg synes, at der må være en grund til, at denne forespørgselsdebat er rettet til integrationsministeren og ikke til justitsministeren, som måske ville have været det rette. Dermed får det her et perspektiv for os, der sætter fokus på netop integration. Og jeg er sikker på, at når man undersøger de her ting, som indeholder muligheden for skærpede straffe og udvisning, vil man finde frem til, at det ikke er

det mest velegnede redskab til at integrere mennesker i det her land med.

Kl. 15:25

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 15:23

Første næstformand (Svend Auken):
Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 15:25

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det parti kan man jo så overveje med sig selv, hvor meget man mener er værd. Jeg synes stadig væk, at det er mærkeligt, at ordføreren er forslagsstiller på et forslag til vedtagelse, som ordføreren dybest set ikke er enig i. Det Radikale Venstre har sammen med SF og Enhedslisten fremsat et andet forslag til vedtagelse, som jeg tror flugter hundrede procent med Ny Alliances politik, så man må undre sig over, at Ny Alliance ikke er mere for de vedtagelser, som partiet er enig i, end de vedtagelser, som partiet er uenig i.

Kl. 15:23

Men et sidste spørgsmål skal gå til indledningen af den vedtagelse, som Ny Alliance er medforlagsstiller på. Der står, at Folketinget *med tilfredshed* konstaterer, at der siden systemskiftet i 2001 er ført en udlændingepolitik og integrationspolitik, der har forbedret indvandrernes integration i Danmark. Jeg troede, at det var dette systemskifte og denne udlændingepolitik, som Ny Alliance var dannet for at lave et opgør med. Har Ny Alliance udspillet sin rolle?

Kl. 15:26

Første næstformand (Svend Auken):
Hr. Per Clausen.

Kl. 15:26

Per Clausen (EL):

Det er vel sådan, at det forslag til vedtagelse, hr. Jørgen Poulsen er medforlagsstiller af, på ét punkt er ganske konkret. Det skal undersøges, hvordan man kan forbedre det, gøre det nemmere at smide folk ud af Danmark. Det er det, hr. Jørgen Poulsen er medforlagsstiller af i dag, hvorefter man jo skal lede meget længe efter ordet integration, og man finder det ikke.

Så når hr. Jørgen Poulsen var så glad for, at forespørgslen blev rejst til integrationsministeren, skyldes det nok, at han har overset, at det gjorde Dansk Folkeparti kun af en eneste grund. Det er, fordi debatten for dem udelukkende handler om udvisning.

Kl. 15:24

Kl. 15:26

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 15:24

Jørgen Poulsen (NY):

Nu vil jeg mere lægge vægt på den del af det, som vi jo har indgået et forlig om i forbindelse med finansloven for 2008, og som handler om en række initiativer på det kriminalitetsforebyggende område, og i det hele taget på den måde få fokus over på integrationen.

Kl. 15:24

Første næstformand (Svend Auken):
Så er det ordføreren.

Kl. 15:26

Jørgen Poulsen (NY):

Det handler jo her om forebyggelse. Jeg er helt sikker på, at når man går ind i hele snakken om forebyggelse, vil vægten automatisk gå over på de initiativer på integrationsområdet. Jeg synes faktisk, det var noget nyt i dag også at høre Dansk Folkeparti være inde på, at det spiller en ganske stor rolle, at vi integrerer disse mennesker og ikke bare udstøder dem.

Kl. 15:27

Første næstformand (Svend Auken):
Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 15:24

Per Clausen (EL):

Jeg vil bare spørge hr. Jørgen Poulsen, om han ikke kan fortælle mig, hvor der i det forslag til vedtagelse, hr. Jørgen Poulsen fremsætter, står, at vi skal fokusere på integration og ikke på udvisning – og altså ikke en snak om, at hr. Jørgen Poulsen en anden dag har snakket med Dansk Folkeparti om et eller andet.

Hvor står det i det forslag til vedtagelse, hr. Jørgen Poulsen i dag er medforlagsstiller af?

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg skal gøre opmærksom på, at der undervejs i efterspillet efter hr. Jørgen Poulsens ordførertale har meldt sig flere og flere med korte bemærkninger. Det vil sige, at vi endnu har tre.

Jeg beder Folketinget om, hvis man har noget, man skal tale om, at gå ind ved siden af og ellers

at høre på meningsudvekslingen med hr. Jørgen Poulsen i stilhed.

Den næste er hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 15:27

Peter Skaarup (DF):

Vi er da i Dansk Folkeparti bestemt tilfredse med, at Ny Alliance også støtter det her forslag til vedtagelse. Jo flere der vil støtte op om en fornuftig politik med gode initiativer, jo bedre.

Jeg blev så måske lidt forvirret, ligesom et par af de andre deltagere her under debatten, da hr. Jørgen Poulsen nævnte, at det med udvisningen ikke var Ny Alliances politik. Det forstår jeg så ikke helt, for det, som forslaget til vedtagelse konstaterer, er både, at de udvisningsregler, vi kender i dag, er fornuftige, og at regeringen skal sætte sig ned og se på, om reglerne for udvisning af kriminelle kan skærpes, fordi vi jo har konstateret, at en stor del af de værste kriminelle, der er organiseret i indvandrerbander, ikke er danske statsborgere. Der kunne det være relevant, når vi har de udvisningsregler, vi har, markant at sætte ind over for den gruppe.

Er hr. Jørgen Poulsen enig i, at det er vigtigt med udvisning af personer, der i den grad forbyder sig mod det danske samfunds regler?

Kl. 15:29

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren .

Kl. 15:29

Jørgen Poulsen (NY):

Det er da bestemt vigtigt, at stærkt kriminelle bliver udvist af landet, men det, vi siger i Ny Alliance, er, at med de regler, vi har, er det ikke noget, vi i og for sig brænder efter, at vi skal kunne bruge i øget omfang. Men det er da lige så klart, at stærkt kriminelle skal udvises af det her land.

Kl. 15:29

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 15:29

Peter Skaarup (DF):

Jeg takker for den klargøring, for det viser for mig i hvert fald, at noget af det, hr. Jørgen Poulsen sagde under det første indlæg, nu kan tolkes derhen, at Ny Alliance bakker op om at give de her regler et servicetjek. Det mener vi faktisk er nødvendigt. Vi kan jo konstatere, at det svar, vi har fået i Retsudvalget, viser, at af de 141 personer, der kan rubriceres som den hårde kerne, er der tale om, at 53 af de personer, der er tilknyttet indvandrerbanderne, ikke er danske statsborgere.

Der siger vi jo, at det værktøj, der er meget nødvendigt, hvis vi skal signalere over for dem, der står bag en meget, meget stor del af kriminaliteten i Danmark, er, at man bruger udvisning i øget omfang.

Kl. 15:30

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren .

Kl. 15:30

Jørgen Poulsen (NY):

Det er ikke sikkert, at vi har den helt samme facitliste for, hvad der virker her. I Ny Alliance bakker vi op om ministerens tilsagn om en række initiativer på det her område, som også vil være med til at forhindre kriminalitet, for vi mener jo, at den bedste måde at forhindre kriminalitet på er, at den ikke opstår. Og for at den ikke skal opstå, må vi tage disse integrationsredskaber i brug på en helt anden måde, end vi har gjort indtil nu.

Kl. 15:31

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 15:31

Morten Østergaard (RV):

Hr. Jørgen Poulsen sagde i sit første svar til fru Karen Hækkerup, at man nogle gange skal lade tvivlen komme sin modstander til gode. Sidst Ny Alliance dannede udlændingepolitisk flertal med Dansk Folkeparti og regeringen, lod man vist også tvivlen komme sin modstander til gode. Det var som bekendt, da der var et – hvis ikke Ny Alliance var sprunget fra – alternativt flertal, der ville gøre noget for de afviste asylansøgere.

Jeg skal bare spørge hr. Jørgen Poulsen, om han kender til begrebet gå aldrig tilbage til en fuser.

Kl. 15:31

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren .

Kl. 15:31

Jørgen Poulsen (NY):

Jo, det begreb kender jeg da, og jeg må også sige, at jeg lige nu føler det, ligesom jeg stod i den forkerte ende af en skydebane.

Men lad mig sige til hr. Morten Østergaard: Vi har i dag hørt Dansk Folkeparti være med på at flytte hegnspele i den rigtige retning. Det synes jeg tæller meget. Vi har hørt ministeren love en handlingsplan på det her område. Det ville jeg så gerne tro på. Det er da muligt, at jeg tager fejl, men så må vi tage det derfra.

Kl. 15:32

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Morten Østergaard, kort bemærkning.

Kl. 15:32

Morten Østergaard (RV):

I hvert fald må man sige, at det var lutter bristede illusioner, sidst hr. Jørgen Poulsen troede på de gode intentioner fra Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti på det udlændingepolitiske område. Men det var måske også, fordi man ikke var helt enige om, hvad det var, man havde vedtaget.

Derfor vil jeg bare spørge hr. Jørgen Poulsen, hvad det konkret er, der bliver vedtaget, når man nu lægger navn til en undersøgelse og skærpe af reglerne for udvisning af kriminelle. Har hr. Jørgen Poulsen fuldstændig vished for, at reglerne for udvisning nu bliver skærpet stik imod hr. Jørgen Poulsens overbevisning, eller er det endnu en gang en blankocheck, hvor man sådan set stemmer for noget, man ikke rigtig ved hvad bliver til?

Kl. 15:33

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 15:33

Jørgen Poulsen (NY):

Som hr. Morten Østergaard vel ved, er intet jo sikkert, før det er vedtaget her i Folketinget. Måske kan ske, men det er da min tro, at det, vi er på vej til, er at få skærpet fokus på hele det område, som trænger sådan til et gennemsyn, nemlig integrationsområdet.

Kl. 15:33

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Karina Lorentzen for den sidste korte bemærkning på min seddel.

Kl. 15:33

Karina Lorentzen (SF):

I en artikel i Information om udlændingepolitikken siger hr. Jørgen Poulsen netop: Vi er ikke et parti, der har fastlåste meninger.

Nej, det skal jeg da lige love for. Man gik til valg på en retfærdig udlændingepolitik, derefter pegede man på Anders Fogh Rasmussen som regeringsleder, og nu er man med i et forslag til vedtagelse, hvor man kan gå ind for at bruge udvisninger i et større omfang. Jeg forstår simpelt hen ikke Ny Alliances politik. Den skal jeg bare have forklaret lidt nærmere.

Kl. 15:34

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 15:34

Jørgen Poulsen (NY):

Jeg kan kun gentage, at vi langt hellere end at bruge udvisningsdelen så, at man for alvor gjorde noget ved integrationen i det her land. Som jeg også sagde, er vi grundig trætte af at se det her område blive forsømt og forsømt – det har jo været gældende gennem mange år. Nu ser vi en mulighed for at sætte det i gang, så vi kan komme bare lidt videre på det område, og det er det, vi ser frem til.

Kl. 15:35

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Karina Lorentzen, kort bemærkning.

Kl. 15:35

Karina Lorentzen (SF):

Mener Ny Alliances ordfører virkelig, at udvisninger er vejen frem for integrationen? For sådan hører jeg det.

Kl. 15:35

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 15:35

Jørgen Poulsen (NY):

Jeg håber virkelig, at jeg sagde det modsatte. Vi tror ikke på udvisning som et særlig godt redskab. Vi tror, det er nødvendigt at have som en sanktionsmulighed i helt ekstreme tilfælde.

Men jeg kan da give ordføreren ret i, at det her godt kunne ligne endnu en placeforanstaltning fra Dansk Folkeparti. Men vi vælger at tro på, at vi kan komme igennem med at få hele dette område, som integration er – og som er så vigtigt for det her land og for de mennesker – flyttet i den rigtige retning.

Kl. 15:36

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Kamal Qureshi, kort bemærkning.

Kl. 15:36

Kamal Qureshi (SF):

Nu har hr. Jørgen Poulsens parti jo oplevet, at de ikke blev hørt i forbindelse med asyloftalen og de forhandlinger, som de fik lovning på, da de gik med til vedtagelsen. Og nu sidder vi så her igen med et forslag til vedtagelse, som ordføreren taler imod i sit ordførerindlæg, men efterfølgende lægger stemmer til vedtagelsen af.

Nu er der mange, der har fokuseret på de punkter, hvor det foreliggende forslag til vedtagelse fra Dansk Folkeparti og hr. Jørgen Poulsens ordførerindlæg stritter i hver sin retning. Jeg kunne godt tænke mig at høre ordføreren fortælle, hvor det er, at ordføreren er uenig med oppositionspartiernes forslag til vedtagelse. Alt-

så, der står jo, at der skal laves forebyggende indsats, bl.a. med socialrådgivere ude på folkeskolerne, bedre betingelser for SSP, fokus på tortur og flygtninge og andet. Hvilke punkter i det forslag til vedtagelse, som bl.a. SF har fremlagt, er ordføreren uenig i, så han stemmer for regeringens og Dansk Folkepartis forslag i stedet for?

Kl. 15:37

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:37

Jørgen Poulsen (NY):

Der er jo ikke meget i oppositionens forslag, som vi i Ny Alliance kan være uenige i. Jeg mener heller ikke, at der er en modstrid mellem det, oppositionen mener, og det, regeringen her byder op til. Jeg mener faktisk, at vi her har en mulighed for at få fokus på integration, og det er grunden til, at Ny Alliance ser frem til, at regeringen får lavet en handlingsplan på det her område.

Kl. 15:37

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Kamal Qureshi for en kort bemærkning.

Kl. 15:38

Kamal Qureshi (SF):

Jeg må sige, at jeg godt kan forstå, at hr. Peter Skaarup spurgte lidt til, hvad det er, Ny Alliance mener i forbindelse med det forslag til vedtagelse, Dansk Folkeparti har fremsat. Nu står ordføreren her og siger, at han reelt ikke kan se forskel på det forslag til vedtagelse, som SF, Det Radikale Venstre og Enhedslisten har fremsat, og det, som Dansk Folkeparti og regeringspartierne har fremsat sammen med Ny Alliance.

Jeg er lidt i tvivl – som hr. Simon Emil Ammitzbøll også spurgte lidt til – om ordføreren har været til stede under den her debat i Folketingssalen, og også, om ordføreren var til stede, da man skrev det her forslag til vedtagelse, som regeringspartierne og Dansk Folkeparti har fremsat, og som Ny Alliance støtter. Har man været til stede, eller har man fået at vide, at regeringen og Dansk Folkeparti nu har fremsat et forslag til vedtagelse, og det skal Ny Alliance ligesom godtage, og så kan ordføreren sige, hvad han vil fra talerstolen, men man støtter altså statsministeren, og sådan er det?

Kl. 15:38

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren, kort bemærkning.

Jørgen Poulsen (NY):

Jeg kan da oplyse hr. Kamal Qureshi om, at jeg har været til stede her under debatten. Jeg ved ikke, hvornår hr. Kamal Qureshi kom ind i salen, men for mig er det faktisk ganske nyt, at han er her. Jeg tror, at han er kommet inden for de sidste 5-10 minutter. Men det er jo altid godt at blive vejledt af hr. Kamal Qureshi.

Jeg har ikke så meget andet at tilføje, end at vi under finanslovforhandlingerne har fremlagt en, synes vi selv, rigtig god buket forslag til, hvordan vi kan gøre noget på det her område. Vi vil gerne drive det i den rigtige retning, og det tror jeg ikke hr. Kamal Qureshi vil kunne give os et løfte om.

Kl. 15:39

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Magnus Heunicke for en kort bemærkning.

Kl. 15:40

Magnus Heunicke (S):

Grunden til, at jeg tager ordet her, er, at vi jo er mange, tror jeg, i Danmark, der faktisk blev oprigtig glade, da vi så Ny Alliance komme til. For mange af de ting, I sagde, var ting, vi andre også gik og var kedede af i dansk politik, nemlig udviklingen med den benhårde styring og den menneskefjendske, usympatiske politik fra VKO-flertallet.

Nu kan jeg se på jeres hjemmeside, at der er nedtælling til jeres landsmøde – 3 dage, 18 timer, 19 minutter og 33 sekunder. Der tælles ned hele tiden, og jeg kan ikke lade være med at sige, at efter at have hørt den enlige Ny Alliance-repræsentant i dag virker det, som om det er hele partiet, der er nedtælling for.

Jeg vil gerne spørge: Hvordan har man det som ordfører for Ny Alliance, når man står på talerstolen her – med alt det, som Ny Alliance er kommet frem på, med alt det, som Ny Alliance har fortalt danskerne – med at stemme for et forslag til vedtagelse, der siger, at det stort set aldrig er gået bedre med netop integrationen af udlændinge?

Kl. 15:40

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren, kort bemærkning.

Kl. 15:41

Jørgen Poulsen (NY):

Jeg er da utrolig glad for, at det også hos Socialdemokraterne blev modtaget med begejstring, at dette nye parti kom på banen. Vi var nogle, der blev meget begejstrede – endelig var der noget mod, vi kunne få det samarbejdende folke-

styre tilbage efter vores drømme. Men alle ved jo også, hvordan det gik – at vi ikke har de mandater, vi gerne vil have. Og der er jo meget, der tyder på, at vi ingen ændringer får i den her fastlåste blokpolitik, uden at Ny Alliance får flere medlemmer og flere mandater.

Kl. 15:41

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Magnus Heunicke – og jeg beder taleren huske, at man ikke bruger direkte tale her i Folketinget.

Kl. 15:41

Magnus Heunicke (S):

Man må jo bare konstatere så, at det åbenbart for Ny Alliance er sådan, at den politik, man fører frem, er afhængig af, hvor mange mandater man har.

Men et godt råd fra et af de mere etablerede partier, nemlig Socialdemokratiet, er: Følg dog hjertet, følg dog det, man står for. Det er derfor, vi er med i politik. Derfor kan jeg slet ikke forstå den argumentation med, at vi alligevel ikke har så mange mandater, så vi må hellere støtte op om VKO's politik. Jeg vil decideret opfordre til: Drop dog det, og følg dog hjertet. Følg dog grunden til, at I sprang ud fra velbetalte job og andre karrierer og satsede på politik. Følg dog den drøm, som I havde fra starten.

Kl. 15:42

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:42

Jørgen Poulsen (NY):

Jeg kan sige fuldstændig klart, at det, som var så indlysende rigtigt for et år siden, også er indlysende rigtigt i dag. Og jeg kan også se, at der er mere brug for det end nogen sinde. Men blandt må man jo vælge – vi er ikke forlovet med nogen af partierne her i salen, hvad integration angår. Det har været meget ringe; jeg er faktisk helt træt af det hovsaløb, som har været på det her område.

Jeg kan sagtens forstå, hvis nogen synes, at vi nu igen er ude for at marginalisere en i forvejen meget trængt gruppe i det danske samfund. Jeg læser det anderledes, jeg går efter de muligheder, der er, og det troede jeg faktisk var politik – at man forsøgte at få flyttet hegnspælene lidt i den rigtige retning, så snart der var en åbning, når man ikke var forlovet med hverken den ene eller den anden. Det er det, jeg har forsøgt her i dag.

Men lad mig slå fuldstændig fast, at det, som var indlysende rigtigt for et år siden, er blevet endnu mere rigtigt.

Kl. 15:44

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til hr. Jørgen Poulsen oven på de mange korte bemærkninger. Tak til hr. Jørgen Poulsen som ordfører.

Da ministeren ikke ønsker ordet, kan jeg oplyse, at der i løbet af debatten har meldt sig ordførere, som ønsker ordet i anden runde. Først hr. Simon Emil Ammitzbøll. Det er reglerne.

Kl. 15:44

(Ordfører)

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det vil primært blive til forhandlingerne om forslagene til vedtagelse.

Dansk Folkeparti er ikke længere vores hovedmodstander. Sådan sagde Ny Alliances politiske ordfører, hr. Anders Samuelsen, på partiets 1-års-dag den 7. maj i år, og det må vi i sandhed sige at vi har oplevet i dag. I dag tilslutter Ny Alliance sig det systemskifte, som hr. Søren Krarup har kaldt Venstre, Konservative og Dansk Folkepartis nyorientering i udlændinge- og integrationspolitikken. I dag har Ny Alliance svigtet det grundlag, partiet blev dannet på. Et parti, der er imod starthjælpen, et parti, der er imod den uanstændige behandling af asylansøgere, et parti, der er imod 28-års-reglen, et parti, der er imod yderligere brug af udvisninger, konstaterer nu, at systemskiftet i 2001 har forbedret integrationen. Det er ganske enkelt utroligt, hvad vi er vidne til her i Folketinget.

Hr. Jørgen Poulsen mener, at der er et godt grundlag for at forhandle med regeringen. Det mente hr. Jørgen Poulsen også i asylsagen. Det er klart for enhver dansker, at det ikke var tilfældet. Selvfølgelig kan blind høne også finde korn, men man skal have utrolig stærke briller på for at se forhandlingsmuligheden og resultatmuligheden mellem Ny Alliance og VKO-partierne.

Jeg vil gerne indtrængende appellere til Ny Alliance om at trække sig som medforslagsstiller af det forslag til vedtagelse, der med tilfredshed konstaterer det udlændingepolitiske systemskifte, og som kommer med forslag, som er direkte imod ordføreren egen ordførertale. Det er sjældent, at der har været så stor forskel mellem ordførertale og forslag til vedtagelse fra samme ordfører; jeg tror faktisk, at det er en historisk forskel, vi er vidne til her i dag.

Man må jo sige, at Ny Alliance blev dannet, for at der skulle brydes op med blokpolitikken. I

dag er Ny Alliance trådt ind i den udlændingepolitiske højreblok, der har regeret i Danmark siden valget i 2001. Der skal lyde et stort tillykke til Dansk Folkeparti, men jeg synes virkeligt, det er trist, at vi er i en situation, hvor man tror, at man både kan blæse og have mel i munden – man kan mene ét, når man taler, og noget andet, når man skriver.

Kl. 15:47

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg skal spørge, om der er flere, der ønsker ordet.

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen slut, og vi går til afstemning. Men vi gør det i et fornuftigt tempo, så alle har mulighed for at deltage og ingen behøver at løbe, heller ikke yngre ministre. Tag det roligt.

Kl. 15:48

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg kan annoncere, at der stemmes om forslag til vedtagelse nr. V 56 (se side 5009) af Karen Ellemann (V), Peter Skaarup (DF), Helle Sjelle (KF) og Jørgen Poulsen (NA). Der kan stemmes nu. Afstemningen slutter.

For stemte: 58 (V, DF, KF, NY), imod stemte: 51 (S, SF, RV, EL og Gitte Seeberg (UFG)), hverken for eller imod: 0.

Forslag til vedtagelse nr. V 56 er vedtaget.

Hermed er forslag til vedtagelse nr. V 57 (se side 5011) af Karen Hækkerup (S), og forslag til vedtagelse nr. V 58 (se side 5017) af Simon Emil Ammitzbøll (RV), Karina Lorentzen (SF) og Per Clausen (EL) bortfaldet.

Dermed er forespørgslen afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 1. behandling af lovforslag nr. L 185:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Gennemførelse af dele af anerkendelsesdirektivet m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 09.05.2008).

Kl. 15:49

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 15:49

(Ordfører)

Erling Bonnesen (V):

Et godt arbejdsmiljø på de danske arbejdspladser er et vigtigt og højt prioriteret område. Dette lovforslag har til formål at sikre arbejdsmiljøet på danske arbejdspladser, så også nye medarbejdere, der har erhvervet deres erhvervsmæssige kvalifikationer i et andet EU-land, i et EØS-land eller i et land, der har aftaler med EU, har de nødvendige kvalifikationer på områder, hvor der i Danmark stilles krav om uddannelse inden for arbejdsmiljøområdet, når de pågældende har til hensigt at arbejde midlertidigt eller lejlighedsvist i Danmark. Direktivet giver ved ændring af arbejdsmiljøloven mulighed for at stille krav om forudgående kontrol med henblik på sikring af tilstedeværelsen og anerkendelsen af de erhvervsmæssige kvalifikationer. I praksis drejer det sig om f.eks. job som kran- og truckførere, stilladsopstillere og ved arbejdet med asbest og epoxy.

Det er positivt, at der bliver taget hånd om arbejdsmiljøet i sådanne situationer – det vil vi ikke gå på kompromis med. Det er vigtigt at fremme arbejdskraftens frie bevægelighed og samtidig sikre, at arbejdet foregår under betryggende forhold. Det er også vigtigt i en tid, hvor der er mangel på arbejdskraft i Danmark. Venstre støtter forslaget.

Kl. 15:51

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det fru Lone Møller.

Kl. 15:51

(Ordfører)

Lone Møller (S):

For Socialdemokratiet er der ingen tvivl om, at ønsket om et godt arbejdsmiljø og sikkerhed på vores arbejdspladser er meget højt prioriteret. Derfor er vi også glade for, at det er lykkedes at presse beskæftigelsesministeren til at fremsætte dette lovforslag. Forslaget er også et godt eksempel på, at hvis viljen er til stede, kan der komme noget fornuftigt ud af det. Anerkendelsesdirektivet er generelt implementeret i Undervisningsministeriet og handler om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer. Direktivet medfører som hovedregel, at tjenesteydere, som alene skal arbejde midlertidigt eller lejligheds-