

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) Forespørgsel nr. F 24:

Forespørgsel til videnskabsministeren om åbne standarder i den offentlige sektor: Vil ministeren redegøre for, hvordan det går med introduktionen af åbne standarder i den offentlige sektor?

Af Morten Messerschmidt (DF), Michael Aastrup Jensen (V), Ole Hækkerup (S), Hanne Agersnap (SF), Mike Legarth (KF), Morten Helveg Petersen (RV) og Per Clausen (EL).
(Anmeldelse 08.04.2008. Fremme 11.04.2008).

Kl. 10:21

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse udsættes til tirsdag den 29. april 2008.

For en begrundelse er det ordføreren for forespørgerne, hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 10:22

Begrundelse

(Ordfører for forespørgerne)

Morten Messerschmidt (DF):

Vi har jo efterhånden igennem et par år diskuteret overgangen til åbne standarder i den offentlige sektor og den offentlige sektors anvendelse af software. Det har været et teknisk og kompliceret forløb, og jeg synes, det er nødvendigt nu at få rensset luften og få lagt nogle klare linjer for, hvordan vi kommer i mål. Der er ingen tvivl om, at det ud fra en konkurrencemæssig betragtning er en stor fordel at gå over til åbne standarder, lige så vel som det for borgerne i deres direkte kontakt med den offentlige sektor er helt afgørende.

Det handler jo grundlæggende om, at man, uanset om man bruger et Microsoftprodukt, et IBM-produkt eller et helt tredje produkt, skal være uden bindinger, når det kommer til de data, man modtager fra staten eller fra den offentlige. Når man får et elektronisk skattekort, eller når man får en elektronisk udskrift af sin straffeattest, eller hvad ved jeg, er det ikke rimeligt, at man skal være bundet til at bruge et bestemt produkt, et bestemt program, for at kunne læse de data. Det skal være fuldstændig åbent, lige så vel som det var i gamle dage, da man fik brevene ind ad brevsprækken. Det gør man kun, hvis man sikrer åbne standarder.

Indtil videre har vi jo været enige om det brede perspektiv, om det langsigtede mål, og jeg

håber, at vi efter i dag kan få rettet processen ind på ret spor igen, så vi også i enighed efter debatten kan fortsætte og hurtigst muligt nå dertil, at al korrespondance i den offentlige sektor i statens virksomhed foregår i åbenhed, med åbne standarder, hvor man ikke er bundet af licenser og andre ting som forudsætning for at kunne få adgang til de data.

Kl. 10:23

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så går vi til besvarelsen, og det er videnskabsministeren.

Kl. 10:24

Besvarelse

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg er blevet bedt om at redegøre for, hvordan det går med introduktionen af åbne standarder i den offentlige sektor. Et enigt Folketing vedtog i 2006 beslutningsforslag nr. B 103 om anvendelse af åbne standarder for software i den offentlige. Formålet med beslutningen fremgår af bemærkningerne til forslaget, og det omfatter i hvert fald disse fire områder:

For det første skal anvendelsen af software i den offentlige være til gavn for brugere, borgere og virksomheder.

For det andet skal anvendelse af it sikre enhver borgers demokratiske ret til frit at kunne modtage digitale informationer fra den offentlige og til frit at kunne sende digitale informationer til samme.

For det tredje er det en politisk opgave at sikre rammerne for fri konkurrence.

For det fjerde bør alle offentlige hjemmesider, intranet og it-baserede værktøjer være tilgængelige for personer med handicap.

Med udgangspunkt i netop B 103 og i meget tæt dialog med Folketingets it-ordførere indgik regeringen i oktober sidste år en aftale med Kommunernes Landsforening og Danske Regioner om at gøre syv åbne standarder obligatoriske fra den 1. januar 2008. Der er tale om standarder for dataudveksling, elektronisk sags- og dokumenthåndtering, elektronisk indkøb, digital signatur, tilgængelighed, it-sikkerhed i staten og endelig dokumentudveksling.

Det ligger ligeledes i aftalen, at anvendelsen af de obligatoriske åbne standarder gælder for nye it-løsninger. Det er dog muligt for den enkelte myndighed at undlade at anvende de obligatoriske standarder, hvis det er forbundet med

merudgifter eller på grund af andre relevante hensyn som f.eks. hensynet til it-sikkerhed.

Med aftalen har regeringen til fulde implementeret de hensigter, der lå til grund for beslutningen om at anvende åbne standarder for software i det offentlige. Implementeringen ligger endvidere hundrede procent i forlængelse af den køreplan for åbne standarder, som blev fastlagt sammen med alle Folketingets it-ordførere i juni sidste år. Aftalen mellem regeringen, Kommunernes Landsforening og Danske Regioner forpligter samtidig alle offentlige myndigheder til at kunne modtage tekstdokumenter baseret på de to åbne dokumentformater, ODF og OOXML, fra den 1. januar 2008. Det er med til at sikre, at borgere og virksomheder kan kommunikere digitalt med den offentlige sektor uafhængigt af valg af kontorpakker og digitale platforme.

Hverken ODF eller OOXML lever helt op til de krav, vi har stillet for at gøre åbne standarder obligatoriske. Begge standarder opfylder B 103's definition af, hvad der er en åben standard, men ingen af standarderne er udbredte eller modne. Derfor er det aftalt, at der i første omgang er tale om en prøveperiode frem til den 1. juli 2009. Det fremgår af køreplanen, at beslutningen om, hvorvidt ODF og/eller OOXML skal være obligatoriske efter den 1. juli 2009, sker efter en vurdering fra en uafhængig tredjepart, herunder at vurderingen skal ske inden for rammerne af B 103, og at vurderingen bl.a. skal omfatte 1) softwareleverandørernes evne til at sikre interoperabilitet mellem de to standarder i deres produkter i forhold til det offentliges udvekslingsbehov, altså funktionalitetsloftet, 2) de reelle muligheder for og de praktiske erfaringer med at implementere standarderne uafhængigt af leverandør og platform og 3) en konkret vurdering fra Konkurrencestyrelsen om effekten af anvendelsen af obligatoriske åbne standarder for dokumentudveksling på konkurrencesituationen.

Jeg håber meget, at vi kan benytte lejligheden i dag, hvilket også hr. Morten Messerschmidt gav udtryk for, til at blive enige om at få udpeget den uafhængige tredjepart, så vi kan få lavet en vurdering og komme videre i arbejdet. Vi erkender alle, tror jeg, at der her er tale om et meget kompliceret område, så det er vigtigt, at vi kommer i gang med det konkrete arbejde i relation til de beslutninger, vi har taget i den store kreds.

Jeg vil i den forbindelse meget gerne slå fast, at den uafhængige tredjepart ikke skal træffe en

afgørelse til fordel for ODF, OOXML eller begge. Det er ikke et område, der egner sig til en sort-hvid afgørelse. Nej, opdraget er, at der skal udarbejdes en vurdering, som skal danne grundlag for den efterfølgende politiske drøftelse.

Kravene til anvendelse af obligatoriske åbne standarder har været trådt i kraft i godt 3 måneder. Det er IT- og Telestyrelsen, der i den forbindelse har udgivet fire vejledninger til de offentlige myndigheder. Det er vejledninger, der på den ene side præciserer en række konkrete forhold om anvendelsen af de åbne standarder og på den anden side giver gode råd til den enkelte myndigheds anvendelse af de åbne standarder.

Videnskabsministeriet følger hele tiden med i, hvordan arbejdet forløber, og der er ikke blevet rapporteret om større vanskeligheder med at leve op til kravene. Hvad angår modtagelse af de to åbne dokumentformater, ODF og OOXML, blev det omkring årsskiftet fremhævet, at en række kommuner ikke levede op til det aftalte. Jeg har fået oplyst, at der nu er taget hånd om problemerne i et samarbejde mellem IT- og Telestyrelsen og Kommunernes Landsforening. Jeg forventer derfor også, at de offentlige myndigheder i dag er i stand til at modtage begge formater.

Når vi kommer frem til efteråret 2008, vil ministeriet udarbejde en redegørelse med en opgørelse over de offentliggjorte forklaringer fra myndigheder, der ikke har anvendt de obligatoriske åbne standarder. Med baggrund i ovenstående redegørelse vil jeg tillade mig at konkludere, at introduktionen af åbne standarder for software i det offentlige går fremad og holder den køreplan, som vi i fællesskab har lagt.

Kl. 10:31

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ministeren. Så er det ordføreren for forespørgerne, hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 10:31

Forhandling

(Ordfører for forespørgerne)

Morten Messerschmidt (DF):

Tak til ministeren for en, synes jeg, god gennemgang, som vidner om, at vi på trods af måske interne disputer og uenigheder alligevel er enige om, hvad det er for et spor, vi er på, og er enige om, hvornår vi skal være i mål, og er enige om, hvad det er, vi gerne vil have.

Helt kort fortalt handler det jo altså om, at borgeren skal være fuldstændig frit stillet – man

kan nærmest sige, at det handler om frit valg; så er hele regeringen i hvert fald dækket ind – i forhold til valg af software, når man modtager forskellige data fra staten. Det skal ikke være sådan, at man er bundet til at bruge bestemte programmer. Kun ved fuld frihed får man den ægte konkurrence.

Man må jo sige, hvis man ser ud over softwaremarkedet i både Danmark og Europa, ved EU's institutioner, domstolene osv., at det altså er et område, der er omgærdet af fortsatte tekniske problemer, som hindrer den konkurrence, der altså er en forudsætning for, at borgerne kan få den bedste behandling. Det er de problemer, vi skal have håndteret.

På den baggrund vil jeg godt (på vegne af DF, V, S, SF, KF, RV, EL og NY) fremsætte et forslag til vedtagelse, som jeg har forstået kan vinde bred opbakning i Folketingssalen, og det lyder som følger:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at sikre, at den uafhængige tredjepart, der nedsættes ved valg af dokumentformater, sammensættes, så den dækker forvaltningsmæssige, tekniske og konkurrencemæssige aspekter.

Regeringen sikrer, at tredjeparten undersøger softwareleverandørernes evne til at sikre interoperabilitet og praktiske erfaringer med at implementere standarderne uafhængigt af platform, herunder spørgsmålet om dokumentformaternes konkurrencemæssige neutralitet, ved at analysere:

- om der i de to dokumentformater er tekniske bindinger, eksempelvis begrænsninger i muligheden for implementering på flere platforme,
- om der knyttet til de to dokumentformater findes juridiske barrierer, der hindrer implementering af formaterne i flere leverandørers it-løsninger.

Regeringen bedes undersøge de konkurrencemæssige konsekvenser ved manglende interoperabilitet og vurdere konkurrencen inden for kontorsoftware baseret på ODF og/eller OOXML, herunder tekniske og juridiske bindinger knyttet til kontorsoftware, samt foreslå, hvordan konkurrencen i givet fald øges inden for rammerne af B 103 fra 2006.

Folketinget tilkendegiver, at konkurrencemyndighederne bør inddrages i denne proces.« (Forslag til vedtagelse nr. V 45).

Jeg vil gerne knytte et par kommentarer til det efterfølgende, hvis formanden tillader det.

Kl. 10:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller): Inden jeg læser forslaget til vedtagelse op, skal jeg lige være helt klar over noget. Jeg kan forstå, at det er fremsat af hr. Morten Messerschmidt, men der står ikke herpå, om det også er fremsat af samtlige af dem, der med i forespørgslen. (Morten Messerschmidt (DF): Jo, sådan har jeg har forstået at det er.)

Der er fremsat følgende forslag til vedtagelse:

»Folketinget opfordrer regeringen til at sikre, at den uafhængige tredjepart, der nedsættes ved valg af dokumentformater, sammensættes, så den dækker forvaltningsmæssige, tekniske og konkurrencemæssige aspekter.

Regeringen sikrer, at tredjeparten undersøger softwareleverandørernes evne til at sikre interoperabilitet og praktiske erfaringer med at implementere standarderne uafhængigt af platform, herunder spørgsmålet om dokumentformaternes konkurrencemæssige neutralitet, ved at analysere:

- om der i de to dokumentformater er tekniske bindinger, eksempelvis begrænsninger i muligheden for implementering på flere platforme,
- om der knyttet til de to dokumentformater findes juridiske barrierer, der hindrer implementering af formaterne i flere leverandørers it-løsninger.

Regeringen bedes undersøge de konkurrencemæssige konsekvenser ved manglende interoperabilitet og vurdere konkurrencen inden for kontorsoftware baseret på ODF og/eller OOXML, herunder tekniske og juridiske bindinger knyttet til kontorsoftware, samt foreslå, hvordan konkurrencen i givet fald øges inden for rammerne af B 103 fra 2006.

Folketinget tilkendegiver, at konkurrencemyndighederne bør inddrages i denne proces.« (Forslag til vedtagelse nr. V 45).

Dette forslag til vedtagelse, som enhver uden tvivl har forstået rækkevidden af, indgår herefter i Folketingets videre forhandlinger.

Hr. Morten Messerschmidt har stadig væk lidt tid tilbage.

Kl. 10:36

(Ordfører for forespørgerne)

Morten Messerschmidt (DF):

Det kræver visse færdigheder at være formand for Folketinget, og jeg kan konstatere, at hr. Helge Adam Møller fuldt ud lever op til det.

For os er det helt afgørende, at vi får netop de to separate analyser, som forslaget til vedtagelse lægger op til, nemlig på den ene side en teknisk tilgang til det, hvor vi får analyseret alle de problemer og muligheder, der ligger i anvendelsen af både ODF og OOXML, og på den anden side en analyse af de konkurrencemæssige forhold og barrierer. Jeg er glad for, at ministeren vist allerede i sin ordførertale adresserede netop Konkurrencestyrelsen som den rette styrelse til det.

Jeg synes, at det er væsentligt, at man har en bred tilgang til det her og ikke fortolker arbejdsopgaven, kommissoriet, indskrænkende, men at man netop hele tiden holder sig for øje, at skulle der opstå nye spørgsmål og nye komplikationer, så skal de også inddrages i opgaven. Det er meget væsentligt, at vi til efteråret, når vi skal træffe en beslutning om, hvordan vi skal sikre endemålet, kan man sige, hvordan vi skal sikre, hvad det er, vi så skal basere os på med hensyn til åbne standarder i fremtiden, også har det fulde vidensgrundlag fra netop de tekniske analyser fra tredjepartsekspertergruppen og de konkurrencemæssige analyser. Tak, formand.

Kl. 10:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren for forslagsstillerne. Så går vi i gang med partiernes ordførere, og den første er Venstres ordfører, hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 10:37

(Ordfører)

Michael Aastrup Jensen (V):

Det er selvfølgelig et lidt teknisk område, vi er inde i, men også et område, som i hvert fald vi it-ordførere siden sommeren 2006 har brugt tid på at diskutere rigtig meget, både til de møder, som ministeren har indkaldt til, hvor vi roligt kan sige, at alle it-ordførerne i hvert fald velvilligt har stillet op hver gang og givet vores besyv med om, hvordan vi synes, processen skal være, og også på de mange blogs, e-mails og jeg ved ikke hvad, som vi også har brugt til at diskutere det her område.

Det kan godt være, at det her ikke er noget, som den brede offentlighed synes er interessant, men der er i hvert fald en gruppe mennesker,

som synes, at det her er af stor betydning, og som synes, at det er rigtig vigtigt, og jeg helt enig i, at det helt klart har en stor betydning for, hvordan og hvorledes vi som borgere kommunikerer med det offentlige, og hvordan vi som borgere kan være sikre på, at data, som vi har gemt i år, også kan åbnes igen om 20, 30 eller 40 år, og samtidig være sikre på, at vi ikke behøver at være afhængige af en bestemt softwareleverandørs levetid eller levedygtighed.

Jeg kan fuldt tilslutte mig det, som viden- skabsministeren har fortalt og redegjort for med hensyn til processen. Vi var jo i sommeren 2006 sammen med resten af Folketinget enige i, at der skulle igangsættes åbne standarder. Da vi diskuterede det i sommeren 2006, havde jeg en grund til at være mindre glad, nemlig at jeg syntes, det var sørgeligt, at vi kun startede op på statsniveau. Derfor kan jeg kun hilse med stor tilfredshed, at man siden hen fik lavet en aftale mellem regeringen, Kommunernes Landsforening og regionerne, som betyder, at KL – altså alle kommunerne og regionerne – også er med til at sikre åbne standarder. Det gør jeg, fordi den absolut største kontakt via internettet, som alle ved, ikke er med staten, men helt klart er med de enkelte kommuner og regioner. Derfor er jeg glad for, at de kom med, og det var den absolut største anke, jeg havde dengang i sommeren 2006, da jeg var mindre glad, så nu er jeg helglad, hvis der er noget, der hedder det.

Jeg vil også sige, at noget af det, som vi selvfølgelig har brugt mest tid på at diskutere, har været spørgsmålet om dokumentstandarder, og det er hurtigt blevet en diskussion om, hvorvidt vi skulle vælge at bruge ODF eller Open XML. Jeg har klart meldt ud, at vi fra Venstres side støtter, at begge formater bliver godkendt som åbne standarder. Det gør vi, fordi vi synes, at det, når både to uafhængige standardiseringsorganisationer og ISU har godkendt de to formater som åbne standarder, så er på sin plads at sige lige ud, at det godt kan være, at vi er gode til at være politikere, men at der heldigvis er nogle andre, der er gode til at være teknikere, og nogle, der er gode til at finde ud af, om det er tale om en åben standard eller ej.

Jeg har så et forbehold – og det er et vigtigt forbehold – nemlig at prøveperioden forløber tilfredsstillende, for det nytter selvfølgelig ikke noget, at vi godkender nogle formater, der ikke kan kommunikere med hinanden. Det nytter selvfølgelig heller ikke noget, at vi godkender nogle formater, som reelt betyder, at man skal

købe et bestemt stykke software for at kunne have det format. Så derfor er der fra Venstres side det ekstremt vigtige men, at vores holdning til processen er, at vi godkender begge formater, men at vi selvfølgelig ser meget frem til, hvad den igangværende prøveperiode ender med, og ikke mindst hvad også tredjeparten kommer frem med i deres vurdering af det hele.

Kl. 10:41

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Der er foreløbig tre korte bemærkninger. Først er det hr. Per Clausen.

Kl. 10:41

Per Clausen (EL):

Nu lægges der jo i det forslag til vedtagelse, som hr. Michael Aastrup Jensen med stor glæde støtter, meget vægt på også at få undersøgt de konkurrencemæssige forhold.

Jeg vil bare spørge: Når hr. Michael Aastrup Jensen nu siger, at Venstre har besluttet sig til med et enkelt lille forbehold at godkende begge standarder, betyder det så, at hr. Michael Aastrup Jensen er ligeglad med, hvis det af den her undersøgelse skulle vise sig, at betingelsen for at få en effektiv konkurrence på det her område er, at vi kun godkender én standard, fordi konsekvensen af at godkende to standarder i virkeligheden er, at vi bekræfter en monopoltilstand på området?

Kl. 10:42

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 10:42

Michael Aastrup Jensen (V):

Altså, jeg har gentagne gange – hver gang vi har diskuteret det her – sagt, at jeg er imod ethvert monopol, også et privat monopol. Hvis og såfremt man kommer frem til, at vi, hvis vi kun vælger et af formaterne, så har et de facto-monopol på dokumentetsiden, så er jeg ikke tilhænger af det. Så klokkeklart kan det siges, så selvfølgelig vil det spille ind.

Jeg er så lidt spændt på at se, hvilket resultat de kommer frem til, for min nøgterne holdning til det er, at med den udvikling, der er, og med de ISO-godkendelser, der er, så tror jeg, at man vil vælge to formater, får vi også gang i en konkurrence, som vi ikke har i dag.

Kl. 10:42

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Per Clausen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:42

Per Clausen (EL):

Jeg er glad for, at hr. Michael Aastrup Jensen i det mindste erkender, at vi har et monopol i dag, og at hr. Michael Aastrup Jensen er villig til at drage de nødvendige konsekvenser for at forhindre, at vi har et monopol fremover. Så jeg er sikker på, at hvis bare vi holder fast i det, vil hr. Michael Aastrup Jensen også nå frem til et rigtigt standpunkt, når vi kommer til afslutningen af den her proces.

Kl. 10:43

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 10:43

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg synes, det er lidt sjovt, at hr. Per Clausen prøver med sin slet skjulte sarkasme – som jeg i hvert fald næsten kan høre – at give et billede af, at jeg skulle være mindre glad for at bryde monopoler.

Jeg vil bare lige minde hr. Per Clausen om, at jeg igennem rigtig mange år har kæmpet for, at monopoler på it-området blev brudt. Et fint eksempel er KMD, det gamle Kommunedata, som jeg mener har en fuldstændig monopolstatus på det kommunale og for den sags skyld også på visse regionale områder. Det synes jeg er dybt forkert, især fordi jeg tror, at det både skader konkurrence, det skader prisen, og det skader også udviklingen på it-området. Så at begynde at prøve at give et billede af – som jeg føler at hr. Per Clausen gør – at jeg prøver at opretholde nogle monopoler, er simpelt hen lodret forkert. Jeg bekæmper monopoler.

Kl. 10:43

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Inden vi går videre i rækken af korte bemærkninger, kan jeg sige, at til det forslag til vedtagelse, det lille, hurtige, enkle, der blev læst op før, er hr. Naser Khader og Ny Alliance også med som forslagsstillere.

Den næste korte bemærkning er fra hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 10:44

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg bemærkede, at hr. Michael Aastrup Jensen mente, at det ville være særlig godt for konkurrencen at få to dokumentstandarder. Jeg synes jo, at det er et interessant synspunkt, for jeg mener, at forudsætningen for, at man overhovedet kan tale om, at der er konkurrence, hvis man har to dokumentstandarder, jo er, at der så mellem de to er interoperabilitet. Hvis man sådan skal

trække det ned på jorden, kan man sige: Vil det være godt for konkurrencen på lamper, hvis man har to forskellige sæt stikkontakter, hvor man ikke kan bruge det samme stik i to forskellige standarder? Nej, det vil det formodentlig ikke. Det vil sikkert skabe nogle monopoler, skævvridninger, på markedet.

Sådan er det også med software. Hvis man har to forskellige stikdåser så at sige, to forskellige standarder, som ikke kan snakke sammen, hvor man ikke kan tage stikket ud af den ene og sætte ind i den anden, så er det netop ødelæggende for konkurrencen. Derfor undrer jeg mig lidt over, hvordan hr. Michael Aastrup Jensen sådan skråsikkert kan mene, at to standarder er bedre for konkurrencen, uden så i samme moment at sige, forudsat at der er fuld og hel interoperabilitet imellem de to standarder.

Kl. 10:45

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 10:45

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg sagde faktisk også, at jeg synes, at en af betingelserne var, at de to dokumentformater skulle kunne tale sammen. Det synes jeg er vigtigt. Hvordan det så skal være, om det skal være via en converter, der fungerer, eller hvad det skal være, må vi så lade være op til en diskussion, men selvfølgelig skal de to dokumentformater kunne tale sammen. Det sagde jeg faktisk også.

Kl. 10:45

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Hr. Morten Messerschmidt for den sidste korte bemærkning.

Kl. 10:45

Morten Messerschmidt (DF):

Det er jeg glad for. Jeg synes, det er væsentligt, at vi kan stå skulder ved skulder og kæmpe for bedre konkurrence og friere vilkår, og det understregede jeg også i de ting, jeg sagde fra talerstolen.

Det, jeg så lige vil spørge om, når nu vi er enige om det her, er, om hr. Michael Aastrup Jensen er opmærksom på, at IT- og Telestyrelsen i sin rapport fra – jeg tror, det er midt i november 2007 – slår fast, at der i hvert fald for et af de to standarders vedkommende, som vi taler om, ikke er åbenhed, ikke er interoperabilitet inden for funktionalitetsloftet. Gør det ikke, at hr. Michael Aastrup Jensen måske må revidere sin skråsikkerhed, i forhold til at to standarder sådan nødvendigvis er det rigtige?

Kl. 10:46

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 10:46

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg har selvfølgelig bemærket den rapport fra IT- og Telestyrelsen, ligesom Dansk Folkepartis ordfører har. Jeg siger det bare klokkeklart: Hvis og såfremt det ikke er blevet bedre og der ikke er kommet en reel mulighed for, at de to formater kan tale sammen, når vi er igennem perioden, hvor de forskellige interessenter selvfølgelig har haft mulighed for at gøre det bedre, så er jeg ikke tilhænger af det.

Men jeg er ukuelig optimist af natur, og jeg tror faktisk godt, at vi kan få løst det problem. Jeg tror, vi kan få løst det problem enten via nogle convertere, der virker, eller via nogle andre metoder. Men selvfølgelig skal de kunne tale sammen; det må være målet for os alle sammen.

Kl. 10:47

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er der en kort bemærkning fra fru Hanne Agersnap.

Kl. 10:47

Hanne Agersnap (SF):

Det var også det, jeg bemærkede, nemlig at Venstres ordfører allerede på nuværende tidspunkt udtrykker, at han er interesseret i at have to standarder. Vi skal til at tilvejebringe vidensgrundlag for at lave beslutningen. Jeg synes derfor selv, at det er uheldigt at udmelde, at man på forhånd er interesseret i to standarder allerede nu med den tilføjelse, som ordføreren kom med, nemlig »såfremt der er fuld interoperabilitet imellem dem«.

Tror ordføreren, at det fremmer den fulde undersøgelse og begrænsningen af monopolerne, at sådan en forhåndsudmelding kommer på nuværende tidspunkt?

Kl. 10:47

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 10:47

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg synes også, at det er vigtigt, at vi som ordførere anerkender de resultater, der er kommet på området. Jeg har faktisk den holdning, at vi som dansk nation er foregangsnation på det her område. Vi har været med til at skubbe en udvikling i gang, der ikke ville være blevet skubbet i gang, hvis ikke vi havde været enige her.

Det betyder bl.a., at ISO nu har godkendt to formater som åbne formater. Det synes jeg vi bli-

ver nødt til at anerkende. Jeg er ikke tekniker, og så vidt jeg ved, er der ikke nogen af de it-ordførere, som er til stede, som er teknikere på it-området. Derfor må vi altså også bare erkende, hvad vores rolle er. Og vores rolle er at være politikere. Så har vi teknikere, og vi har standardiseringsorganisationer til at melde klart ud om, hvornår et format er åbent, og hvornår det ikke er åbent. Det må vi lade være op til dem. Men det betyder da ikke, at hele processen bare er ligegyldig. Det var derfor, jeg sagde, at det ikke bare var et lille men; jeg sagde faktisk ordret: Det er et stort men.

Kl. 10:48

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Ønsker fru Hanne Agersnap endnu en kort bemærkning?

Ja. Værsgo.

Kl. 10:48

Hanne Agersnap (SF):

Så forstår jeg, at ordføreren lægger ISO-godkendelsen til grund. Og den er jo kommet lige her for nylig – måske er det en lille måned siden. Fordi to standarder er ISO-godkendte, betyder det jo ikke, at de er fuldt interoperable.

Hr. Morten Messerschmidt brugte eksemplet med vores strømforsyning og stikkontakter. Der har vi jo i Europa adskillige standarder, som ikke er interoperable. Så når vi rejser, skal vi have alle de her convertere, eller hvad man kan kalde det, med. Så argumentet om, at begge er ISO-godkendte, betyder jo ikke, at begge er interoperable.

Kl. 10:49

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 10:49

Michael Aastrup Jensen (V):

Korrekt. Det var også derfor, jeg sagde, at det store men var, at de to formater skal kunne tale sammen. Hvordan og hvorledes man gør det, er jo det, man må se på, når vi har set, hvordan prøveperioden forløber. Om det skal være via en converter eller ej må vi lade være op til diskussion.

Det vigtigste må være, at hvis jeg selv laver et ODF-dokument, som jeg sender til SF's it-ordfører, så skal SF's it-ordfører kunne åbne det, selv om SF's it-ordfører normalt ikke arbejder med ODF-dokumenter. Sådan skal selvfølgelig være.

Det er selvfølgelig også derfor, jeg har et stort men i den indstilling, jeg har i forbindelse med området.

Kl. 10:50

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Og endnu en kort bemærkning fra hr. Ole Hækkerup.

Kl. 10:50

Ole Hækkerup (S):

Før hørte vi ministeren. Sådan som jeg husker det, sagde han, at der var en række problemer, og at man umiddelbart ikke ville anse alt for at være åbne standarder – hverken det ene, det andet eller det tredje. Så er vi så heldige også at have en anden Vinstremand i salen, og han ved godt, hvor det skal ende henne. Det, som jeg rigtig, rigtig godt kan lide ved det forslag til vedtagelse, der ligger nu, er, at man bliver ved med at få understreget konkurrenceaspektet, og at man skal se på, hvordan det påvirker konkurrencen. Jeg synes sådan set, at det synspunkt ligger ret fint i forlængelse af det, ministeren sagde. Så er det selvfølgelig lidt bekymrende, når den anden Vinstremand i salen kommer farende og siger: Næ, jeg har en god idé om, hvor det her skal ende henne, uanset hvad der i øvrigt er af tekniske og andre problemer. Det er problemer, som faktisk netop blev understreget i ministerens, og det vil altså sige partifællens redegørelse.

Kl. 10:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 10:51

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg må beklageligvis sige, at hr. Ole Hækkerup så desværre ikke helt har hørt efter, hvad jeg har sagt. For jeg sagde jo, og det har jeg også skrevet i pressemeddelelsen, dengang vi sendte den ud efter ISO-godkendelsen, at vi ønsker, at der skal være to formater, fordi begge formater nu er blevet erklæret åbne formater. Vi mener ikke, at vi som politikere har kompetencen til at vurdere, hvornår et format er åbent. Sagt ligeud mener vi ikke, at vi er klogere til at vurdere det her, end ISO som standardiseringsorganisation er.

Men selvfølgelig skal de to formater da kunne tale sammen. Det siger sig selv, og det fremgår også ordret af, hvad jeg har sagt nu her – det står ordret i referatet – men det er også det, jeg hele tiden igen og igen og en gang til har slået fast. Så lad os nu holde os på sporet i stedet for at prøve at kaste grus i maskineriet og skabe en uenighed, hvor der ikke er en uenighed. Jeg ved godt, at Socialdemokratiets ordfører måske gerne ville have haft, at der var en uenighed, men det er der faktisk ikke. Så lad os prøve at holde os på sporet i stedet for.

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Ole Hækkerup for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 10:52

Ole Hækkerup (S):

Men er hr. Michael Aastrup Jensen enig i, at de to ikke er åbne efter B 103 fra 2006, jævnfør den redegørelse, ministeren lige har givet?

Kl. 10:52

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 10:52

Michael Aastrup Jensen (V):

Jamen den proces er vi jo slet ikke færdige med. Vi er jo midt i en prøveperiode lige i øjeblikket. Vi er midtvejs nu og har besluttet, at vi skal have en tredjepart til at gå ind og vurdere det, og vi skal selvfølgelig lige afvente den vurdering, før vi konkluderer noget som helst. Så har der været en midtvejsrapport fra IT- og Telestyrelsen, som definerer, at der i øjeblikket er et stort problem med interoperabilitet mellem ODF og åben XML. Jeg har fuldt ud anerkendt, at det er et problem, og at det problem selvfølgelig skal løses. Men at man allerede på forhånd fra IT- og Telestyrelsens eller ministerens side skulle have sagt, at det ender med, at de ikke bliver åbne, har jeg overhovedet ikke hørt ministeren sige et ord om. Det vil jeg gerne lige sige at jeg altså ikke synes at han sagde.

Kl. 10:52

Kl. 10:53

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og så er det den socialdemokratiske ordfører, og det er hr. Ole Hækkerup.

Kl. 10:53

(Ordfører)

Ole Hækkerup (S):

For os er det selvfølgelig vigtigt, at vi hele tiden her til lands styrker vores position som informationssamfund. Det er selvfølgelig vigtigt, at kommunikationen foregår hurtigt og effektivt, og at der ikke er nogen, der bliver udelukket herfra. Derfor skal de offentlige it-systemer også sikkert og uhindret kunne udveksle data på tværs af tekniske platforme og organisatoriske skel. Åbne standarder er derfor afgørende for, at vi kan kommunikere bedre, skabe innovation og udvikling og på sigt vækst og velfærd.

Allerede i 2006 – det har været nævnt – vedtog Folketinget B 103 om det offentlige brug af informationsteknologi, herunder software baseret på åbne standarder. Det er vigtigt at erindre

sig, at det med vedtagelsen fra 2006 fremgår klart, at åbne standarder skal være en del af grundlaget for det offentlige udvikling og indkøb af it-software, og det fremgår direkte, at det er med henblik på at fremme konkurrencen. Det er kort sagt ud fra mange hensyn vigtigt at følge op på, hvordan det går med introduktionen af åbne standarder i det offentlige.

Særlig når det gælder dokumenthåndtering, har vi brug for at sikre os, at de to standarder, ODF og XML, opfylder den oprindelige beslutning fra 2006, altså at der i praksis ikke er nogen barrierer, der gør, at der i virkeligheden ikke er tale om reelt åbne standarder; og videre, at målsætningen i vedtagelsen fra 2006 om at fremme konkurrencen bliver fastholdt.

Netop derfor er det vigtigt at se den behandling, vi har i dag, som et bidrag til at fremme konkurrencen, og netop derfor kan vi da også støtte det forslag til vedtagelse, der er fremsat.

Kl. 10:55

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er så SF's ordfører, og det er fru Hanne Agersnap.

Kl. 10:55

(Ordfører)

Hanne Agersnap (SF):

Det her kan jo meget let blive en meget teknisk diskussion, især når man er blandt folk, der har diskuteret det her igennem flere år. Jeg har under 6 måneder på bagen som it-ordfører, men har allerede været igennem den her diskussion flere gange.

For at det ikke skal blive alt for teknisk, vil jeg gerne nævne de principielle overvejelser, der afgør min stillingtagen. Der er tre helt åbenlyse årsager til, at vi skal have reelt åbne standarder i det offentlige. Den ene er, at alle borgere og myndigheder, der bruger computer og internet, skal have adgang til den offentlige sektor, ligegyldig hvilken platform de arbejder på – altså ligegyldig om de bruger microsoft eller andre programmer.

Den anden er, at vi skal have åben konkurrence. Vi skal ikke have monopoltilstande, fordi det simpelt hen er afgørende for prisen og dermed de offentlige udgifter, at der er åben konkurrence. Ellers kan man blive holdt fast på nogle alt for store udgifter til software.

Den tredje er, at vi skal understøtte softwareudviklingen, og det gør man ved at have fri konkurrence. Det gør man ved, at alle, der har en god idé, har mulighed for at udvikle et program, der kan blive solgt i den offentlige sektor. Så det

er de tre principielle årsager til, at det er vigtigt, at standarderne er åbne, og at de er fuldstændig åbne.

Jeg er meget glad for det her forslag til vedtagelse, som gør, at vi får processen bragt videre, men det er også fuldstændig afgørende, at det er reelt åbne standarder, at der ikke er lagt noget ind, der gør, at det kun kan kommunikere med bestemte programmer.

Jeg synes, det har været en udmærket proces, der har været i gang. Jeg har som sagt kun deltaget i den sidste del af den, men jeg har læst op på den. Der har været lavet et konklusionspapir og en procesbeskrivelse for, hvordan vi følger det forsøg, der blev vedtaget omkring den 1. januar. Jeg er ikke helt klar over, hvorfor processen har været ved at gå i stå. Jeg tror, at det nu er 45 dage siden, vi blev bedt om at komme med navne på eksperter, der skulle være med i den følgegruppe, der skulle vurdere projektet – det er det, der hedder den uafhængige tredjepart. Den er ikke nedsat endnu. Jeg håber, at den snart vil blive nedsat, og det står så også i det her forslag til vedtagelse, vi kommer med i dag, sådan at vi kan få fulgt processen og sikre os, at vi når vi om et år skal tage en beslutning, har et fuldstændig klart vidgrundlag om den eller de standarder, vi beslutter er reelt åbne.

Kl. 10:58

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Så er det den Konservative ordfører, og det er hr. Mike Legarth.

Kl. 10:58

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Konservative har det helt klare synspunkt, at konkurrencen skal være så fri og så uafhængig som overhovedet muligt. Vores formål er, at vi gør Danmark så it-parat som overhovedet muligt. Vi skal jo så hurtigt som muligt have skabt digitalisering i vores offentlige sektor, sådan at vi kan få vekslet kolde hænder til varme. Det er jeg helt sikker på der er mange af tilhørerne i dag der vil bakke op om. Så den proces, vi er i gang med, med at sørge for, at konkurrencen inden for it og de it-programmer, vi bruger i den offentlige sektor – og det er stat, regioner og kommuner – bliver så åben og så fri og så ubegrænset som overhovedet muligt, er meget vigtig.

Så vil jeg også gerne udtrykke fuld tillid til den håndtering, ministeren har haft af sagen, og samtidig fuld opbakning til det forslag til vedta-

gelse, der er fremsat i dag. Vi mener, at det er en helt glimrende køreplan for, hvordan vi får taget endelig stilling til den her problemstilling, vi har drøftet i meget lang tid.

Kl. 10:59

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den radikale ordfører, hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 10:59

(Ordfører)

Morten Helveg Petersen (RV):

Det er godt, at Folketinget diskuterer it. Det er sjældent, at vi gør det, det er faktisk alt for sjældent, at vi gør det, og som tilslutningen i dag viser, er det jo en god folkelig debat, vi har her, om end nogle nok vil anklage os for, at forkortelserne fyger om ørerne. Men hvorom alting er, er det godt og sundt, at vi diskuterer informationsteknologi, fordi det påvirker samfundet på kryds og tværs, og fordi der er nogle store perspektiver i anvendelsen af informationsteknologien.

Baggrunden for forespørgslen her i dag er, kan man sige, en proces, som har været undervejs igennem flere år.

Det Radikale Venstre spillede ud med et beslutningsforslag, der på det tidspunkt hed B 64, som blev behandlet i Folketinget i januar 2005, og stor var glæden, da vi så i juni 2006 kunne se, at beslutningsforslag nr. B 103, som er udgangspunktet for diskussionen i dag, kunne vedtages af et enstemmigt Folketing. Det er vi selvfølgelig utrolig glade for i Det Radikale Venstre.

Jeg vil gerne lige ridse et par af perspektiverne op fra beslutningsforslaget, for det er altså vigtigt at have i mente, når vi diskuterer sagen i dag, altså at der i det oprindelige beslutningsforslag lå til grund, at det var vigtigt, at der var en strategi for it-politikken på feltet her, og at det var vigtigt at sikre enhver borgers demokratiske ret til frit at kunne modtage og sende digitale oplysninger og informationer. At sikre rammerne for fri konkurrence indgik med betydelig vægt i B 103. Og at den offentlige sektors øgede anvendelse af informationsteknologi burde baseres på åbne standarder, var også en vigtig pointe. Der var erhvervspolitiske perspektiver, og der kunne også være økonomiske perspektiver. Det er alt sammen behandlet i det oprindelige beslutningsforslag, og det er utrolig vigtigt at holde fast i i diskussionen i dag, for det er udtryk for et meget højt ambitionsniveau.

Hvis vi lykkes med det her, hvis vi lykkes med at føre B 103 ud i livet, jamen så vil Danmark også være meget langt fremme i feltet i

forhold til en god og fornuftig anvendelse af informationsteknologi. Og derfor er det også godt og vigtigt, at der er bred tilslutning til den her diskussion om åbne standarder, om end vi kan have vores gode og solide diskussioner undervejs.

For vores vedkommende vil vi ikke foregribe det arbejde, som sættes i gang nu i forbindelse med tredje part. Vi vil ikke foregribe de konkurrencemæssige vurderinger, der også måtte komme ud af forløbet her. Hele pointen er jo netop, at vi skal se på, hvad der sker, og hvad der kommer ind af vurderinger i det kommende års tid, eller hvor lang tid det nu tager, og så på den baggrund have et godt og solidt beslutningsgrundlag.

Jeg tror også, det var det, der før gav anledning til en del korte bemærkninger til Venstres ordfører, der – sådan kunne man forstå det – ligesom havde udgangspunktet, at man nærmest havde lagt sig fast på noget, og at der så var et men bagefter.

Vi har nok den omvendte eller den modsatte indfaldsvinkel, nemlig at vi vil have de her ting meget grundigt belyst, have et ordentligt beslutningsgrundlag, og så træffe en – forhåbentlig – klog beslutning på det grundlag.

Af samme grund skal jeg sige, at vi i det forslag til vedtagelse, som vi er medforlagsstillere af, lægger vægt på, at der er tale om to vurderinger – det fremgår jo så af debatten, og det er mit indtryk, at det også er ministerens indstilling til det – altså at vi får en vurdering fra en uafhængig tredjepart, og at vi får en konkurrencemæssig vurdering.

Det skulle alt sammen sikre, at vi kan fortsætte det her gode og fornuftige arbejde, som vi er inde på, og med et højt ambitionsniveau, og derfor er vi også tilfredse med det forslag til vedtagelse, der ligger foran os nu her.

Kl. 11:03

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er Enhedslistens ordfører, og det er hr. Per Clausen.

Kl. 11:03

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Der skal nok være dem, der undrer sig over, at vi gennemfører den her debat, for alle er jo tilsyneladende fuldstændig enige om, hvad der skal gøres, og hvorfor det skal gøres. Det er jo meget positivt, at vi står i den situation, men det er så bare en anelse forunderligt, at det faktisk var nødvendigt, at der blev fremsat et beslutnings-

forslag af Det Radikale Venstre, for at få regeringen til at handle på det her område.

Vi havde også en meget grundig debat om det, og vi kan nu forstå, at det, der var Venstres problem, da vi dengang behandlede det, var, at man var bekymret for, at forslaget ikke var offensivt nok til at sikre, at kommunerne indførte åbne standarder. Som jeg husker debatten, var det, at Venstre mente, at det var et problem, måske mere et spørgsmål om, at det kunne komme til at koste penge for kommunerne, og at kommunerne måske ikke ville være med og sådan noget.

Jeg synes, at det er vældig godt, at vi alle sammen er med, fordi den her sag jo ikke er en sag, der bare er opstået ud fra en principiel overvejelse om, at det kunne være godt med åbne standarder, og at det kunne være godt med fri konkurrence. Diskussionen er opstået, fordi vi er i den situation, at der eksisterer et reelt monopol på det her område. Det er en reaktion på en eksisterende tilstand, nemlig at et stort amerikansk, multinationalt firma faktisk har monopol og også har monopolet i en sådan grad, at det har to meget, meget negative effekter.

Der er for det første den negative effekt, at de borgere, der af den ene eller anden grund har valgt andre it-løsninger end dem, dette firma tilbyder, ganske ofte har haft vanskeligheder med at kommunikere med offentlige myndigheder. Det er naturligvis fuldstændig uacceptabelt, at offentlige myndigheder i valget af teknologi udelukker nogle mennesker fra at deltage i den kommunikation, fordi disse mennesker af den ene eller anden grund ikke ønsker at være afhængige af et enkelt konkret firma. Det er sådan friheden, og man kan filosofere over, hvad der kan være forklaringen på, at der skal et beslutningsforslag i Folketinget til, før en liberal regering forfægter dette frihedsbudskab.

Det andet, der gør, at sagen er værd at bruge tid på, er, at konsekvenserne af private monopoler er langt, langt mere alvorlige, end når det er offentlige monopoler, forstået på den måde, at et privat monopol har en klar interesse i at sørge for at tjene de fornødne penge for på den måde at sikre, at de får så stort et overskud som muligt. Det vil sige, at hvis man er tilpas dominerende på et marked, er man også i stand til med jævne mellemrum at give økonomiske tilbud til både offentlige myndigheder og private kunder, som gør, at man er i stand til at beholde dette monopol, også selv om der teknisk set er åbnet

op for konkurrence og mulighed for at etablere en konkurrerende virksomhed.

Det er jo, som jeg og Enhedslisten i hvert fald har forstået det, baggrunden for at lægge så meget vægt på, at vi inddrager konkurrenceaspektet i de undersøgelser, der skal gennemføres. Det kan godt være, at man etablerer en teknisk set ligestilling mellem et monopol og eventuelle nye virksomheder på området, men hvis man ikke også ser på, hvad mulighederne er for at udvikle en egentlig konkurrencesituation, kan det godt ende med, at man har lavet en stor politisk manøvre uden at opnå noget konkret resultat, så man står tilbage med det monopol, som man i grunden startede med at bekæmpe.

Så i lighed med Venstre vil jeg godt sende et lille signal om, at Enhedslisten da også har en opfattelse af, hvor det her ender henne. Vi kan naturligvis overbevises af de resultater, der kommer ud af de tekniske undersøgelser, men efter vores opfattelse vil det være sådan, at det vil være godt for konkurrencen, hvis man sørger for fremover at stille det monopol, der i dag er på området, rigtig dårligt.

Kl. 11:07

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 11:07

Michael Aastrup Jensen (V):

[Lydudfald] ... har en uhørt grad af lyst til en gang imellem at provokere mig, eller også ligger det bare i hans natur, uden at han selv erkender og ved, at sådan er det. At Venstre så at sige skulle have været ikketilhængere af forslaget i sommeren 2006 ud fra en præmis om, at det ville koste penge for kommunerne, er jo ikke sandt.

Jeg husker tydeligt, at det var det sidste punkt, vi behandlede, inden Folketinget gik på sommerferie i 2006. Vi havde en meget lang debat – flere timer. Jeg sagde tydeligt gentagne gange, at jeg ikke syntes, at det var offensivt nok, men at det var vigtigt, at vi fik alle kommuner og regioner med.

For er det ikke korrekt, at ca. 70-80 pct. af alle borgerkontakter fra borgernes side via internettet går til kommunerne og regionerne, og ville det så ikke være bedst, som det heldigvis også er nu, at kommunerne og regionerne kom med, frem for at det kun var noget, vi lavede i Folketingsregi eller på statsniveau?

Kl. 11:08

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Per Clausen.

Kl. 11:08

Per Clausen (EL):

Nu kender jeg godt hr. Michael Aastrup Jensens retorik, og derfor ved jeg, at ordet offensivt ikke betyder det samme, som det gør for almindelige mennesker.

Realiteten er jo, at hvis Venstre havde haft et ønske om, at der skulle gøres en offensiv indsats på det her område, havde der intet behov været for, at Det Radikale Venstre fremsatte et beslutningsforslag, for så var det indgået i regeringsgrundlaget, og så havde regeringen bare handlet. Det er jo kendsgerningen.

Kendsgerningen er jo også, at når Venstre og Konservative endte med at stemme for det her beslutningsforslag, så var det jo ikke mindst, fordi der var et flertal i forvejen.

Kl. 11:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Michael Aastrup Jensen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 11:09

Michael Aastrup Jensen (V):

Men det er jo ikke korrekt, at vi ikke synes, åbne standarder er vigtigt. Det er jo også derfor, at VK-regeringen i det hele taget for flere år siden startede med hele OIO-kataloget og samlede hele interessen om, at vi skulle sørge for at arbejde ud fra ideen om åbne standarder. Det er også derfor, Danmark er i front på det her område. Det er derfor, at andre lande sender delegationer til Danmark for at se, hvor langt vi er kommet, og det gjorde de allerede før sommeren 2006.

Selv om man åbenbart i en eller anden grad har en idé om, at Venstre ikke vil det her, så vil jeg sige til hr. Per Clausen, at det jo er lodret forkert.

Er det ikke korrekt?

Kl. 11:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:09

Per Clausen (EL):

Faktisk tror jeg, at hr. Michael Aastrup Jensen og nogle i Venstre gerne vil det her, men kendsgerningen er, at nogle andre ville noget andet, og derfor var det ikke Venstre eller regeringen, der kom med det udspil, som var indholdet i det beslutningsforslag, som Folketinget vedtog i enighed, og som er grundlaget for, at vi står her i dag.

Lad mig så bare tilføje: Nogle vil måske undre sig over, når vi nu er fuldstændig enige om, hvad der skal gøres, hvad der så er forklaringen

på, at vi bruger Folketingets tid på at have en forespørgselsdebat.

Nu er hr. Morten Messerschmidt, som har været med til at stille den her forespørgsel, måske undertiden lidt rigelig krakilsk og kritisk, men jeg vil alligevel sige, at der nok var en grund til, at han stillede den.

Jeg vil bare sige, at min grund til at støtte den var, at jeg måske ikke syntes, det gik så hurtigt. Når jeg tænker på, at Venstre, som jo har ministerposten, er vældig ivrige på det her område, kan jeg bare undre mig over, at vi skal bruge tid i Folketingssalen på at føre de her debatter, der indimellem kan blive meget tekniske, for at holde tempoet.

Kl. 11:10

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke flere korte bemærkninger. Så er det videnskabsministeren.

Kl. 11:11

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg vil blot ganske kort takke for debatten. Jeg synes, man må sige, at selv om vi nu har beskæftiget os med et meget teknisk område, har det jo vist sig, at det er ganske godt at få en debat om det, også om det, der knytter sig til forberedelsen af en sådan debat her i Folketingssalen.

Derudover vil jeg sige, at jeg synes, vi har fået banen kridtet op, således at vi kan fortsætte det arbejde, som jo ganske rigtigt startede i sommeren 2006, hvor vi vedtog B 103, og fortsatte et år efter i juni 2007, hvor vi vedtog vores fælles konklusionspapir, som i vort interne arbejde har bilagsnummer 32, men som også var et redskab til at komme videre i hele processen. Og så har vi i dag det forslag til vedtagelse, som der er bred tilslutning til, og som vi så vedtager på tirsdag. Ud fra det kan vi så fortsætte arbejdet.

Der er i og for sig kun blevet stillet ét konkret spørgsmål, og det var fru Hanne Agersnap, der spurgte om, hvornår der så skete noget. Det er jo ganske rigtigt, at dels vores samråd, dels forespørgslen i dag har gjort, at jeg ikke har indkaldt til et møde, hvor vi skulle nedsætte det udvalg. Der er indgivet navne, og min besked her ved afslutningen på debatten i dag er, at jeg selvfølgelig snarest vil indkalde til et møde sammen med it-ordførerne, således at vi dels kan få samlet op på vedtagelsen her, dels få nedsat denne tredjepart. For det er jo, som det er fremgået meget, meget klart af debatten, den afgørende faktor, for at vi nu kan komme videre, således at vi kan få sat tredjepart i gang med arbejdet, og at vi så efterfølgende med vedtagelsen får konkur-

rencemyndighederne ind med to særskilte ting, der skal foretages som opfølgning på debatten her i dag.

Jeg vil også godt lige knytte en enkelt bemærkning til det, som hr. Morten Helveg Petersen sagde om ambitionsniveauet. For det er jo væsentligt at understrege i relation til en del af de spørgsmål, der er stillet – også når man følger debatten – at vi har sat et højt ambitionsniveau, og at vi på det her område er meget, meget langt fremme. Det gør jo, at man ikke sådan lige kan ringe til et naboland eller spørge nogen om, hvordan vi lige skal håndtere det her. Vi er på forkant, det er spændende, men det giver nogle utrolig store udfordringer, og derfor er der måske også nogle mindre misforståelser. Men jeg synes, at vi er kommet godt på vej, og med de her syv mest interessante sæt standarder er vi altså nået ganske langt.

Må jeg til sammenligning sige, at i de lande, hvor man også har det på dagsordenen – f.eks. Holland og Norge – taler man om et og to sæt standarder. Så jeg mener, at vi har godt fat. Men det er et komplekst område, det stiller store udfordringer, og derfor må jeg sige, at jeg er utrolig glad for, at vi stadig væk er hele Folketinget, fordi det altså er en sag, som nok er bedst tjent med, at vi ikke skal diskutere det her i Folketingssalen hver anden dag. Det har en temmelig teknisk karakter, som også formanden gav udtryk for.

Men alt i alt håber jeg, at vi kan arbejde videre ud fra det her, og at vi i det danske samfund, som det også blev sagt af hr. Mike Legarth, simpelt hen kan være så it-parate som overhovedet muligt. Vi står godt; vi kan komme til at stå endnu bedre. Og det håber jeg også vil være resultatet af det afsæt, vi tager i Folketingssalen i dag.

Kl. 11:14

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ministeren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 11:14

(Ordfører for forslagsstillerne)

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg vil gerne kvittere for samtykket til, at vi får to særskilte rapporter. Det tror jeg vil være det bedste udgangspunkt for, at vi så også senere i år kan drage en god konklusion.

Jeg synes, der lige er et par bolde i luften, som jeg godt vil samle op, selv om jeg egentlig mener, at vi har haft en god drøftelse. Jeg mener egentligt, at vi har fået luftet mange af de ting,

som vi hver især går med, og som vi hver især mener kan føre i den retning, hvor vi skal ende.

ISO-certificeringen har været nævnt, og om den vil jeg gerne sige, at ISO i sin nuværende certificeringsproces i forhold til OXML, jo ikke er færdig med at specificere betingelserne for OXML. Derfor vil jeg gerne advare imod, at man så ukritisk på et så tidligt tidspunkt lægger den certificering til grund, for vi kender ganske enkelt ikke specifikationerne for certificeringen endnu. Jeg synes, man skal være lidt mere afventende og netop afvente den vurdering, som tredjepart kommer med – særlig i forhold til analysen af interoperabiliteten mellem de to standarder og af det, man ville kalde kollaborationssoftwaren, altså softwareprodukter, der taler sammen på forskellige niveauer, f.eks. pc-styresystemer, der taler med serverstyresystemer osv. Man må sikre via den ekspertise, som vi nedsætter både på det forvaltningsmæssige, det tekniske og det konkurrencemæssige område, at der er fuld interoperabilitet mellem de produkter og de standarder. Det er helt afgørende for os. Det er helt afgørende, når det gælder forskellige fagsystemer, sagsstyring, fakturering, intelligente dokumenter, materiale til hjemmesider, portaler, osv. På alle disse områder må vi have en garanti for, at der er fuld interoperabilitet, for ellers når vi netop ikke det mål, som vi altså alle er enige om, nemlig at have den optimale konkurrencesituation.

Jeg synes, at vi har fået vendt alle de ting på en positiv måde, og at vi har fået nogle positive svar fra ministeren, så vi nu er tilbage på sporet. Jeg er sikker på, at vi også i fællesskab kommer i mål.

Kl. 11:17

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren for forslagsstillerne. Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingerne sluttet.

Afstemningen om det fremsatte forslag til vedtagelse vil som nævnt først finde sted på tirsdag, den 29. april 2008.

Kl. 11:17

Meddelelser fra formanden

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Efter anmodning fra kirkeministeren og i forståelse med ordførerne for beslutningsforslag nr.

B 94 udsættes mødet nu til kl. 12.00, hvor det genoptages med punkt 3 på dagsordenen.

Mødet er udsat. (Kl. 11.18).

Anden næstformand (Søren Espersen):
Mødet er genoptaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 94: Forslag til folketingsbeslutning om adskillelse af kirke og stat.

Af Johanne Schmidt-Nielsen (EL) m.fl.
(Fremsættelse 08.04.2008).

Kl. 12:00

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):
Forhandlingen er åbnet. Kirkeministeren.

Kl. 12:00

Kirkeministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Dette private beslutningsforslag drejer sig som nævnt om adskillelse af kirke og stat. Det er jo en diskussion, som vedvarende er i den offentlige debat, og det er også en diskussion, som har været fremført flere gange i Folketinget. Det forslag, som vi står med formuleringen af i dag, er formuleret af Enhedslisten.

Det er jo klart, at der går nogle grundliggende holdningsforskelle ned gennem flere af partierne. Regeringen har jo gang på gang givet udtryk for, at vi er af den opfattelse, at den folkekirkelige ordning, vi har, er sikret ved grundlovens § 4. Det er der ikke nogen planer om at ændre ved i regeringen, og derfor afviser vi forslaget.

En adskillelse af kirke og stat, ja, der bruger man jo som oftest begrundelsen, at staten ikke skal have noget med kirken at gøre og kirken ikke skal have noget med staten at gøre. Hvis man har læst kirkehistorie og historie i det hele taget og også set på verden omkring os i dag, ved man, at den bedste måde, man sikrer en skelnen mellem lov og evangelium på, den bedste måde, man sikrer en skelnen mellem religion og politik på, præcis er ved at have den folkekirkelige ordning, vi har i dag.

Vi har en folkekirkelig ordning med en stærk folkekirke, som ikke skal konkurrere som i nogle