

Medlemmer af Folketinget Per Clausen (EL) og Line Barfod (EL) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om rekruttering af sundhedspersonale fra udviklingslande. (Beslutningsforslag nr. B 11).

Medlemmer af Folketinget Per Clausen (EL) og Frank Aaen (EL) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om lavere moms på sunde fødevarer og på økologiske fødevarer samt højere afgifter på usunde fødevarer. (Beslutningsforslag nr. B 12).

Medlemmer af Folketinget Anne Grete Holmsgaard (SF) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om at afholde folkeafstemning om den nye EU-traktat. (Beslutningsforslag nr. B 13).

Medlemmer af Folketinget Per Clausen (EL) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om folkeafstemning om EU-reformtraktaten. (Beslutningsforslag nr. B 14).

Medlemmer af Folketinget Svend Auken (S), Michael Aastrup Jensen (V), Morten Messerschmidt (DF), Anne Grete Holmsgaard (SF), Helle Sjelle (KF), Lone Dybkjær (RV) og Gitte Seeberg (NY) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til statsministeren, udenrigsministeren og justitsministeren:

»Hvilke oplysninger kan der gives om regeringens holdning til den endelige tekst til Lissabontraktaten?«
(Forespørgsel nr. F 1).

Medlemmer af Folketinget Per Clausen (EL) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til ministeren for sundhed og forebyggelse:

»Vil ministeren oplyse, om regeringen forventer, at den fortsatte eksplosive vækst i antallet af behandlinger på privatsygehuse, antallet af sygeforsikringer samt de offentlige sygehuses anvendelse af vikarbureauer vil fortsætte i de kommende år, og om denne udvikling er udtryk for regeringens visioner for sundhedsområdet, og redegøre for, hvordan han set i lyset af denne udvikling vil sikre et offentligt sundhedsvæsen af høj kvalitet samt lige og gratis adgang til sygdomsbehandling?«
(Forespørgsel nr. F 2).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) 1. behandling af lovforslag nr. L 2:

Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vandkraften i Gudenå. (Forlængelse af Gudenaacentralens koncession til den 8. januar 2014).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).
(Fremsættelse 28.11.2007).

Kl. 10:03

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Forhandlingen er åbnet. Den første ordfører er Venstres ordfører, og det er hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 10:03

(Ordfører)

Eyvind Vesselbo (V):

Diskussionen om Tangeværkets fremtid, om laksebestanden i Gudenåen og Tange Sø har stået på i mange år, og der er mange forskellige interesser i denne sag. Nogle vil have stoppet Tangeværkets virke, så der ikke længere produceres el, og andre vil bevare Tangeværket, så der fortsat kan produceres el. En gruppe kæmper for laksen i Gudenåen, og andre – det kan måske være de samme – vil have tømt Tange Sø. Det går hårdt for sig i den sag, og det er en sag, der har været diskuteret i mange år.

Der har været et udredningsarbejde, som skulle belyse forskellige løsningsmodeller for en fremtidig faunapassage ved Tangeværket og

Tange Sø, men det førte ikke til nogen enighed i sagen. I 2002 blev der lavet en lovændring, som skulle give mulighed for at få belyst uenigheden og for at få klarlagt finansieringspørgsmålet. Det viste sig, at der heller ikke her kunne blive enighed om en fælles løsning.

Da koncessionen for Tangeværket udløber den 8. januar 2008, skal der nu træffes beslutning om, hvad der skal ske efter denne dato, og det er derfor, vi står her i dag.

I første omgang foreslår regeringen, at Tangeværkets koncession forlænges med 6 år. Perioden vil blive opdelt i to gange 3 år, og de første 3 år skal gå med at få klarlagt, hvad der skal ske med området i relation til miljømålsloven. I miljømålsloven er det fastsat, at der skal foreligge vandplaner ved udgangen af 2009, og disse vandplaner skal opfylde målene for en god vandkvalitet i EU's vandrammedirektiv.

Det er de nye kommuner, som skal udarbejde handleplaner for områderne inden udgangen af 2010. Det betyder, at vi ikke kender den endelige vandplan for Gudenåen før udgangen af 2009, og derfor kan man ikke vide, hvilke konsekvenser det vil have for Gudenåen, Tangeværket og Tange Sø. Det vil sige, at først efter de første 3 år vil det være muligt at tage stilling til, hvilke løsningsmodeller der kan være forenelige med vandrammedirektivet mål, og det vil samtidig være muligt at bedømme Tangeværkets placering i denne sammenhæng. Det er derfor, regeringen foreslår at forlænge koncessionen med 6 år, altså 3 år til undersøgelser i relation til miljømålsloven og 3 år til at implementere konsekvenserne af det, vi finder frem til.

Når der efter de første 3 år er taget stilling til det, er der 3 år til koncessionens udløb, og de kan så, som jeg allerede har sagt, bruges til projektforberedelse.

Jeg håber derfor, at de næste år vil bringe os nærmere på en løsning, som flest mulige vil være tilfredse med, og derfor støtter Venstre lovforslaget.

Kl. 10:06

Fjerde næstformand(Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og det er den socialdemokratiske ordfører, hr. Torben Hansen.

Kl. 10:06

(Ordfører)

Torben Hansen (S):

Gudenåen er Danmarks nationale vandløb, og det er også det eneste vandløb i Danmark, der i

sit nedre løb rummer flodens biologi og har flodens særkende. Men rigsdagsloven fra 1918 giver mulighed for at producere vandkraft, og det betyder, at hele denne problematik sådan set også er et nationalt ansvar.

Det er den tredje koncessionsforlængelse, der nu lægges op til. I forbindelse med den første koncessionsforlængelse frem til januar 2003 skulle der udarbejdes et projekt, og det skete. Derefter skulle der tages stilling til en løsning. Det skete ikke, og det skal Socialdemokratiet stærkt beklage, men der kom en 5-årig forlængelse oveni. Så skulle der være fundet en løsning, og det vil sige, at vi i dag skulle stå med en løsning på problemet. Men det gør vi ikke.

De 5 år er nu gået, og nu vil regeringen putte 6 ekstra år oveni. Det er fuldstændig unødvendigt. De endelige vandplaner skal foreligge om 2 år, de kommunale indsatsplaner om 3 år, og så ved man reelt, hvad der skal ske med vandmiljøet. De foranstaltninger, der ligger i de kommunale indsatsplaner, skal iværksættes senest i 2012, målene skal være nået i 2015, og når målene skal være nået i 2015, nytter det altså ikke noget med en forlængelse af koncessionen til 2014. Det er jo netop værkets drift, manglende faunapassager m.m., der forhindrer, at målene bliver nået, så en 6-årig forlængelse hænger simpelt hen ikke sammen.

Maksimalt 3 år vil være passende. Så kender man alle planer, og derefter kan en eventuel yderligere forlængelse være betinget af, hvilke løsninger der er fundet frem til, og hvor lang tid de kan virke.

Hvis lovforslaget her vedtages, er der samlet set sket en 13-årig udsættelse, nemlig fra 2001 til 2014. Alle disse år er pakket ind i, at planerne er lige rundt om hjørnet, men der begynder at blive meget langt hen til det hjørne.

Med forslaget her skydes debatten desværre endnu en gang til hjørnespark. Nu vil man afvente de nye resultater, men det fritager jo ikke politikerne i dette Ting for at have en holdning til, om man synes, det er rimeligt eller ej, at Gudenåen og Randers Fjord-systemet mangler et så væsentligt stykke vej for at nå op på en god økologisk tilstand og mangler et så væsentligt stykke vej, når det gælder naturgenopretning.

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at ansvaret for Gudenåen også er et nationalt ansvar, og at naturen skal oprettes, samt at det ikke er rimeligt, at løsningerne endnu en gang trækkes i halen med denne 6-årig forlængelse.

Kl. 10:10
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, fru Liselott Blixt.

(Ordfører)

Liselott Blixt (DF):

Tange Sø er en historisk sø, som er værd at bevare, og vi mener, det er vigtigt, at vi sender et signal om, at vi ikke ønsker at tømme søen. Vi ønsker, at når naturen skal have frit spillerum, gælder det om at tage hensyn til alle.

Tangeværket er CO₂-neutralt, og der foreligger ikke nogen plan for fremtiden, inden vandplanerne er udarbejdet og godkendt og derefter iværksat. Dansk Folkeparti vil meget gerne være med til at fremme alternative energiformer som vandkraft. Vi skal jo gerne sørge for at nedbringe vores CO₂-udslip og udvikle alternative energiformer og det ikke kun med vindmøller.

Der vil altid være nogle, der bliver påvirket af nogle beslutninger på disse områder. Men vi har her et vandkraftanlæg, der har eksisteret i over 80 år, så det er ikke noget nyt, der bliver tilført miljøet. Også Dansk Folkeparti vil gerne bevare vores natur, men mange gange må vi også prioritere og se, hvad der passer til den nuværende situation. Samtidig mener vi, at værket er et historisk monument, som er bevaringsværdigt og kan vise, hvad vi i tidligere tider har gjort for at etablere vandkraft i Danmark.

Vi bakker op om lovforslaget og siger ja til en forlængelse på 6 år, men kunne vi vælge frit, vil vi meget gerne forlænge endnu mere.

Kl. 10:11
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og så er det SF's ordfører, hr. Steen Gade.

(Ordfører)

Steen Gade (SF):

Jeg vil godt sige velkommen til Dansk Folkepartis nye ordfører på området, men samtidig komme med den lille bemærkning, at bidraget til vores energiforsyning fra værket her måske ikke er det, man skal tale allerhøjest om. Det er totalt minimalt, så det kan ikke være derfor, værkets koncession skal forlænges. Der er selvfølgelig en relevant kulturpolitisk diskussion om det som kulturmindestmærke, men ikke om dets betydning for energiforsyningen.

Andre ordførere har sagt, at denne diskussion er gammel, og det er sandt. Man kunne også si-

ge, at den er så gammel, at den snart trænger til en afklaring, og det ligger der jo mildt sagt ikke i lovforslaget her om en 6-årig forlængelse. Derfor synes jeg, det er afgørende vigtigt, at Folketinget ikke vedtager en 6-årig forlængelse, og det vil være vores hovedsynspunkt i drøftelserne i udvalget. Vi har jo haft debatten her en gang før, og det er jo noget der skal afklares hurtigt. Allerede i næste uge skal vi skrive betænkning, og jeg håber, vi kan samle et flertal, som vil være med til en 3-årig forlængelse.

Selvfølgelig kan vi ikke grille til at træffe en beslutning her og nu, for beslutningsgrundlaget foreligger ikke. Vi har brug for et bedre beslutningsgrundlag. Alle her ved jo, at Danmarks Naturfredningsforening har spillet ud med et forslag om at genskabe Gudenåen som den flod, den jo egentlig er. Det er et forslag, som aldrig er blevet grundigt belyst, og en af de ting, vi vil prøve at overtale ministeren til, inden vi afslutter sagen, er at få sat et fornuftigt undersøgelsesarbejde i gang.

Efter vores opfattelse vil der så, når vi om 3 år skal tage endelig stilling, ligge to forslag på bordet. Det ene vil være et fornuftigt, grundigt forberedt og ganske stort stryg som den ene mulighed, og den anden mulighed vil være at vurdere undersøgelses resultat, hvis man simpelt hen vælger at fjerne søen, i den forstand at man genskaber den vilde flod på stedet.

Jeg synes somme tider, at diskussionen er interessant, for man kan jo sige, at det på den ene side er fair nok, at folk der bor ved søen, tror, at den altid har været der, og er glad for den. Det er jeg også, jeg kender området og har boet i nærheden af den, og det er klart, at det er attraktivt. Men på den anden side skal man jo heller ikke skjule for nogen, at det er en kunstig sø, og at der faktisk på et tidspunkt var en rivende flod. Det er den lidt besværlige diskussion, vi skal tage, men der kræves et bedre beslutningsgrundlag end det, vi har i dag.

Der vil komme et ændringsforslag fra vores side, og jeg håber, jeg kan få et løfte fra ministeren – enten i dag eller inden vi afslutter udvalgsarbejdet – om, at der bliver sat et nyt udredningsarbejde i gang, så vi om 3 år kan have et ordentligt beslutningsgrundlag, og sagen måske også kan få en ende.

Kl. 10:15
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den konservative ordfører, hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 10:15

Kl. 10:18

(Ordfører)

Per Ørum Jørgensen (KF):

I Det Konservative Folkeparti støtter vi fuldt ud, at der bliver en forlængelse af Tangeværkets driftstilladelse. Vi synes, det er hensigtsmæssigt for alle parter, og støtter også den model, som ministeren har lagt frem her, altså hvor man samlet set har en koncession, der forlænges med 6 år. Og efter 3 år, når den samlede vandplanlægning efter miljømålsloven afsluttes, kan der tages endelig stilling til en langsigtet løsning. Jeg synes, det er fornuftigt, at vi giver os selv tid til at finde den rigtige løsning og dermed har de 3 år til at kigge nærmere på undersøgelser for at opfylde de målsætninger, vi har.

Med hensyn til løsninger er det vigtigt for mig at slå helt fast, at vi i Det Konservative Folkeparti ikke ønsker, at Tange Sø skal tømmes. Der er mange små og større pattedyr, som lever i området omkring søen. Det er lige fra egern til flokke af kronvildt, og i de senere år har vi også set, at odderen er begyndt at yngle ved Tange Sø.

Det er også et stort rekreativt område, man kan gå en tur ved Tange Sø eller i plantagen langs søen. Mange vælger at tage en tur til søs med kano tværs over søen og videre ad Gudenåen. Vi synes, det er et smukt stykke dansk natur, der skal bevares også til de kommende generationer.

Derfor hæftede jeg mig også ved, at hr. Steen Gade sagde, at der er nogle kulturpolitiske hensyn. Det er jeg nemlig helt enig med hr. Steen Gade i. Selvfølgelig skal vi værne om de kulturpolitiske hensyn, men så sandelig også de regionalpolitiske hensyn, for det er jo klart, at det er et område, som har en voldsom betydning for den lokalbefolkning, der er omkring Tange Sø, og selvfølgelig også for turismen i det midt- og vestjyske område.

Så vi går altså ind for, at vi finder en løsning, som sikrer ikke bare en god passage for større fisk, men samtidig også at selve søen bliver bevaret til glæde for alle naturskere. Det er de overordnede principper, som vi vil gå efter, og jeg synes, det er fornuftigt, at vi nu giver hinanden tid til at finde en fornuftig og god løsning på det.

Kl. 10:18

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre til Det Radikale Venstres ordfører, hr. Niels Helveg Petersen.

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Da den radikale ordfører, hr. Johs. Poulsen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på Det Radikale Venstres vegne gøre nogle få bemærkninger til forslaget.

Jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at vi ikke i dag foran os har et tilstrækkelig godt grundlag for at træffe en endelig afgørelse om fremtiden for Gudenacentralen. Vi har i Det Radikale Venstre med interesse læst de udspil, der er kommet fra Danmarks Naturfredningsforening. Vi ser positive elementer i det, men vi har ikke et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag i dag.

Det væsentlige spørgsmål for os ved behandlingen af dette lovforslag er i virkeligheden, hvor meget man skal forlænge koncessionen. Skal det være 6 år eller et lavere antal år? Jeg lyttede med interesse til, hvad hr. Steen Gade og hr. Torben Hansen sagde om det spørgsmål, og vi vil i det videre udvalgsarbejde forsøge at finde en løsning på, om det kan blive en kortere forlængelsesfrist end de 6 år. Vi synes, det er for længe, det tager presset af for at finde en endelig løsning, og derfor er vi tilhængere af et kortere åremål, end der her er anført.

Kl. 10:19

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren, og den næste er Ny Alliances ordfører, fru Gitte Seeberg.

Velkommen tilbage til Folketinget fra Europa-Parlamentet.

Kl. 10:19

(Ordfører)

Gitte Seeberg (NY):

Tusind tak, hr. formand, det er en fornøjelse at være tilbage her i Folketinget.

Ny Alliance stiller sig umiddelbart positivt til det fremsatte forslag, men ligesom andre ordførere mener vi også, at man skal se på, om perioden kan være kortere, og jeg er enig i hr. Helveg Petersens betragtninger om, at vi må prøve at se på det i udvalgsarbejdet. Men jeg har også forstået ministeren sådan, at det drejer sig om at få den næste vandmiljøplan på plads hurtigst muligt, så det umiddelbart ikke nødvendigvis er 6 år, der er lagt op til som en forlængelse, men en kortere periode. Men det synes jeg vi skal se på i udvalgsarbejdet.

Kl. 10:20

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er Enhedslistens ordfører, og det er fru Line Barfod.

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Da vores ordfører på området, hr. Per Clausen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Enhedslisten kan støtte en forlængelse af koncessionen, men vi mener, at en endelig afklaring af værket fremtid må ske snarest, som flere andre også har været inde på. For os er det væsentligt, at vi kan overholde vandrammedirektivet, og at Gudenåens vilkår bliver gode fremover. Dermed har vi ikke sagt, at en nedlæggelse af Tangeværket er svaret på det.

Vedvarende energi er også væsentlig for Enhedslisten, og her er Tangeværket i en anden konflikt med klima- og energiministeren om størrelsen af pristillægget for vandkraft. Enhedslisten vil gerne markere, at vi ikke finder ændringen af pristillægget rimelig, og at det er modsætningsfyldt at forlænge koncessionen med den ene hånd og underminere Tangeværkets økonomiske grundlag med den anden.

Kl. 10:21

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren, og så er det miljø- og planlægningsministeren.

Kl. 10:21

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Tak til ordførerne for modtagelsen af og debatten om lovforslaget. Som det er bekendt, er der tale om en genfremsættelse af lovforslaget, som i sidste samling hed L 5. Lovforslaget blev dengang positivt modtaget og faldt kun bort på baggrund af, at der blev udskrevet folketingsvalg. Jeg kan derfor kun gentage min forgængers ønske om, at vi får en hurtig vedtagelse af forslaget her i Folketinget.

Jeg kan også forstå på ordførerkredsen, at der er opbakning hertil, og jeg håber, at der kan dispenseres fra reglen om, at der skal gå 30 dage mellem fremsættelse og endelig vedtagelse. Så har vi nemlig mulighed for at få vedtaget lovforslaget inden jul, og inden den nuværende koncession udløber den 8. januar 2008.

Jeg er klar over, at denne sag, når vi snakker om løsningsmodeller, kan bringe tingene og sindene i kog. Jeg vil derfor gerne her i dag præcisere, at dette lovforslag alene handler om en koncessionsforlængelse og ikke en stillingtagen til, hvilke løsningsmodeller man skal overveje i fremtiden. Samtidig vil jeg også gerne understrege, at det bliver sidste gang, at der gives en forlængelse, uden at der er en afklaring. Vi skyl-

der både værket og lokalbefolkningen, at der træffes en beslutning.

Derfor har jeg besluttet mig for at besøge Tangeværket snarest muligt, og det vil sige, at jeg går efter, at der skal være mulighed for et besøg, inden 2007 er forbi, og jeg har en ambition om at besøge Tangeværket inden jul – også for at få en fornemmelse for, hvad det er for et område, Tangeværket er placeret i, og for derved at give mig en mulighed for som minister at se på nogle af de ting, som præger debatten.

Derudover vil jeg også gerne i dag sige, at med miljømålsloven, som blev vedtaget i 2003, blev det lagt fast, at der skal laves en vandplan for alle vandområder inden udgangen af 2009. Planerne skal opfylde målsætningerne i EU's vandrammedirektiv og sikre god økologisk tilstand også i Gudenåen. Det betyder, at staten senest i december 2009 skal offentliggøre en vandplan for Gudenåen, hvoraf det bl.a. skal fremgå, hvilke løsningsmuligheder der er med hensyn til Tange Sø. Den statslige plan skal derefter følges op af kommunale handleplaner inden udgangen af 2010.

Denne planlægningsproces skal nu gå sin gang, og det er for tidligt at sige noget om konsekvenserne for de fremtidige forhold for Gudenåen, Tangeværket og Tange Sø. Derfor synes jeg, det er fornuftigt, at værket kan fortsætte, mens vandplanerne udarbejdes, og at der derefter på baggrund af planerne træffes en beslutning om, hvad der skal ske. Men som jeg allerede har sagt, vil jeg også lægge vægt på, at der tages en beslutning, så snart vi har et beslutningsgrundlag, som giver mulighed for det.

Lovforslaget skaber hjemmel til at forlænge Tangeværkets koncession med 6 år, men allerede efter 3 år, ved udgangen af 2010, kender vi vandplanerne og ved således, hvad vi skal rette os efter for at leve op til kravene i EU's vandrammedirektiv. Derfor skal vi, når der er gået 3 år, lægge en langsigtet plan for værket, for Gudenåen og for søens fremtid og om nødvendigt projektere den løsning, som skal iværksættes, når koncessionen udløber. Den foreslåede løsning i lovforslaget giver plads til, at vandplanerne udarbejdes, og at der træffes en langsigtet beslutning, og det er efter min opfattelse rettidig omhu.

Ifølge høringssvarene fra Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Sportsfiskerne, Gudenaacentralen, Foreningen til Bevarelse af Tange Sø og Dansk Energi er denne løsning en, man kan enes om, og det er jeg glad for.

Vi har allerede i dag skabt flere frie passager i Gudenåen bl.a. ved Ry og Klostermølle, men vi vil gøre en ekstra indsats for vandmiljøet i hele Gudenåen. Derfor er Gudenåen også udpeget som et af de geografiske områder, der indgår i regeringens særlige vand- og naturindsats. Det betyder, at der allerede er flere naturprojekter i gang langs Gudenåen, f.eks. Vilholt Mølle og Uldum Kær, som jeg selv haft mulighed for at besigtige tidligere. Den indsats er der behov for, og den vil vi selvfølgelig fortsætte i de kommende år.

Lad mig så gøre et par bemærkninger til de spørgsmål, der har været fra bl.a. SF's ordfører, hr. Steen Gade. Med den ordførertale, som jeg netop har holdt, mener jeg at der er givet et klart tilsagn om, hvad der er regeringens holdning, og også om, at der igangsættes en politisk beslutning, så snart vi har et ordentligt beslutningsgrundlag herfor. Om nogen er jeg som miljøminister meget interesseret i at sikre, at vi alle får det bedst mulige beslutningsgrundlag, men det mangler vi altså en lang række oplysninger for at have. Men jeg vil selvfølgelig gerne i dag give det tilsagn, at der skal være et oplyst og fornuftigt beslutningsgrundlag, og det arbejder vi så frem imod at sikre.

Det er det, som jeg vil sige her under førstebehandling. Jeg håber på en positiv og saglig drøftelse af forslaget og ser frem til, at Folketinget kan vedtage lovforslaget hurtigst muligt inden jul.

Kl. 10:26

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en enkelt kort bemærkning til miljøministeren, og det er hr. Steen Gade.

Kl. 10:26

Steen Gade (SF):

Ja, tak for det, og tillykke med jobbet.

Jeg synes, det er fint, at ministeren vil tage over og se på Tangeværket og søen, men det, jeg vil hæfte mig ved her, er, at vi skal have et ordentligt beslutningsgrundlag om 3 år – siger ministeren jo selv. Synes ministeren ikke, punkt 1, at det netop er et godt argument for, at der kun gives 3 års forlængelse?

Punkt 2: Hvis vi skal have et oplyst beslutningsgrundlag om 3 år, skal der så ikke iværksættes en undersøgelse af det forslag, som Danmarks Naturfredningsforening har fremlagt på området, et forslag, som nogle er meget imod og nogle andre kan være for osv., men som jo aldrig er ordentligt undersøgt?

Kl. 10:27

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Miljøministeren.

Kl. 10:27

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Nu synes jeg faktisk, at jeg netop i den afholdte ordførertale gjorde klart opmærksom på, at vi har brug for at få vandrammeplanerne endeligt på plads, inden vi når dertil, hvor man kan diskutere løsningsmodeller. Det er altså den måde, som jeg mener at man sagligt skal gå til den her debat på.

Kl. 10:28

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Steen Gade for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 10:28

Steen Gade (SF):

Jamen hvorfor skulle vandrammeplanerne ikke f.eks. tage stilling til, om søen må være der eller den ikke må være der, om den skal laves til en flod og sådan noget? Det kan da godt være, at vandrammedirektivet vil kræve det, altså at Kommissionen vil kræve det, for jeg synes, at det der er en lidt mærkelig konstruktion. Men det går jeg ikke ud fra, jeg går ud fra, at den diskussion er noget, vi også selv må forberede os på. Og den er jo rejst. Vi ved, den eksisterer, den har eksisteret i 10 år, men det har aldrig været ordentligt undersøgt.

Hvorfor vil ministeren ikke sætte den undersøgelse i gang? For det, ministeren lige har svaret, er, at han ikke vil sætte den undersøgelse i gang.

Kl. 10:28

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det miljøministeren.

Kl. 10:28

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Det er helt korrekt, at vi har haft en lang debat om netop Tangeværket, og det er også helt korrekt, at der blev givet en forlængelse i 2002. Derfor har jeg også i min ordførertale i dag klart betonet, at når vi senest i 2010 har et fornuftigt beslutningsgrundlag, tager vi en politisk beslutning om det. Det er netop også, for at vi ikke skal komme ind i debatten om, hvorvidt der skal gå 3, 4, 7 eller 10 år.

Nu er jeg indstillet på, at der skal tages en beslutning, men jeg mener, at der er en lang række muligheder for at tage den politiske drøftelse, uden at der skal laves en undersøgelse. Der er mange forskellige hensyn, der skal tages, og jeg vil også i dag gerne slå fast, at jeg som miljømi-

nister selv vil have mulighed for at sætte mig ordentligt ind i det her stof. Det er bl.a. derfor, jeg nu besøger Tangeværket; det er for at få en drøftelse med de mange interessenter, som opholder sig der og er en del af Tangeværkets historie og fremtid.

Kl. 10:29

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg beder hr. Steen Gade om at sætte sig ned igen. Folketingets forretningsorden tillader kun to korte bemærkninger, og de er brugt.

Så er det hr. Torben Hansen for den første korte bemærkning.

Kl. 10:29

Torben Hansen (S):

Først tillykke med ministertitlen.

Det her drejer sig netop om, hvor lang den her koncessionsforlængelse skal være, for alle er jo enige om, at der kommer nationale vandplaner i 2009, og at der skal være kommunale indsatsplaner i 2010. Det vil sige, at vi om 3 år ved, hvor vi henne i det her.

Hvorfor så give en 6-årig forlængelse, når man allerede i den 6-årige periode med meget, meget stor sandsynlighed – det håber jeg i hvert fald – skal i gang med anlægsarbejder? Skaber man ikke en forventning hos koncessionshaver frem til 2014, selv om man allerede i 2011 og 2012 laver væsentlige indgreb, sådan at der ikke længere er vand til værket?

Ville det ikke være mest ærligt og fair også over for værket at sige: Vi ved, hvor vi er om 3 år; derfor er koncessionsforlængelsen kun 3 år og ikke de 6 år, som kan gå hen og blive noget frygteligt noget til sidst?

Kl. 10:30

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det miljøministeren.

Kl. 10:30

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg glæder mig meget til debatten om, hvad der måtte ske efter de 3 år, som – om man så må sige – er det, som er udgangspunktet for at skabe et beslutningsgrundlag. Jeg vil også sige, at jeg netop i min ordførertale i dag klart har tilkendegivet, at der nu skal træffes en beslutning om, hvad fremtiden for Tange Sø skal være. Derfor mener jeg sådan set ikke, at det er i dag, der skal være en politisk drøftelse af, hvilke løsningsmodeller der skal være.

Med hensyn til at svare på spørgsmål er det jo klart, at nogle af de løsningsmodeller, der lægges op til, ville betyde – hvis man skulle gå ind i

en detaljeret debat, som jeg så i dag ikke ønsker at gå ind i – at der er brug for en VVM-godkendelse, så i den periode kan det være ganske fornuftigt, at Tangeværket stadig væk har mulighed for at eksistere. Det er derfor, at der i lovforslaget bliver lagt op til, at koncessionen gælder for 6 år.

Kl. 10:31

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Torben Hansen for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 10:31

Torben Hansen (S):

Det forstår jeg så udmærket godt, men det er sådan, at der ifølge vandrammedirektivet faktisk skal være målopfyldelse i 2015. Det vil sige, at i 2015 skal Gudenåen og vandmiljøet deromkring leve op til det mål, der bliver fastlagt i 2009, og som der laves planer for i 2010.

Når der er målopfyldelse i 2015, synes ministeren så ikke, at det er lidt underligt, at man i dag giver en koncession, hvis regeringen får flertal for sit forslag, frem til 2014? Så bliver der reelt kun ganske få måneder til at nå målopfyldelsen, efter at koncessionen udløber i 2014. Er det ikke at skabe en forventning hos nogen, som man ikke kan leve op til?

Kl. 10:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 10:32

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Det er bestemt ikke intentionen at skabe en forventning, man ikke kan leve op til, men hr. Torben Hansen skal jo glæde sig over, at jeg som miljøminister med stor interesse har gennemlæst den sidste debat i Folketinget, og derfor er det netop en imødekommelse, at jeg i min ordførertale i dag lægger vægt på, at der skal træffes en beslutning, som jeg ved at Socialdemokratiet også er meget opmærksom på. Derfor skulle hr. Torben Hansens se min ordførertale som en udstrakt hånd til Socialdemokratiet på, at der skal træffes en politisk beslutning, for jeg mener ikke, at det er rimeligt, at Tangeværket og hele området omkring Tangeværket skal blive ved med at leve i uvished om, hvad der måtte ske i fremtiden.

Kl. 10:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 1. behandling af lovforslag nr. L 23:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen i Grønland. (Udvidelse af undervisningspligten).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).
(Fremsættelse 28.11.2007).

Kl. 10:33

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Forhandlingen er åbnet, og den første ordfører er Venstres ordfører, hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 10:34

(Ordfører)

Peter Juel Jensen (V):

Venstre vil ikke stille sig hindrende i vejen for videreudviklingen af det generelle grønlandske uddannelsestilbud, slet ikke når Grønlands hjemmestyre selv ønsker at udvide undervisningspligten fra 9 til 10 år.

Ifølge lov om folkeskolen i Grønland er der i dag 9 års undervisningspligt i Grønland. Loven er en bemyndigelseslov, hvorefter hjemmestyret ved landstingsforordning selv fastsætter nærmere regler om folkeskolen i Grønland, herunder om folkeskolens formål og styrelse samt undervisningspligtens opfyldelse.

Undervisningspligten ophører efter den gældende lov om folkeskolen i Grønland efter 9 år – eller efter 9. klasse, idet eleven begynder direkte i 1. klasse uden forudgående børnehaveklasse. Det betyder, at elever kan vælge at forlade skolen efter 9. klasse uden at have gennemført hele det 10-årige undervisningsforløb, der er udgangspunktet i folkeskoleforordningen. Disse elever bliver stillet ringere end elever, der afslutter efter et 10-års undervisningsforløb, såvel kundskabsmæssigt som dannelsesmæssigt med hensyn til reelle og formelle muligheder for efterfølgende uddannelse.

Misforholdet mellem undervisningspligtens og undervisningsforløbets længde har været fastlåst, idet lov om folkeskolen i Grønland ikke

har indeholdt mulighed for at forlænge undervisningspligten. Så længe Grønland er en del af rigsfællesskabet, bør vi støtte Grønlands hjemmestyrers intentioner om at styrke folkeskolens tilbud og udvide bemyndigelsen til at udvide undervisningspligten med 1 år. Venstre anbefaler derfor en vedtagelse af forslaget.

Kl. 10:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er den socialdemokratiske ordfører, fru Christine Antorini.

Kl. 10:35

(Ordfører)

Christine Antorini (S):

Socialdemokraterne kan selvfølgelig varmt støtte det forslag, der ligger her, og som hæver undervisningspligten fra 9 til 10 år. Det er jo sådan, at Grønland adskiller sig lidt fra Danmark, ved at børnehaveklassen er obligatorisk. Det er børnehaveklassen endnu ikke i Danmark; det håber Socialdemokraterne meget på at den bliver, og det er der også konstruktive forhandlinger om i folkeskoleforligskredsen i øjeblikket.

Derudover slutter man i Grønland efter 8. klasse, og lovforslaget betyder, at 9. klasse også bliver obligatorisk. Vi synes, det er den helt rigtige vej at gå, at der skal være en længere undervisningspligt, for vi ved, at det er viden, som er forudsætningen for, at alle får lige chancer i fremtidens samfund. Det er vigtigt for grønlænderne, og det er vigtigt for os i den danske del af rigsfællesskabet.

Det får mig så til at minde om, at det måske kunne inspirere de øvrige ordførere, der er til stede her i salen, til at se villigt på det forslag, Socialdemokraterne har, om at udvide undervisningspligten her i Danmark yderligere til mindst 12 år, måske til inspiration for Grønland siden hen.

Kl. 10:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Martin Henriksen.

Kl. 10:37

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Først må jeg undre mig over, at der ikke er nogen grønlandske folketingsmedlemmer til stede. Det synes jeg mildest talt er lidt underligt, men sådan er det.

Som det står skrevet i lovforslagets indledende bemærkninger, skal forslaget gøre det muligt for Grønlands hjemmestyre at udvide undervis-