

afsætte flere midler til udviklingsoplysning. For det er jo ikke kun til fordel for oppositionen i Folketinget. Det er generelt til fordel for de fattigste i de fattige lande, kan man sige, at der bliver sat flere penge af til oplysning. For jo mere oplysning vi får, jo større forståelse får vi alle sammen af, at verden hænger sammen, at vi ikke kan stå alene. Det er jo det, det grundlæggende handler om.

Vi synes, det er positivt, at ministeren snakker om at sætte yderligere midler af til COP15 og til Afrikakommissionen. Det giver god mening at bruge pengene på oplysning, og vi vil så kigge nærmere på, hvor pengene så kommer fra. Vi håber, det er yderligere midler, især når det drejer sig om COP15, for man skal være opmærksom på, at noget af det, udviklingslandene har været bekymrede for, er, at mange af klima-initiativerne ikke betyder, at der kommer yderligere midler til områderne, men må tages fra de eksisterende midler.

Vi støtter forslaget, som det ligger, men vi er ikke rigide, og vi er meget villige til at indgå i en dialog med ministeren om at kigge på oplysningsområdet.

Kl. 18:54

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den konservative ordfører, og det er hr. Lars Barfoed.

Kl. 18:54

(Ordfører)

**Lars Barfoed (KF):**

I Det Konservative Folkeparti er vi meget optaget af, at der er en tilstrækkelig og en god oplysning om dansk udviklingspolitik. Der skal dels være information til rådighed om situationen i udviklingslandene, dels skal der være information til rådighed om dansk udviklingspolitik og danske udviklingsprojekter. Det er vigtigt for at sikre en generel og ordentlig folkeoplysning, men det er ikke mindst vigtigt for sikre en fortsat og gerne endnu større folkelig forankring af udviklingsbistanden.

Der er jo i virkeligheden to niveauer, hvorpå vi kan sikre den oplysningsaktivitet. Det Konservative Folkeparti har for nylig udarbejdet et debatoplæg om dansk udviklingspolitik, og her peger vi på, at vi dels skal se på, hvordan vi kan udvikle oplysningsvirksomheden om Danidas og ngo'ernes indsats, dels skal se på, hvordan vi kan styrke oplysningsvirksomheden om de forskningsresultater, der kommer frem om den forskning i dansk udviklingspolitik, som på forskellig vis drives i Danmark, for det er også vigtig-

tigt, at de forskningsresultater bliver formidlet til en bredere kreds og til offentligheden. Det er de to niveauer, som vi i Det Konservative Folkeparti står fast på, at der må være en grænse for, hvor stor en del af deres budgetter organisationerne kan bruge på oplysningsaktiviteter, for det helt afgørende må være, at vi sikrer, at midlerne først og fremmest bliver brugt til at hjælpe de fattigste mennesker i de fattigste lande i denne verden. Det er formålet med udviklingsbistanden.

Jeg vil gerne sige, at Det Konservative Folkeparti står fast på, at der må være en grænse for, hvor stor en del af deres budgetter organisationerne kan bruge på oplysningsaktiviteter, for det helt afgørende må være, at vi sikrer, at midlerne først og fremmest bliver brugt til at hjælpe de fattigste mennesker i de fattigste lande i denne verden. Det er formålet med udviklingsbistanden.

Når det er sagt, skal der selvfølgelig være midler til oplysningsvirksomhed, bl.a. netop for at sikre den folkelige forankring, der så igen i et demokrati som vores er forudsætningen for, at vi giver penge til at hjælpe de fattige i verdens fattigste lande.

Som andre vil vi da heller ikke i Det Konservative Folkeparti lægge os fast på, hvordan vi i den fremtidige udvikling af oplysningsindsatsen skal håndtere det. Der kan være mange gode forslag, som vi skal lytte til, ikke mindst i den proces, som ministeren har sat i gang.

Vi ser mulighederne for, som jo også er en del af beslutningsforslaget her, at man opretter en eller anden form for pulje, hvorfra man kunne søge om midler til oplysningsaktiviteter, hvor det altså ikke var penge, der på forhånd var den enkelte organisations ejendom, men hvor en eller flere organisationer måske i fællesskab kunne søge om midler til nogle oplysningsprojekter. Det var en ting, som man kunne gøre.

En anden mulighed er den, som vi hørte om på et møde, der her i efteråret var mellem Udenrigsudvalget og en række af ngo'erne, nemlig at lave en fælles hjemmeside for Danida og ngo'erne, så man på en sådan fælles hjemmeside kunne søge om oplysninger om både Danidas indsats, ngo'ernes indsats og om situationen i udviklingslandene. Sådan en portal til oplysning om dansk udviklingspolitik og situationen i udviklingslandene kunne også en være en mulighed. Det er noget, som vi i hvert fald i Det Konservative Folkeparti gerne vil se på. Det er som sagt et forslag, der er kommet fra ngo'erne selv.

Så ønsker vi også i Det Konservative Folkeparti efterhånden at styrke forskningen i udviklingspolitikken. Det skal vi gøre, fordi det er vigtigt, at vi hele tiden optimerer og forbedrer udviklingspolitikken, så vi får bedre resultater ude i landene. Den forskningsindsats skal selvfølgelig

lig dokumenteres, og det skal være sådan, at den også bliver formidlet til befolkningen.

Jeg vil godt slutte med at rose ministeren for de initiativer, som ministeren har taget og tager netop for at styrke udviklings- og oplysningsindsatsen, både for så vidt angår de midler, der skal gå til COP15 og Afrikakommissionen, og for så vidt det analysearbejde, der er sat i gang. Det Konservative Folkeparti ser frem til en dialog om den analyse og om resultaterne af analysen, som ministeren får tilvejebragt, så vi kan sikre den bedst mulige informationsaktivitet om dansk udviklingspolitik.

Kl. 18:59

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er der en kort bemærkning fra hr. Jeppe Kofod.

Kl. 18:59

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg vil først takke for de rigtige og venlige bemærkninger om oplysningsindsats og det, som vi i realiteten foreslår, og som også ligger bag beslutningsforslaget, nemlig at der skal være en ny form for oplysningspulje. Man måtte forstå på hr. Lars Barfoed, at det er hr. Lars Barfoed enig i. Størrelsen og udformningen osv. kan man altid diskutere, men jeg skal spørge hr. Lars Barfoed, om Det Konservative Folkeparti kan støtte, at vi får oprettet en ny pulje, som ngo'er kan søge til oplysningsformål, som det er foreslået her i beslutningsforslaget.

Så skal jeg bare have hr. Lars Barfoed til at bekræfte, at den 26. september 2007 udtalte hr. Lars Barfoed til Politiken, at det er vigtigt, at der gøres en ny oplysningsindsats og oprettes en ny oplysningspulje. Kan hr. Lars Barfoed bekræfte det?

Kl. 19:00

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 19:00

**Lars Barfoed (KF):**

Først skal jeg måske lige sige, ikke mindst til hr. Jeppe Kofod, at jeg var så optaget af at forklare, hvad Det Konservative Folkeparti mener om denne sag, at jeg helt glemte at sige, hvad vi mener om beslutningsforslaget.

Jeg kan oplyse, at vi mener, man skal afvise beslutningsforslaget, og det gør vi af samme grund som ministeren. Det er helt overflødigt, for ministeren er jo i fuld gang med at lave den analyse, som foreslås her, og så er der jo ingen grund til at vedtage sådan et beslutningsforslag. Det kunne jo ses som udtryk for en kritik at det,

regeringen gør, og det er der jo ingen grund til. Ministeren er jo i fuld gang med at udvikle tingene.

Men så kan jeg bekræfte – jeg tror endda også, jeg sagde det i mit indlæg, men jeg har fuld forståelse for, at hr. Jeppe Kofod ikke hørte hvert ord, jeg sagde – at en af de ting, vi kunne tænke os, var en sådan fælles pulje, fordi vi synes, det kan være en udmærket ting, at organisationerne hver for sig eller måske en gruppe organisationer kan søge om midler til oplysningsprojekter. Det kunne være en udmærket ting at gøre, og det vil vi da have med i vores betragtninger, når vi også i forbindelse med ministerens analyse ser på, hvad der kan gøres fremadrettet for at udvikle informationsindsatsen. Så citatet fra Politiken kan jeg bekræfte.

Kl. 19:01

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Jeppe Kofod for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 19:01

**Jeppe Kofod (S):**

Tak for det i virkeligheden bekræftende svar. Det er selvfølgelig beklageligt, at Det Konservative Folkeparti ikke støtter beslutningsforslaget, men jeg kan forstå, at i hvert fald en del af beslutningsforslaget støtter Det Konservative Folkeparti, nemlig forslaget om at udarbejde en analyse.

Men jeg vil bare spørge til det mere principielle, for jeg synes, det er vigtigt her i debatten også at få klarhed over, hvad Det Konservative Folkeparti mener om det principielle. Det her er jo en form for folkeoplysning om udviklingslandenes forhold, og det forstår jeg at man støtter. Men er det også sådan i fremtiden, uanset hvad den analyse nu kommer frem til? Skal principet om, at ikkestatslige organisationer udfører folkeoplysning, genindføres i form af en pulje eller noget andet, hvor man som privat organisation kan søge med henblik på at give oplysning? Det princip vil vi jo gerne have genindført, altså ikke en statsligt kontrolleret oplysning, men en bredere oplysning forankret i f.eks. ngo'erne og andre private organisationer. Kan man støtte det?

Kl. 19:02

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 19:02

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg vil sige, at for det første kan man ikke tale om at genindføre en mulighed for, at organisati-

onerne kan give oplysning uden at være under statslig kontrol, for det kan de jo gøre i dag.

For det andet kan jeg bekræfte – jeg tror, det er tredje gang, jeg gør det, men jeg gør det gerne igen – at vi synes, det kunne være en udmærket ting at have en sådan fælles pulje. Men der er egentlig ikke tale om at genindføre noget, for det er jo noget helt andet at have sådan en fælles pulje, hvor man kan søge om midler og blive imødekommet, hvis man har en tilstrækkelig kvalificeret ansøgning, der ligger inden for de midler, der er til rådighed. Det er en anden situation, end når man har nogle midler, som man på forhånd kan anvende til oplysningsvirksomhed, og der ikke er nogen som helst kritisk tilgang til det, men man bare har penge, der på forhånd er ens ejendom, og så kan man ellers lave den informationsindsats, man synes. Der er en begrænsning af mulighederne for det i dag, og det synes vi sådan set er rigtigt.

Der er altså ikke tale om at genindføre noget, men vi ser gerne indført nye tiltag, der kan styrke oplysningsindsatsen, alt afhængigt af hvad ministerens analyse nu konkluderer.

Kl. 19:03

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og det er den radikale ordfører, hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 19:04

(Ordfører)

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg er næsten nødt til at kommentere min gode konservative kollega igen, for jeg synes, der var en modstrid mellem indholdet af ordførertalen og så den konklusion, der langt om længe kom frem angående stillingtagen til beslutningsforslaget. Efter at have hørt alle de fortrinlige argumenter for en styrket oplysningsindsats, var den en skuffelse. Jeg beklager, at jeg skal være negativ igen oven på en i øvrigt på mange leder og kanter god ordførertale, men jeg beklager, at jeg igen skal være lidt skuffet over, at konklusionen er et nej til et i øvrigt fornuftigt beslutningsforslag.

Det Radikale Venstre er medforslagsstiller, fordi vi finder, at oplysningsarbejdet er fantastisk vigtigt. Vi ønsker generelt en højere ulandsbistand, og vi finder det problematisk med de besparelser, der generelt har været på området, og også med de besparelser, der har været på oplysningsarbejdet som sådan.

Oplysningsarbejde er vigtigt for at sikre, at der er en generel folkelig forankring i den bi-

stand, vi yder herhjemme fra. Oplysningsarbejde er vigtigt for at gøre ungdommen og befolkningen generelt opmærksom på de store problemer, som udviklingslandene møder i deres hverdag, og ikke mindst på de konsekvenser, globaliseringen har for udviklingsarbejdet generelt.

Vi synes, det er fornuftigt med sådan en analyse, som ligger i beslutningsforslaget, også for at vurdere, hvad der virker og ikke virker i forbindelse med formidling af stof på området. Kan det i øvrigt føre til en konstruktiv diskussion om, hvordan man kan udvikle nye former for undervisningsmateriale og anvende nye teknologier til at formidle og sprede viden om udviklingsarbejde generelt, kunne det da også være et konstruktivt resultat af debatten her i dag.

Det Radikale Venstre er som sagt medforslagsstiller på forslaget. Vi finder, der er megen fornuft i at lave en forstærket oplysningsindsats, og vi havde egentlig håbet, at der også kunne være flertal for det her i salen, ikke mindst hvis Det Konservative Folkeparti havde meldt sig som tilhænger af forslaget efter en i øvrigt konstruktiv ordførertale. Men vi er selvfølgelig med på det forslag, vi er medforslagsstiller på.

Kl. 19:06

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Vi går videre i ordførerrækken, og det er Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen.

Kl. 19:06

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Som medforslagsstiller støtter vi selvfølgelig også forslaget. Det er endnu en illustration af den klare, udemokratiske linje, regeringen har stået for på dette område ved generelt at tage penge fra verdens fattigste og ved at udhule det, der var tilbage, med kreativ bogføring, sådan at så mange penge som overhovedet muligt kunne vende tilbage til statskassen – den danske statskasse altså.

Man har skåret ned på pengene til ngo'erne, altså det civile samfund, både i Danmark og i ulandene; man har tvunget udviklingsorganisationerne til at bruge tid på fund-raising i stedet for at bruge tid på det, de er bedst til, nemlig at udvikle gode projekter, der kan udvikle verdens fattigste lande, og fra regeringens side har man også fjernet penge til information og debat i Danmark om globaliseringen og om forholdene i de fattigste lande. Det sidste er noget rigtig skidt. Man er bange for, at der kommer synspunkter frem, som man ikke kan kontrollere.

Det er man imod, og det har man vist på utallige måder.

Man forhindrer den kritiske debat, der burde være i vores samfund om, hvorvidt vi nu er så gode, som vi tror; er vi nu så gode, som vi tror, fordi vi hvert eneste år sender nogle milliarder af sted til verdens fattigste lande? Det er vi jo ikke, for man har jo ikke bare beskåret bistanden. Vi er også nødt til at prøve at få større kendskab til, hvordan verden er indrettet. Vi giver noget bistand med den ene hånd, men vi tager altså med den anden. Det gør vi i kroner og øre, ved at vi får nogle enorme renter til den vestlige verdens pengeinstitutter på grund af gælden, som den tredje verden har, og det gør vi jo også på grund af den ulige måde, som handelen er opbygget på.

De køber vores varer, vores teknologi og vores forskellige ydelser for store midler, hvori- mod vi køber deres varer billigt. Vi køber en T-shirt i Bangladesh for 12 øre, og vi køber råvarer, der er billigere end nogen sinde; f.eks. er kaffeprisen lavere, end den har været i mange år. I det hele taget udsuger vi landene for en masse af deres værdier til en meget lav pris, og vi har påtvunget dem et økonomisk system inden for globaliseringen, der gør, at de bliver tvunget til de mest elendige arbejdsvilkår, sådan som vi har fået det demonstreret i forbindelse med granit fra Kina, der har givet de mennesker, der savede den frem og polerede den, stenlunger. Vi bruger hospitalsudstyr som sårhager og andre ting af den type, der skal bruges ved operationer, som er produceret af børnearbejdere i Pakistan, og man kan tage en masse andre eksempler på, hvordan globaliseringen virker uretfærdigt, fordi den tvinger udviklingslandene til elendige arbejdsvilkår og manglende hensyntagen til miljøet.

Det er en negativ spiral, som vi er med til at tvinge de lande ind i. Den gør, at nogle grupper bliver rige, f.eks. de, der ejer virksomheder i de lande. Nogle i mellemklassen bliver også rige, men der er altså også enormt store befolkningsgrupper, der bliver fattige og oplever ganske forfærdelige vilkår. Det er den slags bedre viden om, hvordan verdens økonomi fungerer, der skal til.

Vi står altså på den side, der profiterer mest af globaliseringen – nu snakker jeg ikke om det enkelte menneske, for der er jo også folk i Danmark, der bliver ramt, men om, hvordan vi som samfund profiterer af globaliseringen på bekostning af elendige vilkår i den tredje verden. Ikke

alene skal vi ud og fortælle – det skal vi selvfølgelig også – at mennesker i den tredje verden har det skidt, men vi er også nødt til at gå ud og fortælle, hvorfor verden er indrettet, som den er, altså på en sådan måde, at der føres værdier fra dem til os, og at pengene ikke, som de fleste måske tror, flyder fra os til dem. Det er den type informationer og debat, der er brug for.

Der er brug for information, der går ud til befolkningen, og som den ikke bare kan tage imod, som det ligesom lød før. Det er jo ikke bare et spørgsmål om at give befolkningen nogle holdninger; det er et spørgsmål om at give nogle informationer, som kan danne grundlag for debat og dannelse af holdninger. Så vil der komme et helt andet billede af virkeligheden end det, de borgerlige partier nogle gange maler, når de siger, at bare der kommer mere frihandel på verdensplan, bliver alle glade. Næ, sådan er det ikke. Der er nogle, der bliver frygtelig kede af det.

Vi støtter forslaget.

Kl. 19:11

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er Ny Alliances ordfører, hr. Jørgen Poulsen.

Kl. 19:11

(Ordfører)

**Jørgen Poulsen** (NY):

Ny Alliance er jo også medforslagsstiller på dette beslutningsforslag. Vi er ikke helt så mange, der står bag forslaget, som vi var, den dag det blev fremsat, men alligevel er det et rigtig godt forslag.

Som man har været inde på, er der jo ikke noget galt med hverken Danmarksindsamling eller Køb en Ged eller de tiltag, der nu gøres. Det er der ikke noget galt i, men der er jo samtidig en utrolig stor risiko for en tivolisering af de komplekse problemstillinger, som jo findes på området her, og det er ikke noget, som markedskræfterne i sig selv udligner. Derfor er det nok nødvendigt, at vi skaffer midler til netop at kunne give mere oplysning til befolkningen, således at vi til syvende og sidst kan træffe nogle bedre beslutninger og ikke ligger under for lidt mere tivolagtige argumenter på det her område.

Hvis vi skal bevare troværdigheden, handler det nemlig virkelig om, at vi også får udbredt kendskabet til den kompleksitet, der er på området. Det er ikke altid lige let, men jeg er meget glad for, at der i forslaget bl.a. nævnes den mulighed, at man i forbindelse med de store landsindsamlinger kobler dem sammen med et styk-

ke oplysningsarbejde, som netop tager højde for disse komplekse ting.

Vi hørte ministeren tale om Norges og Sveriges brug af penge til oplysning, som jo selvfølgelig går fra projekterne; det er jo klart nok. Men det kan næppe være sådan, at behovet for oplysning er mindre i Danmark, end det er i Norge og Sverige. Her i Grundtvigs hjemland vil jeg tro at der virkelig er grobund for, at vi kan udbrede oplysning, men det er nok rimelig klart, at svaret hviler på os selv.

Jeg giver ikke så meget for, at folk ikke kan 2015-målene i søvne. Det kan jeg godt forstå at de ikke kan, for jeg mener, de er alt for opdelt. Men jeg så gerne, at der var en sådan pulje, som er foreslået her, så vi kunne udbrede det dybere kendskab, for jeg tror, at det er det, der skaber troværdighed, og at det er det, som kan gøre, at Danmark til syvende og sidst kan træffe langt bedre beslutninger.

Jeg tror ikke, jeg vil sige mere.

Kl. 19:15

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Jeg beder lige ordføreren blive stående, for der er en enkelt kort bemærkning, og det er fra fru Tina Petersen.

Kl. 19:15

**Tina Petersen (DF):**

Jeg bliver nødt til at spørge en gang til, for gentagne gange hører jeg fra venstrefløjen, at det her drejer sig om at skabe en holdning. I min tale kom jeg ind på det, der hedder en holdningsbearbejdning af befolkningen. Er det ikke det, det her drejer sig om: at få en ændret holdning i befolkningen til udviklingsbistandslandene? Drejer det sig ikke om, at få den her holdning drejet lige nøjagtig over i den holdning, venstrefløjen har, nemlig at få så mange midler som overhovedet muligt til udviklingsbistanden? En helt konkret holdningsændring i befolkningen ønsker man. Er det korrekt?

Kl. 19:16

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 19:16

**Jørgen Poulsen (NY):**

Jeg vil egentlig sige det sådan, at jo, oplysning skaber holdninger, men det er vel også lige så klart, at hvis man har den holdning til denne verden, at den hænger sammen, og at vi er meget afhængige af, at denne verden hænger sammen, så er det vel vigtigt, at vi har oplysning at bygge vores beslutninger på. Og for så vidt er det o.k. med mig.

Kl. 19:16

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det fru Tina Petersen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 19:16

**Tina Petersen (DF):**

Det, jeg så kan forstå på hr. Jørgen Poulsen, er, at man sådan generelt mener, at de danske borgere ikke er velinformeret i den her globaliserede verden, vi nu lever i. Man har en – sådan som jeg forstår det – forventning til, at man kan ændre en holdning i befolkningen.

Det kan da ikke andet end tolkes, som om man ønsker at bearbejde en holdning, der er i samfundet, og ændre den til at gå i retning af det, man selv ønsker, nemlig flere midler til udviklingsbistand, flere midler til de områder, hvor jeg som spørger mener, at vi allerede på nuværende tidspunkt yder en kæmpe indsats og er et af verdens bedste lande til den her indsats.

Kl. 19:17

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 19:17

**Jørgen Poulsen (NY):**

Nej, jeg mener bestemt, at det handler om at være så oplyst, at man kan træffe de rigtige beslutninger. Men det handler jo også om, at vi lever i en verden – jeg tror, det var statsministeren, der sagde det i sin nytårstale – hvor vi gerne må være os selv, men vi må ikke være os selv nok. Og der er problemet jo netop her, at der er en meget stor risiko for, at vi isolerer os i den her verden og bliver os selv nok.

Kl. 19:18

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jeppe Kofod.

Kl. 19:18

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Jeppe Kofod (S):**

Først vil jeg takke alle medforslagsstillerne, som selvfølgelig også bakkede op om beslutningsforslaget. Jeg synes, der er kommet rigtig mange vigtige ting frem i den her debat om nogle vigtige principper, som det også handler om i forhold til oplysning.

Jeg vil gerne indledningsvis sige, at vi jo har en god dansk tradition for folkeoplysning om en række spørgsmål, og det støtter vi i Danmark, altså oplysningsaktiviteter i Danmark om danske forhold. Det har vi ikke noget imod at give mange penge til, og det skal vi også gøre, det ligger i vores demokratiske samfund, i vores tradi-

tion for debat, frihed osv. Det er meget, meget vigtigt.

Når man debatterer det her, vil jeg også gerne sige til Dansk Folkepartis ordfører om det her med oplysning og holdningsbearbejdning, at hvis Dansk Folkeparti virkelig mener det, de siger i dag i den her debat, så skulle man jo også være imod, at vi har folkeoplysning i Danmark om alle mulige andre forhold, og det ville være stik imod det danske demokrati og vores traditioner i Danmark, og jeg synes, det ville være meget mærkeligt, hvis Dansk Folkeparti skulle indtage en så outreret holdning på det her spørgsmål.

For os er folkeoplysning om globale forhold, fattige landes forhold, fattige mennesker og problemstillinger, som er meget komplekse, vigtig, og det er meget vigtigt, at vi hjælper med det fra politikernes, fra Folketingets og fra regeringens side, for det har vi en forpligtelse til, både for de fattige menneskers skyld, men også for at vi som danskere er godt rustede til den verden, vi skal vokse op i. Det er derfor, vi også i beslutningsforslaget peger på, at f.eks. undervisningsmateriale til folkeskolerne, som der er stor efterspørgsel efter på det her område, ikke kan blive leveret i dag, fordi der er skåret i folkeoplysningen. Det er ærgerligt, for vores børn skal være rustede til det spørgsmål her. Så jeg vil gerne sige til Dansk Folkeparti, at jeg ikke helt forstår den holdning, man indtager.

I øvrigt vil jeg også lige sige til ministeren, at vi selvfølgelig er utrolig glade for, at der bliver lavet en analyse af det her område. Det er jo en del af beslutningsforslaget. Den ene halvdel handler om, at vi skal lave en analyse af det, for selvfølgelig vil vi se på, hvordan man mere effektivt, nyskabende, anderledes og kreativt kan lave oplysning i Danmark. Det er vi helt med på.

I tillæg til det er jeg selvfølgelig ærgerlig over, at ministeren så ikke kan støtte, at der skal laves en ny oplysningspulje, for vi har et område, hvor markedet alene ikke løser problemet, og den indsats, der bliver gjort, er meget mindre end i f.eks. vores nordiske nabolande, som vi i øvrigt har meget historie og kultur tilfælles med. Så jeg er rigtig ærgerlig over, at ministeren ikke støtter den del, der handler om at få en ny pulje, hvor man får styrket oplysningen. Det er jeg også, fordi vi også har set en anden tendens, og der må vi jo være ærlige og sige, at dengang man skar i oplysningspuljen, kunne man altså få indtryk af, at det handlede om, at man skulle lave en aftale om finansloven sammen med Dansk

Folkeparti. Nu siger jeg det meget direkte, for det mener jeg at der er behov for. Og hvorfor det? Jo, fordi nogle har haft den holdning, at nogle af de organisationer, som gør et kæmpe stykke arbejde, de store ramme-ngo'er, altså de store rammeorganisationer, men også alle mulige andre organisationer, når de kritiserer regeringens nedskæring af ulandsbistanden, skaber et problem for regeringen, og så vil man ligesom sige, at det vil man gerne straffe ved at give færre penge til oplysning. Der var en sammenhæng dér, og det tror jeg vi er nødt til at sige her åbent og ærligt. Det behøver vi ikke at debattere meget mere, jeg vil bare konstatere det.

Så vil jeg sige, at jeg jo håber, at den her analyse fører frem til, at vi kan prøve at se på: Hvad er det for et behov, der er for oplysning? Hvordan får vi gjort det meget bedre både fra Folketingets og selvfølgelig også fra regeringens side i det spørgsmål her?

Så vil jeg gerne vedrørende både COP15 og Afrikakommissionen sige, at det er vigtigt, at vi selvfølgelig inddrager ngo'erne i det. Det er positivt, at ministeren vil gøre det her, men det, jeg også synes er vigtigt, er, at vi ikke statsligger oplysningen alt for meget, forstået på den måde, at det er regeringen og staten, der sådan set bruger den overvejende del af de offentlige kroner på oplysning, der jo bliver finansieret af ulandsrammen, hvorimod de private, uafhængige, kritiske, nyskabende og nytænkende ngo'er og civilsamfundsorganisationer bliver nedprioriteret. Det er for mig at se også en del af en kulturkamp. Altså, vi skal i det danske samfund også have ressourcer til at have mulighed for, at de her private organisationer kan lave oplysning, også dem, der er kritiske over for os som regering eller som Folketing. Det er et meget vigtigt princip, og det er derfor, der også står noget om det her i forslaget. Det håber jeg ministeren vil tage med, når man laver en analyse, altså behovet for en bred oplysning, hvor man respekterer, at der også er nogle, der er uenige med en, og som også skal mulighed for at skabe debatskabende oplysning for den sags skyld.

Så vil jeg sige hr. Lars Barfoed fra Det Konservative Folkeparti tak for ordførertalen, som jo også igen, synes jeg, illustrerer noget meget vigtigt, som jeg kan se at De Konservative er enige i, nemlig at der er behov for, at man laver en eller anden form for oplysningspulje. Form, indhold osv. må vi vende tilbage til. Men det var det, jeg forstod på talen, og det vil jeg gerne kvittere for; det synes jeg er rigtigt og vigtigt, og

også det generelle princip om, at Det Konservative Folkeparti støtter, at oplysning om ulandsforhold generelt skal styrkes. Det må man forstå af hr. Lars Barfoeds tale.

Kl. 19:23

Til hr. Jørgen Poulsen – selv om Ny Alliance er blevet en færre, også i forhold til forslagsstillerne her – vil jeg sige, at jeg synes, det er fuldstændig korrekt, og jeg er også personligt meget begejstret for al den aktivitet og kreativitet, der er på indsamlingssiden. Det synes jeg vi i det danske samfund skal hylde og glæde os over, nemlig at organisationerne gør de her ting. Det synes jeg er meget flot. Man kan købe en ged, eller man kan købe en kolonihave, eller hvad man nu vil – det er meget fint. Ved siden af det er jeg helt enig med hr. Jørgen Poulsen i, at det er vigtigt med oplysning om de meget komplekse forhold, der er i verden på globaliseringsområdet, altså både i forhold til udvikling og handel, hvorfor fattigdom skabes, og hvad vi kan gøre for at undgå det osv. Det er selvfølgelig vigtigt, at vi får debat om de ting. Det er en måde, hvor på danskerne bliver rustet til globaliseringen, og det skal vi være langt bedre fremover.

Så lige et par punkter til afslutning: OECD's analyse af dansk bistand påpeger – som ministeren også var inde på – vigtigheden af oplysning og inddragelse af ngo'erne i oplysningen. Det nævnte ministeren også, men jeg synes, det er vigtigt at sige, at der jo implicit ligger en lille kritik af den nedprioritering, der har været af oplysningen, ved at man skriver det i DAC-rapporten på den måde. Ellers havde man jo ikke skrevet i OECD's rapport om Danmark. Så det er værd at notere sig.

Afslutningsvis håber jeg, at vi i udvalget kan få en ordentlig debat om det her. Uagtet at regeringen vil lave en analyse, synes jeg, det er vigtigt, at vi også i Folketinget Udenrigsudvalg diskuterer lidt og også får det forankret i Folketingets Udenrigsudvalg, hvad det er for en oplysningsaktivitet, vi skal have fremover. Det synes jeg kunne være et meget godt udkomme af den debat, vi har haft her i dag.

Kl. 19:25

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Det giver anledning til en enkelt kort bemærkning fra fru Tina Petersen.

Kl. 19:25

**Tina Petersen (DF):**

Jeg vil bare lige spørge hr. Jeppe Kofod om, om han vil bekræfte, at der gives omkring de her 12 mio. kr. til oplysning i øjeblikket.

Nu blev jeg sådan lidt, jeg ved ikke, om man skal kalde det skuffet, da jeg hørte hr. Jørgen Poulsen nævne det her med, at man har nok i sig selv. Så vil jeg gerne spørge: Er det den generelle holdning, man mener at den danske befolkning har, altså, at den har nok i sig selv, og at den ikke søger informationer om den globale verden, altså om, hvordan verden er, og om, hvordan tilstanden er rundt omkring i verden? Undskyld mig, men gør man ikke den enkelte borger i Danmark lidt dummere på den måde? Jeg må sige, at jeg ikke tror på, at tilstanden er sådan.

Vedrørende de 45 mio. kr., som man ønsker med det her forslag, må jeg spørge: Mener hr. Jeppe Kofod ikke, at de 45 mio. kr. kunne gøre godt et andet sted?

Kl. 19:26

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 19:26

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg vil først sige til det principielle, at jeg er fuldstændig enig med fru Tina Petersen i, at danskerne ved rigtig meget om verden, og det er godt. Og det gør de bl.a., fordi Danmark som land jo generelt gennem en årrække har været utrolig engageret i globale spørgsmål. Tidligere havde vi verdensrekord både i omfang og kvalitet af vores ulandsbistand og for øvrigt også af vores miljøbistand. Så ja, jeg tror da klart, at danskerne ved rigtig meget om verden, og det er godt.

Men det betyder ikke, at vi bare skal sige, at så er alting godt. Vi skal jo sikre, at også kommende generationer ved mere om den verden, de vokser op i. Det er derfor, vi ikke accepterede det, og det er derfor, vi kritiserede voldsomt, når regeringen skar på oplysningsindsatsen i Danmark, som den jo gjorde – og her synes jeg at vi skal være helt ærlige, for det gjorde den jo. Derfor vil vi gerne have vendt den udvikling og øge oplysningen, for vi tror, at danskerne efterspørger det. Vi kan se, at de efterspørger det her, og vi tror, at danskerne bliver meget bedre rustet til globaliseringen, hvis de også ved mere om ulandenes forhold. Så det er det, som det her er udtryk for.

Kl. 19:27

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det fru Tina Petersen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 19:27

**Tina Petersen (DF):**

Ganske kort: Jeg vil gerne have en bekræftelse fra hr. Jeppe Kofod på, at du mener så – eller De mener, at de 12 mio. kr., der gives til lige netop oplysning om dette specifikke område, og som er temmelig mange penge, ikke er tilstrækkeligt til at informere en befolkning på godt 5 millioner mennesker.

Kl. 19:28

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Jeg gør opmærksom på, at både du og De er direkte tiltale. Det skal være enten hr. Jeppe Kofod eller ordføreren.

Så er det ordføreren.

Kl. 19:28

**Jeppe Kofod (S):**

Direkte adspurgt vil jeg sige: Nej, det er bestemt ikke ambitiøst nok, hverken set i lyset af de udfordringer, vi står over for globalt med fattigdom og handel osv., eller set i lyset af de penge, vi bruger på ulandsbistand fra dansk side.

Det er klart, at jeg synes, vi har en forpligtelse til at give en ordentlig oplysning, om de ting. Vi vil gerne have ambitionen sat op, og vi tror sådan set, at det kommer mange gange igen, at danskerne er bedre rustet til globaliseringen, også ved en oplysningsindsats, som vi foreslår.

Kl. 19:28

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så har hr. Jørgen Poulsen bedt om en kort bemærkning.

Kl. 19:28

**Jørgen Poulsen (NY):**

Jeg synes, det må være meget klart, at oplysning er med til at flytte ting. Jeg synes, vi har et meget klart eksempel på det, når vi f.eks. tager aids. Folk i Afrika ved udmærket, at i denne del af verden dør vi ikke af aids, men vi levede faktisk utrolig godt med det, indtil vi fik at vide, hvad det egentlig var, der skete. Det er den slags, der er med til at ændre tingene.

Jeg har lidt svært ved at formulere det som et spørgsmål, men jeg går ud fra, at ordføreren er enig med mig i, at vi ved langt mere om globaliseringens konsekvenser for os danskere, end vi ved om konsekvenserne for de mennesker, som ikke bor lige om hjørnet. Det er jo egentlig også det, forslaget her handler om.

Jeg bliver også nødt til at sige, at danskerne er veloplyste. Vi er blandt de mest oplyste i verden.

Kl. 19:29

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der var ingen fejl i det, hr. Jørgen Poulsen gjorde, for en kort bemærkning behøver faktisk ikke være et spørgsmål, men kan alene være en kommentar eller en bemærkning.

Så har ordføreren mulighed for at svare, hvis han ønsker det.

Kl. 19:30

**Jeppe Kofod (S):**

Jamen jeg kan bekræfte – og det skriver vi i øvrigt også i bemærkningerne til beslutningsforslaget – at generelt ved danskerne meget om globalisering. Men vi kan også se, at der er en kæmpe efterspørgsel efter viden om de fattige landes forhold, viden om ulandene osv. Grunden til, at jeg kan stå her og slå det så fast, er jo bl.a., at når man taler med de mange organisationer og ngo'er, som tidligere havde adgang til oplysningsmidler, fortæller de jo også, at der er en kæmpe efterspørgsel fra uddannelsesinstitutioner og fra alle mulige andre efter materialer og aktiviteter, som kan skabe oplysning.

Så er det bare, jeg spørger mig selv: Jamen er Danmark ikke et samfund, som for det første gerne vil ruste sine borgere godt til globaliseringen og skabe forståelse for verden, og for det andet som et af verdens rigeste samfund også må have overskud til at sætte os ind i, hvordan andre mennesker lever i den tredje verden, i den fattige verden? Derfor skal vi selvfølgelig øge oplysningsindsatsen, og det er sådan set det, som forslaget her er udtryk for. Det kan jeg bekræfte.

Kl. 19:31

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 19:31

**Meddelelser fra formanden****Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.



Folketingets næste møde afholdes i morgen,  
torsdag den 28. februar 2008, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsordenen, der er op-  
slået i salen.

Mødet er hævet. (Kl. 19.31).

---