

35. møde

Fredag den 22. februar 2008 kl. 10.00

Dagsorden

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 15:

Forespørgsel til udenrigsministeren og beskæftigelsesministeren [om EF-Domstolen og konfliktret].

Af Line Barfod (EL) m.fl.
(Anmeldelse 19.02.2008).

2) 1. behandling af lovforslag nr. L 59:

Forslag til lov om ændring af lov om hold af heste. (Objektivt erstatningsansvar og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående heste).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsættelse 30.01.2008).

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 60:

Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod erhvervsmæssig indførsel og produktion af samt handel med skind og skindprodukter fra hunde og katte. (Straf for overtrædelse af EU-regler om forbud mod markedsføring m.v. af pelsskind fra hunde og katte).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsættelse 30.01.2008).

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 68:

Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Skærpe af straffen for ulovlig tvang i forbindelse med indgåelse af ægteskab).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsættelse 06.02.2008).

5) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 40:

Forslag til folketingsbeslutning om at oprette et tilbud om lektiehjælp til alle i folkeskolen.

Af Pernille Vigsø Bagge (SF) og Ole Sohn (SF).
(Fremsættelse 30.01.2008).

6) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 41:

Forslag til folketingsbeslutning om at sikre midler til nye undervisningsmaterialer i folkeskolen.

Af Pernille Vigsø Bagge (SF) og Ole Sohn (SF).
(Fremsættelse 30.01.2008).

7) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

Forslag til folketingsbeslutning om at sikre penge til nye faglokaler, ordentlige toiletforhold og forbedring af de fysiske rammer i øvrigt i folkeskolen.

Af Pernille Vigsø Bagge (SF) og Ole Sohn (SF).
(Fremsættelse 30.01.2008).

8) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 42:

Forslag til folketingsbeslutning om at sikre midler til gratis sund og økologisk mad i folkeskolen.

Af Pernille Vigsø Bagge (SF) og Ole Sohn (SF).
(Fremsættelse 30.01.2008).

Kl. 10:00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Mødet er åbnet.

Medlemmer Folketinget Jesper Petersen (SF), Pia Olsen Dyhr (SF), Benny Engelbrecht (S), Klaus Hækkerup (S) og Per Clausen (EL) har meddelt mig, at de ønsker at tage forslag til folketingsbeslutning om etablering af dobbeltspor mellem Vamdrup og Vojens og mellem Tinglev og Padborg tilbage.

Ønsker nogen at optage dette forslag?

Da det ikke er tilfældet, så er forslaget bortfaldet.

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 15:

Forespørgsel til udenrigsministeren og beskæftigelsesministeren [om EF-Domstolen og konfliktret].

Af Line Barfod (EL) m.fl.
(Anmeldelse 19.02.2008).

Kl. 10:01

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke som givet.

Det er givet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 1. behandling af lovforslag nr. L 59:

Forslag til lov om ændring af lov om hold af heste. (Objektivt erstatningsansvar og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående heste).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 30.01.2008).

Kl. 10:01

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet, og første ordfører er hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 10:01

(Ordfører)

Karsten Lauritzen (V):

Lad mig på vegne af Venstre udtrykke min sympati for de grundlæggende tanker, der ligger bag ved lovændringen. Grundlæggende finder vi det i Venstre rigtigt at hjælpe de mennesker, der på grund af ulykker, hvor heste er indblandet, bliver fanget i et økonomisk glatføre. Og L 59 om ændring af hold af heste fremsættes jo netop for at forhindre de episoder, vi har set flere gange i medierne, hvor bilejere uden en kaskoforsikring, som uheldigvis påkører en hest, ikke kan få erstatning for materielle skader. Det er naturligvis problematisk og uacceptabelt, at en bilejer ikke kan få erstatning for en påkørsel, som han eller hun ikke er skyld i og ikke kan forhindre, da heste i hvert fald ifølge fageksperter åbenbart bevæger sig med så høj fart, at et sammenstød ikke kan undgås.

I Venstre stillede vi os tidligere spørgende over for proportionaliteten i forslaget, sidst da vi havde diskussionen i Folketingssalen – hvor stort var problemet egentlig? Det er nu kortlagt, og i første halvår af 2007 var der 22 ulykker med større dyr, og to tredjedele af de ulykker havde en hest involveret, så det er altså et problem. Den frygt, som vi havde for, at lovforslaget skulle skabe problemer for mange, der nu skal forsikre deres hest, har vist sig ubegrundet – det kan man jo læse i høringssvarene – da Forsikring & Pension vurderer, at størstedelen af hesteejerne allerede er dækket af deres nuværende forsikringer.

I Venstre glæder vi os også over, at der ikke er fundet behov for at lovgive om de resterende episoder, der involverer påkørsel af dyr, da proportionaliteten ikke er i orden i forhold til det, fordi det drejer sig om meget få tilfælde.

Så derfor kan vi i Venstre med stor begejstring støtte forslaget.

Kl. 10:03

Formanden:

Tak. Der er ikke korte bemærkninger, så næste ordfører er fru Julie Skovsby.

Kl. 10:03

(Ordfører)

Julie Skovsby (S):

Bilulykker, der involverer husdyr på kørebanen, er et stadig stigende problem. I dag er det sådan, at bilisten ofte kan ende med regningen efter et sammenstød med en hest, der er brudt ud af sin indhegning, en regning, som lyder på skader forvoldt på bilen, erstatning af hesten og det, som er endnu værre, nemlig skader forvoldt på mennesker. Dette skyldes, at bevisførelsen for, hvordan hesten er sluppet ud, er meget vanskelig.

Det er ikke rimeligt, at husdyrejernes forsikring ikke dækker, når bilisten er uden skyld i ulykken. Derfor er vi Socialdemokrater positivt indstillet over for lovforslaget, som pålægger hesteejerne pligt til at tegne en ansvarsforsikring, ligesom det i dag gælder for hundeejere, og vi er positive over for, at det objektive erstatningsansvar placeres hos hesteejeren.

Under behandlingen af beslutningsforslaget forud for dette lovforslag fremsat af justitsministeren påpegede vi Socialdemokrater to forhold, som vi ønskede ministeren tog med i sit videre arbejde.

Det første forhold er en præcisering af problemets omfang. Altså, hvor ofte er det sket, at den skadelidte, dvs. bilisten, efter et uheldigt møde med en hest på kørebanen har måttet gribe til egne lommer og betale for skaderne på bilen og for de skader, som er endnu værre, nemlig de menneskelige skader, fordi det ikke har været muligt at opnå erstatning ad anden vej?

Jeg mener ligesom Dansk Ride Forbund, at der bør udarbejdes en oversigt over antallet af ulykker, der involverer heste, hvor skadelidte ikke har opnået erstatning efter de gældende regler og forsikringsordninger.

Det andet forhold er: Burde et sådant objektive erstatningsansvar og en lovpligtig ansvarsforsikring ikke gælde for hele området større husdyr, dvs. både løsslupne køer, strudse osv. og altså ikke kun særskilt for hestene?