

på, at vi står over for, at en række virksomheder skal have gennemført et generationsskifte. Vi kan også se, at et generationsskifte, hvis det ikke sker samtidig med succession i skatteforholdene, kan medføre et ret stort likviditetstab, altså at det, når man omregner skatten, er mange penge, der bliver drænet ud af virksomhederne, og det kan have afgørende betydning for, om en virksomhed kan overleve eller ej.

Det er så for mig at se helt mærkværdigt, at vi i dag har et regime, der belønner overdragelse, efter at man er død, i stedet for overdragelse, mens man er i live. Jeg er helt sikker på, at det vil give en langt smidigere og mere elegant overgang fra generation til generation, hvis overgangen sker i live og man ikke afventer til efter et dødsfald. Det er sådan set det, som vi på Ny Alliances opfordring har taget med ind i finanslovforhandlingerne, og vi har fra Skatteministeriets side arbejdet med det her problemkompleks i nogen tid og havde derfor på forhånd gennemanalyseret mulighederne nøje for at se, hvad der skal til for at sikre præcis nogle af de hjørner, hvor vi ikke har en lovgivning, der er smidig og god nok til at give dansk erhvervsliv gode vilkår.

Med lovforslaget her får vi faktisk ryddet ud i en række af de sådan værste vildskud, der er, på beskatningsområdet, når vi snakker generationsskifte. Vi får sikret en langt mere smidig overgang, og jeg har ligesom andre også lagt mærke til, at der i høringssvarene er blevet peget på en række ting, som vi måske ikke fik med. Vi er fra Skatteministeriets side villige til at undersøge nærmere, om det kan lade sig gøre, at vi tager de henvendelser med ind i lovforslaget og gennem ændringsforslag til andenbehandlingen også får de sidste problemer ryddet af vejen.

Jeg er glad for den opbakning, der har været, og jeg håber, at de partier, som ikke har været helt afvisende, vil lade sig overbevise i udvalgsbehandlingen.

Kl. 15:41

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 90:

Forslag til folketingsbeslutning om indhentelse af oplysninger i Tyskland om navne på danskere med formuer i banker i Liechtenstein.

Af Nick Hækkerup (S), John Dyrby Paulsen (S), Jesper Petersen (SF) og Ole Sohn (SF).
(Fremsættelse 04.04.2008).

Kl. 15:41

Forhandling

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Forhandlingen er åbnet. Skatteministeren.

Kl. 15:41

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil egentlig betegne det beslutningsforslag, vi har til behandling her i dag, som lidt af en æresrunde.

I februar i år kom det frem i den internationale presse, at Tyskland lå inde med en cd-rom, som var stjålet fra en bank i Liechtenstein, med oplysninger om tyskere, der havde konti i banken. Den oplysning vakte forstæeligt nok stor opmærksomhed rundt om i Europa, og det er klart, at cd-rom'en kan tænkes at indeholde informationer og oplysninger om, at der er blevet skjult formuer i Liechtenstein med det formål at undgå beskatning.

Jeg er helt enig med forslagsstillerne i, at folk skal betale den skat, loven nu engang siger at de skal. Hvis der er oplysninger om danskere, der har bankkonti i Liechtenstein, skal SKAT selvfølgelig undersøge deres forhold. Jeg vil dog godt lige bemærke, at det ikke er ulovligt i sig selv at have penge stående i en bank, heller ikke i Liechtenstein.

Når jeg så starter med at sige, at beslutningsforslaget er en æresrunde, er det, fordi forslagsstillerne vil pålægge regeringen at forsøge at indhente oplysninger i Tyskland. Der er allerede kontakt og dialog mellem regeringen og Tyskland om sagen, og det har jeg også holdt Folkeetingets Skatteudvalg underrettet om. I begyndelsen af april 2008 meddelte Tyskland sine samarbejdspartnere, at myndighederne stadig er i gang med den tekniske gennemgang af de oplysninger, der findes på cd-rom'en, og at det vil vare nogen tid endnu. Man undersøger bl.a., om der findes oplysninger om personer eller selskaber med tilknytning til andre lande. Når det tekniske arbejde er nået så vidt, vil Tyskland give de relevante oplysninger videre til de lan-

de, som Tyskland har et samarbejde med. Danmark vil altså få oplysningerne, hvis tyskerne finder frem til personer eller selskaber, som tyskerne kan se har tilknytning til Danmark.

Tyskland er forpligtet til at give Danmark den slags oplysninger, vel at mærke uden at Danmark beder om dem, og uden at Danmark skal betale for dem. Det følger af den aftale fra 2005 mellem Danmark og Tyskland om gensidig bistand i skattesager. Så det undrer mig på ingen måde, at Tyskland har tilkendegivet, at de vil give os oplysningerne, men det er da altid rart at få bekræftet, at tyskerne er opmærksomme på de forpligtelser, de har, og at de har tænkt sig at efterleve dem. Jeg mener derfor, at det er overflødigt at rette en ekstra henvendelse til Tyskland, sådan som forslagsstillerne har foreslået.

Vi ved, at tyskerne ikke er færdige med at gennemgå oplysningerne, og det er ikke sådan, at Danmark er blevet hægtet af, fordi vi ikke har formuleret et formelt krav på oplysningerne. Tyskland har taget arbejdet med at sortere oplysningerne, og det er et meget stort arbejde. SKAT vil få oplysningerne, når tyskerne er klar til at afgive dem, i sorteret stand vel at mærke, og de oplysninger vil vi få gratis. Det er ikke sådan, at vi selv skal til at sigte de ganske få relevante oplysninger ud af et kæmpemæssigt materiale, som tyskerne har.

Tyskland er en af vores nærmeste og mest stabile samarbejdspartnere, når det gælder skatteoplysninger. Jeg ser, som forløbet har været hidtil, overhovedet ingen grund til at skulle rette en ekstra henvendelse til Tyskland. Til gengæld vil jeg love Folketinget, at de oplysninger, som vi modtager fra Tyskland, vil blive brugt. For selvfølgelig skal det være sådan, at alle betaler den skat, de skal, også folk, der har bankkonto i Liechtenstein eller andre steder.

Kl. 15:45

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til skatteministeren. Vi går i gang med ordførerrækken, og den første er Venstres ordfører, fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 15:45

(Ordfører)

Gitte Lillelund Bech (V):

Da Venstres ordfører på beslutningsforslaget her ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre Venstres ordførelse:

Vedrørende den aktuelle sag, som beslutningsforslaget tager udgangspunkt i, har Tyskland faktisk meddelt, at der ikke er danskere på

listen, og det giver derfor heller ikke nogen mening at pålægge regeringen en kontakt til de tyske myndigheder om selv samme. Derfor kan Venstre ikke stemme for beslutningsforslaget.

Normalt vil det heller ikke være nødvendigt at kontakte Tyskland om sådanne oplysninger, da den indgåede dobbeltbeskatningsaftale netop sikrer en automatisk videreformidling af oplysninger, der omhandler skatteunddragelse. Det er en del af det normale samarbejde, og Danmark kontakter ligeledes alle EU-lande, såfremt de danske skattemyndigheder kommer i besiddelse af oplysninger, der kan have interesse for de pågældende lande.

Der rejser sig dog en lang række interessante principielle spørgsmål i kølvandet på den omtalte cd-rom med bankoplysninger fra Liechtenstein. Ønsker vi i Danmark på samme måde som de tyske myndigheder at købe stjålne oplysninger og derved lade staten agere hæler af oplysninger stjålet fra f.eks. en privat virksomhed? Hvis blot oplysninger afslører kriminalitet, er vi så parate til at købe og dermed til indirekte at tilskynde til kriminalitet? Hvis svaret er ja og midlet altså helliger målet, når det drejer sig om bekæmpelse af skattesvig, hvorfor så ikke belønne borgere økonomisk, som angiver naboen for sort arbejde? Det ville da helt sikkert give resultater, og principielt er der jo ingen forskel.

Venstre kan på ingen måde støtte denne tanke. Staten skal ikke være hæler og ej heller købe sig til oplysninger om skatteunddragelse. Skattesvig og skatteunddragelse skal bekæmpes med lovlige midler, der skal sættes hårdt og målrettet ind, men uden at staten understøtter ny kriminalitet.

Afslutningsvis vil jeg gerne understrege, at vi i Venstre fuldt deler holdningen om, at alle danskere skal betale den skat, de er forpligtet til i henhold til lovgivningen. Det er en helt grundlæggende betingelse for et velfungerende velfærdssamfund. Men det mål nås først og fremmest ved at flytte holdninger og ikke ved, at staten gør sig til hæler af stjålne oplysninger. Som nævnt i indledningen kan Venstre ikke støtte beslutningsforslaget, og på vegne af Det Konservative Folkeparti skal jeg også meddele, at de ligeledes afviser forslaget.

Kl. 15:48

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Nick Hækkerup.

Nick Hækkerup (S):

Fru Gitte Lillelund Bech siger, at Tyskland har meddelt, at der ikke er danskere på listen. Det er jo sådan en slags oplysninger, der er interessante, navnlig hvis de er konsoliderede og ikke bare noget, der går på rygtebørsen. For jeg kunne forstå, at fru Gitte Lillelund Bechs partifælle, skatteministeren, kunne meddele, at tyskerne er i gang med en teknisk gennemgang, og at vi vil få oplysningerne siden hen. Jeg synes, alene det skisma illustrerer problemet med den her sag: viljen til at sikre, at de, der snyder big scale, også kommer til at betale.

Kl. 15:48

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 15:48

Gitte Lillelund Bech (V):

Som jeg indledte med at sige, er jeg faktisk ikke ordfører på sagen. Jeg har lovet at oplæse ordførertalen for hr. Peter Christensen, og da det er hr. Peter Christensen, der har skrevet talen, har jeg loyalt læst op, hvad han har skrevet. Så jeg kan faktisk ikke svare på hr. Nick Hækkerups spørgsmål.

Kl. 15:48

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Hr. Nick Hækkerup for endnu en kort bemærkning.

Kl. 15:49

Nick Hækkerup (S):

Det har jeg stor respekt for. Så vil fru Gitte Lillelund Bech måske være sød at bringe spørgsmålet videre til ordføreren.

Kl. 15:49

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ordføreren.

Kl. 15:49

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg lover, at jeg vil lade spørgsmålet gå videre til hr. Peter Christensen.

Kl. 15:49

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre, og den næste er hr. Mikkel Dencker, Dansk Folkeparti.

Kl. 15:49

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Jeg kan indlede med at sige, at vi i Dansk Folkeparti også mener, at borgerne skal betale det i skat, de nu engang skal, jævnfør den gældende skattelovgivning.

Da det kom frem her tidligere på året – jeg tror, det var i februar – at de tyske skattemyndigheder var kommet i besiddelse af en cd-rom med oplysninger om en række personer, der har penge placeret i banker i Liechtenstein, faldt det for os i Dansk Folkeparti naturligt, at Danmark også skal have fat i den slags oplysninger for dermed at kunne kontrollere, om der er nogen danskere, der gemmer penge af vejen i Liechtenstein for dermed at undgå beskatning efter de almindelige danske regler.

Jeg skal sige med det samme, at der selvfølgelig ikke er noget kriminelt i sig selv i at have penge på en udenlandsk bankkonto, men i tilfældet i Liechtenstein kunne det jo tænkes, at de pågældende personer ønskede at benytte sig af de yderliggående lokale regler i Liechtenstein for bankhemmelighed. Jeg kan undre mig over, hvad der ud over disse regler om bankhemmelighed skulle være særlig attraktivt ved at have sine penge stående lige netop i Liechtenstein – om det er særlige rentevilkår eller andre gunstige ting, der gør det attraktivt at placere sine penge netop der. For hvorfor skulle man sætte dem i et lille land så langt væk fra Danmark, når man kunne gå ned i den lokale bank? Det kunne jo være, der lå et eller andet bag. Derfor har vores opfordringer også været, at SKAT og dermed skatteministeren skaffer sig de oplysninger, som tilsyneladende er tilgængelige i Tyskland.

Derfor kan jeg da også sige, at vi kan støtte indholdet af beslutningsforslaget her. Men hvis det skulle vise sig, at oplysningerne kommer til Danmark af sig selv, at Tyskland aktivt har tilkendegivet, at man vil dele oplysningerne med Danmark, er der selvfølgelig ikke nogen grund til at gennemføre beslutningsforslaget her. Jeg regner da så også med – nu hvor skatteministeren har tilkendegivet, at der ligger en sådan meddelelse fra Tyskland – at han aktivt vil orientere Skatteudvalget om, når de her oplysninger foreligger, så vi alle sammen ved, at tingene, sådan som beslutningsforslaget her gerne vil have, nu er fuldbyrdede. Så jeg ser frem til at få den oplysning.

Endelig vil jeg også gøre opmærksom på, at det selvfølgelig ikke kun er danskere, der er interessante i forbindelse med at få oplysninger fra Tyskland. Der bor også andre mennesker end danskere i Danmark; det kunne jo også være udlændinge, der er herboende og dermed skattepligtige i Danmark, og som selvfølgelig også skal lignede efter danske regler. Derfor går jeg ud fra, at det, når man modtager oplysninger fra

Tyskland på baggrund af den her omtalte cd-rom, så er ud fra alle kriterier, at der er søgt personer, som kunne have tilknytning til Danmark på den ene eller den anden måde og dermed være omfattet af skattepligt her i landet. Og jeg går ud fra, at ministeren minder sine tyske kollegaer om, at det selvfølgelig ikke kun er danske statsborgere, der er skattepligtige i Danmark.

Så med de ord skal jeg sige, at Dansk Folkeparti støtter indholdet af beslutningsforslaget her. Men det kan jo være, at det slet ikke bliver nødvendigt at gennemføre det. Det håber vi da.

Kl. 15:53

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Den næste er SF's ordfører, hr. Jesper Petersen.

Kl. 15:53

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

Skattesnyd er usolidarisk over for alle andre skatteborgere, der betaler deres skat, som de skal, og skattesnyd koster penge fra den fælles velfærd, som vi alle får gavn af og er med til at finansiere. Lande som Liechtenstein hjælper skattesvindlere med at holde formuer og skattepligtige udbytter skjult for skattevæsenet i Danmark. De skattelylande skal hele tiden mærke tommelskruerne og presses politisk til at lave om på deres regler, og på kort sigt skal vi bruge alle de muligheder, vi har, for at komme skattesvindelen til livs.

En af de muligheder kom i februar, da det kom frem, at de tyske myndigheder har købt en cd-rom med informationer om 1.400 kontohavere i LGT Bank i Liechtenstein, der er kommet frem i lyset, fordi en tidligere medarbejder har kopieret informationerne, inden han forlod banken. Det førte bl.a. til, at direktøren for det tyske postaktieselskab måtte gå af, fordi han havde svindlet og bedraget de tyske skatteborgere for mange millioner kroner.

Midt i den debat om informationerne fra Tyskland er det værd at bemærke, at informationerne er fra 2002. Så selv om vi måske nu får fanget nogle skatteål i nettet i Tyskland og der måske er nogle danskere iblandt, kan kampen mod skattesvindelen ikke stoppe her. Der er forsvundet mange millioner via konti i Liechtenstein siden 2002, og der må og skal sættes en stopper for det svineri, der snyder alle almindelige skatteydere og undergraver finansieringen af vores fælles velfærd.

Statsadvokaten i Tyskland har meddelt igennem pressen, at der er 1.400 mennesker på li-

sten, og 800 af dem er ikke tyskere. Storbritannien, Finland, Norge, Sverige, Belgien og Holland m.fl. har vist interesse, den danske regering var noget mere lunken, da den her cd-rom kom frem i lyset.

Jeg vil gerne tage lidt fat i, hvad hr. Mikkel Dencker bemærkede før om Liechtenstein – at det naturligvis er tilladt at have penge stående i banker i Liechtenstein. Nogle har måske en form for familiemæssig eller anden relation til at opholde sig i Liechtenstein – eller at det er et smukt land, hvad ved jeg. Men den økonomisk gode grund til at være i Liechtenstein er, som flere banker jo senere har vist sig at markedsføre, at det der er muligt at holde udbytter og andet skjult for skattevæsenet.

Skatteministeren har ført noget af en slingrekurs, synes jeg. Først ville han slet ikke bruge informationerne, der var udtryk for hæleri. Meddelervirksomhed i optræveling af narkomiljøet er i orden, og informationer fremkommet ved tortur må Danmark være åben for, er regeringens linje. Men når det kommer til skattesvindlere i mangemillionklassen, får regeringen moralske kvaler.

Formålet med beslutningsforslaget er, at den danske regering skal vise sig lige så aktivistisk, som den gerne vil fremstå i f.eks. udenrigspolitikken, og det indebærer altså et pålæg til skatteministeren om, at vi ikke skal være for sarte, og at vi skal turde bruge informationer som dem, der er kommet frem i Tyskland. Selv om der ligger aftaler med andre lande om udveksling af informationerne, skal det ikke udelukke os fra at være aktive, være fremme i skoene for at få fat i informationerne så hurtigt som muligt og få bremsede skattesvindelen. Danskere, der måtte gå med planer om at skjule penge for fællesskabet i Liechtenstein eller andre skattely, skal vide, at vi fra politisk hold vil tage skrappe midler i brug for at ramme dem, der snyder fællesskabet, og det vil forhåbentlig også have en forebyggende effekt over for eventuelle skattesnydere. Også derfor er det et fornuftigt beslutningsforslag, som vi behandler i dag.

Vi fik tidligere i debatten lejlighed til at se en vis forskel på, hvilket informationsniveau de har i Venstres folketingsgruppe og i ministeriet. I hvert fald kan vi sige, at de informationer, der er tilgået Skatteudvalget, er en refereren af en mundtlig diskussion på et møde i OECD om, at tyskerne har styr på det. Men vi har jo ikke modtaget noget information på skrift; vi har ikke set noget fra Tyskland, om der er danskere på listen,

hvor langt de er i arbejdet. Vi har et referat fra et mundtligt møde. Jeg synes, at det er helt på sin plads, at vi tager kontakt til Tyskland, og at Skatteudvalget i det mindste får mere håndfaste informationer end dem, som vi har fået indtil nu. Så derfor ser jeg frem til den fortsatte behandling af beslutningsforslaget, som jeg håber at vi kan vedtage.

Kl. 15:57

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til SF's ordfører. Næste ordfører er hr. Niels Helveg Petersen fra Det Radikale Venstre.

Kl. 15:57

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Det forekommer mig, at vi er i den lykkelige situation, at dette beslutningsforslag er overflødig. Tyskerne vil ikke alene videregive oplysninger til os, men er jo ifølge skatteministerens oplysninger til og med forpligtet til at videregive oplysninger. Derved vil indholdet af den kendte cd-rom altså også kunne anvendes af danske myndigheder, efterhånden som tyskerne får sorteret i materialet.

Skatteministeren ville ikke selv købe en sådan cd-rom, hvis han fik mulighed for det, og det er jo da et standpunkt. Men skatteministeren vil altså gerne anvende oplysningerne derfra, og det er vist også det klogeste. Ellers tror jeg, at ministeren ville komme i vanskeligheder. Vi noterer os bare, at skatteministeren vil bære sig klogt ad.

Men det vigtigste i denne sag er jo ikke de navne, der måtte befinde sig på cd-rommen. Det kan være vigtigt i sig selv, hvis man kan ramme nogle store skatteomgørelser, men det vigtige er selvfølgelig, at denne sag bruges som afsæt til at lægge maksimalt pres på de regeringer, som skaber skattely, og som i deres lovgivning skaber mulighed for, at fremmede statsborgere kan unddrage sig beskatning. Det er jo det, der skal følges op på. Den tyske regering har jo, efter at skandalen åbenbarede i Tyskland, lagt en meget hård linje her, bl.a. og ikke mindst i forhold til Liechtenstein. Det må selvfølgelig være en opgave for Danmark at følge op på det pres, som tyskerne lægger, og som de håber at andre europæiske lande vil lægge, således at vi med tiden kan få reduceret det problem, der ligger i, at visse landes regeringer spekulerer i at være skattely og på den konto tiltrække indskud og bankkonti.

Kl. 15:59

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til den radikale ordfører. Vi går videre med hr. Per Clausen fra Enhedslisten.

Kl. 15:59

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det er en lille smule uklart for mig, om der gemmer sig en vigtig og meget principiel retspolitisk debat i det her spørgsmål eller ej. Venstres ordfører antydede jo i hvert fald, at der var nogle grundlæggende ting på spil i forhold til det. Det passede så ikke særlig præcist overens med, hvad skatteministeren havde sagt. Om det virkelig kan være forskellen på et principfast Venstrestandpunkt og en skatteministers pragmatik i en situation, hvor han er kommet i mindretal i Folketinget, ved jeg ikke. Men jeg synes – et eller andet sted – at hvis man vil benytte sig af noget materiale, så er der vel ikke noget forgjort i, at man også gør en aktiv indsats for at komme i besiddelse af det. Jeg synes, at det nok burde være nogenlunde klart. Om man så ligefrem skal købe det eller ej, ved jeg ikke. Men jeg har altså heller ikke kunnet se i beslutningsforslaget, at der står noget om, at det skulle være relevant. Så det er ligesom en helt anden problemstilling.

Det er vel klart, at vi må gå ud fra, at den danske stat kommer i besiddelse af det her materiale, og så vil det også vise sig, om det er Venstres skatteordfører, hr. Peter Christensen, eller skatteministeren, der er bedst informeret om, at der muligvis – muligvis ikke – er danskere iblandt dem, som indgår i det arkiv. Men det er klart, at Enhedslisten – for alle eventualiteters skyld og for at være fuldstændig sikker – gerne vil tilslutte sig det flertal, der siger, at vi indholdsmæssigt støtter det her beslutningsforslag. Så hvis det er vurderingen, at det er nødvendigt at få det vedtaget, så medvirker vi også gerne til det.

Når vi gør det, er det selvfølgelig ud fra en grundlæggende opfattelse af, at man selvfølgelig skal angribe skattesvindler – som jo foregår i ganske stort omfang, fordi velhavende mennesker anbringer deres penge i skattely – på alle de måder, som det nu er muligt. En af metoderne er selvfølgelig at bruge de informationer, man kan komme i besiddelse af, til at få ramt på de konkrete personer, der forsøger at snyde i skat. Når det sagt, er jeg sådan set helt enig med Det Radikale Venstres ordfører, hr. Niels Helveg Petersen, i, at det grundlæggende selvfølgelig handler om at få ram på de lande, som stiller den slags goder til rådighed for rige mennesker. For

det er jo nok på den måde, at vi i sidste ende får ramt på det. Det er klart, at hvis man hele tiden skal være afhængig af, om man er i stand til at få hemmeligheder ud af banker, som jo hæger meget om bankhemmeligheder, så vil det givetvis være en forholdsvis ineffektiv metode, og derfor er det selvfølgelig et spørgsmål om at få sikret, at der også i de lande er en lovgivning, der gør, at der er mulighed for at hente relevante informationer. Allerbedst ville det selvfølgelig være, hvis disse lande også gik over til at opkræve skat – også hos de rige mennesker, som opholder sig hos dem, eller hvis penge er hos dem.

Men når det, som jo er den generelle løsning på det her problem, så er sagt, skal der ikke være nogen tvivl om, at Enhedslisten gerne vil støtte det beslutningsforslag, der ligger her.

Kl. 16:02

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Det er ordføreren for forslagsstillerne, hr. Nick Hækkerup.

Kl. 16:02

(Ordfører for forslagsstillerne)

Nick Hækkerup (S):

Først og fremmest tak til alle ordførerne for den positive modtagelse, som forslaget bredt betragtet har fået. Det er en afgørende forudsætning for en fungerende velfærdsstat, at alle danskere betaler den skat, som de er forpligtet til – hverken mere eller mindre. Det er dybt krænkende for helt almindelige, hårdtarbejdende mennesker at skulle risikere at betale mere i skat, fordi nogle få – og nogle af de allermost ressourcestærke – kan unddrage sig skattebetaling.

Indholdet af det foreliggende beslutningsforslag er alene aktivt at kontakte de tyske myndigheder og sikre, at vi kan ligne de danskere, der måtte have stukket formuer til side i Liechtenstein på en måde, som ikke er i overensstemmelse med vores skattelovgivning.

Nu har skatteministeren så oplyst, at tyskerne har oplyst, at de på eget initiativ vil sende oplysningerne til de relevante lande, herunder Danmark. Så kan man spørge sig selv, som nogle også har gjort, om beslutningsforslaget så er overflødig. Det er min vurdering, at det er det ikke. Og det er det ikke, fordi den her sag har haft et for trægt forløb – der har simpelt hen været for meget fodslæb i den. Først ville skatteministeren slet ikke bruge oplysningerne, under henvisning til at det var hæleri og et kriminelt forhold. Det har Venstres ordfører på sagen så bekræftet igen i dag. Jeg synes, at når man bru-

ger den argumentation, bliver man nødt til ligesom at lave en vurdering af, hvad det er for nogle beskyttelsesværdige interesser, der har gjort, at man har kriminaliseret hæleri her i kongeriget. Det er selvfølgelig, at det skal være sådan, at kriminalitet ikke betaler sig. Men hvad er det for en beskyttelsesværdig interesse, som vi prøver at forfølge med det her forslag? Ja, det er jo præcis, at kriminalitet ikke skal kunne betale sig. Så det er altså de samme beskyttelsesværdige interesser, der står over for hinanden – plus at forslaget her varetager et par interesser mere, nemlig:

For det første en beskyttelse af den helt almindelige retsfølelse, hvor helt almindelige, hårdtarbejdende danskere, der betaler det de skal i skat, med rette kan sætte spørgsmålstegn ved, om de bliver holdt for nar for deres egne penge, hvis vi ikke aktivt forfølger den her slags skatteundragelser, som der måske kan være tale om.

For det andet den helt almindelige generalpræventive effekt, der forhåbentlig vil få potentielle skatteundragere til at tænke sig om en ekstra gang, før de overvejer at stikke et millionbeløb til side i Liechtenstein eller i skattely andre steder rundt omkring i verden.

Endelig synes jeg, at man må notere sig, at en række af de lande, som vi normalt sammenligner os med, f.eks. Storbritannien, Frankrig, Italien, Spanien, Holland, Belgien, Irland, Finland, Sverige og Norge har vist interesse for oplysningerne. Alle er lande, som vi normalt gerne sammenligner os med, og alle er lande, som har den helt grundlæggende erkendelse, at i en verden, der bliver mere og mere globaliseret, bliver vi nødt til at overveje, om de redskaber, vi har til rådighed i øjeblikket, er dem, som sikrer, at der sker den ligning i landet, der skal, og sikrer, at der ikke slippes af sted med plat, svindel og snyd, bare fordi man kan bevæge sig over landegrænserne.

Skatteministeren har ændret opfattelse til det bedre, nemlig derved at han nu gerne vil bruge oplysningerne, men ikke foretage sig noget aktivt i sagen. Jeg tror faktisk, at tyskerne gerne sender os oplysningerne, når de engang er nået igennem listerne. Jeg er ikke i tvivl om, at tyskerne vil overholde deres traktatmæssige forpligtelser. Men et eller andet sted er det altså også vigtigt, at vi sender et utvetydigt signal til de danskere, der med hjælp fra advokater, rådgivere og andet godtfolk måtte have stukket penge til side for at undgå beskatning, om, at vi

ikke accepterer det, og at vi vil forfølge det med stor nidkærhed. Det gælder ikke bare den her sag, men også de næste sager, der kommer. Og ikke bare i Liechtenstein, men også i de andre skattelylande.

Skatteministeren har indtil videre, som jeg nævnte før, efter vores opfattelse reageret en anelse modvilligt – og det er jo også baggrunden for beslutningsforslaget. Jeg tror, at det er en god idé, og jeg tror, at det er en stærkt motiverende faktor, at vi sætter tommelskruerne på, og at vi sikrer – som Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker, også gjorde en del ud af – at den her sag ikke alene er baseret på von hørensagen og manglende dokumentation, men at vi har et indseende i, hvad der sker, hvilke oplysninger der bliver udleveret, og hvornår de bliver udleveret osv. – det vil sige en aktiv orientering. Det kan vi gøre ved at fastholde det her beslutningsforslag og lade det gå i Skatteudvalget og så vurdere den anden behandling, som jo vil udløse den forpligtelse for regeringen, der ligger i forslaget.

Kl. 16:07

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ordføreren. Skatteministeren.

Kl. 16:07

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er måske lidt usædvanligt at tage den anden runde på det her, men der har bare været så mange faktuelle fejl, at det er nødvendigt at rette et par stykker af dem.

Jeg har ganske rigtig udtalt mig om det problematiske i at købe stjålne oplysninger. Jeg har til gengæld hele vejen igennem sagt, at hvis vi fik oplysningerne, ville vi også være klar til at bruge dem. Derfor har det været en fejlopfattelse og en fejlinformation fra en række ordføreres side, at jeg skulle have sagt det modsatte. Jeg kan oplyse, at jeg orienterede Skatteudvalget den 8. april 2008 om, at Tyskland havde tilkendegivet, at de ville videregive de oplysninger, de måtte finde. Og jeg skrev direkte i henvendelsen til Skatteudvalget, at Tyskland vil videregive oplysninger om borgere eller selskaber, der er skattepligtige i Danmark. Så når hr. Jesper Petersen forsøger at problematisere spørgsmål om danske skatteydere, danske borgere, er det altså sådan, at hvis tyskerne finder oplysninger om borgere eller selskaber, der er skattepligtige i Danmark, er det de oplysninger, der videreføres. Det var det, jeg orienterede om den 8. april.

Jeg skal videre sige, at jeg i dag har sendt et brev til udenrigsministeren, fordi der pågår en

forhandling mellem EU og Liechtenstein om at indgå en ny aftale om bekæmpelse af svig. Det er den danske regerings indstilling, at EU *ikke* skal indgå en sådan aftale, medmindre vi får en åbning i forhold til Liechtensteins bankhemmelighed. Hvis Liechtenstein ikke er villig til at åbne op for landets aftale omkring bankhemmelighed, så mener vi ikke fra dansk side, at EU bør indgå en sådan aftale om bekæmpelse af svig med Liechtenstein, da den ikke vil have den ønskede virkning.

Kl. 16:09

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak. Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 16:09

Nick Hækkerup (S):

Jeg synes, det er nogle gode oplysninger, der kommer frem. Og det bekræfter i virkeligheden det nødvendige i at opretholde beslutningsforslaget, fordi sagsgangen og oplysningsflowet i den her sag har været for usikker. Det er ikke tilfredsstillende, at sagen bliver oplyst her under Folketingets behandling, og at det ikke er sket tidligere. Vi har ikke fra Folketingets talerstol – bortset fra det, skatteministeren nu siger – fået en officiel bekræftelse på, at man gerne vil bruge oplysningerne osv. Forløbet bekræfter, at det er nødvendigt, at vi har det her beslutningsforslag for at sikre, at der er den fremdrift i sagen, som er ønsket.

Kl. 16:10

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 16:10

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kan ikke helt forstå kritikken. Den 8. april, umiddelbart efter mødet i OECD, blev Skatteudvalget orienteret fuldt ud om det tilsagn, Tyskland har givet, om at gennemføre netop det, som hr. Nick Hækkerup egentlig mener vi bør skrive til Tyskland og bede om. Så hr. Nick Hækkerup og forslagsstillerne mener altså, at vi bør skrive til Tyskland og bede dem om at gøre det, de *har* lovet at gøre. Altså, jeg skal gerne understøtte det danske postvæsen og Deutsche Post, hvis det er sådan, at man mener, at der er for lidt omsætning hos dem – det går der ingen skår af mig for. Men det er lidt mærkværdigt at foreslå, at man skal bede om at få det, man allerede er blevet lovet at få tilsendt.

Med hensyn til sikkerheden eller hastigheden i oplysningsflowet er det sådan, at det brev til udenrigsministeren, som jeg omtalte, faktisk er

blevet underskrevet af mig i dag, men ikke oversendt og modtaget af udenrigsministeren. Så jeg er faktisk så åben i min information til skatteordførerne, at jeg informerer skatteordførerne om et brev, som end ikke er modtaget af den rette modtager endnu. Det håber jeg ikke opfattes som et lukket informationsflow.

Kl. 16:11

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Mikkel Dencker for en kort bemærkning.

Kl. 16:11

Mikkel Dencker (DF):

Ja, det er kun en kort bemærkning. Jeg var i mit ordførerindlæg her for nogle minutter siden inde på, at jeg godt kunne tænke mig, at skatteministeren aktivt orienterede Skatteudvalget om det, når Tyskland på et tidspunkt har færdiggjort deres gennemgang af det her materiale og fundet frem til, enten om der er personer, der er skattepligtige til Danmark, eller om der ikke er det. Er ministeren indstillet på det?

Kl. 16:12

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Skatteministeren.

Kl. 16:12

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil gerne give det tilsagn, at vi kommer med en orientering om det resultat, som de tyske skattemyndigheder måtte have fundet frem til, naturligvis under de fortrolighedsklausuler, der ligger på SKAT's oplysningsmuligheder. Så det tilsagn om at give oplysninger til Skatteudvalget om, hvad der måtte komme ud af den tyske undersøgelse, giver jeg gerne.

Kl. 16:12

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 16:12

Jesper Petersen (SF):

Jeg må tage ordet, fordi skatteministeren nærmest er sådan lidt fortørnet over, at vi tillader os at fremsætte det her forslag, men jeg vil sige, at de informationer, som der bliver refereret til fra skatteministerens side, er nogle, som er fremkommet på et møde i OECD, og som vi så bliver orienteret om i Skatteudvalget. Ministeren har haft en snak – hvor han nu end har været til møde henne i Europa – med nogle tyske myndigheder.

Men det, vi har behov for, efter at den her sag har kørt i månedsvis, er at have en form for officiel information fra Tyskland, så vi alle sammen kan føle os sikre på, at vi ved, hvad der foregår. Vi har fået forskellige informationer fra Venstres

ordfører og fra Venstres minister i dag. Der er stadigvæk et behov for at få nogle afklaringer, som vi gerne vil have officielt på skrift, så vi kan vide, hvad der foregår.

Ministeren må altså finde sig i, at Folketinget – efter i begyndelsen at have været noget tøvende over for, om de her formationer var interessante at bruge, fordi det var hæleri osv. – så faktisk insisterer på, at der sker noget. Og indtil videre har vi ikke fået officiel information fra Tyskland. Så hvis ministeren er på så god fod med de tyske myndigheder, som han har mødt på OECD-mødet, skulle det vel ikke være så vanskeligt at få en form for officiel skriftlig information, som det danske Folketing kan forholde sig til, så vi ikke skal høre forskellige informationer fra forskellige politikere fra samme regeringsparti her i dag.

Kl. 16:14

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Skatteministeren.

Kl. 16:14

Skatteministeren (Kristian Jensen):

For det første deltager jeg ikke selv i OECD-møderne. Det gør SKAT og medarbejdere fra Skatteministeriet. For det andet er det slet ikke den diskussion, som hr. Jesper Petersen her refererer, som er indholdet i beslutningsforslaget. Indholdet i beslutningsforslaget er, hvorvidt jeg skal skrive til de tyske myndigheder for at bede dem om at give nogle oplysninger, de har sagt at de vil give. Altså, efter at tyskerne har sagt til os, at de nok skal give os oplysningerne, ønsker hr. Jesper Petersen, at vi igen skriver og beder dem om at give os oplysningerne.

Jeg tror faktisk, at vi ville få et positivt svar på et sådant brev. Jeg har en klar opfattelse af, at tyskerne nok vil bekræfte, hvad de har lovet en gang, og derfor går der jo ikke særlig meget skår af mig ved at skulle sende sådan et brev, men jeg synes, det er en underlig fremgangsmåde. Når en samarbejdspartner, som vi har et godt forhold til, har lovet os at tilsende os nogle oplysninger, der kunne være af interesse for de danske skattemyndigheder, hvorfor skulle vi så igen sende et brev og bede om at få tilsagn til at få de oplysninger, et tilsagn, vi allerede har fået en gang? Det virker som dobbeltkonfekt og dermed, som jeg startede med at sige, og som også hr. Niels Helveg Petersen sagde i sit ordførerindlæg, en behandling af et beslutningsforslag, som tiden er løbet fra, så det er blevet noget overflødigt.

Kl. 16:15
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Hr. Jesper Petersen.

Jesper Petersen (SF):

Med sit svar her falder skatteministeren igen i den fælde, synes jeg, som han i debatten blev kritiseret for at falde i, nemlig ikke at turde være langt nok fremme i skoene. En af de gode ting ved at få det her beslutningsforslag vedtaget er at få sendt det helt klare signal til folk, der måtte overveje fortsat at skjule penge for skattevæsenet i Liechtenstein, at det er en sag, som vi tager så alvorligt, at vi altså er helt fremme i skoene, og at vi ikke afventer, at informationer kommer til os, men at vi godt tør henvende os til andre lande, selv om vi har aftaler med dem.

Problemet her er jo, at skatteministeren startede hele den her diskussion med ikke at ville bruge informationerne. Fordi han kaldte dem en form for avanceret hæleri, ville han heller ikke henvende sig for at få dem, men er så heldig, at der nu er nogle medarbejdere, der har været til et OECD-møde. Og det er godt nok, så kan han komme partierne en smule i møde i dag.

Men det ændrer ikke på, at vi ikke har officiel information fra Tyskland. Det kunne vi godt tænke os at have, også for at vise alle de skatteborgere eller selskaber i Danmark, der måtte få den slags ideer, at de kan regne med, at vi kommer efter dem.

En sidste ting skal handle om markedsføringen, som ministeren ikke forholdt sig til. Der er altså banker i Danmark, der i deres markedsføring af produkter i Liechtenstein, Schweiz og andre steder nærmest reklamerer med muligheden for skatteunddragelse. Også det synes jeg det kunne være interessant at få et svar fra skatteministeren på i dag: Vil han medvirke til at revse bankerne eller pålægge dem at få en markedsføring, der altså ikke opfordrer til at bryde den danske lovgivning?

Kl. 16:16
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Ja tak. Skatteministeren.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hr. Jesper Petersen er så ivrig i sin sag, at han springer en lang række fakta over.

Faktum nr. 1: Tyskland har tilkendegivet, at de vil give os oplysningerne. Et brev fra dansk side til Tyskland vil ikke fremskynde processen med at sortere oplysningerne.

Kl. 16:15
 Faktum nr. 2: Vi har klart tilkendegivet, at vi ikke synes, at det er tilfredsstillende, at danske pengeinstitutter reklamerer med deltagelse i skatteunddragelse eller andre former for tilbud om at kunne gemme penge for skattemyndighederne.

Derfor er det en noget naiv tankegang at tro, må jeg sige til hr. Jesper Petersen, at de, der måtte ønske at unddrage sig den retmæssige beskatning fra de danske skattemyndigheder, skulle føle sig særlig truet af, at vi sender et brev for at bede om at få noget bekræftet, som vi allerede én gang har fået bekræftet.

Hr. Jesper Petersen springer også over det faktum, at vi i 2005 indgik en aftale med Tyskland, der netop pålagde tyskerne uopfordret – uden at vi behøvede at sende et brev, rette en henvendelse eller rejse en debat – at sende de danske skattemyndigheder de oplysninger, der måtte være af interesse i forbindelse med skatteunddragelse. Så aftalerne er på plads.

Men den her debat afslører én ting, nemlig at den danske kamp for at stoppe skatteunddragelse er langt bredere og langt mere facetteret end de oplysninger, der måtte være på en enkelt cd-rom.

Kl. 16:18
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

13) 1. behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
 Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).
 (Fremsættelse 10.04.2008).

Kl. 16:18
Forhandling

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Forhandlingen er åbnet.

Fru Gitte Lillelund Bech som ordfører.