

også synes må være vigtig for et parti som Dansk Folkeparti, nemlig hvordan vi får fat i de sidste, den tredjedel af danskerne, der har det allersværest, på kulturområdet. Her synes jeg, man hører et Dansk Folkeparti, der siger: Ja, det går jo godt nok, vi har gang i mange ting, det skal nok gå alt sammen. Vi ved jo altså, at det ikke er lykkedes os at rokke ved det her siden 1986, og det kan jo heller ikke være tilfredsstillende, synes jeg, for Dansk Folkeparti med den sociale profil, som partiet normalt har. Jeg er lidt ked af, at det ikke også gælder på det kulturelle område.

Men samlet set må jeg sige, at jeg synes, at det har været en god debat. Jeg er glad for de mange positive tilsagn, og jeg håber, at kulturministeren vil benytte lejligheden til at bruge debatten her i dag til måske at stå spidsen for en samlet indsats, en samlet plan, for det her område. Jeg synes, der er mange af Folketingets partier, som i dagens debat har givet bolden op og sagt: Lad os nu komme i gang.

Kl. 23:21

#### Formanden:

Ja tak. Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger til hr. Mogens Jensen, så vi siger tak. Det betyder, at forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

#### 16) 1. behandling af beslutningsforslag nr.

B 73:

#### Forslag til folketingsbeslutning om finanslovsfinansiering af blankbåndordningen.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 25.03.2008).

Kl. 23:22

#### Forhandling

#### Formanden:

Forhandlingen er åbnet, og den første, der har ordet, er kulturministeren.

Kl. 23:22

#### Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Vi har en god blankbåndsrække i Danmark. Det er en ordning, som bygger på princippet om brugerbetaling: De, der kopierer, er også dem, der betaler. Hvis man f.eks. vil kopiere en musik-cd, køber man en blank cd-skive til formålet. En del af prisen for den blanke cd-skrive går til rettighedshaverne direkte og uden om de offentlige kasser. Der er tale om en ganske fornuftig ordning, som finansierer kopieringen, og som går videre til rettighedshaverne. Udgangspunktet er jo, at rettighedshavere selvfølgelig har ret til og krav på compensation for deres rettighed.

Vi kan fra regeringens side ikke støtte B 73, først og fremmest fordi vi har en ganske glimrende ordning, som lever op til hele ideen bag princippet om, at der er en form for brugerbetaling, og også alle infosoc-direktivets præmisser lever den op til. Jeg tror også, at det, at man fjerner muligheden for, at enkeltpersoner er ansvarlige for kopieringen, ved at de betaler i form af sådan en afgift, vil fjerne noget af motivationen for, at man er ansvarlig i forhold til kopiering.

Jeg kan heller ikke rigtig se, hvor man vil skaffe finansieringen fra. Hvor skal pengene tages henne? Så, på den baggrund vil regeringen afvise forslaget.

Kl. 23:23

#### Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 23:23

#### Per Clausen (EL):

Jeg vil godt spørge kulturministeren, om han ikke er enig i, at den teknologiske udvikling jo langsomt, men sikkert udhuler den her ordning, og at det derfor ender med, at de penge, der bliver til kunstnerne, systematisk reduceres. Synes kulturministeren ikke, at det et problem, som man burde tage fat på at løse, også selv om det så skulle vise sig, at det ikke var Enhedslestens forslag, der var det bedste?

Kl. 23:24

#### Formanden:

Ministeren.

Kl. 23:24

#### Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Det, vi er forpligtet til ifølge infosoc-direktivet, er at sørge for at kompensere rettighedshaverne for den kopiering af musik og film til privat brug, som lovligt kan finde sted i henhold til op-havsretsloven. Det har man jo så opfyldt via blankbåndordningen.

Hvis det så viser sig, at de her medier ryger væk, og at der er færre penge i ordningen, er det jo svært at kompensere, så at sige. Altså, det er jo brugt som kompensation for, at man kopierer.

Så kunne man sige: Hvad er næste skridt? Det er jo at gå over til hardwaren. Jeg mener, det vil være meget teknologifjendsk, hvis man lagde afgifter på hardware. Så vi kigger hele tiden på, hvordan man kan kompensere rettighedshaverne. De har krav på en kompensation, de har krav på at få penge for de rettigheder, de stiller til rådighed, og der skal de selvfølgelig honoreres rimeligt.

Kl. 23:25

**Formanden:**

Hr. Per Clausen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 23:25

**Per Clausen (EL):**

Så er det måske, at det er lidt svært for mig helt at forstå, hvad det er for en løsning, kulturministeren har. For kulturministeren erkender – og det diskuterede vi også for et par år siden her i Folketingssalen – at der hele tiden sker en teknologisk udvikling, der gør, at de penge, der kommer ind på det her område, bliver færre. Så kan man selvfølgelig, som kulturministeren siger, udvide afgiften til at omfatte det nye maskineri, som man bruger til at kopiere med. Det vil Kulturministeriet ikke være med til, og jeg er sådan set også helt enig i, at det nok vil være en dårlig idé og teknologifjendsk og alt muligt andet, men så må man jo gøre noget andet, for ellers er der jo ingen mulighed for at kompensere kunstnerne.

Kl. 23:26

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 23:26

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Jeg synes nu, at vi har en generøs ordning, som giver et pænt stort beløb til rettighedshaverne – ud over alle de andre rettighedsområder, hvor vi flytter penge over til rettighedshaverne. Jeg kunne nævne en hel palet af ordninger, som giver generøse tilbud til kunstnerne i Danmark. Så jeg synes, at vi har en fornuftig ordning i dag, men det er klart, at jeg ligesom hr. Per Clausen er meget opmærksom på at følge det løbende. Lige nu føler jeg ikke, at der er et umiddelbart problem, men hvis sagen udvikler sig, må vi selvfølgelig kigge på det.

Kl. 23:26

**Formanden:**

Det er hr. Mogens Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 23:26

**Mogens Jensen (S):**

Da vi sidst behandlede en ændring af blankbåndordningen, var det jo sådan en hybrid, der kom ud af det, forstået på den måde, at der stadig væk ville være en – godt nok nedsat – afgift, og så ville kulturministeren kompensere med midler fra finansloven. Når vi nu kan se og også forudse, at disse blanke medier helt forsvinder, fordi der bliver optaget på andre typer af teknologi, som ministeren heller ikke vil lægge afgift på – som jeg forstår ministeren – så vil jeg gerne spørge, hvorfor det så er, at ministeren har så meget imod at diskutere det, når vi kan se, at det her faser ud. Lad os finde en anden finansiering, og når der ikke skal være afgifter på det udstyr, der bliver brugt til at optage på, er der jo kun en løsning tilbage, nemlig at kompensationen bliver givet via finansloven. Jeg har lidt svært ved at se, hvorfor ministeren ikke kan nå frem til den konklusion.

Kl. 23:27

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 23:27

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Se, for et par år siden skabte vi jo en god situation, hvor vi fik sat vederlaget for dvd'er ned fra 10 kr. til 3 kr. Det betød, at vi fik forøget salget, betød, at vi også fik solgt dvd'erne i Danmark, og vi lovede fra regeringens side en kompensation på op til 18 mio. kr., som svarer til det, der var de foregående år, hvis det viste sig, at dvd-provenuet faldt. Det er et løfte, som vi står ved, og nu har der været holdt to møder i den arbejdsgruppe, som skal se på det. Det er endnu ikke afklaret, hvor stort et beløb rettighedshaverne skal kompenseres for, men vi står selvfølgelig ved det.

Inden for de blanke medier er situationen jo den, at vi stadig væk også har et flot beløb, og det er klart, at hvis situationen ændrer sig, må vi jo så at sige se på det, men det er en kompensation for de blanke medier. Hvis det er sådan, at cd-salget falder, må vi selvfølgelig se på, om man har krav på den samme form for kompensation. Lige nu er der ikke – synes jeg – grund til foruroligelse, men det er klart, at hvis det udvikler sig, må vi se på det.

Kl. 23:28

**Formanden:**

Der er ikke flere ønsker om korte bemærkninger her til kulturministeren.

Så går vi over i ordførerrækken, og den første ordfører er hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 23:29

(Ordfører)

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg er ikke sikker på, at jeg kan bruge hele min taletid på det her beslutningsforslag, fordi det jo egentlig er en ret enkel sag, og jeg synes også, at kulturministeren klart har skitseret problemstillingen. Beslutningsforslaget går ud på at fjerne den nuværende blankbåndsafgift og indføre en ny, hvor kompensationen finansieres over finansloven. Det er selvfølgelig meget positivt, at man i en situation, hvor der måske kunne være nogle problemer med provenuet, prøver, som Enhedslisten her gør, at finde et forslag til en løsning på det problem. Men der er jo altså i hvert fald to elementer i det her beslutningsforslag, som gør, at det ikke er muligt for Venstre at støtte forslaget.

For det første er det ikke finansieret; altså, der er jo ikke anvist, hvordan det skal finansieres over finansloven. For det andet er der et element, som man måske kunne løse, men jeg synes da, at det er en problemstilling, der ikke er taget højde for her, nemlig at vi alle sammen i samfundet skal være med til at betale for, at nogle andre – en lille gruppe – kopierer nogle bånd til eget brug. Jeg vil ikke sige, at forslaget som sådan er umuligt på det område, men det er da en problemstilling, som jeg synes man er nødt til at tage stilling til, og som der ikke er taget stilling til her i forslaget.

Derfor kan Venstre ikke støtte forslaget, som det ligger her, og jeg kan meddele fra De Konservative, at de deler det synspunkt, og det gør Ny Alliance også, så jeg repræsenterer hele tre partiers synspunkter.

Kl. 23:31

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 23:31

**Per Clausen (EL):**

Det kan være, at formålet med at stå tidligt op, er at være først herne ved Ny Alliance og hente deres støtte, men det må vi jo se på.

Der er to ting, jeg godt vil spørge hr. Eyvind Vesselbo om. Den første er, om hr. Eyvind Vesselbo mener, at der er nogen som helst tvivl om, at den måde, man finansierer den her ordning

på, fører til, at pengestrømmen vil høre op, og at ordningen af den grund vil blive tømt for penge. Det andet er sådan nogle principielle betragtninger, hr. Eyvind Vesselbo kom med, om, hvem der skulle betale. Da vi diskuterede det her sidste gang, mente Venstres daværende ordfører på det her område, at principielt var det eneste rigtige at finansiere det over skatten. Nu mener Venstre åbenbart, at det principielt nok nærmest er forkert. Jeg har i grunden altid opfattet Venstre som et parti, der var i stand til at holde en vis form for stringens også på det principielle plan, så derfor kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad der er sket.

Kl. 23:32

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 23:32

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nu er det jo sådan, at hr. Per Clausen indimellem har det med at overfortolke det, man siger. Nu var det egentlig en fremstrakt hånd til hr. Per Clausens forslag, hvor jeg sagde, at jeg ikke toltalt ville afvise, at det kunne være en måde at gøre det her på. Det sagde jeg ganske klart. Men der var da en principiel overvejelse om det retfærdige i, at alle mennesker skal være med til at betale for, at nogle få eventuelt kopierer til eget brug. Det synes jeg da er en interessant debat, og desuden mener jeg ikke, at fru Ellen Trane Nørby, som udtalte sig på det tidspunkt, samtidig sagde det, som Enhedslisten gør nu, nemlig: Vi ved ikke lige, hvordan det skal finansieres. Det mener jeg ikke hr. Per Clausen kan læse op af noget referat.

Kl. 23:33

**Formanden:**

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 23:33

**Per Clausen (EL):**

Nej, jeg opfattede det på den måde, at fru Ellen Trane Nørby sagde, at principielt skulle der findes en løsning, der gik i den retning, og det måtte vi så prøve at kigge på. Hvis jeg så skal forstå hr. Eyvind Vesselbo på den måde, som han åbenbart skal forstås i dag, nemlig som en venlig mand med en fremstrakt hånd, vil jeg også sige til hr. Eyvind Vesselbo, at da jeg jo ved, at hr. Eyvind Vesselbo og Venstre ikke vil indføre afgifter på hardware i forhold til it-området, som jo nok er det område, hvor man fremover kommer til at optage, lave de her kopier, og da jeg ved, at hr. Eyvind Vesselbo naturligvis aldrig kunne drømme om at lade den her ordning bare

forsvinde fuldstændig, fordi man skifter den ene teknologi ud med den anden, når man kopierer, så ender vi jo med at skulle diskutere en finanslovsfinansiering, og så må vi jo tage den, når vi kommer dertil om forhåbentlig ikke alt for mange år.

Kl. 23:34

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 23:34

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg synes, at sådan som det fremgår af diskussionen her, er vi vel langt hen ad vejen enige om, at hvis det er rigtigt, at pengene forsvinder i den her ordning – og noget kunne tyde på, at der i hvert fald er en nedadgående tendens; nu er talene, der er skitseret her, kun fra 2006, så vi ved jo ikke helt, hvordan ordningen har virket i 2007 eller i 2008, og hvordan det ser ud der – så vil jeg sige, ligesom kulturministeren sagde: Så må vi jo kigge på det. Og derfor er det også, at jeg siger, at det da var flot og godt og positivt, at Enhedslisten kom med et konkret forslag, og at Venstre også, da vi diskuterede det sidste gang, sagde, at principperne i det her måske var en måde at arbejde videre med det på.

Kl. 23:35

**Formanden:**

Det er hr. Mogens Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 23:35

**Mogens Jensen (S):**

Nu kan jeg så hjælpe med den konkrete formulering, som fru Ellen Trane Nørby havde på det her område. Hun sagde nemlig under behandlingen i 2006, at Venstre principielt gerne havde set en fuldstændig finanslovsløsning, fordi lovliggørelsen af den private kopiering har været en politisk beslutning, som gælder for os alle og derfor også bør være et ansvar, som hele samfundet påtager sig for at sikre den kompensation, som kunstnerne har krav på som følge af den private kopiering. Er der noget i det, som hr. Eyvind Vesselbo er uenig i?

Kl. 23:35

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 23:35

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nej, men hr. Mogens Jensen glemte jo en sætning, som ikke står der, nemlig en sætning, som heller ikke står i det her forslag. Fru Ellen Trane Nørby siger ikke, at hun ikke lige ved, hvordan det skal finansieres, og det er jo det, der er et af

de vigtige punkter her. Hovedårsagen til, at vi siger nej til det her forslag, er, at det ikke er finansieret.

Kl. 23:36

**Formanden:**

Hr. Mogens Jensen.

Kl. 23:36

**Mogens Jensen (S):**

Jeg er jo fuldstændig enig med hr. Eyvind Vesselbo i, at tingene skal finansieres. Det er vi fuldstændig enige om.

Jeg forstår det så sådan, at Venstre her i dag tilkendegiver, at de er fuldstændig enige i, at vi fremover skal finanslovsfinansiere den her kunstnerkompensation; vi skal bare finde ud af, hvordan finansieringen skal foretages.

Kl. 23:36

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 23:36

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nu er det jo mig, der udtaler mig på Venstres vegne, og hr. Mogens Jensen udtaler sig på Socialdemokratiets vegne. Det, som jeg siger her, er, at hvis vi kan konstatere, at der er et problem med den her ordning – altså et problem med økonomien – er det jo klart, at vi må finde ud af, hvordan vi får løst det problem. Det er også derfor, jeg siger: Det er da glimrende, at Enhedslisten kommer med det her forslag, for så har vi noget at drøfte og noget at gå ud fra. Derfor synes jeg, det er fint, at der ligger det her beslutningsforslag; vi kan bare ikke støtte det, sådan som det er formuleret her.

Kl. 23:37

**Formanden:**

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til hr. Eyvind Vesselbo. Så er det hr. Mogens Jensen som ordfører.

Kl. 23:37

(Ordfører)

**Mogens Jensen (S):**

Ophavsret og mulighed for, at man med den i hånden kan få en fornuftig betaling for sine kunstneriske frembringelser, er et grundlæggende og også helt nødvendigt og vigtigt livsvilkår for kunstnerne, som samfundet bliver nødt til at understøtte, ikke mindst i en tid, hvor ophavsretten, sådan som vi er vant til at definere og forvalte den i Danmark og i Europa i øvrigt, er under stærkt pres fra bl.a. USA.

Socialdemokraterne ønsker at sikre kunstnerne og rettighedshaverne en ordentlig og rimelig kompensation for den lovlige kopiering, som vi

har tilladt i Danmark, både fordi den er en væsentlig del af kunstnerens indtægtsgrundlag, og fordi der for de midler iværksættes kunstnerisk produktion og udvikling i Danmark. Ikke mindst for musikken er det vigtigt, fordi det offentlige kun giver meget lidt i produktions- og udgivelsesstøtte. Så vi er af den opfattelse, at en sådan kompensation skal ligge på et højere niveau end i dag, så der både tages hensyn til blankbåndsortningens oprindelige hensigt og kompenseres for de forringelser, der faktisk også er sket gennem årene.

Socialdemokraterne er tilhængere af en teknologineutral ordning, så vi ikke hele tiden skal revidere kompensationsordningen i forhold til nye teknologier og nye apparater. Hvis ordningen frigøres fra de forskellige medier og apparater, vil det samtidig kunne fjerne noget af det bureaukrati, der jo helt nødvendigt må være i firmaer og organisationer for at administrere en sådan ordning, som vi kender den i dag. Vi vil også kunne undgå de opslidende kampe, vi allerede hører om i dag, som går på, hvorvidt hardware anvendes eller ikke anvendes til kopiering. Sådan en ordning har man i Norge, hvor den nødvendige kompensation til kunstnerne er afsat på finansloven, og sådan en ordning har vi i Socialdemokratiet også foreslået i vores kulturpolitiske program »Kultur er velfærd« i efteråret 2007.

Derfor er vi helt på bølgelængde med Enhedslisten, eller Enhedslisten er helt på bølgelængde med os med det beslutningsforslag, som vi behandler her i dag. Det kvitterer jeg for.

Hvad niveauet for kompensationen skal være, og hvordan en ordning mere konkret skal skrues sammen, må naturligvis aftales i et videre forløb og i en proces med kunstnerne og deres organisationer, men vi er meget positive over for princippet og intentionerne i det her forslag.

Kl. 23:40

#### **Formanden:**

Ja tak. Der er ikke ønsker om korte bemærkninger. Så er næste ordfører fru Karin Nødgaard.

Kl. 23:40

(Ordfører)

#### **Karin Nødgaard (DF):**

Det beslutningsforslag fra Enhedslisten, som vi har til debat, er meget enkelt udformet, og det er Dansk Folkepartis opfattelse, at der er mange sider, der skal belyses, førend man blot kan sige, at man kan overgå til en fast finanslovfinansiering. Som vi har hørt fra nogle tidligere ordførere, er det også sådan, at hvis man overgår til det,

betyder det, at alle betaler, uanset om man også er forbruger af det.

På den ene side er det meget vigtigt, at der er styr på, hvorledes kunstneres værker benyttes og bruges, og at de ikke bliver misbrugt. Det skal der selvfølgelig være styr på. Kunstnere har også ret til at få betaling for deres produktioner, og der bør selvfølgelig også fortsat være opmærksomhed på, at det sikres. Så er der det om blankbåndene, som forbrugerne jo skal betale for – i hvert fald de, der bruger dem – og vi er også blevet opmærksomme på, at der er lavet en blankbåndsortning, som netop har gjort, at prisen for dem er faldet.

På den anden side er der så det økonomiske aspekt, som vi også gerne skulle have belyst i dag. Forslaget har jo skitseret udviklingen i indtægter fra ordningen fra 1993 til 2006, og de signalerer klart, at der de seneste 10 år, hvor der har været lavet opgørelser, er sket et kraftigt fald. Det skyldes sikkert, at der er en stor teknologisk udvikling, og det har der jo været på det her område, især i de seneste år.

Hvis sådan et forslag som det, Enhedslisten fremkommer med her i dag, skal på finansloven, ved vi jo også i Dansk Folkeparti, at pengene først skal findes. Derfor kan det jo så undre os lidt, at Enhedslisten ikke tager større del i denne lov, når forhandlingerne påbegyndes, og er mere konstruktive – ligesom nogle af os andre i hvert fald er – for så kunne det jo være, at man kunne have angivet, hvor midlerne til sådan en model, som nu bliver foreslået, skulle komme fra.

Umiddelbart vil jeg sige, at Dansk Folkeparti mener, at det må skønnes at være temmelig mange penge, der skal findes, og så kunne det jo være, at Enhedslisten senere kunne komme med nogle supplerende bemærkninger om, hvorfra de ekstra midler så skal komme. Det er også nogle af de udmeldinger, som kulturministeren har været fremme med her i dag, og derfor må vi også på det her punkt sige, at som det er lige nu, kan Dansk Folkeparti ikke støtte forslaget.

Kl. 23:42

#### **Formanden:**

Tak. Der er ikke ønsker om korte bemærkninger. Så er det fru Pernille Frahm som ordfører.

Kl. 23:42

(Ordfører)

#### **Pernille Frahm (SF):**

Den her sag er et meget godt eksempel på, hvor hurtigt den teknologiske udvikling alligevel går. Jeg var med til at indføre blankbåndsafgiften engang i starten af 1990'erne, og den blev indført

på grund af en teknologisk udvikling, der gjorde det nødvendigt at gøre noget for at sikre, at kunstnerne fik penge for deres værker.

Nu står vi så her med en ny teknologisk udvikling, der gør, at vi ender med overhovedet ikke at kunne bruge afgiften til noget som helst. Jeg kan huske, at vi holdt en kæmpe fest dengang, fordi kunstnerne var lykkelige for nu at føle, at de var sikret en vis indtægt for deres værker. Jeg tror, vi bliver nødt til at gøre et eller andet, hvis vi skal holde en tilsvarende fest igen. Det her er i hvert fald en model, man kunne tage i brug, og vi støtter meget tankerne bag det.

Til al den der snak om, at folk så kommer til at betale for noget, de ikke får, vil jeg sige, at det gør de jo altså alligevel. Jeg kan huske, at i diskussionen fra dengang var der mange, der påstod, at de brugte deres videobånd til alt muligt andet end til at optage film fra fjernsynet. De brugte dem til private optagelser, og jeg ved ikke hvad, så de mente også, de kom til at betale for noget, de ikke fik. Sådan er livet nu engang. Hvis man skal have lavet nogle ordninger, kan man umuligt lave dem fuldstændig vandtætte, så kun de rigtige bliver ramt, eller hvad man skal sige.

Jeg synes, vi skulle tage fat på den her diskussion, for det strammer virkelig til nu. Der bliver solgt så lidt, og der kommer så lidt ind efterhånden, at det nærmer sig en vittighed, og det kan vi ikke rigtig være bekendt over for vores kunstnere. Så det her en mulighed, og hvis ikke vi finder på noget bedre, er det her i hvert fald den, vi vil støtte.

Kl. 23:44

#### **Formanden:**

Ja tak. Og der er ingen korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 23:44

#### **(Ordfører)**

#### **Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jo tak. Jeg tror, at Enhedslisten med det her forslag har fat i noget af det rigtige. Det er jo sådan, at vi kan se, at salget af blanke medier falder, og derfor vil blankbåndsorteringen løbende blive undermineret. Det har der sådan set også været forholdsvis bred enighed om blandt de ordførere, der har været på talerstolen i dag.

Så kan man jo vælge at gøre forskellige ting, når udviklingen i teknologien udhuler den finansieringsordning, som man har, og der er i virkeligheden en lang række muligheder: Man kan lave en apparatafgift, sådan som SF tidligere

har foreslået; man kan lave en internetafgift, som jeg endda tror der er en enkelt minister – godt nok en anden minister – der har været inde på; man kan, som vi tidligere har været inde på, lægge et ekstra beløb på tv-licensen, så man kunne indkræve det der, det går vi ikke ind for længere, men vi har dog nævnt muligheden; og endelig kan man, som Enhedslisten siger her, kompensere via finansloven.

Jeg tror, det vigtige er, at vi som udgangspunkt holder fast i, at compensation for lovlig kopiering jo handler om, at de, der producerer noget, de, der laver noget, de, der laver et værk, faktisk får penge for, at vi alle sammen har mulighed for at bruge det værk. Og jeg mener i virkeligheden, at ikke kun politikere af socialistisk observans som forslagsstillerne, men også enhver borgerlig politiker burde støtte, at folk, der producerer noget, bliver kompenseret, når der er andre mennesker, der bruger det. Det er sådan set et meget rimeligt princip.

Med den ordførertale, jeg har holdt, skulle man jo tro, at jeg nu lige om lidt ville sige: Og derfor støtter Det Radikale Venstre beslutningsforslaget. Men sådan er politik nogle gange så overraskende, for Enhedslisten har jo også lavet en vanlig Enhedslistemodel for beslutningsforslaget. Så vidt jeg kan se, har man ud over at vælge det af årene for den gamle ordning, der gav flest udgifter, valgt overhovedet ikke at sige noget om, hvordan man vil have indtægterne, ud over at det skal klares på finansloven.

Jeg må sige, at selv om Det Radikale Venstre er positiv over for selve ideen og gerne vil gå ind i forhandlinger om det i forbindelse med de kommende finanslovforhandlinger, er det ikke vores stil via en førstebehandling af et beslutningsforslag i Folketingssalen bare at øremærke 76 mio. kr., som vi ikke har afsat på vores eget finanslovsforslag.

I Det Radikale Venstre er det sådan, at vi synes, at man skal have mindst lige så mange indtægter, som man har udgifter. I virkeligheden er vi så glade for indtægter, at vi egentlig synes, at man skulle have flere indtægter, end man skal have udgifter, og det er jo også derfor, at vi leverer det strammeste finanslovudspil af alle de finanslovudspil, der bliver præsenteret her i Folketinget – også strammere end det udspil, regeringen kom med, og den finanslov, der blev vedtaget.

Når det er sagt, vil jeg sige, at vi altså er positivt indstillet over for ideen, men på grund af

den manglende finansiering kan vi ikke stemme for beslutningsforslaget, som det ligger her.

Kl. 23:48

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen.

Kl. 23:48

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil godt sige, at jeg selvfølgelig er lidt imponeret over denne konkurrence om, hvem der kan have det strammeste udspil til finanslov. Nu er det sådan, at så længe man kun skal blive enig med sig selv, er det jo ingen kunst at fremlægge et finanslovsforslag, som er godt finansieret. Den kunst kan Enhedslisten også, så det kan man sagtens finde ud af. Det, der bliver besværligt, er jo, når man skal finde en finansiering, man kan blive enig med andre om. Det er der, Enhedslisten indimellem har nogle vanskeligheder, fordi vores opfattelse af, hvem og hvad der skal betale, er anderledes end et flertal her i Folketinget.

Det er sådan set også udgangspunktet for, at vi har valgt at lægge det her forslag frem, som vi har gjort. Som man kan se, ligger det jo i forslaget, at det skal træde i kraft den 1. januar 2009, og det vil sige, at vi sådan set ikke har nogen intentioner om, at vi kan opnå noget i dag, som er bedre end det, at der kommer en tilkendegivelse, gerne fra et flertal i Folketinget, om, at de synes, at det her er en sag, som der skal arbejdes seriøst med – også i forbindelse med de finanslovforhandlinger, der skal være til efteråret. Det er klart, at det er sådan, det må blive.

Der vil jeg sige, at de reaktioner, der er kommet på det principielle og overordnede plan, jo er relativt positive, og det er vel også ud fra, at forslaget jo peger på to helt indlysende kendsgerninger. For det første peger det på, at kunstnerne jo skal kompenseres. For det andet peger det på det, som end ikke regeringspartierne og ministeren rigtig afviser, nemlig at pengene vil forsvinde med den nuværende ordning, fordi der faktisk foregår en meget heftig teknologisk udvikling. Vi har kun haft tal til og med 2006, og vi skal selvfølgelig se tallene for 2007, og hvis nogen kan have et eller andet bud på, hvad tallene kan blive for 2008, er det selvfølgelig også spændende, men når jeg snakker med de folk i KODA, der arbejder med det her, at de altså ikke i tvivl om, at den faldende tendens vil fortsætte. Med mit kendskab til, hvordan mit eget forbrug af kunst, som bliver kopieret elektronisk, har

udviklet sig de senere år, vil jeg sige, at når selv jeg begynder at bevæge mig væk fra blankbåndene og over til at kopiere direkte på hardwaren, er jeg bange for, at det har bredt sig til ganske store dele af det danske samfund.

Så er der jo to metoder tilbage til at skaffe penge. Man kan gøre det, at man udvider afgifterne, som vi diskuterede for et par år siden, hvor SF havde et typisk socialistisk forslag om en ekstra afgift, hvor Enhedslisten her prøver sig med et godt borgerligt synspunkt om at afskaffe en afgift. Det er jo ikke nogen dårlig ting. Når det her koster penge, er det, fordi vi vil afskaffe en afgift. Jeg ved godt, at det somme tider kan være vanskeligt i et skattestopplaget land at afskaffe afgifter, for så skal man da have fundet ud af, hvordan man så i givet fald regulerer det.

Enhedslisten havde dengang det synspunkt, som vi stadig har, at vi sådan set også syntes, at det var en dårlig idé at lægge ekstra afgift på it-hardware ud fra det synspunkt, at vi mente, det ville lægge en afgift på it-udviklingen. Senere kan man jo med det medieforlig, der er indgået, konstatere, at modviljen mod at lægge afgifter på brug af it hverken i regeringen eller andre steder er så udbredt, når det åbenbart er nødvendigt for at skaffe nogle penge. Men det var vores synspunkt, og det var vi enige med regeringen om. Derfor har vi så fremsat det her forslag, og det har vi gjort, fordi vi synes, at det er den rigtige måde at gøre det på.

Jeg er sådan set meget enig med fru Ellen Trane Nørby, der for et par år siden sagde, at når det nu var samfundet, der havde besluttet, at det var tilladt at kopiere på den måde, som man nu gør, når det er lovligt, så var det også en samfundsmæssig forpligtelse at skaffe nogle penge til at dække det. Det synes jeg faktisk var en usædvanlig god og klar måde at sige tingene på. Jeg ved ikke, om den er i overensstemmelse med den liberalistiske eller liberale katekismus, men jeg synes faktisk, det var meget fornuftigt, og derfor er vi kommet med et her forslag.

Men en særlig grund til at komme med det her forslag var jo, at vi i hvert fald vidste, at hvis nu vi kom med et forslag om at udvide afgiftsgrundlaget, ville der være et klart flertal imod og ingen ønsker om at få en egentlig debat om det. Derfor har vi altså gjort det på den her måde.

Jeg mener jo at kunne konstatere, at det ikke lyder, som om det er helt umuligt, at vi i løbet af de kommende måneder kan få en snak om, om vi kan indrette en ordning på det her område og

så forsøge at se, om vi kan skaffe nogle penge til det. Det tror jeg er meget positivt, og jeg tror også, at det vil blive opfattet som meget positivt af de kunstnere, der er til stede. Så håber jeg ikke, at det bare skyldes det fremskredne tidspunkt, at jeg har opfattet behandlingen af det her forslag relativt positivt.

Kl. 23:53

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 23:53

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg var egentlig forholdsvis beroliget, da jeg hørte, at Enhedslistens intention slet ikke var at få vedtaget det her beslutningsforslag, men egentlig mere at få en drøftelse af, om intentionerne var en god idé. Det var de så, og så er Enhedslisten vel glad.

Men jeg synes alligevel, at det er værd at bemærke, at når Enhedslisten fører sig frem med at sige, at enhver jo kan stille et regnestykke op, hvor man er enig med sig selv, og derfor er alle partier lige økonomisk ansvarlige, synes jeg altså, at man gør sig skyldig i, at to og fire er lige, og det er de ikke.

Enhedslistens finanslovsforslag er efter min bedste overbevisning jo ikke finansieret i det, man vil kalde almindelig form, hvor udgifter og indtægter passer til hinanden. Derfor vil jeg bare sige, at det derfor er vigtigt for os at sige, at man skal stille nogle regnestykker op, der er sandsynlige, før vi vil være med til også at lave udgiftssiden. Bare så det er nævnt.

Kl. 23:54

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 23:54

**Per Clausen (EL):**

Nu skal man ikke misforstå det. Det er klart, at hvis der var et flertal her i Folketingssalen, der havde sagt, at vi vedtager det her forslag, og så finder vi pengene bagefter, så havde vi været med til det. For vi har sådan set lavet finanslovsforslag, hvor der er afsat så mange ekstra penge til kulturområdet, så det godt kan lade sig gøre.

Så kan hr. Simon Emil Ammitzbøll jo have den grundopfattelse, at Enhedslistens måde at regne på er mindre lødig end den måde, Det Radikale Venstre gør det på, og det kan han muligvis selv tro på og få andre til at tro på, men hvis

det er vigtigt for hr. Simon Emil Ammitzbøll at få en lidt mere grundig diskussion af det, kan vi sikkert finde både tid og sted for det.

Kl. 23:54

**Formanden:**

En sidste bemærkning fra hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 23:54

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Det sidste takker jeg for, og det er jeg også meget interesseret i at gå ind i.

Jeg er bare nødt til at sige, at ud fra en økonomisk betragtning, men i virkeligheden også en geologisk betragtning er Enhedslistens finanslovsudspil altså ikke sammenhængende og ansvarlig. Når man f.eks. bruger Nordsøolien, som om der var langt flere olieforekomster i al fremtid, end der i virkeligheden er, til at finansiere løbende udgifter, så hænger det jo altså ikke sammen.

Det synes jeg bare er værd at bemærke, men jeg glæder mig til de fremtidige diskussioner.

Kl. 23:55

**Formanden:**

Jeg vil lige henstille til, at Nordsøen ikke indgår i de videre drøftelser om blankbånd, for så kommer vi meget langt omkring.

Ordføreren.

Kl. 23:55

**Per Clausen (EL):**

Nej, men nu bærer hr. Simon Emil Ammitzbølls synspunkter jo dybt præg af, at han ikke har læst Enhedslistens finanslovsforslag. Det er jo bare ærgerligt, at man mener, at man er i stand til at diskutere ting, man ikke har læst, men det er vel udtryk for Det Radikale Venstres sædvanlige seriøsitet og grundighed i det parlamentariske arbejde.

Kl. 23:55

**Formanden:**

Det var så de sidste ord i denne omgang.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.



**Meddelelser fra formanden**

Kl. 23:56

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen.

**Formanden:**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Mødet er hævet. (Kl. 23.56).

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 25. april 2008, som indtræder her om 4 minutter, men mødet er dog først kl. 10.00.

---