

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 69: Forslag til folketingsbeslutning om sikring af udbetaling af erstatning til kritisk syge.

Af Niels Sindal (S) og Morten Helveg Petersen (RV) m.fl.

(Fremsættelse 11.03.2008).

Kl. 16:33

Forhandling

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Forhandlingen er åbnet. Økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 16:34

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Regeringen lægger stor vægt på, at alle danskere, der rammes af en kritisk sygdom, får udbetalt den forsikring, de er berettiget til. Derfor er jeg også tilfreds med, at der ikke generelt er noget, som tyder på, at forsikringsselskaberne ikke udbetaler erstatning, når et krav anmeldes. Udfordringen er ikke, at selskaberne ikke vil betale, hvad folk med kritisk sygdom har krav på. Udfordringen er altså, at de personer, som bliver ramt af en kritisk sygdom, ikke anmelder deres krav, fordi de ikke er opmærksomme på, at de har en forsikringsdækning.

Jeg mener derfor ikke, at det er vejen frem at skærpe kontrollen med, at selskaberne overholder reglerne for udbetaling. Det er vist heller ikke vejen frem at ophæve forældelsesfristerne. Det ligger altså i sagens natur, at hvis man ikke anmelder kravet, fordi man ikke ved, at man har krav på dækning ved kritisk sygdom, vil en ophævelse af forældelsesfristen ikke gøre nogen forskel.

Der er endvidere ikke mulighed for at pålægge selskaberne at kontakte de kunder, der har en kritisk sygdom, simpelt hen fordi selskaberne ikke har den nødvendige viden. Vi skal huske på, at alle oplysninger om en persons helbred er følsomme oplysninger, som ikke uden videre kan udleveres fra sundhedsvæsenet til forsikringsselskaberne. Det er således som udgangspunkt nødt til at være forsikringstageren, der giver selskabet besked. Jeg har fuld sympati for at komme bag ved lighedstegnet i den her ligning; det er så spørgsmålet, om det regnestykke, vi stiller op, inden vi kommer om bag ved lighedstegnet, er det rigtige.

Hovedudfordringen er at få gjort folk, som rammes af en kritisk sygdom, opmærksomme

på, at de er forsikringsdækket for deres kritiske sygdom. Jeg lægger meget vægt på, at branchen er opmærksom på, at der er en problemstilling, og at der også bliver gjort en indsats for at forbedre informationen til kunderne. Og det er jeg bekendt med at der gør.

Region Midtjylland og PensionDanmark arbejder som bekendt på en model for en automatisk underretning, og målet er, at personen automatisk får tilsendt et brev med orientering om, at der kan være mulighed for dækning fra den persons forsikringsselskab. Der er altså tale om et pilotprojekt, som endnu ikke har nået sin afslutning. Jeg synes, det er et ret interessant projekt, der kører i det jyske, og som vi er nødt til at holde fokus på. Jeg har forstået på brancheorganisationen Forsikring & Pension, at de på baggrund af erfaringerne med projektet vil se på mulighederne for at få udbredt den her model til et lidt større geografisk område og også til flere selskaber.

Jeg vil sige, at jeg ser meget frem til at se på resultaterne og erfaringerne fra projektet i Region Midtjylland, og det vil være op til de kompetente myndigheder at se på, hvorvidt det er muligt at udbrede modellen, så den kan fungere generelt.

Jeg har også forstået på Forsikring & Pension, at branchen planlægger en informationskampagne målrettet mod personer, der får stillet diagnosen kritisk sygdom. Det er en kampagne, som vi forventer kører til efteråret.

Så vi har altså alle sammen en udfordring, og det er øget og gerne mere automatisk information til de kritisk syge, uden at de pågældendes personlige oplysninger ligger og – undskyld udtrykket – flyder forskellige steder. Vi skal have løst det her problem bedre, end det bliver løst i dag, men løsningen er altså ikke bare øget tilsyn eller en ophævelse af forældelsesfristen, som beslutningsforslaget lægger op til. Jeg mener, det vil være mere fornuftigt at afvente erfaringerne med branchens initiativer. Jeg kan sige, at jeg har bedt Finanstilsynet om at følge branchens projekter og arbejde med at løfte den her opgave.

Vi har meget sympati for det, der ligger i forslaget. Det vil jeg sige at vi har, og jeg tror ikke, at der er nogen partier her i Folketinget, der siger, at det er dårligt, at man gerne vil nå det her resultat: at folk, der rammes af kritisk sygdom, skal have deres penge, hvis de er forsikret. Det tror jeg ikke der kan være meget tvivl om. Spørgsmålet er, om det er de rigtige håndtag,

man drejer på her ved at arbejde med forældelsesfrister og en skærpe af tilsynet over for et forsikringsselskab. Det med at skærpe tilsynet over for et forsikringsselskab, der ikke ved, at der er sket en skade, tror jeg simpelt hen ikke at vi får så meget ud af.

Jeg vil dog godt tilkendegive i dag, at det er en sag, der interesserer ministeren. Jeg har sympati for forslaget og vil gerne gøre noget mere for at få fat i de personer, der egentlig falder mellem to stole i den her sag.

Kl. 16:38

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ja tak. Ministeren bedes blive stående, for der er et enkelt spørgsmål. Hr. Kamal Qureshi.

Kl. 16:39

Kamal Qureshi (SF):

Jeg synes jo, det er godt, at ministeren er positivt indstillet over for de ændringer, forslaget lægger op til. Det, der bare undrer mig, er, at ministeren helt afviser, at forældelsesfristen kan være et problem, når vi ved, at en del af de patienter, det drejer sig om, på det tidspunkt, de får diagnosen, jo ikke er klar over, at den diagnose har de alvorlige konsekvenser, når sygdommen begynder at udvikle sig eller når længere hen i forløbet. Mange af de her patienter er jo fortsat på arbejdsmarkedet på det tidspunkt, diagnosen bliver stillet. Mange af dem fortæller jo også – det er der i hvert fald flere kilder der peger på – at forældelsesfristen er noget, der kommer bag på dem, når de pludselig står i en situation, hvor de er så alvorligt syge, at de har brug for de penge.

Så det undrer mig, at ministeren helt kan afvise, at forældelsesfristen er et problem, og at en afskaffelse af den forældelsesfrist ville kunne gavne en del af de patienter, som samtidig med deres sygdom også skal kæmpe for at få nogle penge fra en forsikring, som de rent faktisk selv direkte eller gennem deres arbejde har betalt penge ind til. Den der totale afvisning undrer mig, i hvert fald når ministeren trods alt er positivt indstillet over for problemstillingen.

Kl. 16:40

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ministeren.

Kl. 16:40

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg er glad for, at vi nu får det rettet til, for jeg er jo ikke positiv over for de elementer, der ligger om, hvordan vi håndterer problemet. Men jeg er

enig i det sidste, der blev sagt. Jeg er enig i, at der er en problemstilling, som vi er nødt til arbejde videre på at få håndteret. Men når jeg ikke tror på det med at gå ind og tage fat i forældelsesfristen, er det, fordi den manglende udbetaling som hovedårsag jo ikke har forældelsesfristerne. Årsagen er simpelt hen, at kravene aldrig nogen sinde bliver gjort gældende over for forsikringsselskaberne.

Jeg vil også gerne sige, at justitsministeren faktisk sidste år har gennemført en stor reform af forældelsesreglerne, herunder forældelsesreglerne i forsikringsaftaleloven. Reformen blev efter et meget, meget grundigt forarbejde her i Folketinget vedtaget af alle partierne, dog ikke Enhedslisten. Så jeg mener, at det ser ud til, at der i hvert fald er opbakning til det regelsæt, når vi for så kort tid siden har behandlet sagen.

Kl. 16:41

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Kamal Qureshi.

Kl. 16:41

Kamal Qureshi (SF):

Man må jo sige, at det er klart, at der er nogle processer og nogle forskellige ting, der er i gang, og mange af de processer foregår jo i nogle andre udvalg end det, jeg som sundhedsordfører sidder i, og jeg kender derfor ikke detaljerne i dem. Det, jeg i hvert fald bare kan konstatere, er, at de patienter, som kommer i klemme her, også er de patienter, vi ser i andre sammenhænge, eksempelvis kræfttramte patienter. Og der er jo en række af dem, der anfører, at de først gør deres krav gældende på det tidspunkt, de bliver opmærksomme på, at de har ret til de her ting – og det er jo helt rigtigt, at det er den opmærksomhed, som er hovedproblemet. Men ofte kan de jo godt komme i tanker om det senere hen, eller de kan gennem en informationskampagne eller andet blive gjort opmærksom på, at de faktisk har ret til de her penge igennem deres forsikring. Men da er det bare for sent at søge, fordi forældelsesfristen er så kort, som den er, og de her sygdomme kan have et meget langvarigt forløb.

Det er jo derfor, at en del af interesseorganisationerne peger på, at en afskaffelse eller i hvert fald en forlængelse af forældelsesfristen vil kunne give en del af de patienter de penge, som de rent faktisk har krav på ifølge deres forsikring.

Kl. 16:42

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ministeren.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg er bange for, at det forslag, når man taler om forældelsesfrister, er et plaster på en stor flænge i benet. Det, det drejer sig om her, er jo bl.a. at kigge på det, der nu sker i Region Midtjylland, hvor grundideen i det projekt er at foretage en automatisk underretning om muligheden for erstatning på baggrund af en samkøring af Landspatientregisteret og de data, der ligger der, og så de diagnoser, der ligger i pensionsselskabernes medlemsregister. Man prøver altså på fra to sider – med informationerne om den kritiske sygdom fra den ene side og pensionsselskaberne fra den anden side – om man i det krydsfelt kan ramme de patienter, der har en forsikring, samtidig med at de får en kritisk sygdom. Hvis vi kunne få det til at køre sammen, og det kan jeg selvfølgelig ikke sige på nuværende tidspunkt om vil lykkes, er det da noget af det, jeg vil prøve at give mere opmærksomhed.

For vi taler altså om personfølsomme oplysninger, og derfor synes jeg, det er vigtigt, at håndteringen af de personfølsomme oplysninger, der nu findes i de her systemer, foregår på en måde, så oplysningerne om de patienter, der er ramt af kritisk sygdom, ikke kommer til at ligge forskellige steder.

Jeg tror, at vi alle sammen her i salen i dag ved, at det er en sag, vi er nødt til at give noget mere opmærksomhed, for vi vil alle sammen gerne have den her sag løst.

Kl. 16:44

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Niels Sindal.

Kl. 16:44

Niels Sindal (S):

Jamen det lyder godt. Inden jeg som forslagsstiller får lov til at holde min tale, er ministeren på vej i den rigtige retning.

Men jeg vil gerne følge op på det, hr. Kamal Qureshi var inde på. Situationen for nogle lidelser er jo den, at når lidelsen bliver erkendt, kan man – om jeg så må sige – helbredes og være på arbejdsmarkedet i 10 år. Så kan lidelsen blusse op igen, og så kan den blive livstruende.

Uden at gå i detaljer med, hvilke lidelser det er, vil jeg sige, at der er adskillige patientorganisationer, der kan godtgøre, at når folk så kommer, når lidelsen er blevet livstruende, er sagen forældet. Det er jo nøjagtig i det krydsfelt, vi befinder os, når vi skal diskutere det. Der er jeg enig med hr. Kamal Qureshi i, at hvis ikke vi kan

finde frem til det, er det ikke kun et spørgsmål om oplysning. For man kan være oplyst på et ret højt niveau, når man er rask og rørig og bliver opereret og går på arbejdsmarkedet, men så kan lidelsen desværre blusse op efter 5-6 år, og så er sagen forældet. Det er det, vi taler om, når vi fremsætter det her forslag.

Kl. 16:45

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ministeren.

Kl. 16:45

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg forstår helt hr. Niels Sindals bemærkninger. Det er jo et partsindlæg for det beslutningsforslag, der ligger. Som jeg har sagt, har jeg stor sympati for det, der ligger bag forslaget, men jeg må bare sige, at jeg ikke føler, at det her er den rigtige måde at løse det her på. Kunne man komme med et indgreb med mere information? Jo, det er godt. Kan man komme med noget mere om forældelsesfrister, og er det noget, der hjælper i den sidste ende?

Jeg tror, at vi skal se, om ikke vi kan gribe fat om nældens rod i den her sag og sørge for, at de mennesker, der er blevet ramt af kritisk sygdom, og som har en forsikring, også får en forsikringssum udbetalt. Det er vel det, det i den sidste ende går ud på. Jeg tror, at det er det, som de fleste, der sidder i den her sal, har som mål for det her. Det kan være store beløb, det kan være mellem 50.000 kr. og 500.000 kr., som folk går glip af. Men man skal jo også vide, at sagen skal anmeldes, for hvis ikke man ved, at sagen skal anmeldes, er det jo svært at få noget i erstatning.

Kl. 16:46

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ministeren. Der er ikke flere spørgsmål. Den næste ordfører er hr. Jacob Jensen.

Kl. 16:46

(Ordfører)

Jacob Jensen (V):

Jeg vil, som ministeren også gjorde, starte med at udtrykke min sympati for forslaget, som ligger her, hvor man vil forsøge at gøre det lettere at sikre den udbetaling til kritisk syge, som de har krav på i forhold til et erstatningsspørgsmål.

Jeg vil også sige, at jeg ikke synes, at der umiddelbart er noget, der tyder på, at problemstillingen drejer sig om, at et krav – hvis der er et krav – ikke bliver opfyldt af forsikringsselskaberne. Var det tilfældet, var det jo en helt anden problematik, så var det jo nærmest et domstolsspørgsmål, og så skulle vi ind og kigge på, om

de krav og regler, der ligger, bliver efterlevet. Så det er ikke der, jeg tror problemstillingen ligger.

Som ministeren var inde på i sit indlæg, tror jeg, at det primært er der, hvor forsikringstage- ren faktisk ikke er klar over, at vedkommende har et krav. Det kan selvfølgelig også være svært, når man står i en situation, hvor man har en kritisk sygdom, at skulle tage stilling til sådan noget som et forsikrings spørgsmål. Derfor synes jeg egentlig også, at problemstillingen er relevant, men jeg tror heller ikke, at det er de rigtige værktøjer, som bliver anvendt i forslaget her, netop fordi det er et spørgsmål om at gøre folk opmærksomme på, at de har et krav, og ikke et spørgsmål om, hvorvidt kravet bliver efterlevet af forsikrings selskaberne.

I forbindelse med skadesforsikringer kan man sige, at man kun får en opgørelse eller en forklaring på sit krav i forbindelse med sin forsikringstegning, mens man ved livsforsikringer dog får det årligt. Så der er en lille forskel der, som man i hvert fald kunne overveje at kigge på.

Med hensyn til om det er forældelsesfristen, vi skal kigge på – som også blev debatteret for et øjeblik siden – må vi konstatere, at vi jo havde debatten oppe så sent som sidste år, hvor der jo netop var et stort flertal her i Tinget for at hæve fristen fra henholdsvis 2 og 5 år til 3 og 10 år inden for nogle bestemte grænser.

Så den diskussion har vi ligesom haft, og når man så tager det med, at det netop ikke er et spørgsmål om, at folk ikke kan efterleve eller komme inden for forældelsesfristen, men at det faktisk er et spørgsmål om, at de lige skal gøres opmærksom på, at de har et krav, tror jeg heller ikke, at det er der, vi skal kigge.

Nej, jeg tror som sagt, det er et spørgsmål om at få gjort det her mere effektivt ved at gøre de kritisk syge opmærksom på det. Jeg noterer mig så også, at Forsikring & Pension skal til at lancere en oplysningskampagne her i efteråret, der er rettet mod netop det her specifikke felt. Der er et tilsvarende eksempel, som ministeren også nævnte, fra Region Midtjylland, hvor man prøver at kigge på at kunne samordne og samkøre oplysningerne fra journalerne og forsikringspoli- cen og altså ad den vej prøve at målrette den information, som skal til for de mennesker, som det potentielt drejer sig om. Det tror jeg vil være meget mere virkningsfuldt end at gå ind og skærpe et tilsyn eller kigge på en forældelses- frist, som vi som sagt allerede har kigget på her for ganske nylig. Så kan man selvfølgelig sige, at i sidste ende er det – alt andet lige – et personligt

ansvar at holde øje med sine forsikringer, men som sagt kan man jo i en svær situation have svært ved at overskue den slags ting.

Så der er som sagt sympati for det, og jeg tror også, det er noget, vi skal arbejde med, men jeg tror altså som sagt, at det er de forkerte redska- ber, der bliver taget i anvendelse her, så derfor kan vi ikke støtte forslaget, som det ligger her.

Kl. 16:49

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ja tak. Der er et enkelt spørgsmål fra hr. Kamal Qureshi.

Kl. 16:49

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil spørge lidt ind til det samme, som jeg spurgte ministeren om. Jeg tror, der er flere af os, der reelt set er enige i nogle af de elementer, der bliver nævnt her, men det, der undrer mig, er, hvordan man så skråsikkert kan afvise, at foræl- delsesfristen er et problem, eller kan være et problem. Lad os da se på, om man kan få fjernet den eller få den gjort længere, i tilfælde af at der netop er – som andre også har taget op her – pa- tienter, som bliver opmærksomme på problemet for sent i forhold til den eksisterende forældel- sesfrist.

Kunne det ikke være godt, hvis de kunne få de penge, som de har brug for, på det tidspunkt, hvor de faktisk har brug for dem, nemlig når de er blevet alvorligt syge? Hvis vi nu kunne komme dem til hjælp ved at afskaffe forældelsesfri- sten, hvorfor er det så noget, som Venstres ord- fører helt skråsikkert kan sige overhovedet ikke er noget problem, og at det skal vi ikke røre ved, men at Venstre i øvrigt er sympatisk indstillet over for forslaget?

Kl. 16:51

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 16:51

Jacob Jensen (V):

Jeg vil starte med at forholde mig til hele det analyseapparat, som netop blev sat i værk i for- bindelse med revisionen sidste år. Der blev net- op lavet et grundigt arbejde i forbindelse med, hvad det er for nogle forhold, der skal gælde, og der udvidede man som sagt forældelsesfristen.

Men at man har en forældelsesfrist, bunder vel også i, at forsikrings selskaberne selvfølgelig også har et behov for at kunne afslutte nogle af de her sager, så man ikke har nogle voldsomt store udeståender i uendelig tid. Så der er selv- følgelig også et forhold, der gør sig gældende dér, men det er sådan set ikke der, jeg tror vi skal

lægge den allerstørste sympati. Det tror jeg nu nok man kan håndtere rent regnskabsmæssigt. Men det er dog en lille krølle, man skal være opmærksom på. Der er lige et behov for at få lukket ned for nogle af de her udeståender, som formentlig aldrig bliver aktuelle.

Men som sagt vil jeg henholde mig til det analysearbejde, som der var i forhold til revisionen, og som SF jo også var med til at stemme igennem så sent som sidste år, og henvise til, at man så i øvrigt kigger mere sådan pragmatisk på det, som bl.a. Region Midtjylland arbejder med, netop at få samkørt de her forhold, sådan at vi får den information til rådighed for de kritisk syge på et meget tidligere tidspunkt, end tilfældet måtte være i dag.

Kl. 16:52

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Colette L. Brix.

Kl. 16:52

(Ordfører)

Colette L. Brix (DF):

Beslutningsforslaget lægger op til at gøre mere for at sikre, at kritisk syge personer får udbetalt den erstatning, som de er berettiget til. Dansk Folkeparti har stor sympati for de personer, der på grund af de gældende regler aldrig får ansøgt om erstatning. Området har været belagt med problemer, og derfor har vi også sympati for dele af dette forslag og nogle af de tanker, der ligger bag.

I Dansk Folkeparti mener vi, at det offentlige kun skal gribe ind som den alleryderste løsning. Derfor er vi ikke umiddelbart enige med forslagsstillerne i de øgede kontrolforanstaltninger, som de ønsker at pålægge selskaberne. Inden vi begynder at tvinge selskaberne til at indberette detaljer om den enkeltes forsikring til det offentlige for dermed at kunne kontrollere, at den rigtige erstatning bliver udbetalt i forbindelse med kritisk sygdom, bør vi se, om branchen selv kan løse problemet.

Sådan som vi ser det i Dansk Folkeparti, har problemet primært været, at de syge ikke var opmærksomme på mulighederne og på, at de havde ret til erstatning. Derfor har branchen f.eks. i Midtjylland i samarbejde med regionen søsat et projekt, hvorefter de kritisk syge forsikrede automatisk får besked om disse muligheder. Det må være den rigtige vej at gå, men samtidig vil vi også kræve, at der hurtigt følges op fra branchens side. Projektet må ikke syltes, og

vi forventer også, at branchens bebudede informationskampagne bærer frugt.

Dansk Folkeparti kan dermed ikke støtte forslaget nu, men vil ikke afvise, at indgreb kan komme på tale, såfremt branchen ikke fremviser mærkbare resultater, der forbedrer vilkårene for de kritisk syge forsikrede.

Kl. 16:54

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Der er ingen korte bemærkninger.

Næste ordfører er hr. Kamal Qureshi.

Kl. 16:54

(Ordfører)

Kamal Qureshi (SF):

Fra SF's side vil vi gerne rose forslagsstillerne for at rejse denne problemstilling. Det kan godt være, det ikke drejer sig om et stort antal mennesker, men dem, det drejer sig om, har i hvert fald ikke behov for at skulle slås for at få udbetalt penge fra deres forsikringsselskaber på et tidspunkt, hvor de rent faktisk er syge. Jeg tror, at en kræftpatient har udtrykt det sådan, at det kunne være rart at have nogle flere penge til at forsøde sin sidste tid her på jorden sammen med sin familie, når hun opdager, at hendes sygdom udvikler sig og bliver alvorlig.

Derfor synes vi, at forslaget er godt, og vi synes også, det er fornuftigt at kigge på nogle af de elementer, der bliver påpeget som problemstillinger. Men jeg er også som under en tidligere ordveksling enig med ministeren i, at forslaget ikke løser alle problemer, og at en del af problemerne handler om information, så folk er opmærksomme på, at de kan gøre krav på at få de penge udbetalt.

Vi er også meget positive over for de erfaringer, man har gjort i Region Midtjylland af det forsøg, man har kørt med at automatisere. I det øjeblik, der foreligger en diagnose, som er omfattet af forsikringen, bliver patienten og den praktiserende læge gjort opmærksom på det, så man kan sætte processen med at få udbetalt de penge, patienten har krav på ifølge den eksisterende forsikring, i gang.

Det forsøg er fint, og det kan godt være, det kunne udvides til at være mere nationalt dækkende. Men når ordningen ikke findes på national basis, synes vi i hvert fald, det er ærgerligt, at tal fra Kræftens Bekæmpelse viser, at 9-10 pct. af patienterne ikke får den erstatning, som de har krav på ifølge betingelserne i deres forsikring, fordi de ikke får søgt – enten fordi de er for

syge, eller fordi de ikke er opmærksomme på det, eller begge dele.

Derfor støtter vi gerne forslaget, som det foreligger, og vi er selvfølgelig også meget optaget af at kigge nærmere på det under udvalgsbehandlingen for at se, om der er andre elementer, som kan afhjælpe forholdene for de kritisk syge.

Kl. 16:57

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Mike Legarth.

Kl. 16:57

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

De Konservative kan ikke støtte forslaget, selv om der, som ministeren også udtrykte det, fra vores side er stor sympati for tankesættet bag forslaget. Men vi forholder os til, at her handler det ikke om, at folk ikke får udbetalt penge, som de ifølge en forsikring har ret til, men om, at de ikke i tide får anmeldt forsikringskravet.

Vi foreslår, som vi kan se at også branchen selv peger på, at kunderne skal informeres meget mere massivt om, at det er vigtigt, at man får anmeldt kritisk sygdom i tide inden for den forældelsesfrist, der er. Vi hæfter os ved, at der er en test undervejs i Region Midtjylland, som sammen med PensionDanmark er i gang med at prøve at transformere de fortrolige oplysninger videre til pensionselskaberne, så de automatisk får besked om, at der er et forsikringskrav.

Situationen er imidlertid, at det er personfølsomme oplysninger, og at man mangler en metode til at kunne håndtere dem. Vi vil ikke på noget tidspunkt gå på kompromis med de personfølsomme oplysninger, og det vil altså sige, at vi ikke kan acceptere, at de kommer ud at lige steder, hvor de ikke skal ligge. Men den dag, der er en sådan model, at man i fuld fortrolighed kan udveksle på tværs af de forskellige registre, er det selvfølgelig fint, at oplysningerne bliver givet til forsikringstagerne, så kravet kan blive anmeldt til forsikringselskaberne. Dermed er debatten om forældelse jo også væk.

Vores forslag er altså en intens informationskampagne, så folk bliver bevidst om, at det er vigtigt at få anmeldt kritisk sygdom, og med de bemærkninger kan De Konservative altså ikke støtte forslaget.

Kl. 16:59

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Morten Helveg Petersen.

(Ordfører)

Morten Helveg Petersen (RV):

Forslaget er en uændret genfremsættelse af et forslag fra en tidligere samling, som Det Radikale Venstre også var medforlagsstiller på, så det er nok ikke nogen overraskelse, at vi også denne gang kan støtte forslaget.

Vi finder, som det også er fremhævet af tidligere ordførere, at der er tale om et ganske reelt problem, der, som ministeren sagde, gør, at der egentlig her er en udfordring til os alle sammen. Man kan have en diskussion om, hvordan man skal gribe sagen an, om det skærpede tilsyn, og man kan have en diskussion om forældelsesfrister. Men det virker jo, som om der er en bred og stor vilje til at kigge på problemet, og alle har jo en interesse i at få problemet løst.

De forskellige eksperimenter, der foregår i Region Midtjylland, har været fremhævet i debatten adskillige gange, og det er jo noget, vi alle sammen følger med stor interesse. Det virker da, som om der i hvert fald er grundlag for at gå videre i udvalgsbehandlingen og kigge på, om der er nogle måder, hvorpå vi i fællesskab kan lave noget konstruktivt med hensyn til at adressere problemet her, som vi virkelig finder er reelt.

Tilbage står, at Det Radikale Venstre er medforlagsstiller og selvfølgelig også tilhænger af forslaget, og vi ser frem til udvalgsbehandlingen og håber på, at vi i fællesskab kan finde ud af noget i det videre forløb.

Kl. 17:00

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er ordføreren for forlagsstillerne, hr. Niels Sindal.

Kl. 17:00

(Ordfører for forlagsstillerne)

Niels Sindal (S):

Jeg fristes jo næsten til at sige, som ministeren plejer: Tak for den velvillige modtagelse – også selv om man ikke kan stemme for forslaget. Det er jo rart at høre, at man har sympati for det, vi har udtænkt, og det er også rart at høre, at vi er i stand til at tale videre om det og måske også finde frem til noget fornuftigt.

Der har været talt om anmeldelse og krav, og det er nøjagtig her, der er en fælde med forældelsesfristen. Som jeg nævnte før, er der altså visse lidelser, som ikke betyder, at man træder ud af arbejdsmarkedet eller ikke kan leve et fornuftigt liv i mange år, og så bliver man syg igen af den samme lidelse. Der er visse forsikringselskaber, der ikke anerkender, at den samme li-

delse tæller forfra, og det er et problem, som skal løses.

Jeg kender PensionDanmark og det, de gør, og det er fornuftigt og flot. Men der er andre selskaber, der ikke er så kvikke, og når vi snakker om oplysning, er der et selskab, der skriver i politen, at man henviser til § 27 i loven, som igen henviser til § 24 i noget andet, for så vidt angår kritisk sygdom. Det er altså ikke altid helt klart, selv om vores oplysningskampagne bliver sat i sving, og så har jeg altså den holdning, at vi, ligesom vi har gjort på mange andre områder i Erhvervsudvalget, lige får fortalt forsikringsmæglere og bankfolk og fondsbørsfolk og huskere, og hvad ved jeg, hvad de skal skrive, så folk bliver godt oplyst.

Man kunne godt sige, at de forsikringer, som jeg har kendskab til, fortæller i hvert fald ikke på en fornuftig måde, hvad folk egentlig har krav på. Hvis vi kunne blive enige om den ting, ville det jo være fint.

Så kom spørgsmålet om personoplysninger også frem. Jeg er da helt enig i, at de ikke skal ligge og flyde forkerte steder, men det er jo heller ikke det, vi har foreslået. Så lad os prøve at tage det op sammen med branchen. Det vil jeg gerne være med til. Jeg ved, de arbejder hårdt, jeg har også haft møder med flere af dem, og alle er enige om, at der skal gøres et eller andet. Man kan jo sådan set takke Pengemagasinet i Danmarks Radio, som bragte spørgsmålet op for et år siden. Branchen er jo selv i gang, men jeg mener godt, vi kan hjælpe den lidt.

Som sagt kan jeg fornemme, at man er enig om ikke i formålet med forslaget, men i, at der skal ses på spørgsmålet. Det er ikke sådan, at jeg har fremsat forslaget for at vælte regeringen, jeg har faktisk fremsat det for at løse en opgave, og hvis vi i Erhvervsudvalget sammen med ministeren kan finde ud af at producere noget, der er givtigt – et lille, fikst regelsæt, som branchen i fællesskab tager til sig – ville det jo være fint. Men jeg vil bare gøre opmærksom på, at forsikringsselskaberne er forskellige, og at der også er forskellige opfattelser af, hvilke diagnoser der kan omfattes af reglerne, som de er i dag.

Der trænger altså til at ruskes op, så jeg vil meget anbefale, at vi, selv om man ikke kan tilslutte sig forslaget, som det ligger her, i udvalgsarbejdet finder frem til noget, der kan pege fremad.

Kl. 17:04

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Der er ingen spørgsmål, men hr. Frank Aaen er kommet til stede og vil gerne sige, hvad Enhedslisten synes om forslaget.

Kl. 17:04

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Jeg takker og beklager, at jeg kom lige i sidste øjeblik.

Forsikringsselskaber har det jo sådan, at de vældig gerne vil modtage indskud og sender rykkere til os, hvis vi ikke husker at betale, men når de skal af med penge, prøver de typisk, om de kan finde nogle argumenter for ikke at komme af med pengene. De kan også finde på at undlade at gøre folk opmærksom på, at de har ret til penge, hvis de kan komme af sted med det, og derfor har vi naturligvis stor sympati for forslaget her, som gør, at forsikringsselskaberne sådan set bare skal leve op til det, de selv har skrevet under på, nemlig at når folk har ret til en erstatning, får de også udbetalt erstatningen.

Vi vil helt sikkert se meget positivt på forslaget i udvalgsarbejdet og stemme for det, når det kommer til afstemning, hvis der ikke kan nås frem til en eller anden aftale med regeringen og de øvrige partier, som gør, at udvalget måske slutter med at afgive en beretning. Det synes jeg også kunne være en god idé, bare der sker noget på området. Det har i hvert fald vores støtte.

Kl. 17:05

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 70: Forslag til folketingsbeslutning om etik i pensionskasserne.

Af Frank Aaen (EL) m.fl.
(Fremsættelse 11.03.2008).