

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 155:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. og lov om leje af almene boliger. (Tilskud til etablering af boligtilbud til særligt udsatte grupper og etablering af et boligsocialt udviklingscenter).

Af velfærdsministeren (Karen Jespersen).
(Fremsættelse 28.03.2008. 1. behandling 17.04.2008. Betænkning 13.05.2008. 2. behandling 22.05.2008).

Kl. 12:04

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Når jeg godt vil knytte nogle bemærkninger til andenbehandlingen af det her forslag om biobrændsler, hænger det sådan set sammen med, at vi havde en ganske udmærket og fornuftig debat ved førstebehandlingen af forslaget.

Man kan sige, at den fornuftige debat tilsyneladende ikke har sat sig spor i de øvrige partiers stemmeafgivning her ved andenbehandlingen, men jeg synes, at det er vigtigt at understrege, at det her forslag er et forsøg på at tage udgangspunkt i den erkendelse, som har bredt sig blandt mange mennesker i de senere år, om, at biobrændsler ikke er løsningen på problemet med at sikre en reduktion af CO₂-udslippet i forbindelse med vores transportsektor, at biobrændsler, når vi taler om at opnå den maksimale effekt både i forhold til at reducere CO₂-udslippet og i forhold til klimaændringer, er en uhensigtsmæssig og dårlig metode, og at der findes en række bedre metoder, f.eks. at satse på at få transporten i Danmark og i Europa til at køre på el, som bliver produceret af vedvarende energi.

Når man taler om biobrændstof, er der altså hverken tale om en god, fremtidsorienteret løsning eller en løsning, man er nødt til at vælge, fordi man ikke har andre muligheder.

Det fremgår af betækningsbidraget, at Socialdemokraterne, SF og Det Radikale Venstre er enige med Enhedslisten i de her grundsynspunkter, og hvis man går ind og kigger nærmere på den linje, som regeringen for tiden forsøger at få igennem i EU, kan man også der konstatere en grundlæggende skeptisk holdning over for biobrændsler, og det synes jeg er en god og vigtig pointe.

Så kan man jo stille spørgsmålet: Hvorfor opretholder Enhedslisten så et forslag om, at man ikke skal vedtage lovgivning, der fremmer brug af biobrændstof i transportsektoren, ikke skal give offentlige forskningsmidler til ny forskning i førstegenerationsbiobrændstof og meddele Europa-Kommissionen, at Danmark vil anvende reelt vedvarende energikilder til at opfylde EU's mål om besparelser i CO₂-udledningen fra transportsektoren? Hvorfor opretholder vi det synspunkt som noget, man skal stemme om, i en situation, hvor der faktisk på en række områder er positive tilkendegivelser fra andre partier, også de partier, som har været meget underlagt ikke bare landbrugslobbyen, men også en række

Kl. 12:03

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ingen ønsker at udtale sig, og det betyder, at vi går direkte til afstemning.

Kl. 12:03

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 109 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, NY og Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 68:

Forslag til folketingsbeslutning om et moratorium for biobrændstof.

Af Per Clausen (EL) m.fl.
(Fremsættelse 29.02.2008. 1. behandling 04.04.2008. Betænkning 15.05.2008).

Kl. 12:04

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag, men hr. Per Clausen ønsker at udtale sig. Værsgo.

andre industriers meget aktive arbejde for at fokusere på biobrændstof?

Det gør vi, for på trods af den kritiske holdning, der er fra regeringens side og fra de øvrige partiers side i Folketinget, er det stadig væk sådan, at biobrændstof er et vigtigt led i EU's energipolitik og dermed også et vigtigt led i Danmarks energipolitik. Det er faktisk et af de få områder, hvor man har klare og utvetydige mål for, hvor langt man skal nå, og det er jo underligt, at man vælger at bruge biobrændstof, som miljømæssigt er utilstrækkeligt, og som har en lang række sociale og andre negative effekter i tredjeverdenslande, som et område, hvor man fastholder at der skal være faste mål.

Det, der så har været synspunktet fra Socialdemokraternes, SF's og Det Radikale Venstres side, har været, at selv om de måske langt hen ad vejen er enige med os i vores synspunkter, er de uenige i den taktik, vi anvender, som nogle kalder en national taktik. Det skal dog siges, at det er en national taktik, der er båret af langt over 100 miljø- og græsrodsorganisationer jorden over, som forsøger at rejse den her debat.

Man har i stedet for sagt, at det, vi skal have, er en EU-certificering. Men det, man kan konstatere på nuværende tidspunkt, er, at de udspil, der ligger til en certificering i EU, er fuldstændig utilstrækkelige, og det siger jeg ikke bare, fordi samtlige danske miljøorganisationer siger, at de er utilstrækkelige. Det siger jeg, fordi det siger regeringen sådan set også selv, og regeringen stiller også nogle krav til forbedringer. Disse forbedringer er måske ikke radikale og vidtgående nok, men hvad der er langt værre, er, at når man stemmer det her forslag ned, har man ingen anelse om, hvordan det skal lykkes at få skruet en certificeringsordning i EU sammen. Derimod ved man, at kravene om, at man skal bruge biobrændstof i fremtiden, stadig væk står ultimativt i EU's politik, og at alle forsøg på at komme ud af det i hvert fald indtil nu er mislykkedes.

Derfor synes vi jo, at en vedtagelse af vores beslutningsforslag kunne danne et udmærket udgangspunkt ikke kun for at tage nogle nationale tiltag, men selvfølgelig også for at rejse den her diskussion med forøget kraft i forhold til EU.

Sådan ser det ikke ud til at gå, men jeg vil i hvert fald ønske, at de partier, som, i forbindelse med at de stemmer det her beslutningsforslag ned, har lagt meget vægt på, at de vil sikre, at der kommer en certificeringsordning i EU, som både betyder, at man kun får biobrændstoffer,

som har en samlet sluteffekt, som er stor og tydelig, og som ikke har negative effekter af social og miljømæssig karakter i tredjeverdenslande, står fast på det, og at de også står fast på den meget klare modvilje, som både klimaministeren og i hvert fald de fleste af Folketingets partier har givet udtryk for i forhold til at anvende ting, der kunne bruges som fødevarer eller som foder til dyr, der senere kan producere eller blive fødevarer, til at producere benzin med. Jeg håber, at man står fast på den modvilje og de tilkendegivelser, man er kommet med i forbindelse med vores forslag, i det videre forløb. Diskussionen om biobrændstof er i hvert fald ikke slut her i dag.

Kl. 12:09

Formanden:

Tak til hr. Per Clausen. Der er ikke noget ønske om korte bemærkninger, men det er fru Mette Gjerskov som ordfører.

Kl. 12:10

(Ordfører)

Mette Gjerskov (S):

Vi kan garantere Enhedslisten, at vi fortsat vil stille skrappe krav til en certificeringsordning for biobrændstoffer. Vi er fra Socialdemokratiets side enige med Enhedslisten i, at biobrændstofferne desværre ikke har levet op til vores høje forventninger – desværre, siger jeg, fordi der var brug for det. Vi har brug for at reducere vores CO₂-udledning i vores biltrafik.

Men desværre har det vist sig, at biobrændstoffer kan være skadelige for miljøet. Desværre viser det sig også, at vi i nogle situationer risikerer at tage mad fra verdens fattige for at hælde det i benzintanken, og det er naturligvis ikke et mål for Socialdemokratiet.

Men vi kan ikke gå med til Enhedslistens forslag, fordi vi ikke vil afvise teknologien fuldstændig. Der er muligheder inden for biobrændstoffer. Andengenerationsbiobrændstoffer kan være gode, i den forstand at de dels kan sikre, at vi reducerer CO₂-udledningen, dels kan sikre et bæredygtigt indtægtsgrundlag for fattige lande.

Så der er muligheder inden for biobrændstoffer, og vi skal lave nogle klare rammer for, hvad vi vil have, og hvad vi ikke vil have. Vi skal sikre en certificering af biobrændstofferne, men vi skal ikke bare sige nej til en teknologisk mulighed, som vi rent faktisk kan se at der er gavn i.

Kl. 12:11

Formanden:

Der er et ønske om en kort bemærkning til fru Mette Gjerskov fra hr. Per Clausen.

Kl. 12:11

Per Clausen (EL):

Jeg vil bare spørge fru Mette Gjerskov, om hun ikke er enig med mig i, at det forslag, vi behandler i dag, handler om, at vi tager en 5-årig pause i forhold til at anvende biobrændstof med henblik på at få undersøgt, om der kan udvikles andengenerationsbiobrændstof, der kan leve op til de krav, som vi er enige om skal stilles.

Det andet, jeg bare vil have fru Mette Gjerskov til at bekræfte, er, at hun også er enig i, at den certificeringsordning, som EU på nuværende tidspunkt fremsætter forslag om, er helt utilstrækkelig.

Kl. 12:12

Formanden:

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 12:12

Mette Gjerskov (S):

Jeg takker for Enhedslistens spørgsmål.

Ja, vi har forstået, at det her forslag handler om et 5-årigt moratorium, men hvis vi stopper for al brug af biobrændstoffer i 5 år, skader vi en teknologisk udvikling og spænder så meget ben for os selv, at vi ikke får løst problemet i forhold til andengenerationsbiobrændstoffer. Det er jo det, der er vores bekymring.

Jeg vil også gerne sige ja til det andet spørgsmål, som handler om, hvorvidt de forslag, der på nuværende tidspunkt er kommet fra Europa-Kommissionen til en certificeringsordning, er alt for slappe. Ja, de er alt for slappe. Derfor arbejder vi af alle kræfter på ikke blot at få sat nogle reelle krav ind om, at der skal fortrænges CO₂-udledning i biobrændstofferne, men i høj grad også på, at det skal være baseret på den teknologi, vi kalder andengenerationsteknologien, altså, at det ikke er fødevarer, vi bruger, men i høj grad affaldsprodukter.

Kl. 12:13

Formanden:

Hr. Per Clausen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 12:13

Per Clausen (EL):

Det er jo forholdsvis indlysende, synes jeg, også i det, fru Mette Gjerskov siger, at den teknologi, vi har i dag og bruger i dag, ikke kan leve op til vores krav. Så har vi en forventning om, at der om nogle år kan komme en teknologi, der kan bruges.

Men er fru Mette Gjerskov ikke enig med mig i, at hvis man ser på de undersøgelser, der er lavet af, hvordan vi kan sikre den størst mulige CO₂-reduktion i transporten og i øvrigt også på

alle mulige andre områder på den mest fornuftige måde, handler det jo om at fremskynde udviklingen af vedvarende energi, sådan at man kan få biler og tog til at køre på el, og at vi jo i hvert fald skal være meget opmærksomme på, at vi ikke bruger mange ressourcer på at få noget op at køre, som måske i virkeligheden bare er en kortsigtet løsning, som ikke kommer til at fungere, og som måske allermest handler om, at landbruget har brug for også at få afsat noget affald til en rimelig høj pris?

Kl. 12:14

Formanden:

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 12:14

Mette Gjerskov (S):

Når vi taler om at reducere CO₂-udledningen fra transportområdet, er der brug for mange løsninger, der er ikke kun brug for én løsning. En af løsningerne er at få mere vedvarende energi puttet ind i bilerne, og det gælder f.eks. via el – eller at få elektrificeret togene for den sags skyld – og det gør vi ved at lade bilerne køre på strøm, der f.eks. er produceret af vindmøller. Det er vi meget, meget enige med Enhedslisten i, for det er utrolig vigtigt, at vi sørger for, at bilerne kører på vedvarende energi.

Men vi kan ikke forvente, at alle biler i det her land hverken over en 5- eller en 10-årig periode pludselig er omstillet til el. Derfor er vi også nødt til at kigge på andre metoder, og en af metoderne er biobrændstoffer. Vi er enige i, at der kan være problemer med biobrændstoffer, men vi mener faktisk, at der også ligger et potentiale der, som vi ikke må spænde ben for.

Så alle veje fører forhåbentlig til klimaforbedringer, og ikke alt for mange fører til klimaforandringer. En af vejene kan være biobrændstoffer, hvis vi sørger for at stille tilstrækkelig mange krav til dem, og det vil vi gøre, kan jeg garantere Enhedslisten – og i øvrigt også de danske borgere – for.

Kl. 12:16

Formanden:

Hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

Kl. 12:16

(Ordfører)**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Tak for det. Indledningsvis vil jeg gerne give hr. Per Clausen og Enhedslisten den kompliment, at man trods alt har været forholdsvis konsistent i sin tilgang til spørgsmålet om biobrændstoffer. Fra Konservatives side kan vi så sige, at det har vi også været. Vi har fra starten haft den hold-

ning, at vi ikke ønsker, at man fylder fødevarer i benzintankene.

Det helt centrale i forbindelse med det her beslutningsforslag er set fra et konservativt synspunkt, at vi selvfølgelig ikke ønsker, at sætte forskningen i stå. Det synes jeg er meget centralt. Der er rigtig mange gode initiativer på vej, også når det gælder andengenerationsteknologien.

Jeg tror, at vi i moderne energipolitik måske skal gå væk fra hele filosofien om at have en førstegenerations- og en andengenerationsteknologi på det her felt og så få opsat nogle bæredygtige kriterier, når det gælder de sociale kriterier, de miljømæssige kriterier og de samfundsøkonomiske kriterier. Det mener jeg må være den rigtige vej at gå, så der ikke går religion i det her spørgsmål også.

Jeg vil egentlig også gerne give en kompliment til Socialdemokraterne i den her sag. Det er jo ikke mange måneder siden, at hr. Svend Auken sagde, at vi i 2010 skulle have mindst 10 pct. tvungen iblanding af bioætanol. Man er så blevet klogere nu her ganske få måneder efter, men det, der måske kan være læresætningen på netop det felt, er, at energipolitikken bliver rigtig farlig, hvis man bare kører overbud på overbud på overbud. Det er meget vigtigt hele tiden at følge udviklingen tæt og så også at kunne agere, alt efter hvordan markedet, der bevæger sig meget hurtigt, er.

Men en stor kompliment til Socialdemokraterne for, at man også er blevet klogere på det her felt.

Kl. 12:18

Formanden:

Tak. Der er et ønske om korte bemærkninger fra fru Mette Gjerskov.

Kl. 12:18

Mette Gjerskov (S):

Jeg siger tak for komplimenterne fra Det Konservative Folkeparti. Men jeg synes, det er lidt trist, at De Konservative stiller sig op og taler om overbudspolitik. Det er jo rent faktisk Det Konservative Folkeparti, som har sørget for, at vi i 2010 får et krav om, at der skal tilsættes 5,75 pct. biobrændstoffer i brændstof til danske biler, uden at de samtidig har sikret sig, at det er et certificeret biobrændstof, uden at de samtidig har sikret sig, at det ikke er mad, vi hælder i benzinen, og uden at de samtidig har sikret sig, at det er bæredygtige biobrændstoffer. Det synes jeg er ærgerligt.

Jeg er glad for, at vi kan få nogle positive toner fra Det Konservative Folkeparti om en certificeringsordning. Men vi må jo konstatere, at De Konservative sammen med regeringen har stillet krav om iblanding af biobrændstoffer i benzinen, før de stillede krav om en certificeringsordning. Det er den forkerte vej rundt. Vi skulle selvfølgelig have haft certificeringsordningen før. Når det nu er sket, må vi jo tage en konstruktiv forhandling om, hvordan vi får en ordentlig certificeringsordning, men alle problemerne er altså ikke socialdemokraternes skyld; det synes jeg lige vi skal have slået fast.

Kl. 12:19

Formanden:

Hr. Per Ørum Jørgensen for en kort bemærkning.

Kl. 12:19

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu er det svært at give Socialdemokraterne skylden for noget, så længe man ikke har et parlamentarisk flertal at operere med. Det, jeg bare påpeger, er, at det kun er ganske få måneder siden, at Socialdemokraterne ville have 10 pct. tvungen iblanding af bioætanol her i Danmark – dansk lovgivning. Og nu mener man så det modsatte, som er det rigtige, og det roser jeg så Socialdemokraterne for. Det, jeg sagde, var bare lige en advarsel om, hvad overbudspolitik kan føre med sig, når det gælder energipolitik.

Der er ingen tvivl om, at vores minister vil kæmpe alt det, hun kan, nede i EU for, at vi får nogle gode certificeringsordninger og vi får nogle certificeringsordninger, som er miljømæssigt, socialt og samfundsøkonomisk bæredygtige. Det er der slet ingen tvivl om.

Kl. 12:20

Formanden:

Er der nogen ønsker om en kort bemærkning? Fru Mette Gjerskov for en sidste kort bemærkning.

Kl. 12:20

Mette Gjerskov (S):

Tak. Det eneste, vi så mangler fra Det Konservative Folkeparti, er en forklaring på, hvordan man vil sikre sig, at det med de krav, man har stillet om de 5,75 pct. iblanding af biobrændstof, rent faktisk bliver bæredygtigt. Hvordan vil man sikre sig det i dag og i morgen og frem til 2010? Vi har endnu ikke nogen certificeringsordning i EU. Vi får det måske om et år – måske, hvis vi er heldige, har vi en om et år – men på nuværende tidspunkt har vi det ikke, og alligevel har Det Konservative Folkepartis stillet krav

om, at der skal iblandes biobrændstoffer i benzin i Danmark. Det synes jeg ikke er en hensigtsmæssig måde at gøre det på. Jeg synes ikke, Det Konservative Folkeparti har givet noget svar på, hvordan de vil sikre, at det foregår bæredygtigt.

Men jeg vil samtidig sige, at vi i Socialdemokratiet er meget, meget optaget af at få en god certificeringsordning, en bæredygtig certificeringsordning og en certificeringsordning, som sikrer, at vi ikke skader verdens fattige unødigt.

Kl. 12:21

Formanden:

Ja. Og hr. Per Ørum Jørgensen for en kort bemærkning.

Kl. 12:21

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jamen fru Mette Gjerskov kan være ganske rolig. Det, der er helt væsentligt for os, er selvfølgelig, at kriterierne også, som fru Mette Gjerskov siger, gør det bæredygtigt, og for os er det centrale mål, at man får en CO₂-reduktion på 40 pct. i stedet for 30 pct., som der oprindeligt var lagt op til, og der er jeg faktisk rimelig optimistisk. Når jeg er optimistisk, er det, fordi man kan se en bevægelse, ikke bare i Europa, men i hele verden, der viser konsekvenserne af det, vi tidligere kaldte førstegenerationsbioætanol, altså brændstof fremstillet af madvarer. Der er helt klart en forståelse i de europæiske lande og også i de toneangivende lande for, at der skal være nogle meget, meget robuste kriterier, når det gælder bioætanol. Det er der, min optimisme ligger. Fru Mette Gjerskov kan være meget tryk ved, at den konservative klimaminister vil kæmpe for Danmarks sag og holdning på det her felt også.

Kl. 12:22

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen til hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 12:22

Per Clausen (EL):

Det er jo en fornøjelse at konstatere, at der er mennesker og partier, der bliver klogere. Det er kun glædeligt.

Desværre kan man ikke sige det samme om Det Konservative Folkeparti, for Det Konservative Folkeparti har sådan set været imod, at man skulle binde sig til en fast andel af biobrændsler i Danmark. Nu er man så for, og så henviser man til, at det er man, fordi man igennem en certificering vil sikre, at biobrændslerne er bæredygtige.

Jeg vil bare spørge hr. Per Ørum Jørgensen, om han ikke kan bekræfte, at det eneste, der ligger fast nu, er, at vi har bundet os til, at en vis mængde af vores brændstof skal være bio-brændsel, men at vi ingen som helst sikkerhed har for, at vi får en certificeringsordning, som er tilfredsstillende.

Kl. 12:23

Formanden:

Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 12:23

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det, hr. Per Clausen ønsker jeg skal gøre, er at give en garanti på vegne af hele EU. Det er måske lidt store krav og forventninger at stille til den konservative ordfører.

Det, der er helt væsentligt for os – og det fremgår også af den energiaftale, vi har indgået – er, at det skal ske på en måde, hvor de socialt, samfundsøkonomisk og miljømæssigt er bæredygtigt. Det er det helt centrale. Jeg synes ikke, det kan stå meget mere klart, end det gør i den energiaftale, som alle partier med undtagelse af Enhedslisten har indgået, og derfor mener jeg faktisk, at hr. Per Clausen kan være meget rolig.

Jeg har oven i købet sagt, hvad jeg mener der skal til, nemlig en reduktion af CO₂ på 40 pct. Så er vi ved at være i mål med det, vi ønsker, og jeg mener absolut, at det er realistisk.

Kl. 12:24

Formanden:

Hr. Per Clausen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 12:24

Per Clausen (EL):

Tilbage står jo den kendsgerning, at hr. Per Ørum Jørgensen må erkende, at Det Konservative Folkeparti har sagt ja til, at Danmark har bundet sig til at anvende en vis mængde biobrændstof – helt i modstrid med, hvad Det Konservative Folkeparti mente tidligere – uden at Det Konservative Folkeparti har nogen som helst sikkerhed for, at der kommer en certificeringsordning, og jo slet ikke nogen sikkerhed for, at certificeringsordningen bliver så god, at den i virkeligheden kommer til at fungere.

Mit afsluttende spørgsmål til hr. Per Ørum Jørgensen skal være: Mener hr. Per Ørum Jørgensen, at der findes nogen certificeringsordninger, som er tilstrækkeligt ambitiøse, og som samtidig åbner op for en fortsat anvendelse af førstegenerationsbiobrændstof i den form, som vi kender i dag?

Kl. 12:25

Formanden:

Det får vi svar på. Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 12:25

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg tror, hr. Per Clausen må forholde sig til, at vi ikke snakker om første generation og anden generation i moderne energipolitik, men forholder os nøgternt til, hvad certificeringsordningerne reelt indeholder. Vi kan så kalde det både det ene og det andet. Hvis de indeholder en tilfredsstillende reduktion – og vi mener, at en tilfredsstillende reduktion er en CO₂-reduktion på 40 pct. – er vi også tilfredse.

Det har jo hele tiden været De Konservatives holdning, at hvis man skal gennemføre det her, skal det ske på en måde, som er socialt, miljømæssigt og samfundsøkonomisk forsvarlig. Så hr. Per Clausen kan være helt rolig.

Kl. 12:26

Formanden:

Ja tak. Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og det betyder, at vi går til afstemning.

Kl. 12:26

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om beslutningsforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 2 (EL), imod stemte: 107 (V, S, DF, SF, KF, RV, NY og Gitte Seeberg (UFG)), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 26:

Forslag til folketingsbeslutning om genforhandling af aftalen af 29. juni 2007 mellem Kongeriget Danmark og Forbundsrepublikken Tyskland vedrørende den faste forbindelse over Femern Bælt.

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.
(Fremsættelse 14.12.2007. 1. behandling 31.01.2008. Betænkning 15.05.2008).

Kl. 12:26

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Kim Christiansen.

Kl. 12:27

(Ordfører)

Kim Christiansen (DF):

Beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti om en genforhandling af aftalen om Femernforbindelsen har vi jo fundet ud af ikke har vundet den store genklang. Det kan så undre os, at man ikke ønsker at genforhandle en aftale, som i øvrigt slet ikke eksisterer, da vi har erfaret, at tyskerne ikke har underskrevet aftalen endnu og i øvrigt vægter sig ved at gøre det.

Det er lidt underligt, når man i alle andre trafikmæssige sammenhænge taler om økonomiske fremskrivninger og prisstigninger. Alle vi, som har med trafik at gøre, ved, at vi lige har måttet revurdere en del igangværende vejprojekter, hvis anlægsudgifter er steget med adskillige milliarder kroner, og så kan det undre mig, at man stadig baserer beregningerne over en Femernbro på tal fra 2005, og i hvert fald regeringen hårdnakket påstår, at de tal også holder i 2018, når et eventuelt byggeri påbegyndes. Det er jo beundringsværdigt, at det lige netop er på Femernbroprojektet, man kan fastholde anlægsomkostningerne. Det kunne man måske lære lidt af andre steder i Danmark.

Det er også bemærkelsesværdigt, at lønningen er beregnet på en oliepris på 68 dollar pr. tønde. Vi kender jo alle sammen olieprisens himmelflugt, men man mener altså heller ikke i regeringen, at den vil have nogen som helst indflydelse på den fremtidige trængsel i det pågældende område, og derfor synes vi, det er en lille smule arrogant bare at feje tingene til side og sige: Vi vil ikke genforhandle det her, vi vil overhovedet ikke hørt nogen tale om det, vi har taget en beslutning, som tyskerne i øvrigt ikke er enige i.

Med disse bemærkninger fastholder vi selvfølgelig, at vi synes, at det nuværende grundlag for aftalen er ufornuftigt. Men vi har forstået, at vi står ret alene med den holdning.

Kl. 12:29

Formanden:

Hr. Klaus Hækkerup har bedt om ordet for en kort bemærkning til hr. Kim Christiansen.