

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**8) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 34: Forslag til folketingsbeslutning om videoovervågning i taxaer.**

Af Marlene Harpsøe (DF) m.fl.

(Fremsættelse 18.01.2008).

Kl. 13:59

**Forhandling**

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Forhandlingen er åbnet, og den første, der får ordet, er transportministeren.

Kl. 13:59

**Transportministeren (Carina Christensen):**

Beslutningsforslag B 34 fra Dansk Folkeparti er jo delvis en genfremsættelse af et tidligere beslutningsforslag, som dengang ikke opnåede opbakning i Folketinget.

Det foreliggende beslutningsforslag er ændret på flere væsentlige punkter i forhold til det oprindelige fremsatte, hvilket betyder, at det er mere fokuseret, og det synes jeg der er grund til at rose forslagsstillerne for. Det ændrer dog ikke ved, at regeringen stadig ikke mener, at man skal indføre egentlige centralt fastsatte krav til videoovervågning i taxaer, heller ikke selv om det begrænses til storbyerne og kørsel i nattetimerne.

For det første ville det være meget usædvanligt i lovgivningen at stille krav om videoovervågning. Lovgivningen beskæftiger sig altovervejende med, under hvilke omstændigheder det er lovligt overhovedet at have overvågning.

For det andet er der i dag absolut intet til hinder for, at den enkelte vognmand kan installere videoovervågningsudstyr i taxaer, så længe der skiltes med det, og så længe man i øvrigt overholder de regler, der er på området. Det sker i dag bl.a. i Århus, Herning, Esbjerg og Odense samt i en række mindre provinsbyer.

Regeringens helt overordnede synspunkt er, at tv-overvågningsudstyr bør installeres på baggrund af erhvervets egne ønsker og erhvervets behov. En lovgivning med et krav om, at der

skal være videoovervågning, vil være et indgreb i den aftalefrihed, der følger af den danske arbejdsmarkedsmodel, hvorefter arbejdsgivere og arbejdstagere uden statslig indblanding aftaler vilkårene for arbejdets udførelse, herunder sikkerhedsforhold, der ligger ud over et vist lovsikret minimumsniveau. Vi ønsker altså ikke at bryde med den danske model.

Den holdning skal ikke tages som udtryk for, at jeg ikke mener, at det er en meget alvorlig problemstilling, som forslagsstillerne rejser. Ethvert overfald eller røveri mod en taxachauffør skal tages meget alvorligt, og jeg kan derfor nævne, at jeg om ganske kort tid vil tage kontakt til kommunerne og til StorKøbenhavns Taxanævn, der forvalter taxaområdet lokalt, og anmode om, at problemstillingen med chauffører, der udsættes for røverier og overfald, bliver sat på dagsordenen, herunder gøre dem særskilt opmærksom på muligheden for videoovervågning i taxaer.

Endelig synes jeg, det er positivt, at det, som det oplyses i bemærkningerne til beslutningsforslaget, ser ud til, at tallet for, hvor mange overfald der var 2007, er lavere end i 2006, selv om tallene ikke er helt endelige.

Jeg mener på den baggrund, at forslaget bør afvises.

Kl. 14:02

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ministeren. Der er en enkelt kort bemærkning, og det er fra hr. Kim Christiansen, værsgo.

Kl. 14:02

**Kim Christiansen (DF):**

Tak for det, og undskyld min lidt sene indmelding. Det var, fordi jeg var så fascineret af eller måske mere sådan forundret over ministerens indlæg her, tror jeg, for når nu ministeren gerne vil gøre kommunerne opmærksom på, at man skal fortælle taxanævnene, at der rent faktisk sker nogle overfald i taxaerne, så ved man det jo udmærket godt i forvejen. Storkøbenhavns Taxinævn – og i København er der sket rigtig mange overfald – er jo fuldstændig vidende om den her situation med, at der sker overfald. Det er jo ikke noget, der er kommet fra Københavns Kommune, og som så har gjort, at de er blevet opmærksomme på det. Man ved det, man kender situationen.

Det her handler i bund og grund om, at der altså er nogle vognmænd, der ikke ønsker at sikre deres chauffører mod det her. Jeg har personligt ikke lyst til at køre taxa i nattetimerne i København, men hvis der var videoovervågning,

som både har en præventiv virkning og er et godt redskab for politiet, kunne jeg måske føle mig lidt mere tryk ved at udføre det her ikke særlig vellønnede erhverv.

Så jeg vil gerne spørge ministeren, om det ikke bare sådan er lidt en form for tom retorik at begynde at skrive ud til kommunerne om noget, de ved i forvejen.

Kl. 14:03

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 14:03

**Transportministeren** (Carina Christensen):

Jeg synes absolut ikke, at det er tom retorik, og jeg tror da også, at man vil hilse det velkommen ude i kommunerne og i taxanævnene. Og det vil igen være en anledning til at få sat den her problemstilling på dagsordenen. Jeg er fuldstændig enig i, at det er en meget væsentlig problemstilling, som vi drøfter her i dag, og vi skal sådan set også gøre alt, hvad vi kan, for at hjælpe chaufførerne og sikre, at de ikke bliver udsat for røveri eller overfald. Jeg mener bare ikke, at vi skal lovgive om det fra centralt hold; jeg mener, at det noget, man skal aftale sig til ude på arbejdsmarkedet, som man jo gør det jævnfør den danske model.

Men igen: Jeg vil gerne sende det her brev ud til taxanævnene og sikre, at det igen bliver sat på dagsordenen derude, så man særskilt bliver opmærksom på de muligheder for videoovervågning, der ligger i lovgivningen i dag, og at man altså kan installere det i taxaerne lokalt, hvis man vil det.

Kl. 14:04

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Kim Christiansen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:04

**Kim Christiansen** (DF):

Sidste gang vi havde denne debat med ministerens forgænger, gik talen også på, at arbejdsmarkedets parter selv bør kunne aftale sig ud af det her, som man gør på alle andre områder. Jeg er altså nødt til at spørge ministeren, om ministeren ikke er bekendt med, at man også på en lang række lignende områder har lovgivet herindefra – senest med sådan noget som rygeloven, som jo primært er lavet, ikke for at genere bargæster eller lignende, men for at beskytte det personale, der arbejder i restauranter. Det har i hvert fald været et af de vigtige argumenter for den.

Ergo lovgiver man jo herindefra, når vi taler om arbejdssikkerhed, så derfor vil jeg da bare

lige høre, om ikke ministeren mener, at man også kunne gøre det i det her tilfælde.

Kl. 14:05

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 14:05

**Transportministeren** (Carina Christensen):

Nej, jeg synes ikke, man skal gøre det i det her tilfælde. Jeg synes, at vi skal gøre opmærksom på de muligheder, der ligger i lovgivningen i dag, og jeg synes, det er godt, at der via lovgivningen er åbnet mulighed for, at man kan etablere det her tv-overvågningsudstyr i taxaerne, hvis man lokalt mener, at der er et behov for det. Jeg mener, det er vigtigt, at vi lægger den beslutning ud til den enkelte arbejdsgiver eller arbejdstager, og at man derude finder ud af, hvilket sikkerhedsniveau man ønsker på den enkelte arbejdsplads.

Det tror jeg også godt man kan. Vi kan jo se, at man flere steder i landet har installeret tv-overvågningsudstyr, primært i flere af de store byer, hvad man jo også lægger op til i forslaget. Jeg vil også gerne rose forslagsstillerne for, at man jo har ændret forslaget i forhold til sidste gang; for da mente man, at det skulle være i alle taxaer i alle byer over hele landet. Nu har man trods alt rettet det ind til, at det skal være i de store byer og hos dem, der kører om natten. Igen har man også erkendt, at det måske er meget vigtigt, at vi lader det være op til de lokale behov at afgøre, om de skal have det her udstyr eller ej.

Kl. 14:06

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Der er yderligere en kort bemærkning. Fru Karen Hækkerup.

Kl. 14:06

**Karen Hækkerup** (S):

For Socialdemokratiet drejer det her forslag sig om at skabe en bedre tryghed for de chauffører, som sidder alene i vognene om natten, som færdes på gader og stræder efter mørkets frembrud, og som har behov for, at vi hjælper dem til ikke at blive overfaldet. Når jeg siger, at vi kan hjælpe dem til ikke at blive overfaldet, siger jeg det lige præcis, fordi vi ved, at de steder, hvor man har sat kameraer ind i taxaerne, sker der færre overfald.

Det er rigtig mange steder helt normalt, at når en kunde sætter sig ind i en taxa, bliver der taget et lille stillbillede af den, som sætter sig ind, og det vil sige, at politiet så senere hen, hvis der sker en forbrydelse, har mulighed for at opklare,

hvem forbryderen er. Det giver en utrolig sikkerhed og tryghed for de taxachauffører, som skal køre hyrevognene, og det skaber altså også mindre kriminalitet, for i de byer, hvor man har den her videoovervågning, skiltes man med det på taxaerne, og der ved vi at der er færre overfald.

Derfor er det ikke andet end udenomssnak, når regeringen afviser at ville gøre det til en pligt for arbejdsgiveren at indsætte de her kameraer. Hvis man indsætter kameraerne, vil det føre til færre overfald på taxachaufførerne, og der vil være bedre tryghed for de ansatte. Jeg forstår ikke, hvorfor regeringen ikke vil være med til at hjælpe taxachaufførerne og give dem bedre arbejdsvilkår, men kun vil lade det ske ad frivillighedens vej.

Kl. 14:07

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ministeren.

Kl. 14:07

**Transportministeren (Carina Christensen):**

Jeg er sådan set enig i alle de gode argumenter for, at man kan installere tv-overvågningsudstyr i taxaer de steder, hvor man lokalt vurderer, at der er et behov for det. Derfor er jeg også glad for, at vi i dag har indrettet lovgivningen sådan, at det er muligt at installere det her overvågningsudstyr, hvis det er det, man ønsker ude lokalt.

Det, som jeg bare siger at vi ikke ønsker at gøre fra regeringens side, er at stille det som et krav, altså lovgive om, at det er et krav i alle taxaer. Der siger vi, at det må være op til dem ude lokalt, jævnfør aftalemodellen, at aftale mellem arbejdstager og arbejdsgiver, hvilket udstyr der skal være i taxaen.

Kl. 14:08

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det fru Karen Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 14:08

**Karen Hækkerup (S):**

Det er så her, vandene deler sig, for regeringen siger, at den vil lade det være op til dem ude lokalt selv at finde ud af det. Vi ved bare, at chaufførerne gerne vil have de her kameraer, men at der er nogle vognmænd, der ikke vil, og hvad hjælper ministerens forslag om at skrive endnu et brev ud til de forskellige bevillingsmyndigheder om, at nu skal man sætte det på dagsordenen, når vi ved, at der er nogle vognmænd, der ikke vil?

Men chaufførerne vil gerne have, at der skal overvåges. Vi ved, at der er kommet et brev, hvor 600 chauffører i København og deres forening har bedt om, at vi tager det her alvorligt, og at vi hjælper dem med at få retssikkerhed, ved at det bliver et krav, at vognmændene skal sørge for, at den her kameraovervågning kan finde sted. For de oplever, at den ikke finder sted i tilstrækkelig grad, og det vil chaufførerne meget gerne have lavet om på.

Påvirker det slet ikke ministeren, at chaufførerne selv beder om hjælp til at få sikkerhed for, at de ikke bliver overfaldet, når de er på arbejde? Vi ved, at vi har et værktøj, der virker, men alligevel siger regeringen nej. Hvordan kan man egentlig forsvare det, når man ved, at konsekvensen bliver, at når nogen bliver overfaldet, har vi ikke de bedste muligheder for at skaffe beviser og fange dem, der har gjort det?

Kl. 14:09

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ministeren.

Kl. 14:09

**Transportministeren (Carina Christensen):**

Jamen det gør et stort indtryk, når jeg hører om taxachauffører, der er blevet overfaldet eller har været udsat for røveri, når de har været på arbejde. Derfor er jeg også glad for, at vi i dag har indrettet vores lovgivning på en måde, som gør, at hvis man vurderer, at der er behov for det der, hvor man kører, eksempelvis her i København om natten, så kan man installere overvågningsudstyr. Jeg er også sikker på, at det er en hjælp de steder, hvor man har gjort det.

Det, regeringen ikke vil, er at lovgive, at stille det som et krav, at der skal være videoovervågningsudstyr i alle taxaer. Vi mener, at man skal afgøre det ude lokalt, og vi ønsker at fastholde den danske model. Jeg mener, at også Socialdemokraterne plejer at være store tilhængere af den danske model, og i det her tilfælde holder regeringen altså fast i, at det er noget, man må holde inden for aftalemodellen.

Kl. 14:10

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Der er yderligere en kort bemærkning fra fru Hanne Agersnap.

Kl. 14:10

**Hanne Agersnap (SF):**

Jeg er enig med ministeren i, at det er en god idé at se, om man ikke ad frivillighedens vej kan få det her indført, for det er et vældig godt tiltag at få videoovervågning i taxaerne. Den her sag har jo været behandlet tidligere, og da var det i

hvert fald også SF's holdning, at man skulle tage kontakt til hyrevognsbevillingsnævnene eller taxanævnene og prøve at få dem til at tage det på dagsordenen og indføre det ad frivillighedens vej.

Har transportministeren i den forbindelse haft kontakt med bevillingsnævnene, og har man forsøgt at påvirke til øget videoovervågning ad frivillighedens vej?

Kl. 14:10

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ministeren.

Kl. 14:10

**Transportministeren (Carina Christensen):**  
Jeg kan ikke sige, hvad min forgænger har gjort, men jeg kan sige, hvad jeg agter at gøre. Om ganske kort tid, formentlig allerede i næste uge, går der et brev af sted fra mig ud til samtlige bevillingsnævn i hele landet, hvor jeg igen gør dem opmærksom på, at lovgivningen jo giver mulighed for at installere tv-overvågningsudstyr i taxaerne, hvis man vurderer, at der er et behov for det.

Vi vil også deri opfordre til, at man, hvis man har gode erfaringer med det og mener at kunne berige os herinde, sender sine erfaringer ind til os – det er man velkommen til. Og vi vil igen opfordre til, at man sørger for at få sat det på dagsordenen derude og drøfter sikkerheden og de muligheder, som lovgivningen giver i dag.

Kl. 14:11

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det fru Hanne Agersnap for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 14:11

**Hanne Agersnap (SF):**

Ja, det er bare en bemærkning, for det er jo meget interessant. Det er bare ærgerligt, at det ikke er blevet gjort før, så vi behandler det samme forslag to gange og i virkeligheden ikke har flyttet os i mellemtiden.

Kl. 14:11

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ministeren.

Kl. 14:11

**Transportministeren (Carina Christensen):**  
Ja, men nu sker der i hvert fald noget.

Kl. 14:11

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Der er ikke flere korte bemærkninger til ministeren, så vi går i gang med ordførerne, og den første ordfører er Venstres ordfører, hr. Karsten Nonbo.

Kl. 14:12

(Ordfører)

**Karsten Nonbo (V):**

Som det lige blev sagt af fru Hanne Agersnap, har det her forslag været behandlet før. Det er en genbehandling af et forslag, vi havde for godt og vel et år siden.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, og det tror jeg gælder samtlige partier, at vi alle sammen vil passe på vores taxavognmænd og vores taxachauffører, og at vi vil dem det bedste, så det er nok uden for debatten. Det er så mere metoden og midlerne, som vi kan debattere.

Sidst henviste Venstres ordfører, hr. Søren Pind, til, at det, som det også er blevet nævnt her, er en fri aftale mellem arbejdsgivere og arbejdstagere. Og jeg mener, at det er noget, man bør kunne tale sig til rette om – især i disse tider, hvor arbejdsgiverne har svært ved at finde arbejdskraft og arbejdstagerne har lidt nemmere ved at finde arbejde end for nogle år siden. Jeg tror nok, at hvis det var mig, der søgte arbejde og ikke kunne leve uden videokameraer, så ville jeg spørge efter, hvor de var, og søge job der, lige så snart det var muligt.

Der har ikke været lavet så meget, og det skal ikke være en bebrejdelse mod Dansk Folkeparti, men snarere en opfordring til, hvis det her skal diskuteres en tredje eller en fjerde gang, at man laver noget i mellemtiden. Nu er der ganske vist angivet nogle tal på 50 overfald i 2006 og 28 i 2007. Det er et fald, men så er december måned ikke med. Jeg kan ikke forestille mig, at der er 22 taxaoverfald i december, så vi har altså en faldende tendens. Så kunne vi spørge os selv ud fra de oplysninger, der er, om, hvor der har været fremgang – for forslagsstillerne skriver, at der har været fremgang i Århus, Herning, Esbjerg og Odense: Har det hjulpet dér, er det dér, faldet er sket?

Det er en opfordring til, at forslagsstillerne arbejder videre med det på den måde. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvor det har hjulpet, og hvor det ikke har hjulpet. Det ville vel egentlig også være en god måde at – i gåseøjne – udstille de slemme drenge: Hvor er det, overfaldene stadig væk foregår?

Det er så en ændring i det her beslutningsforslag i forhold til sidste gang. Men spørgsmålet er, om det er en reel ændring, når man skriver »som kører taxakørsel uden for dagtimerne i større byer«, for jeg kan ikke lade være med at spørge mig selv og dermed også forslagsstillerne: Når man skriver »i større byer«, vil det så si-

ge, at man ikke skal have videokameraer i mindre byer? Men det skal man jo reelt, for hvis en taxachauffør kører ude på landet og bliver kapret af nogen, der beder om at få en tur ind til en stor by, skal man vel ikke stoppe ved bygrænsen; så er man jo nødt til at køre ind. Det er vel svært, for så skal vi i hvert fald langt ud på landet, dér, hvor man har tømt benzintanken, inden man kommer til den nærmeste store by.

Det samme gælder med hensyn til, hvad der er dagtimer, og hvad der ikke er dagtimer; det kunne jeg godt tænke mig at få præciseret lidt mere. Det er jo stort set en genfremstilling af det samme forslag som sidst. Man prøver bare at bløde det op uden at lave en reel opblødning, for jeg går ud fra, at man ikke mener inden for dagtimerne, men at man taler om lygtetændingstid. Det må vel præciseres nærmere.

Vi vil gerne være med til at arbejde videre med det her beslutningsforslag og stille nogle seriøse spørgsmål, men som forslaget ligger, kan vi ligesom sidst ikke umiddelbart støtte det.

Kl. 14:15

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Kim Christiansen, værsgo.

Kl. 14:15

**Kim Christiansen (DF):**

Der bliver talt om en nærmere præcisering, og så er hr. Karsten Nonbo inde på noget med lygtetændingstid og sådan noget. Nu er det her et beslutningsforslag, det er jo ikke et færdigt lovforslag, vil jeg gøre opmærksom på. Det vil vi helt overlade til de mest kompetente her at udforme, og det må jo være ministeriet og dets embedsmænd. Der kan vi jo så i det videre forløb, siden det er noget, der interesserer hr. Karsten Nonbo væsentligt, diskutere, hvornår på aftenen det her skal starte.

Jeg synes, at det her er et typisk udslag af, at hver gang der kommer noget, der ikke har groet i V's og K's egen have, skyder man tingene ned for enhver pris, om man så skal ud at søge argumenterne.

Jeg vil godt spørge hr. Karsten Nonbo: Hvis vi eksempelvis tager køre-hvile-tids-bestemmelser, er det så ikke et sted, hvor man har været inde og lovgive meget markant om noget, som rettelig burde have været aftalt mellem arbejdsmarkedets parter?

Kl. 14:16

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:16

**Karsten Nonbo (V):**

Mit korte og klare svar er: Nej, for det har også noget med tredjepart at gøre. Det har noget med trafikikkerhed at gøre, og det har noget med de andre trafikanter at gøre, så det er absolut ikke et godt eksempel, hr. Kim Christiansen kommer med.

Kl. 14:17

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er ikke flere korte bemærkninger til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er den socialdemokratiske ordfører, fru Karen Hækkerup.

Kl. 14:17

(Ordfører)

**Karen Hækkerup (S):**

Dette beslutningsforslag er et utrolig sympatisk forslag, og jeg kan på vegne af Socialdemokraterne give vores fulde opbakning til, at det bliver vedtaget, fordi der er behov for, at vi hjælper de taxachauffører, som beder os om at sikre en større grad af tryghed i deres arbejdsliv.

Det er jo sådan i dag, at det er muligt at opsætte videoudstyr i taxaer, og ganske mange steder fungerer det sådan, at når man stiger ind i en taxa, tager et videokamera et stillbillede af en. Det har den fordel, at hvis der udføres en kriminel handling, mens vognen kører, kan man efterfølgende finde frem til, hvem det er, der har siddet i vognen. Det er en tryghed, som mange chauffører synes er rigtig rar at have, som giver dem en større arbejdsglæde og gør, at de tør passe deres arbejde – at de tør sætte sig ind i hyrevognen om natten og køre alle os andre rundt, når vi har behov for det ud på de små timer.

Der er altså behov for, at vi betragter spørgsmålet ud fra en arbejdsmiljøvinkel; at vi betragter det ud fra, hvad vi kan gøre for at hjælpe de chauffører, som gerne vil have de kameraer. Indledningsvis sagde ministeren i sit indlæg, at man ikke vil lovgive, men at det er nok at sige, at det skal være muligt, og så kan de, der vil, så sætte kameraerne op. Det er også udmærket, men så bliver der jo ikke sat kameraer op i de vogne, hvor vognmændene ikke vil have det, og det vil jo ikke hjælpe de chauffører, der kører for en vognmand, som ikke vil have det. Derfor er det altså ikke nok, at man bare laver en lovgivning om, at der *kan* sættes kameraer op. Man skal i stedet for, som chaufførerne også selv beder om, lave en lov, som siger, at vognmændene har pligt til at beskytte deres ansatte ved at sætte et kamera op i hyrevognen.

Jeg synes, beslutningsforslaget er utrolig afbalanceret. Man har forsøgt at fjerne nogle af de ting, som gjorde, at andre partier ikke ville være med, sidste gang forslaget blev behandlet, bl.a. i hvilke byer det skal gælde, og i hvilke tidsrum det skal gælde. Man har sådan set også fået indskrevet nogle nye krav om sikkerhed omkring de data, der bliver indsamlet. Det er jo ikke sådan, at borgerne rundt omkring skal være bange for, at når man stiger ind i en taxa, bliver det hele videofilmet, og så kan det blive misbrugt. Det skal ikke være sådan, at man ikke længere kan sidde i en taxa og snakke med en, der sidder ved siden af, fordi der er risiko for, at billederne kan blive lagt frem. Nej, de billeder vil selvfølgelig være fuldstændig beskyttet, og det vil kun være i tilfælde af, at der er begået en kriminel handling, at politiet vil kunne åbne billederne. Det er også beskrevet i forslaget, så for almindelige borgere er der altså ingen indgrib i den personlige frihed.

For chaufførerne er der en stor gevinst, fordi deres arbejdsmiljø bliver forbedret, og vognmændene får pligt til at betale de 3.500 kr., som et kamera koster, og dermed give deres chauffører den tryghed, de efterspørger, så de kan føle sig mere sikre, når de passer deres arbejde til gavn for os alle sammen.

Socialdemokraterne kan derfor give fuld tilslutning til, at dette beslutningsforslag bliver vedtaget, så vi kan få udarbejdet et egentligt lovforslag, der skal sikre, at der bliver et krav om, at der skal være videokameraer i taxaer. Den eneste ting, jeg vil nævne, fordi jeg synes, den kan gøres endnu bedre, er, at Dansk Folkeparti skal foreslå, at ordningen skal indføres i løbet af 1-2 år. Jeg mener, at hvis vi kommer dertil, at der bliver vedtaget et lovforslag, skal der ske noget hurtigere, og det kan uden tvivl lade sig gøre. Det vil der i hvert fald være opbakning til fra Socialdemokraternes side.

Kl. 14:20

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Der er en enkelt kort bemærkning. Hr. Tom Behnke.

Kl. 14:20

**Tom Behnke (KF):**

Jeg har, i hvert fald foreløbig, et enkelt spørgsmål til Socialdemokratiets ordfører.

Når vi taler om passagerer i taxaer, er de jo kunder i butikken, så hvis det her handler om arbejdsmiljøet for chaufføren, må den tese vel

også gælde for alle andre erhverv, hvor den ansatte er i kontakt med kunder. Derfor vil jeg høre, om vi kan forvente, at der fra Socialdemokraternes side nu kommer en stribe beslutningsforslag om, at der skal opsættes videokameraer til overvågning i samtlige butikker, forretninger og virksomheder, hvor personalet møder kunderne. Der kan jo også komme til at ske overfald, og der kan jo også komme til at ske et røveri eller en anden kriminel handling i en hvilken som helst butik, så selv pølsemanden på Rådhuspladsen skal vel også have videoovervågning, for i den butik kommer der jo også kunder, som kunne finde på at lave noget kriminel.

Hvis det handler om arbejdsmiljø, og hvis det er overskriften for Socialdemokratiet, kan vi så forvente, at der nu kommer et krav om, at der skal være videoovervågning i samtlige butikker inden for alle erhverv i hele Danmark?

Kl. 14:21

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:21

**Karen Hækkerup (S):**

Jeg vidste jo godt, at der i de borgerlige rækker er et opgør med linjen i retspolitikken, men jeg havde nu ikke forventet at finde hr. Tom Behnke blandt dem, det vil kræve, at der skal blødes op med hensyn til, hvad man skal gøre for at få fat i dem, som begår kriminelle gerninger.

Med hensyn til det spørgsmål, hr. Tom Behnke stiller, vil jeg sige, at jeg slet ikke synes, det er det, det drejer sig om. Det drejer sig ikke om, at pølsemanden nu skal have sat et videokamera op; det drejer sig om, at her er der en bestemt gruppe arbejdstagere, som er særligt udsatte for overfald. Taxachauffører er særligt udsatte, ligesom f.eks. bankpersonale og personalet på tankstationer er det. Men alle banker er overvågede, og alle tankstationer er overvågede, selv om der sådan set ikke er krav i lovgivningen om, at de skal være det, men de gør det frivilligt, fordi der er mange penge at spare for dem, der vælger at sætte udstyret op, og fordi de selv gerne vil.

Men her har vi den samme situation. Vi har en gruppe ansatte, i dette tilfælde taxachauffører, som gerne vil have, at der bliver sat kameraer op. Men det vil deres vognmænd ikke, og så er Socialdemokraternes svar bare, at de ansatte skal vi hjælpe, fordi de har en ekstra stor risiko for at blive overfaldet. Det har ikke noget med pølsemanden på Strøget at gøre.

Kl. 14:22

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er SF's ordfører, fru Hanne Agersnap.

Kl. 14:23

(Ordfører)

**Hanne Agersnap (SF):**

SF støtter ikke vedtagelse af dette forslag til lovetingsbeslutning, nr. B 34. Vi støtter, at transportministeren arbejder for at styrke taxachaufførernes arbejdsmiljø og tryghed, og vi har lige hørt, at det har ministeren lovet at gøre ved at sende et brev til samtlige taxanævne. I det brev skal der opfordres til at styrke sikkerheden for de chauffører, der kører i byområder om aftenen og om natten, og regler for videoovervågning skal beskrives.

Selv om vi ligesom de ordførere, vi har hørt, deler intentionen bag forslaget, nemlig at videoovervågning kan være med til at styrke chaufførernes sikkerhed og tryghed, vil vi altså ikke kræve videoovervågning indført ved lovgivning. Det er bl.a., fordi vi ikke finder, at tv-overvågningsloven beskytter privatlivet i tilstrækkelig grad, og fordi Datatilsynet som tilsynsmyndighed ikke har de tilstrækkelige ressourcer til at løfte opgaven med tilsyn af videoovervågning. Det er ikke den lov, vi behandler nu, men det var sådan, at i sidste samling blev den ændret med L 162, og her lykkedes det ikke at få vedtaget en række ændringsforslag, som oppositionen stillede og støttede samlet.

I dag har jeg set, at Socialdemokratiet igen vil tage hul på debatten om lov om tv-overvågning, persondataloven og loven om datasikkerhed. Det imødekommer jeg med glæde, og jeg glæder mig til at gå ind i den diskussion. Det skulle gerne være sådan, at de love bliver stærke nok til, at vi kan bruge videoovervågning til at bekæmpe kriminalitet og øge sikkerhed og tryghed i samfundet, men uden at vi krænker hensynet til beskyttelse af privatlivet.

SF synes, at videooptagelser skal krypteres og på den måde beskyttes, så kun politiet har adgang til dem. Det er ulovligt at bruge optagelserne til andre formål end kriminalitetsbekæmpelse, men som det er i dag, er det muligt for snilde mennesker at hacke sig ind i dem, og her synes vi måske, at en taxa er et mere privat opholdssted end f.eks. en tankstation, hvor man køber smøger eller andet. Man sidder der længere, og det kan være, man er beruset eller påvirket og ikke synes, at det er så interessant for offentlig-

heden. Vi vil simpelt hen gerne undgå, at borgere risikerer, at videooptagelser fra deres taxature falder i hænderne på uvedkommende.

Men på linje med intentionen bag forslaget ønsker vi jo ikke, at taxachauffører bliver udsat for røveri og overfald, og vi ønsker heller ikke, at de har grund til at være utrygge på deres arbejde. De arbejder udsat og alene og af og til med kunder, der er påvirkede og utilregnelige, og jeg forstår godt, at de vil føle sig tryggere med videoovervågning.

Intentionerne bag forslaget kan vi, som jeg sagde, kun være enige i. Men selv om vi er enige i intentionerne, synes vi, at sikring af tryghed er noget, taxanævnene ligesom sikring af arbejdsmiljø i øvrigt må diskutere og promovere over for vognmændene, så lovgivning ud over den arbejdsmiljølovgivning, der allerede eksisterer, overflødiggøres. Der sidder jo politikere i taxanævnene og kommunalbestyrelserne, der giver bevillinger til taxaerne, og med brevet fra ministeren mener vi, at der bliver sendt et stærkt signal, som ikke har været forsøgt tidligere. Jeg håber, det vil få flere vognmænd til at installere overvågning i de vogne, hvor det er relevant at gøre det.

Ja, det var ordene. Vi indstiller altså forslaget til forkastelse.

Kl. 14:27

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Det giver anledning til to korte bemærkninger. Først er det hr. Kim Christiansen.

Kl. 14:27

**Kim Christiansen (DF):**

Jeg har lidt svært ved at finde en eller anden form for linje i det, fru Hanne Agersnap sagde i sin ordførertale. Indledningsvis sagde fru Hanne Agersnap, at SF ikke støtter forslaget, og så er der jo egentlig ingen grund til at fortsætte prædikenen, kan man sige. Men det gør man så alligevel, og man væver noget om, at man synes, det er ganske fornuftigt og ganske godt, men at man ikke skal krænke privatlivets fred med de videooptagelser.

Samtidig nævner fru Hanne Agersnap, at optagelserne skal krypteres, og at kun politiet skal have adgang til dem. Jamen sådan er det jo. Der er jo ikke andre end politiet, der får adgang til de oplysninger. Det er jo ikke således, at de videooptagelser skal vises på Kanal København eller noget i den retning, det er i hvert fald ikke. Dansk Folkepartis tanke, så det kan jeg berolige fru Hanne Agersnap med.

Men mit spørgsmål går lidt på: Hvis vi får fastlagt regler for, hvem der skal have adgang til optagelserne, vil SF så være mere positiv og konstruktiv, hvis man kan sige det på den måde?

Kl. 14:28

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 14:28

**Hanne Agersnap (SF):**

Jeg er ked af, at det ikke var mig muligt at gøre linjen i mit indlæg forståelig. Jeg gjorde mig rigtig meget umage, men det var åbenbart ikke tilstrækkeligt.

I bemærkningerne til det forslag, som Dansk Folkeparti har fremsat, står der, at persondatalovens bestemmelser selvfølgelig skal overholdes, heriblandt hvem der har adgang til optagelserne og sådan noget. I persondataloven er der ikke krav om, at sådanne optagelser krypteres, og det er en af de ting, SF gerne vil have med, hvis vi kan få lavet en revision af persondataloven, for der er efterhånden mange mennesker, der med ikke kun positive hensigter har snilde nok til at hacke sig ind i sådan nogle programmer.

Var der en del af spørgsmålet jeg ikke fik svaret på?

Kl. 14:29

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Hr. Kim Christiansen for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 14:29

**Kim Christiansen (DF):**

Tak, for så har jeg i givet fald mulighed for at stille det én gang til.

Jeg forstod på fru Hanne Agersnap, at det ligger SF meget på sinde, at der er et ordentligt arbejdsmiljø, men at det ikke er noget, man vil være med til at lovgive om. Så vil jeg godt spørge fru Hanne Agersnap, om der slet ikke findes områder vedrørende arbejdsmiljø og hensynet til arbejdere osv., hvor Folketinget har lovgivet, fordi arbejdstager og arbejdsgiver ikke har kunnet finde ud af at lave nogle ordentlige og anstændige forhold. Er der slet ikke eksempler på, at det er sket, også med SF's medvirken?

Kl. 14:30

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 14:30

**Hanne Agersnap (SF):**

Jeg er næsten sikker på, at der er eksempler, hvor SF har medvirket. Vi går meget op i arbejdsmiljøet, vi arbejder meget med arbejdsmil-

jøloven, og i den korte tid, jeg har siddet i Folketinget indtil videre, har jeg bl.a. set, at vi har foreslået, at der skal lovgives om arbejdstiden for taxachaufførerne, så selv inden for det område har vi været med.

Mit argument har ikke gået så meget på at lovgive på områder, der varetages af arbejdsmarkedets parter. Jeg vil også gerne sende et kraftigt signal, som styrker chaufførerne i deres forhandlinger med deres arbejdsgivere om at få det udstyr installeret. Det er ikke utænkeligt, at vi kan lovgive, men på området her henviser jeg til tv-overvågningsloven og persondataloven, som vi i hvert fald synes skal revideres betydeligt, før vi virkelig kan lovgive om overvågning i større målestok.

Kl. 14:31

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så går vi videre. Den næste korte bemærkning er fra fru Karen Hækkerup, værsgo.

Kl. 14:31

**Karen Hækkerup (S):**

Jeg var glad for SF's kommentarer om, at man gerne vil være med til at se på reglerne om videoovervågning, for det fremsætter Socialdemokraterne forslag om ganske snart, så vi endnu en gang kan få taget en drøftelse af, hvad vi kan gøre for at forbedre de regler, der er i forbindelse med anmeldelsespligt, Datatilsyn og hele den pakke, vi allerede har behandlet tidligere, men hvor Socialdemokraternes forslag desværre faldt.

Men grunden til, at jeg tager ordet, er, at jeg gerne vil spørge ind til det, SF's ordfører sagde. SF's ordfører siger, at det vil være en krænkelse af privatlivets fred, hvis der bliver taget billeder, når man sidder i en taxa, og samtidig siger ordføreren, at der vil være mange, som er snilde nok til at kunne hacke sig ind i sådan nogle programmer.

For det første vil jeg gerne spørge: Har ordføreren nogen sinde hørt om, at der er blevet hacket ind i programmer af den her slags?

For det andet: Mener SF's ordfører, fru Hanne Agersnap, ikke, at der allerede i dag er lovgivning, der gør, at det er strafbart, hvis det skulle finde sted, at der var nogle, der kiggede andre over skulderen med sådan nogle optagelser? For mig bekendt har der aldrig været sådanne hackersforsøg, og der har heller aldrig nogen sinde været nogen, der er blevet dømt for det.

Kl. 14:32

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Værsgo til ordføreren.



**Hanne Agersnap (SF):**

Jeg har set, at der lige er blevet fremsat det forslag. Jeg har ikke fået læst det, men sidste gang, det blev behandlet, var vi på linje med mange af ændringsforslagene, så jeg håber, at vi kan samarbejde om det forslag til at få styrket reglerne for videoovervågning og persondatasikkerhed.

Sidste år var jeg bestyrer af en iscafé. Vi havde videoovervågning af cafeen, fordi vi havde meget ungt personale, der stod alene med kunder og pengekasse og sådan noget.

Der gøres en del for at beskytte, og der er man i den branche ret sikker på, at mange af de optagelser bliver hacket. Det er nok ulovligt at hacke dem, men det er jo især, hvis billederne bliver brugt, at der er en krænkelse af privatlivets fred, altså hvis de billeder bliver brugt uhensigtsmæssigt, og jeg har heller ikke kendskab til sager, hvor de er blevet det. Men jeg er overbevist om, at det ikke er så vanskeligt at få fat i.

Kl. 14:32

nes at SF's ordfører drejer debatten over til at handle om.

Kl. 14:34

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ordføreren.

Kl. 14:34

**Hanne Agersnap (SF):**

Med hensyn til chaufførernes sikkerhed støtter vi jo intentionen i forslaget. Der er det jo nogle gange sådan, at man, hvis man går klart efter et mål, glemmer at se, om der kan være nogle sideeffekter, og det er jo så dem, vi har prøvet at lede efter, for at sikre, at man ikke får lavet en fejl her. Og vi er ikke glade for de der tv-overvågningslove og persondatasikkerhedsloven, som de ligger nu.

Jeg så også flygtigt, at det var noget med, hvordan der skal straffes, hvis det bliver misbrugt. Jeg mener altså også, at kryptering er en klar og vigtig del af vejen frem i forbindelse med sådan en lov.

Kl. 14:34

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Og den næste ordfører er hr. Tom Behnke.

Kl. 14:35

**Første næstformand (Svend Auken):**

Fru Karen Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 14:33

**Karen Hækkerup (S):**

Det er så noget af det, vi får mulighed for at rette op på, når det næste lovforslag bliver behandlet.

Men hvis nu vi tænker videre i den tænkte verden og siger, at vi har fået styr på det der med, at der er bedre mulighed for at få kompensation, hvis billederne er blevet uretmæssigt behandlet, vil SF så være mere tilbøjelig til at støtte det her forslag af hensyn til at hjælpe i forbindelse med taxachaufførernes ønske om at få den her videoovervågning?

For som jeg ser det, så er det jo i dag ulovligt at hacke sig ind på sådan nogle billeder – der er endda også en rimelig stor straf, hvis man gør det – og jeg må sige, at jeg aldrig har hørt om sager, hvor det har været tilfældet, at billeder fra taxaer eller andet er blevet plastret op på avisers forsider; jeg har aldrig nogen sinde set det.

Men skulle det komme dertil, er Socialdemokraterne selvfølgelig interesserede i, at det skal straffes hårdt, for det skal ikke være sådan, at folk skal føle, at de kan havne på forsiden af avisen, når de sætter sig ind i en taxa. Men jeg synes bare heller ikke, det er det, forslaget handler om.

Det her forslag handler om at give chaufførerne en tryghed. Det handler ikke så meget om debatten om privatlivets fred, som jeg egentlig sy-

(Ordfører)

**Tom Behnke (KF):**

Der er jo som nævnt tale om en genfremsættelse, men en genfremsættelse i en noget revideret udgave, hvor forslagsstillerne har forsøgt at inddrage de indvendinger, der var, sidst vi behandlede et lignende forslag, og resultatet er, at man er gået fra slemt til værre. Det er resultatet af, at man har forsøgt at samle et flertal i Folketinget og tilgodese flest mulige; det vil jeg vende lidt tilbage til.

Men først og fremmest til det principielle, altså om der overhovedet skal være videoovervågning i taxaerne, og om det overhovedet er noget, vi skal pålægge vognmændene at de skal have: Der er det De Konservatives opfattelse, at det, som vi skal fra Folketingets side, er at give mulighederne for, at man har lov til at lave overvågning i sin taxa, hvis man ønsker at gøre det, og der må det så være en individuel vurdering af, hvad behovet er, og hvad ønskerne er, til at man kan få det. Og det må være noget, som chauffører og vognmænd aftaler indbyrdes, ligesom de aftaler så mange andre ting med hensyn til deres arbejdsmiljø og deres ansættelsesforhold. Så det må være en aftale, de finder ud af individuelt og efter behov. Det, man også skal

huske i den sammenhæng, er jo, at rigtig, rigtig mange vognmænd selv er chauffører. Mange vognmænd kører jo selv i taxaen på visse tider af døgnet og kender dermed også til, hvilken risiko der kan være ved det. Så der må altså være en meget stærk egeninteresse, og det viser sig jo også på den måde, at rigtig mange taxaer allerede har overvågning i dag.

Så til, hvor det er gået fra slemt til værre, for nu handler det jo ikke bare om, at man fra forslagsstillernes side siger, at man synes, at det skal være et krav til alle. Næ, nu begynder man at definere, hvornår det skal være et krav, og hvem det skal være et krav for og på hvilke steder og på hvilke tider af døgnet.

Der går man altså fra slemt til værre, for det bliver noget juridisk snask. Når man begynder at lave regler, som definerer geografiske områder og tider på døgnet, så får vi altså problemer f.eks. i forbindelse med en taxa, der kører fra en mindre by til en større by. Skal taxaen så undervejs til den større by stoppe op og montere overvågningsudstyr for at have lov til at køre ind i den større by? Og hvornår er det i øvrigt en større by, og hvordan skal man vide, om det er en større by? Skal der ved byporten være sådan et særligt skilt til taxaer om, at de skal være opmærksomme på, at her kører man altså ind i en større by, her skal man altså så lige holde ind til siden på et autoriseret værksted og få installeret videoovervågning, for ellers må man ikke køre i den større by? Og hvad nu, hvis det er sådan, at en vognmand har flere vogne, nogle, der kører i dagtimerne, og nogle, der kører i nattetimerne, og man har den situation, at en natvogn er røget på værksted, og at det så er dagvognen, der undtagelsesvis kører om aftenen; skal den så også udstyres med overvågning? Det bliver simpelt hen ganske umuligt at holde styr på.

Så til selve forslaget, som jeg også godt lige vil give et par ord med på vejen i forbindelse med den formulering, man har.

Der tror jeg, at forslagsstillerne skal begynde at gøre sig klart, hvad det er, man ønsker. For i overskriften står der »videoovervågning«, men nede i teksten står der »tv-overvågning«, og det er altså forskellige ting. Videoovervågning er jo en registrering, hvorimod tv-overvågning bare er en transmission af et billede ind til en central, hvor nogen kan sidde og følge med. Forslagsstillerne siger, at der skal være installeret tv-overvågning i taxaerne, og så er spørgsmålet: Hvor skal centralen, hvor man skal sidde og holde øje med de her billeder, så være? Er det ude på taxa-

centralen, er det hos politiet, eller hvor forestiller man sig at de her i tusindvis af tv-skærme skal være, hvor de kan se, hvad der foregår ude i taxaerne? For det er jo det, der står i forslaget. Jeg tror ikke, det er det, der er meningen, men det er det, der står.

Så på alle måder kan vi altså fra konservativ side afvise både ideen og måden.

Kl. 14:38

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg beder ordføreren om at blive stående. Der er en kort bemærkning fra hr. Kim Christiansen.

Kl. 14:38

#### **Kim Christiansen (DF):**

Hvis man mangler gode og fornuftige argumenter, kan man altid forsøge at latterliggøre ting, og det er det, jeg lidt føler hr. Tom Behnke gør her. Det kan kaldes tv-overvågning, eller det kan kaldes videoovervågning. Vi har jo altså et udvalgsarbejde, hvor vi kan fastslå den nærmere definition af, hvad det her skal være, og vi modtager alle gode input, også fra De Konservative. Og hvis hr. Tom Behnke synes, at forslaget er utilstrækkeligt, er hr. Tom Behnke jo velkommen til at komme med ændringsforslag. Jeg kan så lige høre, om hr. Tom Behnke har lyst til det.

Hr. Tom Behnke nævner noget med, at De Konservative gerne vil give muligheden. Jamen det er bare ikke altid tilstrækkeligt, for så kunne man også have givet muligheden for at overholde hastighedsreglerne. Men der har man lovgivet, for det er man nødt til. Man kunne også give mulighed for, at restauranterne selv kunne bestemme, hvilke restauranter der skulle ryges i. Det ville man ikke, for det ville man hellere lovgive om. Så den her mulighed, man vil give, afhænger jo i allerhøjeste grad af, hvilken religiøs kasket man lige har på den pågældende dag.

Kl. 14:39

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

så er det ordføreren.

Kl. 14:39

#### **Tom Behnke (KF):**

Jeg skal beklage, hvis det er blevet opfattet, som om jeg prøver på at latterliggøre forslaget. Det har overhovedet ikke været min intention. Det, jeg prøver på at påpege, er, at det er svært at vide, præcis hvad forslagsstillerne ønsker sig, og det synes jeg man som forslagsstiller skal gøre sig klart, inden man fremsætter et forslag, således at vi som ordførere fra andre partier har en mulighed for præcis at forholde os til, hvad man ønsker at opnå. Så det var kun, fordi jeg er usikker på, hvad man ønsker. Det var ikke for at lat-

terliggøre forslaget, det må man endelig ikke misforstå.

Så er der sammenligningen med rygeforbud. Se, det er jo at vende tingene fuldstændig på hovedet, for skulle man følge linjen i det her forslag, så skulle vi gå ud og give et rygepåbud og sige til folk, at de skal ryge. For det er jo det, man gør her. Man siger, at der skal være overvågning i taxaerne. Men i forhold til rygning handler det jo om, at man beskytter andre mennesker mod den uønskede tobaksrøg og de gener, den kan give. Altså, det er en beskyttelse af andre mennesker. Det samme gælder, når vi taler om færdselslov og hastighedsoverskridelser osv. Det er beskyttelse af tredjeperson. Derfor er det noget helt andet og kan ikke sammenlignes med det her forslag.

Skulle man sammenligne det her forslag med noget, så skulle det være andre erhvervsgrupper, andre butikker, der er i kontakt med kunderne, men det vil man jo heller ikke.

Kl. 14:40

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Kim Christiansen for en kort bemærkning.

Kl. 14:40

**Kim Christiansen (DF):**

Det, jeg mente med sammenligningen med rygeforbud – det er bare til hr. Tom Behnkes orientering – var, at det jo primært er en lov, der er lavet for at beskytte de ansatte. Og det er nøjagtig de samme intentioner, vi har med det her beslutningsforslag, nemlig at beskytte de ansatte, dem, der kører taxa. Det ønsker De Konservative ikke at medvirke til. Det er så et ganske udmærket budskab at få sendt ud.

Men jeg vil da bare høre hr. Tom Behnke, om De Konservative, hvis vi nu konkretiserede lidt i udvalgsarbejdet, hvad formålet med det her egentlig er, så ville medvirke konstruktivt til at tilvejebringe en lovgivning på området.

Kl. 14:41

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 14:41

**Tom Behnke (KF):**

Jeg startede med at sige, at Det Konservative Folkeparti er imod, at vi pålægger privatpersoner og private firmaer at gøre noget, andet end at det er strengt nødvendigt. Det er simpelt hen et politisk udgangspunkt som konservativ. Jo mindre vi lovgiver herinde, jo bedre. Det er vores udgangspunkt.

Så er der påstanden om, at vi ikke ønsker at beskytte taxachaufførerne. Nu tror jeg nok, at vi strammer den lige rigeligt nok. Jeg har jo lige stået og understreget, at vi netop ønsker at give mulighederne for, at man kan installere overvågning, hvis man i de konkrete vogne og i de konkrete situationer og i de konkrete byer vurderer, at det der kan være formålstjenligt at gøre det. Derfor har vi lavet de muligheder for, at man kan gøre det. Men vi vil ikke pålægge dem det. Vi vil heller ikke pålægge, at bartendere skal have videoovervågning, at dørmænd skal have overvågning – de er også ofte udsat for overfald – at pølsemanden skal have det; han bliver også udsat for krænkelse; at buschauffører skal have det, at kontrollører i togene skal have det osv. osv. Jeg kunne blive ved.

Så hvis man skulle følge udgangspunktet fra forslagsstillernes side på nuværende tidspunkt, så er der altså et ønske om at beskytte samtlige medarbejdere i samtlige virksomheder i Danmark, og det er jo en helt ny vinkel på sagen. Det betyder altså tvungen videoovervågning i alle virksomheder, på alle arbejdspladser. Vi er altså imod den tankegang.

Kl. 14:42

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 14:43

(Ordfører)

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

I dag skal jeg gøre noget, som jeg sjældent har lejlighed til. Jeg skal nemlig rose Dansk Folkeparti. Men roses den, der roses bør, som man siger. Baggrunden for roserne er, at Dansk Folkeparti tydeligvis har lyttet til debatten her i Folketinget, da vi sidst debatterede et forslag om obligatorisk videoovervågning i taxaer. Således er både tidsrummet og den geografiske udstrækning snævret betragteligt ind. Det er forhold, som Det Radikale Venstre lagde vægt på. Så ros for det.

Men på trods af rosen er vi stadig meget skeptiske over for forslaget. Der er jo ingen tvivl om, at alle partier er enige om, at taxachauffører selvfølgelig skal kunne gå trygge på arbejde, og vi vender os imod de overfald, der måtte ske.

Men for det første er det stadig vores overbevisning, at det her primært er en sag for arbejdsmarkedets parter. Det fremførte vi også i debatten, sidst vi havde emnet oppe, og det samme

gjorde regeringspartierne, som jo også har fremført netop det argument her i dag.

For det andet er det jo allerede muligt at installere videoovervågning i taxaer, nøjagtig som det er en række andre steder: tankstationer, banker, you name it.

For det tredje må vi gå imod Folketingets nærmest ubegrænsede lovgivninglyst. Hver eneste gang, der er et problem, lyder parolerne tough on crime, strengere straffe, mere overvågning. Svarene er gennemsyret af en nærmest desperat tro på, at mere lovgivning er svaret på alt. Hvert eneste år behandler Folketinget endnu flere lovforslag, endnu flere beslutningsforslag. Man fristes til at spørge, om vi dog aldrig får nok.

Det Radikale Venstre er i hvert fald ved at få nok af reguleringsiveren og af ønsket om statsligt besluttet overvågning. Branchen må selv tage et ansvar, og vi må turde overlade ansvaret til branchen, til arbejdsmarkedets parter, til borgerne. Disse fornuftige folk er, selv om de har valgt 179 repræsentanter til det danske Folketing, ganske godt rustet til selv at være med til at træffe beslutninger, til selv at finde løsninger.

Afslutningsvis kan jeg ikke lade være med at tænke på, at det nu er over 20 år siden, at den tyske sociolog Ulrich Beck begyndte at tale om risikosamfundet. Man må sige, at han så fremtiden, den gode Beck. Vi er begyndt at se risici alle vegne, men vi skal passe på, at vi ikke ender med at blive bange for vores egen skygge og fristes til at lovgive om hvad som helst.

Dette forslag er sympatisk og har alle gode intentioner. Men er det en god idé? Det er det næppe. Er det overflødig? Ja, det er det. Og hvad stemmer Det Radikale Venstre så? Vi stemmer nej. Men vi takker for debatten og for, at der trods alt er lyttet til nogle af vore tidligere indsigelser.

Kl. 14:46

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordfører-rækken, og den næste er fru Line Barfod.

Kl. 14:46

(Ordfører)

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten er enig i intentionen om, at der skal skabes et godt arbejdsmiljø for taxachaufførerne. Vi er heller ikke bange for at regulere arbejdsmiljøområdet med lovgivning. Det mener vi bestemt kan være nødvendigt. På mange områder regulerer vi med lovgivning.

Vi ser nogle problemer i forslaget. Der er det, der har været diskuteret, om, hvordan man afgrænser, hvilke taxaer der skal installeres videoovervågning i, og på hvilke tidspunkter det skal være osv. Det vil vi gerne have nogle flere svar på under udvalgsarbejdet. Der er også hele problemet med overvågning, hvor vi er dybt betænkelige ved, at man får mere og mere overvågning overalt i samfundet. Vi tror ikke meget på, at det løser mange problemer, og vi er også bange for, hvad det gør ved samfundet, når vi er overvåget hele tiden.

Derfor er jeg også meget enig i fru Hanne Agersnaps betragtninger om, at man bl.a. skal se på, om ikke vi skal have et krav om, at overvågning som minimum skal være krypteret, så vi kan være sikre på, at man ikke bare kan gå ind og se billederne. Jeg er helt med på, at det er forbudt at hacke, men der sker altså en del ting, på trods af at der er forbud mod dem. På trods af at det er strafbart, er der altså alligevel en del mennesker, der overtræder lovgivningen. Og man må sige, at opdagelsesrisikoen på det her område er meget, meget lille. Det er ikke mange ressourcer, der er til Datatilsynet til at overvåge, hvordan overvågningen foregår, og det er der altså behov for vi ser nærmere på.

Derfor er vi også glade for det forslag, som Socialdemokraterne lige har fremsat, om nogle stramninger i tv-overvågningsloven, og den må vi så se nærmere på. Det kan jo være, at vi også kan inddrage det under udvalgsarbejdet af det her forslag.

Vi mener også, det er nødvendigt at se på, hvad man i øvrigt kan gøre for at forbedre chaufførernes arbejdsmiljø. Der er bl.a. spørgsmålet om kurser i konflikthåndtering og spørgsmålet om, hvorvidt vi skal se på, om man skal lave en adskillelse af forsædet og bagsædet, ligesom man har i engelske taxaer, så der simpelt hen er langt mindre mulighed for overhovedet at komme i kontakt med chaufføren.

Så vi er som sagt positive over for intentionen, men der er nogle ting, som vi mener er nødvendigt at se nærmere på under udvalgsarbejdet, før vi endelig afgør, hvad vi vil stemme.

Kl. 14:49

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Naser Khader.

Kl. 14:49

(Ordfører)

**Naser Khader (NY):**

Tanken bag dette beslutningsforslag er rigtig nok. Videoovervågning af taxaer på visse tids-

punkter af døgnnet kan sikkert medvirke til at øge chaufførernes sikkerhed i et eller andet omfang. Det springende punkt er ligesom med anden videoovervågning, i hvor høj grad den slags udstyr virker præventivt. Vi ved fra erfaringer på eksempelvis Nørrebro, at det virker dæmpende på lysten til at begå hærværk i boligområder.

I lyset af usikkerheden om effekten og vor generelle skepsis mod at indføre videoovervågning overalt i samfundet, medmindre virkningen er veldokumenteret og formålet vigtigt, synes vi ikke, at staten skal pålægge taxavognmænd at installere dette udstyr.

Da forslaget var til første behandling første gang i december 2006 oplyste transportministeren, at videoovervågning, som alene sker inde i taxaen, ikke er omfattet af det generelle forbud i tv-overvågningsloven mod privates tv-overvågning. Derfor synes jeg, at vi skal overlade det til erhvervet selv at beslutte, om man vil etablere en sådan overvågning.

Jeg vil i den forbindelse pege på, at langt de fleste tankstationer er tv-overvåget. Dette skyldes ikke et offentligt krav, men ejernes egne overvejelser om nytten og hensigtsmæssigheden af det. For både chauffører og vognmænd må det jo gælde, at de må have en interesse i videoovervågning, hvis de mener, at det kan øge chaufførernes sikkerhed. Jeg har også på fornemmelsen, at udstyret efterhånden kan fås til en rimelig pris, så det skulle vel økonomisk være realistisk for vognmændene at installere det, hvis de enkelte selv ønsker det.

På den baggrund kan Ny Alliance ikke støtte forslaget.

Kl. 14:51

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Christiansen.

Kl. 14:51

(Ordfører for forslagstillerne)

**Kim Christiansen (DF):**

Jeg vil allerførst gerne lige takke Folketingets partier for en god og lang tid hen ad vejen også saglig debat. I sidste uge vedtog vi et par lovforslag, som egentlig udsprang af beslutningsforslag fremsat af Dansk Folkeparti. Tingene var bare blevet forsinket i et år. Det kunne bl.a. ministeren jo undgå ved at bide til bolle og sige: Det her er egentlig ganske godt, lad os arbejde med det konstruktivt i udvalgsarbejdet og så sammen nå frem til en løsning.

For jeg har jo egentlig ikke hørt nogen synes, at det er en dårlig idé. Jeg har så hørt, at nogle er skeptisk over for videoovervågning. Der vil jeg så godt lige pointere, at det jo rent faktisk er tilfaldt at overvåge i taxaer i dag.

Det er bare ikke alle vognmænd, der synes, at de vil bruge 3.500 kr. på deres medarbejder for at sikre et ordentligt arbejdsmiljø og sikre chaufførerne. Chaufførerne har kone og børn siddende derhjemme, mens de selv kører rundt i nattemtimerne i en konstant fare for at blive udsat for røveriske overfald. Det kan være svært at forstå, at et politisk flertal ikke vil lovgive om sådan noget, når man nu ellers tænker på, hvor meget lovgivning der bliver vedtaget i Folketinget til stor gene for en meget stor del af befolkningen. Så det kan undre, at man ikke vil efterkomme at indføre en lovgivning, som udspringer af et massivt ønske fra en medarbejdergruppe.

V og K er imod, men det skyldes jo, som jeg sagde på et tidligere tidspunkt i debatten, at de, når det ikke er groet i V's og K's have, principielt er imod, og derfor virkede mange af argumenterne imod det også en lille smule søgte.

Jeg vil selvfølgelig takke S for den positive modtagelse. SF, synes jeg, kom med mange positive ting. Jeg havde måske forestillet mig en lidt mere positiv indgangsvinkel til det ud fra de tilfald, der kom fra SF sidste gang, da vi behandlede forslaget.

Jeg vil også lige kvittere hr. Simon Emil Ammitzbøll for, at han roste Dansk Folkeparti. Det er vi altid glade for. Man kunne så håbe på, at det mundede ud i en lidt mere konstruktiv indstilling her i det videre udvalgsarbejde.

Der er nogle, der har været inde på uheldstallene. Jeg sidder med nogle friske tal, der siger, at man i 2007, indtil november, har 35 registrerede overfald. Det er korrekt, at det er et lille fald, men det hænger så også sammen med, at muligheden for at indsamle døgnrapporter efter politireformen ikke er den samme, som den var i 2006. Så der er en del usikkerhed om tallene.

Jeg kan så oplyse, at der for 2008 til dato i år har været 13 overfald. Hvis vi prøver at fremskrive det lidt, så vil det være mange ved årets udgang, hvilket vi selvfølgelig ikke håber. Men det tyder jo på, at der i hvert fald er mere end et om ugen. Jeg har også – det materiale stiller jeg naturligvis gerne til rådighed for dem, der ikke måtte have det – en oversigt over, hvor overfaldene er sket. Og lad mig pointere, at det ikke er de steder, hvor der i dag er videoovervågning, altså Odense, Herning, Esbjerg og Århus. Der er

to overfald i de pågældende fire byer. Resten er begået i byer, hvor man ikke har videoovervågning i taxaerne.

Det burde simpelt hen være argument nok mod den her stædighed, som nogle partier herinde udviser, hvor det handler mere om parti-principper, frem for at se på fornuften i det her.

Men jeg går selvfølgelig ind i det her med åbent sind. Jeg tror stadig væk på det. Det her er jo kun en førstebehandling, så vi har et langt og forhåbentlig konstruktivt udvalgsarbejde foran os, og jeg håber, at vi også der kan få belyst nogle af de mange spørgsmål, der har været stillet i dag, og nå frem til en eller anden fælles forståelse af, at det her ganske enkelt er sund fornuft. Og lad os så glemme, at det er Dansk Folkeparti, der er kommet med det. Jeg synes, at det, hvis det her bliver gennemført, tjener alle dem til ære, der støtter det.

Kl. 14:56

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder ordføreren om at blive stående et øjeblik endnu. Hr. Simon Emil Ammitzbøll har en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 14:56

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg har det princip, at hvis der bliver sagt noget forkert om Det Radikale Venstres standpunkter, synes jeg, at jeg er nødt til at påpege det. Og når hr. Kim Christiansen siger, at der sådan set ikke var nogen, der var uenige i forslaget, synes jeg, at det er en misfortolkning af den debat, som vi har haft her i dag – for nu at sige det mildt.

Som jeg lyttede mig frem til, var der faktisk et flertal i Folketinget, der var imod forslaget, så jeg synes bare for ærlighedens skyld og for, hvis der skulle være nogle, der følger debatten på et senere tidspunkt, at det er rart at få slået fast, at både vi og andre partier vender os klart imod det her forslag, og jeg synes, det går klart over grænserne for, hvor man skal lave lovgivning. Jeg synes sådan set også, at det her beslutningsforslag er et udtryk for, at Dansk Folkeparti ikke har nogen grænse for, hvor langt man ønsker at udvide statspålagt overvågning af borgerne. Jeg er sikker på, at hvis det her bliver gennemført på et tidspunkt, så er Dansk Folkeparti klar med nye steder, hvor vi skal have mere overvågning af borgerne.

Kl. 14:57

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ordføreren.

Kl. 14:57

**Kim Christiansen (DF):**

Jeg må sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, at det, jeg mente, var, at jeg tror, at alle herinde er enige i intentionerne, nemlig det at sikre et ordentligt arbejdsmiljø. Så kan man have forskellig opfattelse af, om det skal gøres ad frivillighedens vej, og det er jo egentlig det, beslutningsforslaget drejer sig om. Det drejer sig ikke så meget om, om det er sund fornuft at sikre miljøet for taxachaufførerne. Jeg mente, at jeg tror, at vi alle sammen er enige om, at man skal give dem nogle ordentlige betingelser.

Med hensyn til, at der ingen grænser er hos DF, vil jeg sige: Nej, der ingen grænser hos DF, når det handler om at sikre borgernes sikkerhed og de ansattes sikkerhed. Nej, så er der ingen grænser; det er der åbenbart for De Radikale.

Kl. 14:57

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll ønsker ikke flere korte bemærkninger. Så er det hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

Kl. 14:58

**Tom Behnke (KF):**

Lad mig indledningsvis sige, at vores afstandtagen til forslaget intet har at gøre med, at det er Dansk Folkeparti, der fremsætter forslaget. Vi har overhovedet ingen problemer med, hvem det er, der fremsætter forslaget. Er det gode forslag, så er det gode forslag. Sådan er det. Men det her er et dårligt forslag. Og lad mig også understrege, at vi jo alle er enige om, at taxachauffører er et udsat folkefærd. Det er jo også derfor, vi har lavet strafskærpende foranstaltninger i straffeloven. Når man overfalder en taxachauffører, er det jo en strafskærpende foranstaltning. Vi har også givet mulighed for overvågning, men det, forslaget her handler om, er jo, om man skal give et påbud om, at der skal være en sådan videoovervågning i en taxa. Dertil er mit spørgsmål så – også lidt i forlængelse af den radikale ordførers spørgsmål – hvor går grænsen så hene? For hvis vi kan pålægge, at der i den her branche skal være videoovervågning af hensyn til medarbejdernes sikkerhed, er der så overhovedet nogen grænse for, hvor Dansk Folkeparti vil lægge – hvad skal man sige? – påbud om, at man skal have videoovervågning? Jeg tænker på dørmænd; det kunne være buschauffører; det kunne være mange andre. Er der overhovedet nogen grænser?

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ordføreren.

Kl. 14:59

at det her problem kan blive løst hen ad vejen, herunder også en opfordring til taxiaevnene om at installere videoovervågning i deres biler. Men problemet er altså bare, at der tilsyneladende er nogle vognmænd, som ikke vil bruge det her; de vil hellere købe fire alufælle, end de vil sikre deres chaufførers ve og vel, og det synes jeg er problematisk. Derfor synes jeg, at det er et område, vi godt kunne gå ind og lovgive om. Jeg er ikke sikker på, at vi når hele vejen med gode intentioner og pæne opfordringer.

**Kim Christiansen (DF):**

Som jeg sagde i mit svar til De Radikales ordfører, er der ingen grænser, når det handler om at sikre ansattes sikkerhed i nattelivet. Nu nævner jeg nattelivet, for det er der, vi har nogle udsatte grupper. Det kunne sagtens være dørmænd. Hr. Tom Behnke nævnte også strafskærpende foranstaltninger for overfald. Jo tak, det er da fint at lave en strafskærpelse. Det var da bedre at bakke op om det her, som Dansk Folkeparti foreslår, nemlig at man forsøger at forebygge, at der overhovedet er en situation, hvor der skal straffes.

Kl. 14:59

Kl. 14:59

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Tom Behnke, en kort bemærkning. Det ønsker han ikke. Så er det fru Hanne Agersnap for en kort bemærkning.

Kl. 14:59

**Hanne Agersnap (SF):**

Jeg beklager, at ordføreren mente, at der havde været lidt slinger i udmeldingerne fra SF, og at det havde været svært at forstå, hvorfor vi endte med den beslutning, vi ender med nu. Men allerede da forslaget blev behandlet sidst, blev det jo nævnt at gå den vej med taxiaevnene, altså prøve at trække frivillighedens vej lidt længere. Der vil jeg høre, om hr. Kim Christiansen ikke anerkender, at det, ministeren gav udtryk for i starten, måske kan skubbe til intentionerne i det her beslutningsforslag, så vi ad frivillighedens vej kan sikre de udsatte chaufførers tryghed og sikkerhed.

Kl. 15:00

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ordføreren.

Kl. 15:00

**Kim Christiansen (DF):**

Jeg vil sige til fru Hanne Agersnap, at jeg naturligvis anerkender alle gode intentioner, alle gode tiltag, som ministeren kan sætte i gang, for

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så siger vi tak til ...

Kl. 15:01

Kl. 15:01

**Kim Christiansen (DF):**

Det er mig, der takker.

Kl. 15:01

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget

Kl. 15:01

## Meddelelser fra formanden

**Første næstformand (Svend Auken):**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 29. februar 2007, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet er hævet. (Kl. 15.02).