

(Ordfører)

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg skal sige i al korthed, at Det Radikale Venstre kan støtte forslaget. Der synes at være en stribe gode argumenter og et godt indhold i forslaget, som skitseret af tidligere ordførere, så i al korthed: Vi kan støtte forslaget, og vi ser frem til udvalgsbehandlingen, hvis der skulle være tekniske spørgsmål, der skal afklares. Men som det ligger her, virker det som et rigtig fornuftigt forslag, så vi kan støtte det.

Kl. 10:15

Formanden:

Tak til ordføreren, og så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 10:16

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg skal ganske kort sige, at sådan som vi har læst forslaget her i Enhedslisten, er der tale om, at man kommer med nogle forslag til nogle forbedringer af en lov, som faktisk er meget fornuftig, og som Enhedslisten også stemte for, og det medvirker vi gerne til. Det er naturligvis klart, at hvis det skulle vise sig i udvalgsarbejdet, at vi har overset noget, vil vi selvfølgelig forbeholde os ret til at genvurdere vores synspunkter, men vi mener nu, at vi har forstået det helt rigtig, og vi kan støtte lovforslaget.

Kl. 10:16

Formanden:

Tak til hr. Per Clausen, og så er det økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 10:17

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg røber nok ikke meget, hvis jeg siger, at det ikke er det største forslag, der kommer fra økonomi- og erhvervsministeren i denne samling. Men det er et rigtig godt forslag,

Det er jo sådan, at lovforslaget om Lednings-ejeregistret blev vedtaget enstemmigt af Folketinget og trådte i kraft i 2004, og som en række ordførere har gjort opmærksom på, har det været en kæmpesucces. Man får ikke længere gravet så mange kabler og ledninger over, som man gjorde tidligere, og det er der masser af besparelser i.

Hr. Ole Vagn Christensen er lidt bekymret med hensyn til bebyrstrukturen. Til det er der blot at sige, at det jo er normalt, at vi evaluerer et lovforslag, som har været en kæmpesucces. Nu skal der rettes lidt i loven, og det er jo, fordi man

nu kommer til at betale, alt efter hvor meget man bruger registeret. Der er jo mange af de helt store graveaktører, der ret tidligt nåede 30.000-kr.s-grænsen, og det er bl.a. derfor, det nu mere bliver sådan, at de store kommer til at betale lidt mindre og de mindre lidt mere. Det tror jeg også hr. Ole Vagn Christensen nok kan leve med, når vi kommer så langt.

Men jeg vil gerne sige tak til partierne i Folketinget for den velvillige behandling af lovforslaget.

Kl. 10:18

Formanden:

Vi siger tak til økonomi- og erhvervsministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og derfor er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 28: Forslag til folketingsbeslutning om frihed til eksamensformer, herunder gruppeprøver, i uddannelsessystemet samt udvikling af eksamensformer.

Af Christine Antorini (S), Pernille Vigsø Bagge (SF), Marianne Jelved (RV), Malou Aamund (NY) og Per Clausen (EL) m.fl.
(Fremsættelse 14.12.2007).

Kl. 10:18

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet, og det er undervisningsministeren.

Kl. 10:19

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Regeringen lægger vægt på, at eksamination og besvarelse af opgaver skal foregå individuelt, så det tydeligt fremgår, hvad den enkelte kan, og derfor vil vi ikke tilbage til ordningen fra før 2005. Men jeg vil godt slå fast med syvtommersøm, at vi ikke ønsker at gribe ind over for eller begrænse gruppearbejde på nogen som helst måde. Tværtimod vil vi gerne give gode mulig-

heder for varierede arbejdsformer og også for nye prøveformer, og derfor bundet meget af den kritik, der er fremført i forbindelse med afskaffelse af gruppeprøver, i misforståelser.

Der er overhovedet ingen begrænsninger for, hvor meget gruppearbejde man kan bruge i undervisningen. Projekt- og gruppearbejde er altså på ingen måde afskaffet. Elever og studerende kan stadig forberede sig til eksamen i grupper. De kan skrive en eksamensrapport sammen i grupper, og den eksamensrapport kan så enten være opdelt i afsnit, som hver enkelt er ansvarlig for bliver afleveret skriftligt og bliver vurderet som rapport, eller den kan være et fælles projekt, som følges op af en mundtlig, individuel prøve. I så tilfælde skal man ikke angive, hvem der har skrevet hvad.

Der kan altså stadig eksamineres i en grupperapport, og hvis det er nødvendigt for at kunne dokumentere opfyldelsen af fagets mål, kan man i øvrigt stadig anvende gruppeprøver, hvor gruppen kommer til prøve sammen.

Vi afviser derfor forslaget. Vi mener, der er langt større frihed til alternative prøveformer, end det fremgår af debatten og af forslaget.

Regeringen er enig i, at der er grund til løbende at overveje prøve- og eksamensformerne, og vi har afstukket de overordnede rammer for, hvordan prøve- og eksamenssystemet skal udvikles. Det er sket i handlingsplanen »Modernisering af prøver, eksamener og karakterer« fra januar 2004, og for at undersøge, hvordan vi kan give de enkelte institutioner mere fleksibilitet med hensyn til at afholde eksamen inden for Undervisningsministeriets område, har jeg nedsat en arbejdsgruppe om prøve- og eksamenssystemet med den tidligere direktør for Evaluering sinstituttet Christian Thune som formand. Arbejdsgruppen vil også undersøge censorinstitutionen og se på, hvordan it kan inddrages i prøverne, og derudover har jeg nedsat en arbejdsgruppe, som vil komme med forslag vedrørende nye prøveformer ved afgangsprøverne i folkeskolen og de frie skoler.

Jeg er sikker på, at de forslag, der kommer fra disse to arbejdsgrupper, fuldt ud vil opfylde forslagsstillernes intentioner om et udviklingsprogram for prøver og eksamener.

Som jeg gjorde, da vi sidste gang behandlede denne sag, vil jeg sige som Yvonne i Olsen Banden: Der kommer et tidspunkt i ethvert menneskes liv, hvor man må svare for sig selv. Det kan f.eks. være, når man søger job eller søger advancement. Så bliver man ikke ansat som del af en

gruppe, heller ikke selv om man skal ansættes til at indgå i et team. Man bliver ansat efter, hvad man kan bidrage med, og man svarer for sig selv, når man skal vurderes. Sådan er det ude i livet, og sådan må det selvfølgelig også være i undervisningssystemet på et eller andet tidspunkt, bl.a. ved de afsluttende prøver.

Derfor står regeringen fast på kravet om individuel afprøvning af den enkeltes kompetencer, og derfor vil vi ikke tilbage til tilstanden fra før regeringsgrundlaget af 2005.

Kl. 10:23

Formanden:

Tak til ministeren. Der er korte bemærkninger, og først er det hr. Martin Henriksen.

Kl. 10:23

Martin Henriksen (DF):

Ja tak. Det var en udmærket tale, ministeren holdt, og jeg kan sådan set tilslutte mig langt det meste af det, ministeren sagde. Men det er jo velkendt, at bl.a. i valgkampen var der en del folketingskandidater, som nu er blevet medlemmer af Venstres folketingsgruppe, der i pressen gav udtryk for, at de ønsker, at gruppeeksamen skal genindføres, og jeg vil sådan set bare spørge ministeren, om Venstre og ministeren ved, om Venstres folketingsgruppe bakker op om regeringens politik på området og dermed agter at stemme med VOK.

Kl. 10:24

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:24

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Det spørgsmål vil Venstres gruppeeksamensordfører, fru Sophie Løhde, svare klokkeklart på om et lille øjeblik.

Kl. 10:24

Formanden:

Så er det hr. Martin Henriksen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:24

Martin Henriksen (DF):

Det er måske et bekymrende svar fra ministeren, vil jeg sige, men sådan er det jo.

Så vil jeg spørge ministeren på en anden måde: Hvis nu Venstres ordfører ikke kan svare ja til mit spørgsmål, mener ministeren så, det er en rimelig situation, når man tager i betragtning, at det trods alt er sådan, at VOK har flertal i Folketinget, og det trods alt må være sådan, at Venstres folketingsmedlemmer er så nogenlunde på linje med den regering, som man må gå ud fra at de støtter? I Dansk Folkeparti er vi vant til, at

man ikke altid er enig med Dansk Folkeparti i de andre folketingsgrupper, men vi tager det som en selvfølge, at man bakker op om den politik, regeringen selv har lagt frem, så hvis Venstres ordfører ikke kan svare ja på det spørgsmål, er ministeren så ikke enig i, at det er fuldstændig urimeligt og ude i hampen?

Kl. 10:25

Formanden:
Ministeren.

Kl. 10:25

Undervisningsministeren (Bertel Haarder): Jeg er for så vidt enig med spørgeren, og jeg kan forsikre, at der er enighed i regeringen, og om et øjeblik vil fru Sophie Løhde fortælle om Venstres folketingsgruppes holdning. Jeg synes, det er rimeligt, at vi har den arbejdsdeling imellem os.

Kl. 10:25

Formanden:
Så er det fru Christine Antorini for en kort bemærkning.

Kl. 10:25

Christine Antorini (S):

Hvis undervisningsministeren nu havde været en del af et gruppearbejde, kunne det være, at der havde været bare en anelse fornyelse i den tale, som undervisningsministeren holdt. Jeg sad og noterede punkterne, og det lød fuldstændig, som om undervisningsministeren bare havde hevet sin gamle opgave frem fra sidst, vi havde den her sag på dagsordenen. Måske kunne undervisningsministeren i det mindste løfte sløret for, om der overhovedet er sket noget som helst med de arbejdsgrupper, herunder om it-kompetencer, moderne prøveformer osv., som ministeren også orienterede om for ½ år siden at man havde nedsat, for så ville der da i det mindste have været en anelse fornyelse i den tale, som undervisningsministeren holdt.

Ud over at høre om der overhovedet er sket noget med de her sager, vil jeg spørge ministeren, om ministeren kan bekræfte, at man, selv om man går til gruppeeksamen, får en individuel karakter. Sådan har det altid været, og sådan er det også i det forslag, som gruppen her fremsætter.

Kl. 10:26

Formanden:
Ministeren.

Kl. 10:26

Undervisningsministeren (Bertel Haarder): Når partier genfremsætter et forslag, risikerer de jo, at de får det samme svar, som de fik første

gang, de fremsatte forslaget. Det er det, der er sket her. Jeg synes egentlig, at det ville være mere ejendommeligt, hvis jeg denne gang gav et andet svar, end jeg gav sidst.

Så kan jeg oplyse, at det absolut ikke er sådan, at man ved de gruppeeksaminer, der blev afholdt, indtil ændringen indtrådte, altid gav individuelle karakterer. Jeg har tilfældigvis været lidt rundt i landskabet og har spurgt censorer og nyuddannede: Hvordan var det egentlig, da I var til gruppeprøve, og da I var censorer ved en gruppeprøve? Det kan godt være, at jeg har truffet nogle meget specielle personer, men jeg har endnu ikke truffet en, som har været til en gruppeprøve, hvor der blev givet individuelle karakterer. Alle har været ude for, at der blev givet den samme karakter.

Jeg ved godt, at det ikke altid er sådan, og jeg siger det kun, fordi fru Christine Antorini spurgte, om jeg ikke vidste, at der ved gruppeprøver bliver givet individuel karakter. Det er sandelig ikke altid tilfældet. Det er blot det, jeg siger.

Kl. 10:27

Formanden:

Fru Christine Antorini for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 10:27

Christine Antorini (S):

Det, som jeg egentlig bare spurgte ministeren om, var, om ministeren kunne bekræfte, at reglerne er sådan, at selv om man går til gruppeeksamen, får man en individuel karakter. Det kan så være, at der nås frem til, at den individuelle karakter skal være den samme for alle, men det er stadig væk en individuel karakter. Jeg vil gerne bede ministeren om at bekræfte, at reglerne er sådan. Hvis det bliver misbrugt, går jeg ud fra, at ministeren påtager sig den opgave at præcisere, at reglerne er, at det er en individuel karakter.

Jeg har et andet spørgsmål. Der er kommet en vejledning ud om, hvordan man skal forstå det med en gruppeopgave. En af de ting, som jeg faktisk troede regeringen havde renonceret på, da vi sidst havde sagen til debat, var, at når man gik til en mundtlig prøve, skulle man skrive sit eget navn på de afsnit i en gruppeopgave, som man havde lavet. Men jeg kan se i den vejledning, der er blevet sendt ud, at der står:

»Ved en mundtlig prøve skal et gruppefremstillet produkt indgå i bedømmelsesgrundlaget. Ved en mundtlig prøve skal det fremgå, hvilke dele eksaminanden selv har udarbejdet.«

Jeg troede faktisk, at det var det, regeringen havde fjernet. Det er jo grotesk at lave en gruppeopgave, når der skal skrives navn på hvert afsnit. Så er det ikke en gruppeopgave. Er det korrekt forstået, at det skal man stadig væk gøre, hvis man skal til eksamen i en gruppeopgave?

Kl. 10:28

Formanden:
Ministeren.

Kl. 10:28

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Hvis den fælles skriftlige opgave skal indgå i vurderingen, i karakteren, skal man vide, hvem der har skrevet hvad, for ellers er det jo ikke en individuel vurdering. Hvis man derimod blot har gruppeprojektet som et pensum, som man går op til en mundtlig prøve i, skal der ikke angives, hvem der har lavet hvad. Så *må* man ikke angive, hvem der har lavet hvad, for den mundtlige prøve skal netop gå ud på at vise, om man har fået noget ud af samarbejdet.

Så må jeg igen sige til det første, som fru Christine Antorini sagde, at det simpelt hen er forkert. Der er massevis af eksempler på, at grupper er gået til eksamen og har fået nøjagtig den samme karakter. Det er ikke efter en individuel vurdering, det kan jeg forsikre om.

Kl. 10:29

Formanden:

Det er fru Pernille Vigsø Bagge for en kort bemærkning.

Kl. 10:29

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Tak. Som opfølgning på den debat, der lige har været mellem ministeren og fru Christine Antorini, vil jeg sige, at jeg simpelt hen får sådan en trang til at spørge ministeren: Hvad er det vigtigste? Er det et relativt intetsigende tal, en karakter, eller er det det faglige udbytte, en studerende har af det projektarbejde og den efterfølgende prøve eller eksamen, den studerende har været til?

Kl. 10:30

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:30

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Ved en eksamen er der naturligvis et dobbelt formål. Selvfølgelig er det et formål, at man får noget ud af selve samarbejdet, af selve det projekt, man har lavet. Men derudover skal der jo altså skrives et eksamensbevis, som ikke gerne skulle være helt intetsigende, og derfor er det altså også et formål i sig selv at finde ud af, hvad

den enkelte kan bidrage med, for det er det eksamensbevis, man går ud i livet med.

Kl. 10:30

Formanden:

Fru Pernille Vigsø Bagge for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:30

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Jeg er da glad for, at ministeren også er en lille smule optaget af det faglige udbytte af undervisningen og eksamen – ud over et tal.

Nu holdt undervisningsministeren med sin tale et meget fint oplæg over mange ting, men ministeren kommer fra Danmarks såkaldte liberale parti, og der var et ord, jeg ikke hørte så mange gange, og det var ordet frihed. Og jeg vil gerne spørge til friheden: Har ministeren slet ingen respekt for eller anerkendelse af, at institutionerne blot ønsker en frihed i forhold til de her eksamensformer? Det er det ene spørgsmål. Det andet spørgsmål er: Hvor lang tid tror ministeren han kan holde fast i ikke at ville tillade den frihed på de danske uddannelsesinstitutioner, når man nu ved, at Asien, som er en stor konkurrenceparameter på det globale verdensmarked, netop er begyndt at arbejde meget med projektorienteret og gruppeorienteret undervisning og eksamen?

Kl. 10:31

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:31

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Vi i regeringen mener, at den enkelte har krav på at få en individuel vurdering, for den har man brug for, når man skal ud at have job første gang. Når man så skal have job anden gang, kan det være, man medbringer en vurdering fra den arbejdsplads, man har været på, og den vurdering vil helt sikkert også være individuel. Men det ligger jo i ethvert eksamensvæsens betydning, at det bliver muligt at sammenligne og at vurdere og desværre også at rangordne resultater. Og det er derfor, at man er nødt til at have visse fælles regler. Det er der gruppeksamens svaghed kommer ind, for friheden til gruppeeksamen blev desværre misbrugt til at give alle i gruppen den samme karakter, hvorved eksamensbeviset blev intetsigende. Det er jo det, der har ført til regeringsindgrebet.

Kl. 10:32

Formanden:

Det er hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 10:32

Per Clausen (EL):

Jeg synes, der er en enkelt ting i det, undervisningsministeren har sagt, som påkalder sig en smule forundring. Undervisningsministeren siger, at dokumentationen for, at der ikke foregår en individuel bedømmelse, er, at nogle mennesker får den samme karakter. Betyder det, at undervisningsministeren mener, at det fremover er en forudsætning, at alle studerende får forskellige karakterer, for ellers er der ikke lavet en individuel bedømmelse?

Kl. 10:33

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:33

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg lægger vægt på ikke at være naiv. Når man ved talrige lejligheder kan se, at alle tre eller alle fem får nøjagtig samme karakter efter en gruppeeksamen, så er der ikke sket en individuel vurdering. Og det var det, der førte til regeringsindgrebet.

Kl. 10:33

Formanden:

Hr. Per Clausen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:33

Per Clausen (EL):

Nu er der det gode ved undervisningsministeren, at hans synspunkter er præget af en vis kontinuitet, og det har de været i mange, mange år, og det synes jeg ikke er så kritisabelt. Men derfor kunne man jo godt inddrage viden i sit arbejde. Jeg vil gerne spørge, om undervisningsministeren ikke er bekendt med, at det, der karakteriserer gruppearbejde, bl.a. er, at de studerende ofte vælger at gå i gruppe sammen med mennesker, der har samme ambitionsniveau, samme energi, som de selv har, og at det derfor er meget sandsynligt, at grupperne bliver dannet på en måde, som gør, at de karakterresultater, man vil få på alle mulige andre former, også kan genspejles der.

Kl. 10:34

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:34

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan da ikke udelukke, at der kan være situationer, hvor det er ganske rimeligt, at tre eller fem, der har været til gruppeeksamen, får den samme karakter. Naturligvis kan det være rimeligt.

Men jeg har været lidt rundt i landskabet og spørge om, hvordan det har været i den virkelige verden, når man har været censor eller har været deltager i gruppeeksamen, og det har forbløffet mig, så stor en forekomst der er af fælleskarakter til hele gruppen. Og undskyld, jeg siger det, men det mener vi i regeringen skyldes, at der ikke er foretaget en individuel vurdering.

Kl. 10:35

Formanden:

Det er fru Kirsten Brosbøl for en kort bemærkning.

Kl. 10:35

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg må sige, at jeg synes, at både ministerens tale og det svar, vi får her, er et udtryk for en voldsom arrogance over for hele undervisningsmiljøet, altså over for alle de mennesker rundt omkring på universiteterne, på CVU'erne og på skolerne, som arbejder med det her til daglig.

Jeg skal i øvrigt oplyse undervisningsministeren om, at vi er flere til stede her i salen, som har oplevet noget andet, end det ministeren sagde om, at han f.eks. aldrig havde hørt om nogen, der havde fået forskellige karakterer. Vi var flere her i salen, som har oplevet præcis det, der rakte hånden op.

Jeg synes, at ministeren også skulle prøve at lytte til de mange, som har givet til kende – siden vi behandlede det her forslag sidst – at de faktisk savner mange af de kompetencer, som gruppeeksamen kan bidrage med. Senest er Dansk Erhverv, som jo repræsenterer tusindvis af virksomheder, brancheorganisationer og erhvervslivet, kommet på banen, og de siger, at de mener, at regeringen har begået en fejl ved at afskaffe gruppeeksamen. Gør det ikke indtryk på en undervisningsminister fra partiet Venstre?

Kl. 10:36

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:36

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil bestemt ikke hævde – og det gjorde jeg heller ikke – at der ikke findes eksempler på, at man har givet individuelle karakterer. Men jeg blev præsenteret for en påstand fra fru Christine Antorini, gående ud på at der altid blev foretaget en individuel vurdering, og det er det, jeg bestrider ud fra de stikprøver, jeg selv har foretaget. Men det kan vi da få belyst, selv om det vil være arkæologi, for vi skal jo altså et par år tilbage.

Hvad angår Dansk Erhverv, er det sådan set ikke så vigtigt. Dansk Industri har jo en anden opfattelse, og på visse uddannelsessteder har man aldrig haft nogen gruppeeksamen. Det afgørende er, at regeringen ønsker en individuel vurdering, og det har der ikke altid været givet, og derfor mener vi, at vi skal stå fast på regeringens beslutning.

Kl. 10:37

Formanden:

Fru Kirsten Brosbøl for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:37

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg er utrolig optaget af, at det er dem udeomkring på institutionerne, der har forstand på det her, der får lov til at vurdere, hvad der er den bedste eksamensform for dem. Og ligesom fru Pernille Vigsø Bagge tidligere fremhævede, har vi altså en situation, hvor regeringen går ind og detailstyrer så meget, at man på institutionerne ikke selv har mulighed for at tilrettelægge sine eksamensformer.

Mener ministeren ikke, at det er udtryk for det stik modsatte af, hvad vi egentlig blev enige om, da vi i sin tid – faktisk i fællesskab – lavede universitetsloven, som jo netop siger, at bestyrelsen skal have mulighed for at tilrettelægge den måde, hvorpå man ønsker at undervise på det pågældende sted? Er det ikke udtryk for en fuldstændig stik modsat hensigt end den, der egentlig ligger i universitetsloven om, at man rundtomkring på de forskellige institutioner skal have mulighed for at skabe den mangfoldighed, som jeg synes er en utrolig stor styrke i vores uddannelsessystem i Danmark?

Kl. 10:38

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:38

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg synes, jeg svarede ret afbalanceret og helt afslappet, da fru Pernille Vigsø Bagge stillede det samme spørgsmål. Man kan ikke lave et eksamenssystem uden at have visse fælles spilleregler, som sikrer, at man kan vurdere den enkelte efter den eksamen, og det forudsætter en individuel vurdering. Så enkelt er det.

Det kan man så godt sige er et indgreb i institutionernes frihed. Så er enhver studieordning jo også et indgreb i institutionernes frihed, den koordinerede tilmelding er et indgreb i institutionernes frihed.

Der er jo masser af indgreb i institutionernes frihed. Vi har landegrænserne, som er et indgreb efter nogles mening, vi har en ægteskabslovgivning, som er et indgreb. Der er jo så mange ting i tilværelsen, som ikke er ren frihed.

Kl. 10:39

Formanden:

Ja, men fru Marianne Jelved har frihed til en kort bemærkning.

Kl. 10:39

Marianne Jelved (RV):

Kan ministeren bekræfte, at grundloven meget klart siger, at folketingsmedlemmer ene er bundet af deres egen overbevisning og ikke kan pålægges at stemme på en bestemt måde af en minister eller af andre? Det var det første spørgsmål – det kan man nemt svare på.

Det andet spørgsmål er: Når ministeren nu har nedsat et udvalg, der skal undersøge mulighederne for at udvikle prøveformer og eksamensformer, har ministeren så, som regeringen har for vane, begrænset dette udvalgs handlemuligheder og idémuligheder på nogen måde?

Kl. 10:40

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:40

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Naturligvis gælder grundlovens regler; dem skal vi overholde, og det gør vi.

De udvalg, der er nedsat, er selvfølgelig nedsat med et kommissorium, som respekterer de beslutninger, der er truffet af dem, der har nedsat udvalget. Sådan tror jeg det plejer at være.

Kl. 10:40

Formanden:

Fru Marianne Jelved for en yderligere kort bemærkning.

Kl. 10:40

Marianne Jelved (RV):

Det vil sige, at ministeren ikke ønsker at udvise en tillid til, at kompetente mennesker, som er udpeget af ministeren, og som formentlig går i samarbejde med kompetente undervisere på forskellige uddannelsesinstitutioner i Danmark, sammen kan finde en form, som også indeholder gruppeprøver; det kan ikke lade sig gøre?

Er det ikke udtryk for en mangel på tillid? For ministeren har jo mulighed for at sige, at uanset hvilken prøveform – og det vil jeg da håbe ministeren vil gøre under alle omstændigheder, hvis der kommer nye prøveformer – så handler det om at give en individuel vurdering. Det er jeg fuldstændig enig med ministeren i, og det kan

man jo indskærpe eller præcisere eller skrive først og sidst og midt i, men så i øvrigt vise tillid til de fagligt kompetente mennesker, der i øvrigt er i dette land.

Kl. 10:43

Formanden:
Ministeren.

Kl. 10:41

Undervisningsministeren (Bertel Haarder): Mange regler, der indføres i samfundet, skyldes jo, at nogle har skejet ud, og regeringsbeslutningen var ikke blevet gennemført, hvis ikke der var nogen, der havde skejet ud på det her felt og givet gruppe efter gruppe samme karakter. Det er derfor, vi har lavet en regel.

Kl. 10:41

Så gik min tale jo ud på at beskrive, hvor rummelig den er. Der må arbejdes ubegrænset i de grupper, man må forberede sig til eksamen i grupper, man kan også gå op i et gruppeprojekt, og inden for regeringsbeslutningens ord om individuel vurdering er der jo plads til alle mulige nye prøveformer. Og jeg vil godt understrege, hvor vigtigt det er at arbejde med prøveformerne, for jeg tror, vi i Danmark har verdens dyreste prøve- og eksamenssystem, og jeg tror ikke altid, vi får nok for de penge, og det kan også være, at det er for stift. Det er jo derfor, jeg har nedsat hele to udvalg om prøve- og eksamenssystemet.

Kl. 10:42

Formanden:

Det er hr. Rasmus Prehn for en kort bemærkning.

Kl. 10:42

Rasmus Prehn (S):

Desværre er der ikke sket den store udvikling, siden vi sidste gang havde lejlighed til at diskutere det her. Det forekommer stadig væk, som om regeringen bygger sin argumentation på mistænkeliggørelse og fordomme. Ministeren bliver ved med at holde fast i det her med, at det forhold, at der er tilfælde, hvor flere i en gruppe har fået den samme karakter, selvfølgelig beviser, at der ikke har været tale om en individuel bedømmelse.

Men har ministeren gjort sig nogle overvejelser om, hvor tit det forekommer ved individuelle eksamener, at der er flere i en klasse, der har fået den samme karakter? Det forekommer vel også ret så ofte. Er der i virkeligheden her ikke tale om sådan en Erasmus Montanus-argumentation, hvor mor er en sten, for en sten kan ikke flyve, og mor kan ikke flyve?

Formanden:
Ministeren.

Kl. 10:43

Undervisningsministeren (Bertel Haarder): Det er jo et meget interessant spørgsmål, og en matematiker ville kunne få meget ud af at besvare det. Hvis vi har en klasse med 20 elever, der er delt op i 5 grupper med 4 i hver, hvad er så sandsynligheden for, at de, hvis de går til gruppeprøve, får ens karakterer inden for grupperne, og hvad er sandsynligheden for, at de får ens karakterer, hvis de går til individuel prøve?

Der vil naturligvis utvivlsomt være 4 af de 20, som får den samme karakter, men det skulle da være mærkeligt, om de lige præcis var i den samme gruppe. Men det kan en statistiker regne ud. Mit gæt er, at sandsynligheden for det vil være 3-4 pct.

Kl. 10:44

Formanden:

Hr. Rasmus Prehn for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 10:44

Rasmus Prehn (S):

Min kollega, hr. Per Clausen, var tidligere inde på, at der, når man går til gruppeeksamen, jo netop er en tendens til, at man finder sammen i nogle grupper, hvor man på niveau matcher hinanden, og det er nok også en af forklaringerne her. Så jeg vil stadig væk holde fast i, at der er tale om meget kraftig mistænkeliggørelse fra ministerens side i hans spørgsmål. Det undrer mig lidt, at det slet ikke gør indtryk på ministeren, når der har været så kraftige protester, som der har været. Ved de senere lejligheder, hvor vi har diskuteret det her, har det været censorkorps, det har været de studerende, det har været underviserne, og det har været store grupper af erhvervslivet, der protesterede. Det har så ikke gjort noget indtryk.

Siden sidste gang, vi behandlede det her, er det så kommet frem, at Dansk Erhverv gerne ser gruppeeksamen tilbage. Senest i dag har Charlotte Rønhoff fra Dansk Industri været ude og sige: Lad os få gruppeeksamen tilbage. Og i mellemtiden har der også været en undersøgelse fra Foreningen af Rådgivende Ingeniører, der siger, at alle virksomheder under Foreningen af Rådgivende Ingeniører også ønsker gruppeeksamen tilbage. Og så har der været et forskningsprojekt ved Anette Kolmos fra Aalborg Universitet, som jo har en meget interessant pointe, netop at når man går til eksamen i grupper, så får man ikke

alene en bedre evaluering og bedømmelse af de studerendes evne til samarbejde, man får faktisk også ifølge de personer, der er med i undersøgelsen, som er censorer og andre, en langt bedre bedømmelse af de individuelle præstationer. Gør den slags slet ikke indtryk på ministeren?

Kl. 10:45

Formanden:
Ministeren.

Kl. 10:45

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Det er lidt svært at forstå, at der skulle være så stor forskel på at blive udspurgt individuelt og vurderet individuelt, mens man sidder i en gruppe, sammenlignet med, hvis man sidder hver for sig. Jeg har jo her fået at vide, at fru Antorini også ønsker en individuel eksamination og en individuel vurdering. Jeg forstår, at det altafgørende er, om man sidder i det samme lokale. Jeg kan ikke forstå, at det gør så stor forskel. Det kan jeg ikke. Så måske skulle hr. Prehn tale med fru Antorini.

Og så vil jeg sige, at jeg ikke kender til, at man, når man laver grupper, indretter dem efter, om man matcher hinanden, for selv om man matcher hinanden, kan det godt være, at der er nogle, der gør arbejdet, og der er andre, der desværre ikke kan deltage og melder fra osv. Jeg kan i hvert fald fortælle om grupper, hvor der også har været store konflikter, fordi nogle er sure over, at de andre ikke har gjort deres del af arbejdet. Og så vil jeg godt understrege, når talen kommer på Dansk Industri: Vi tog en indvending fra Dansk Industri alvorligt. Vi tog også indvendinger fra andre alvorligt, og vi understegede, at man ikke skal angive, hvem der har lavet hvad i et projekt, når man går op i det til mundtlig eksamen. Det var der uklarhed om i starten, men det fik vi skåret fast med syvtommersøm – hvis man kan sige det. Hvis man går op til eksamen i et projekt, så skal man ikke angive, hvem der har lavet hvad.

Kl. 10:47

Formanden:

Ja tak. Den næste der har bedt om en kort bemærkning er fru Johanne Schmidt-Nielsen

Kl. 10:47

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Nu er det jo altså ikke kun sandsynlighedsregning, der spiller ind, når man skal vælge gruppe. Tværtimod har det meget lidt med tilfældigheder at gøre, hvem man kommer i gruppe med. Jeg tror ikke, der er mange i undervisningsverdenen, som er i tvivl om, at grupper som oftest

består af elever eller studerende på samme niveau.

Jeg vil gerne have ministeren til at give et klart svar på, om ministeren virkelig mener, at det er en forudsætning for, at man er blevet bedømt individuelt, når man har været til eksamen i en gruppe, at der gives individuelle karakterer eller differentierede karakterer efterfølgende. Jeg vil da også gerne informere ministeren om, at jeg er en af de mange, der har været til gruppeeksamen, hvor vi selvfølgelig har fået individuelle og i nogle tilfælde også differentierede karakterer, så ikke engang på RUC skejer man altså ud.

Jeg forstår, at ministeren lægger vægt på ikke at være naiv. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren virkelig ikke mener, at eksamensformen har indflydelse på og er med til at sætte rammerne for læringsprocessen, og hvis man vægter evnen til at samarbejde, er det så ikke nødvendigt, at samarbejdet afspejles i eksamensformen?

Kl. 10:48

Formanden:
Ministeren.

Kl. 10:48

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Når man går op til mundtlig eksamen i et fælles gruppeprojekt, og man ikke skal angive, hvem der har skrevet hvad, er det jo en ægte afprøvning af, om man har fået noget ud af det fælles arbejde. Det er bare det, at man skal spørges selv og svare selv, vi forlanger.

Det kan da godt være, at der er nogle grupper, hvor man matcher hinanden så godt, at man har præcis samme niveau. Men det jo ikke sikkert, man gør den samme indsats, og det er jo indsatsen, der skal vurderes.

Jeg er med på, at selv om alle i en gruppe har fået samme karakter, kan det jo godt være, at det er fuldstændig retfærdigt. Men forekomsten af grupper, hvor alle har fået samme karakter, er altså mistænkelig stor, og det var derfor, vi kom med indgrebet.

Kl. 10:49

Formanden:

Fru Johanne Schmidt-Nielsen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:49

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Hvis man skal anføre i en opgave, hvem der har skrevet hvad, er det så ikke netop et udtryk for, at gruppearbejdet har fejlet? Hvis der, når et produkt ligger færdigt, virkelig kan peges så en-

tydigt på, hvilken studerende eller hvilken elev der har skrevet hvilket afsnit, kunne man så ikke lige så godt have siddet hver for sig?

Kl. 10:49

Formanden:
Ministeren.

Kl. 10:49

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Det er jo derfor, jeg understreger, at når man kommer til eksamen efter at have udarbejdet et fælles gruppeprojekt, skal det *ikke* angives, hvem der har skrevet hvad. Det er netop for at man også kan blive afprøvet i det, som de andre har lavet, så det kan komme frem, om det har været et ægte gruppeprojekt, eller om man bare har skrevet hver sit kapitel og hæftet dem sammen med en hæftemaskine.

Kl. 10:50

Formanden:

Så er det fru Julie Rademacher for en kort bemærkning.

Kl. 10:50

Julie Rademacher (S):

Jeg er en af de heldige, som skulle have været til eksamen nu her, hvis ikke jeg stod her i salen. Jeg er også en af de heldige, som har prøvet at være til gruppeeksamen under både den nuværende lovgivning og den tidligere lovgivning. Jeg må nok indrømme, at jeg faktisk ikke har mærket nogen forskel overhovedet i de undervisningsmiljøer, hvor jeg har befundet mig, og det er både folkeskolen, gymnasier og for den sags skyld universiteter. Vi har fået forskellige og ens karakterer, uanset om den her lovgivning har været der eller ej. Det vil sige – for at tage det pædagogiske eksempel – at hvis vi har 20 i en klasse, og vi har fem grupper, hvor der er fire elever i hver, så tror jeg ikke, sandsynligheden for, at man får den samme karakter, har ændret sig ved den her lovgivning.

Til det vil jeg så spørge ministeren, om ministeren rent faktisk har kigget på, om lovgivningen overhovedet har haft den hensigt, som ministeren gerne ville have, at den skulle have. Jeg vil lige knytte en sidste bemærkning til det: Det udelukker jo ikke, at man får en individuel vurdering, hvis gruppeprøver genindføres.

Kl. 10:51

Formanden:
Ministeren.

Kl. 10:51

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Hvis indgrebet ikke har gjort nogen forskel, er der jo ingen grund til, at vi diskuterer det så me-

get. Jeg ved ikke, om jeg kan sige så meget mere. Jeg takker for redegørelsen.

Kl. 10:52

Formanden:

En supplerende kort bemærkning fra fru Julie Rademacher.

Kl. 10:52

Julie Rademacher (S):

Det, der nemlig er pointen, er, at lovgivningen ikke har ændret så meget, men den har været u hensigtsmæssig i rigtig mange undervisningsmiljøer. Det gælder f.eks. ved eksamen i journalistik. Så skal man bruge både en kameramand og en, der interviewer osv. Det er jo også en form for gruppeeksamen, og der er altså mange undervisningsmiljøer, som har haft problemer med den nye lovgivning.

Ud over det nævner ministeren selv økonomien. Jeg kunne da godt tænke mig at spørge ministeren, om han overhovedet har overvejet, at det faktisk har nogle ret store økonomiske konsekvenser for de enkelte undervisningsmiljøer, at man har indført den her lovgivning. Jeg står med en redegørelse fra CBS, Copenhagen Business School, hvor det jo er bekendt, at det er dyrere at eksaminere folk individuelt end i grupper. Har ministeren rent faktisk fulgt op på det med ekstra midler?

Kl. 10:52

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:52

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Hvis fru Antorini har ret i, at der faktisk foregår en individuel eksamination og vurdering, er det svært at forstå, at det bliver dyrere af, at det foregår hver for sig. Det er meget svært at forstå.

Jeg vil godt understrege, hvad jeg sagde, nemlig at hvis det er nødvendigt for at kunne dokumentere opfyldelsen af fagets mål, kan man stadig anvende gruppeprøver, når gruppen skal til eksamen. Det kan man stadig væk. Det gælder, hvis det er forsøgsopstillinger eller filmproduktioner eller andre ting – selvfølgelig kan man det.

Der, hvor det er vigtigt for dokumentationen af opfyldelsen af arbejdets mål, kan man fortsat gå til gruppeprøve.

Kl. 10:53

Formanden:

Her siger vi foreløbig tak til ministeren, og den næste ordfører er fru Sophie Løhde.

Kl. 10:54

(Ordfører)

Sophie Løhde (V):

Uddannelse er et godt kørekort, når man begiver sig ud på livets motorvej, siger man. Men hvem kunne forestille sig, at man blev sendt ud i trafikken med et kørekort, der var erhvervet som følge af fem køreskoleelevers præstation på glatbanen? Næppe ret mange, for det ville jo svare til, at en styrede bremsen, en styrede gearret, og en styrede rattet. Godt nok er der ikke noget til hinder for, at man kan forberede sig til teoriprøven sammen, men det ændrer ikke ved, at et kørekort alene kan erhverves på grundlag af egne præstationer, altså en individuel vurdering. Eller sagt på en anden måde: Der kan kun være én fører bag rattet.

For Venstre er selve uddannelsen et af de vigtigste kørekort, man overhovedet kan erhverve sig her i livet, så ligesom et kørekort tilhører den enkelte og ikke en gruppe, er det for Venstre også afgørende, at selve uddannelsens kørekort, nemlig eksamensbeviset, tilhører den enkelte studerende og ikke en gruppe. Af samme årsag skal eksamensbeviset naturligvis også afspejle den enkeltes kompetencer og viden, og det vil sige, at det skal afspejle, hvad den enkelte rent faktisk kan, og ikke hvad nogle i gruppen måske eller muligvis kan.

Så har jeg bemærket, at forslagsstillerne ønsker fastholdt, at der gives individuelle karakterer uanset prøveform. Så kan man spørge sig selv, om det så ikke er en fordel at tilrettelægge eksamen sådan, at den faktisk også giver et retvisende billede af den enkeltes viden og kompetencer, for ellers er der vel ikke tale om, at en karakter skal være individuel. I den sammenhæng er det jo interessant, at undersøgelsen fra Aalborg Universitet viser, at et markant flertal blandt de studerende selv vurderer, at gruppeeksamen i højere grad synes at give anledning til, at flere får en bedre karakter end fortjent.

Undersøgelsen viser endvidere, at censorerne er af den opfattelse, at i en individuel eksamenssituation fremgår det tydeligere, hvem der er gået forrest i gruppearbejdet. Så hvis man virkelig mener, at der skal gives reelle, individuelle karakterer, altså at eksamensbeviset tilhører den enkelte frem for en gruppe, kan man heller ikke støtte det forslag, vi behandler i dag, idet det jo netop går ud på en kollektiv vurdering ved en gruppeeksamen.

Det er ikke det samme, som at vi i Venstre er imod gruppearbejde, eller at vi vil afskaffe grup-

pearbejde, selv om jeg godt ved, at forslagsstillerne gør alt for at forsøge at få det til at se sådan ud. Tværtimod mener vi i Venstre, at gruppearbejde og det at lære at samarbejde er et vigtigt element i en uddannelse rettet mod det moderne arbejdsmarked, hvor man jo forventer, at medarbejderne både kan arbejde sammen og selvstændigt.

Gruppearbejde er ikke afskaffet, og regeringen ønsker ikke at gribe ind over for gruppearbejde, og derfor er faktum jo også i dag, at man stadig kan skrive og samarbejde om et projekt eller en eksamensopgave. Man kan anvende gruppearbejde i undervisning, man kan eksamineres i en gruppe rapport, og man kan anvende gruppeprøver, hvis det er nødvendigt for at dokumentere fagets mål. Ja, man kan sågar som studerende forberede sig alt det, man har lyst til, sammen i en gruppe. På den måde kan man altså ikke få sig en karakter i kraft af andres indsats, men man kan sagtens få den med udgangspunkt i det fælles arbejde.

Med hensyn til forslaget anden del, nemlig udvikling af nye eksamensformer, har undervisningsministeren jo allerede nedsat en arbejdsgruppe, som skal undersøge, hvordan prøver og eksamensformer kan moderniseres i fremtiden. Den arbejdsgruppe fremlægger sin vurdering i slutningen af denne måned, og så ser vi i Venstre frem til at drøfte resultaterne politisk.

Jeg kan med de her begrundelser sige, at Venstre ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Kl. 10:57

Formanden:

Det er hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 10:57

Martin Henriksen (DF):

Jeg synes, at Venstres ordfører undlod at svare på det spørgsmål, jeg stillede til undervisningsministeren – i hvert fald klart og tydeligt – så jeg vil gerne høre fra Sophie Løhde, om det er sådan, at samtlige medlemmer af Venstres folketingsgruppe er enige i den ordførertale, som ordføreren lige har holdt, og dermed agter at stemme imod beslutningsforslaget.

Kl. 10:57

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:58

Sophie Løhde (V):

Svaret er klokkeklart, og jeg kan derfor oplyse, at alle Venstres gruppemedlemmer stemmer imod det her beslutningsforslag.

Formanden:

Så er det fru Christine Antorini for en kort bemærkning.

Kl. 10:58

Christine Antorini (S):

Jeg lagde mærke til, at ordføreren brugte rigtig meget tid på at beskrive, hvordan man kunne sammenligne eksamener, at det ikke kunne være sådan et kørekort, fordi kørekort er individuelt, det kan enhver da forstå, og derfor skal eksamener også være individuelle, for ellers er de jo ikke til at stole på.

Mit spørgsmål er, om fru Sophie Løhde har talt med Dansk Erhverv, som repræsenterer rigtig, rigtig mange virksomheder, om Dansk Erhverv simpelt hen har taget fuldstændig fejl, siden de åbenbart ikke kan indse, at det er en katastrofe, hvis et eller flere af de eksamensresultater, der er på dem, der ansøger om stillinger i deres virksomheder, har baggrund i en gruppeeksamen. Har de bare taget fejl? Er virksomhederne ikke i stand til at vurdere de kompetencer, som medarbejdere kommer med, siden det er så forfærdeligt med en enkelt gruppeeksamen?

Kl. 10:58

Kl. 10:59

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:59

Sophie Løhde (V):

Nu er det jo sådan, at i virksomhederne bliver man bedømt individuelt, når man går til en job samtale. I Venstre mener vi som sagt, at det er vigtigt at mestre projektarbejde, men derudover synes jeg, at det er interessant, at der er en undersøgelse fra Danmarks Evalueringsinstitut fra 2005, hvor det var virksomhederne selv, der svarede, og de vurderede, at gruppeprøver er den prøveform, der rent faktisk dårligst afspejler de generelle faglige kompetencer.

Kl. 10:59

Formanden:

Fru Christine Antorini for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:59

Christine Antorini (S):

Man kan i hvert fald konkludere ud fra ordførers svar, at Venstre ved bedre end Dansk Erhvervs mange, mange virksomheder, som synes, at det er utrolig ærgerligt, at muligheden for gruppeeksamen er blevet afskaffet.

Jeg vil dog spørge til en anden ting fra ordførers tale. Det lød nemlig, som om Venstres ordfører mente, at man kunne eksamineres i

grupperapport. Ja, det kan man godt, men det er så en rapport, hvor hver enkelt skal skrive navn på hvert afsnit, man har udarbejdet. Jeg vil spørge fru Sophie Løhde: Hvis nu ordføreren skulle tage stilling til sådan en rapport, hvor man kunne have skrevet navn på hvert enkelt afsnit, ville det så afspejle høj kvalitet af samarbejde omkring et projekt, at man sådan kunne pinde ud i detaljer, hvem der havde lavet hvad?

Er det det, som afspejler den måde, som Venstre synes man skal arbejde sammen på i fremtidens virksomheder, nemlig at hvis man laver et kollektivt projekt, kan man pinde ud sætning for sætning, hvem der har lavet hvad? Det er jo konsekvensen af den ændring i eksamensbekendtgørelsen, som ministeren har lavet.

Kl. 11:00

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:00

Sophie Løhde (V):

Man kan eksamineres i et gruppeprojekt, hvor man ikke skal angive navn på hvert enkelt afsnit, ved at man går op og laver et mundtligt for svar for det, og derved er eksamen også individuel. På den måde har man som studerende mulighed for at komme ind på alle aspekter i projektet og dermed ikke alene fremlægge dele af det, men tage udgangspunkt i hele projektet. Det er der mulighed for, som reglerne er i dag.

Kl. 11:00

Formanden:

Så er det fru Kirsten Brosbøl for en kort bemærkning.

Kl. 11:01

Kirsten Brosbøl (S):

Det er jo, fordi jeg var lidt overrasket over at høre ordførers svar til hr. Martin Henriksen. For det er sådan, at der i hvert fald er ét medlem af Venstres folketingsgruppe, som tidligere har stemt for præcis det her forslag, som tidligere har trykket på den grønne knap, da vi stemte om et fuldstændig enslydende forslag, et medlem, som også er blevet genvalgt og derfor også sidder i Venstres folketingsgruppe i dag. Derfor kunne man jo få den tanke, at der i Venstres folketingsgruppe ikke er mulighed for at yde en individuel præstation, når man går ned i Folketings salen, men at der har været udøvet et vist gruppepres, sådan at vedkommende nu er blevet banket på plads og ikke har mulighed for at gå ned og stemme efter sin overbevisning. Er det sådan en kutyme i Venstre, at sådan er det, og at man ikke får lov til at gå ned og trykke på

den knap, som man nu synes er rigtig ifølge sin egen overbevisning?

Kl. 11:01

Formanden:

Så er det ordføreren.

Kl. 11:01

Sophie Løhde (V):

Mig bekendt omhandler det her beslutningsforslag frihed til eksamensformer, herunder gruppeprøver, i uddannelsessystemet samt udvikling af eksamensformer. Jeg har hverken i forslaget eller i bemærkningerne hertil kunnet læse mig frem til, at forslaget omhandler enkeltmedlemmers politiske stillingtagen. Derfor kan jeg give udtryk for, at det er en enig Venstregruppe, som afviser forslaget, og jeg synes ærlig talt, at ordføreren skulle koncentrere sig om det, vi er her for at debattere i dag, nemlig Socialdemokraternes eget forslag, som de har fremsat.

Kl. 11:02

Formanden:

Det er fru Kirsten Brosbøl for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:02

Kirsten Brosbøl (S):

Det er klart, at vi som forslagsstillere er optaget af, hvorvidt det her forslag også vil blive stemt igennem, når vi skal have det til anden behandling. Det synes jeg da er helt naturligt, at vi også går op i, nemlig om vi kan samle det flertal, som vi jo selvfølgelig synes vil være hensigtsmæssigt, sådan at man kan få gruppeeksamen tilbage på uddannelsesinstitutionerne i Danmark.

Jeg synes ikke rigtig, at ordføreren svarer på mit spørgsmål. Er det sådan, at der forekommer sådan et gruppepres i Venstre, at man nu ikke vil tillade, at folk kan stemme efter deres overbevisning? For vi ved jo, at der er et medlem af Venstres gruppe, som rent faktisk kunne afgøre den her afstemning til fordel for forslaget, et medlem, som tidligere har stemt for det og altså nu tilsyneladende ikke vil gøre det alligevel.

Kl. 11:02

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:03

Sophie Løhde (V):

Der er hverken noget gruppepres eller nogen gruppeeksamen. Vi går i Venstre ind for, at man får en individuel vurdering, og det er en enig Venstregruppe, der afviser det her forslag. Der ved jeg som serviceoplysning meddele, at så ser det jo ud til, at der ikke er et flertal for det her beslutningsforslag.

Kl. 11:03

Formanden:

Det er hr. Rasmus Prehn for en kort bemærkning.

Kl. 11:03

Rasmus Prehn (S):

Man må jo konstatere, at frihedens fakkel er blevet sænket betydeligt, friheden er trynet af et rimelig hårdt gruppepres i Venstre. Men når ordføreren nu selv lægger an til, at vi skal diskutere indholdet, vil jeg da også gerne tage fat i den undersøgelse fra Aalborg Universitet, som ordføreren selv var inde på og refererede til.

Man kan trække mange forskellige ting frem. Den ene ting, som er meget slående, og som vel også er den væsentligste pointe i den undersøgelse, Annette Kolmos fra Aalborg Universitet har lavet, er, at censorer, undervisere og studerende samstemmende giver udtryk for, at man ikke alene får en bedre evaluering og bedømmelse af de studerendes samarbejdskompetencer, men også af de individuelle kompetencer. Det er simpelt hen, fordi der ofte er mere tid til rådighed, så man kommer hele vejen rundt, når man har en gruppeeksamen. Derfor får man også en bedre individuel bedømmelse.

Er det ikke noget, der gør indtryk? Det har jo gjort indtryk på Dansk Erhverv, det har gjort indtryk på Dansk Industri, det har gjort indtryk på en række erhvervsvirksomheder såsom rådgivende ingeniører og andre. Kan det slet ikke gøre indtryk på Venstres ordfører?

Kl. 11:04

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:04

Sophie Løhde (V):

Forslagsstilleren forsøger jo at danne en eller anden opfattelse af, at simpelt hen alle er imod den her beslutning, som regeringen har vedtaget tidligere. Og der kan man vel så bare sige, at når du selv fremhæver Aalborgundersøgelsen, synes jeg da egentlig, at det er interessant, at det kun er cirka halvdelen af de studerende, der foretrækker en gruppebaseret eksamensform. Det vil sige, at det altså ikke er så entydigt, at man sidder derude og holder fast i, at det er ens ret, og at man vil have prøveformer på den ene eller den anden måde. Der er meget delte meninger om, hvad der er den rigtige eller den forkerte måde.

Nu hvor du selv fremhæver det med at få de faglige kompetencer hevet frem i en eksamenssituation, vil jeg igen fremhæve EVA, Danmarks

Evalueringsinstitut, der i 2005 lavede en brugerundersøgelse. Af undersøgelsen fremgår det, at både studerende, aftagerinstitutioner og virksomheder vurderer, at gruppeprøver er den prøveform, der dårligst afspejler de generelle og faglige kompetencer.

Kl. 11:05

Formanden:

Det er *hr. Rasmus Prehn*.

Hr. Rasmus Prehn for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:05

Rasmus Prehn (S):

Nu kan man trække mange ting frem fra de her undersøgelser. Jeg husker nu den undersøgelse fra Aalborg Universitet sådan, at der var et endog ret betydeligt flertal af de studerende, som foretrak en gruppeeksamen. Men det er jo heller ikke det vigtigste, om de studerende foretrak det ene eller det andet. Det, der er det vigtigste, er, hvad man opfatter giver den bedste og den mest fyldestgørende bedømmelse.

Den seneste undersøgelse, der er kommet fra Anette Kolmos, giver jo et klart billede af, at gruppeeksamen giver mulighed for en bedre bedømmelse af samarbejdsrelationer – det siger sig selv, fordi hvis man er oppe individuelt, er det lidt svært at vise, hvordan man samarbejder – men også af den individuelle præstation. Det har noget at gøre med, at der er bedre tid til rådighed, og at man simpelt hen får et bedre helhedsbillede af den studerende.

Det, der er det vigtige, er jo: Hvor får man den bedste bedømmelse? Hvor kommer man hele vejen rundt om den studerende? Og der er altså noget, der tyder på, at det er gruppeeksamensformen, som er bedst til det. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå ikke gør et indtryk på ordføreren.

Kl. 11:06

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:06

Sophie Løhde (V):

Jeg tager til efterretning, at hr. Rasmus Prehn ikke synes, at det er væsentligt, hvad de studerende mener om de forskellige prøveformer. Det var jo det, ordføreren gav udtryk for.

Jeg kan så som en servicemeddelelse igen oplyse, at det drejer sig om 55 pct. af de studerende; det fremgår af analysen fra Aalborg. Så derved er der ikke noget entydigt billede af de konklusioner, som ordføreren forsøger at trække

frem. Der er i øvrigt heller ikke noget entydigt billede af det, for det er for tidligt at sige noget om det endnu, jævnfør den diskussion, der har været om differentiering i karaktererne. Det er noget det, jeg som ordfører er meget interesseret i, at vi evaluerer om et års tid.

Kl. 11:07

Formanden:

Det er fru Pernille Vigsø Bagge for en kort bemærkning.

Kl. 11:07

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Nu brugte ordføreren i sin tale et billede om en kørekorttagningssituation, eller hvad man nu skal kalde sådan noget, og der vil jeg spørge ordføreren, om hun er klar over, at ude i virkeligheden, ude på arbejdsmarkedet i de erhverv, som Danmark helst skal være i stand til at konkurrere på med det store udland i fremtiden, er teamwork og samarbejde en større og større faktor, og er ordføreren klar over, at ude i virkeligheden implementerer man flade strukturer, hvor der altså ikke er én, der sidder ved rattet og styrer, men hvor folk arbejder sammen om at styre og lede?

Har det ikke en stor betydning for ordføreren, og er billedet med den situation, hvor man lærer at køre bil, ikke temmelig oldnordisk i den forbindelse?

Kl. 11:08

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:08

Sophie Løhde (V):

For Venstre er det vigtigt, at man lærer at kunne samarbejde, og regeringen blander sig sådan set heller ikke i, om de studerende laver gruppearbejde. Men en arbejdsgiver skal nu engang ansætte bl.a. ud fra eksamensbeviser, og derved har arbejdsgiveren også en berettiget forventning om at få at vide, hvad den enkelte rent faktisk kan, herunder også, hvad den enkelte kan bidrage med i et samarbejde.

Derfor er det sikret, at den enkelte studerende får en individuel bedømmelse af præstationen ved eksamen. Og når en arbejdsgiver ansætter ud fra et kriterium om samarbejdsevner, så vil kandidaten til jobbet blive bedømt på det, som vedkommende bidrager med til samarbejdet.

Kl. 11:08

Formanden:

Fru Pernille Vigsø Bagge for en sidste kort bemærkning.

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Jeg er nødt til at sige, at jeg faktisk tror, at langt de fleste arbejdsgivere i det her land ikke sidder og kigger på eksamensbeviser; jeg tror, de kigger på ansøgninger, jeg tror, de kigger på cv, jeg tror, de kigger på referencer og andet. Men det er så en anden snak.

Jeg vil spørge ordføreren: Hvor lang tid vil ordføreren holde fast i det standpunkt, når vi kan høre Anette Kolmos, den tidligere omtalte professor fra Aalborg Universitet, sige, at de i Asien har et meget individuelt system, men at de er på vej med en samarbejdende form, og at både Thailand, Malaysia og Kina har implementeret den. Hvis det nu viser sig om et år eller to, at man overalt i verden finder ud af, at det her er den rigtige måde at gøre det på, altså at eksaminere gruppevis, tror ordføreren så, at hun vil være i stand til at ændre synspunkt – altså hvis vi ser noget i det store udland, som virker bedre end det, vi har i Danmark?

Kl. 11:08

ikke sådan, at når man er på en undervisningsinstitution, er der ganske ofte en sammenhæng mellem den måde, man tilrettelægger undervisningen på, og den måde, hvorpå eksamen foregår, og at det faktisk betyder noget for undervisningens indhold og for det, man prioriterer i undervisningen, hvad man forventer at skulle til eksamen i, og hvordan den skal foregå?

Kl. 11:10

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:10

Sophie Løhde (V):

Med hensyn til sammenhængen mellem de to ting kan jeg jo også i dag tale som en, der for ganske nylig har været studerende. Der var jo selvfølgelig en sammenhæng under den tidligere ordning, i og med at du vidste, hvordan eksamen foregik og derfor kunne spekulere i det gamle eksamenssystem, og derfor vil jeg da gerne indrømme over for spørgeren, at jeg har været en af de studerende, der har afleveret et projekt eller to, som jeg måske ikke har bidraget lovlig meget til, mens jeg har bidraget væsentligt mere til andre projekter. Derfor giver de karakterer, jeg har på mit eksamensbevis, ikke et retvisende billede af det projekt, jeg nu engang har afleveret, men det er måske alene spørgeren, der har været ude for det.

Kl. 11:11

Formanden:

Hr. Per Clausen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:11

Per Clausen (EL):

Nu ligger min tid som studerende så lang tid tilbage, at hvis jeg begyndte at referere til den, kunne erindringsforskydning og alt muligt andet spille ind. Det sker jo tit.

Men jeg vil bare spørge ordføreren: Kan det ikke lige så vel forholde sig på den måde, at når man ved, at det, der foregår ved eksamen, ikke er en kollektiv proces, er det vigtigste sådan set at organisere gruppearbejdet sådan, at man selv stiller sig i den bedst tænkelige position, når det gælder om at få en god karakter til eksamen, og at det faktisk kan få den konsekvens, at det, det handler om i gruppearbejde, nemlig at lære at arbejde sammen, nedprioriteres og ødelægges?

Jeg er enig med fru Sophie Løhde i, at studerende har mange avancerede strategier, når de går til eksamen. Man skal bare hele tiden være sikker på, at man også opnår det, man vil, og jeg tror faktisk, at Venstre og fru Sophie Løhde i denne situation opnår at undergrave gruppear-

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:09

Sophie Løhde (V):

Jeg har ikke hørt ordføreren foreslå, at vi skal til at afskaffe eksamensbeviserne. Og i rapporten anføres det jo netop, at det er for tidligt at spå om, hvilken indflydelse den nye eksamensform har på arbejdsprocessen. Det fremhæves jo bl.a. også, at der er nogle af de studerende, der har været med i den her undersøgelse, der har oplevet, at den individuelle eksamen øger motivationen for at sætte sig ind i alle projektets aspekter.

Kl. 11:09

Formanden:

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 11:10

Per Clausen (EL):

Jeg er glad for, at fru Sophie Løhde både her i sit indlæg og i løbet af debatten har fået nævnt alle de argumenter, der kunne være for Venstres og regeringens standpunkt. Det synes jeg sådan set er godt, for på den måde har fru Sophie Løhde gjort mere, end undervisningsministeren har klaret i løbet af 30 års politisk karriere, og det er sådan set ikke så dårligt.

Jeg vil også sige, at det er lykkedes fru Sophie Løhde at overbevise mig om, at det er godt at køre prøverne individuelt, og jeg vil bare stille et enkelt spørgsmål til fru Sophie Løhde: Er det

bejdet. Det ved jeg at undervisningsministeren har arbejdet på i mange år, men det behøver jo ikke at være fru Sophie Løhdes dagsorden.

Kl. 11:12

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:12

Sophie Løhde (V):

Jeg mener ikke, at vi undergraver gruppearbejdet. Der er mulighed for at lave gruppearbejde i stort set enhver tænkelig situation.

Med hensyn til spørgerens bemærkninger synes jeg netop, det er væsentligt at se på Aalborg-analysen, hvor et markant flertal blandt de studerende selv angiver, at flere får en bedre karakter, end de har fortjent. De studerende er jo trods alt de mest retvisende uddannelsesambassadører, som kan fortælle, om de synes, de har fået de rigtige eller forkerte karakterer i en eksamenssituation, og et markant flertal siger altså, at flere får en bedre karakter, end de har fortjent.

Kl. 11:13

Formanden:

Så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:13

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg vil gerne starte med at ønske fru Sophie Løhde tillykke med fru Sophie Løhdes første tale i Folketingssalen.

Ministeren havde svært ved at forstå, at afskaffelsen af gruppeeksamen har økonomiske konsekvenser for de enkelte uddannelsesinstitutioner, og jeg kunne da godt tænke mig at spørge ordføreren, om hun kan forstå, at det har økonomiske konsekvenser. Vi hører jo fra stort set alle uddannelsesinstitutioner, at de nu står i en ekstra presset økonomisk situation, fordi tidsforbruget simpelt hen er større, når hver enkelt skal gå ind og ud af lokalet. Har regeringen og ordføreren forholdt sig til de øgede udgifter, som afskaffelsen af gruppeeksamen har haft for de enkelte uddannelsesinstitutioner?

Kl. 11:14

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:14

Sophie Løhde (V):

Såfremt det forholder sig sådan, som fru Christine Antorini anførte, altså at man får en individuel vurdering, burde det jo ikke blive dyrere pr. studerende. Derudover har jeg som ordfører noteret mig, at bl.a. DTU har oplyst, at censorerne

jo bliver betalt pr. studerende, og derfor bliver det ikke dyrere.

Kl. 11:14

Formanden:

Fru Johanne Schmidt-Nielsen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:14

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Når hver enkelt studerende skal gå ind og ud af lokalet, kan det ikke undgås, at det tager længe tid. Timeforbruget bliver simpelt hen større. Det kan man så være uenig i her i Folketingssalen, men faktum er, at timeforbruget på de enkelte uddannelsesinstitutioner er steget, og det har haft økonomiske konsekvenser for institutionerne. Det er svært at være uenig i det, for det er fakta på uddannelsesinstitutionerne.

Så vil jeg gentage mit første spørgsmål: Har ordføreren og regeringen forholdt sig til de økonomiske problemer, uddannelsesinstitutionerne står i som konsekvens af afskaffelsen af gruppeeksamen?

Kl. 11:15

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:15

Sophie Løhde (V):

Jeg vil gerne fremhæve pointen i mit sidste indlæg, nemlig at censorerne bliver betalt pr. studerende. Så bliver det ikke dyrere, og derfor er jeg ikke helt enig med Enhedslistens ordfører i, at der er et større økonomisk problem. Der bliver måske konkluderet på grundlag af en debat, der virker noget unuanceret.

Kl. 11:15

Formanden:

Så er det fru Marianne Jelved for en kort bemærkning.

Kl. 11:15

Marianne Jelved (RV):

Jeg kan forstå af fru Sophie Løhdes indlæg, især de sidste, at fru Sophie Løhde er fuldstændig sikker på, at man får den karakter, man har fortjent, bare man ikke får den ved en gruppeeksamen. Skal det, fru Sophie Løhde svarede før, forstås sådan?

Kl. 11:16

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:16

Sophie Løhde (V):

Det skal forstås sådan, at vi mener i Venstre, at eksamensbeviset tilhører den enkelte, og derfor skal det også være en individuel bedømmelse.

Man kan godt forsvare et projekt, som man har lavet i en gruppe, men man forsvare det individuelt, og så får man også sin egen bedømmelse af, hvad man i en eksamenssituation kan vise man har kunnet bidrage med i hele projektarbejdet. Som studerende får man samtidig lejlighed til i bund og grund at styre det, man gerne vil fremhæve som det vigtigste i sit projektarbejde, og det har man ikke altid mulighed for i en gruppearbejdssituation.

Der har været talt meget om gruppearbejde tidligere, men jeg synes også, det skal fremhæves, at der jo er en lang række gruppearbejder på universiteterne og på handelshøjskolerne osv., hvor der ikke er mulighed for selv at vælge, hvem man kommer i gruppe med.

Kl. 11:17

Formanden:

Så er det fru Marianne Jelved for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:17

Marianne Jelved (RV):

Når vi som almindelige borgere ser fjernsyn og ser nogle mennesker sidde i et rum og diskutere, tror jeg, fru Sophie Løhde vil være fuldstændig enig med mig i, at det er meget, meget nemt at give dem individuelle karakterer: Hvem er bedst i sin argumentation, hvem er bedst i sin form, hvem er bedst i sin måde at lytte på osv.

Det med, at man ikke kan give individuelle karakterer ved en gruppeprøve, er altså stik imod al sund fornuft. Når vi ser en ballet, hvor nogle dansere samarbejder i en bestemt scene, kan vi også godt se, hvilken danser der er bedre end de andre, så det er aldeles muligt at se forskel på kvaliteten, når der er flere på scenen på en gang. Vil fru Sophie Løhde bekræfte det?

Kl. 11:18

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:18

Sophie Løhde (V):

I Venstre er vi meget interesserede i at få belyst karakterdifferentieringen under den gamle og den nuværende ordning.

Det har været fremhævet, at der er nogle, der har prøvet at gå til gruppeeksamen og har fået forskellige karakterer. Personligt har jeg aldrig nogen sinde prøvet det, men det er jo ikke ensbetydende med, at det ikke kan lade sig gøre.

Men efter den gamle ordning var det jo sådan, at når man gik til gruppeeksamen, havde man som studerende også mulighed for at putte sig i debatten, alt efter hvad det var for nogle ting, der

skulle svares på. Meget ofte er det jo sådan, at der bliver stillet nogle spørgsmål til de studerende af en sådan art, at de skal afspejle en gruppesamarbejdssituation. Dermed er det også de studerende selv, der afgør, hvem der svarer på de enkelte spørgsmål, men dermed får man ikke nødvendigvis belyst, hvor den enkeltes faglige viden er på et konkret felt.

Kl. 11:18

Formanden:

Vi siger tak til ordføreren. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Næste ordfører er hr. Martin Henriksen.

Det foregår fra talerstolen – det kan være svært at finde vej!

Kl. 11:19

(Ordfører)**Martin Henriksen (DF):**

Jeg troede, det var et andet parti, men sådan er det jo.

Oppositionen har set lyset og mener nu at kunne give gruppeeksamenen tilbage til folket. Det er sket efter folketingsvalget, hvor flere lettere forvirrede Venstremedlemmer over for pressen har tilkendegivet, at de skam er uenige med deres egen regering og regeringens støtteparti, Dansk Folkeparti. Det sidste er ikke overraskende, da vi efterhånden har vænnet os til, at medlemmer af regeringens folketingsgrupper lægger afstand til Dansk Folkeparti. Dog er det ganske uforståeligt, at man tilsyneladende heller ikke gider bakke op om den politik, som ens egen regering ønsker at føre.

I Dansk Folkeparti har vi i så lang tid, jeg kan huske, haft den holdning, at man i en eksamenssituation skal eksamineres individuelt. Vi var derfor tilfredse med den beslutning, som bl.a. undervisningsministeren traf, vedrørende afskaffelse af gruppeeksamen, og den beslutning bakker vi fortsat op. Så jeg kan allerede nu meddele, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte forslaget; vi har også diskuteret det flere gange.

Som sagt mener vi, det er helt grundlæggende, at det, når man er oppe til en afgangsprøve eller står i en eksamenssituation, selvfølgelig er de faglige kompetencer, den enkelte har tilegnet sig, som skal vurderes. Og det er alt andet lige lettere at vurdere de faglige kompetencer, såfremt man er alene i en eksamenssituation. Det synes vi er et udmærket synspunkt, og det agter vi selvfølgelig også at holde fast i i den her omgang.

Dansk Folkeparti bakker gerne op om nye initiativer, og vi er åbne over for en generel drøftel-

se af de forskellige eksamensformer. Dog kan vi ikke støtte en genindførelse af gruppeeksamen. Vi har i øvrigt forstået på debatten i dag, at Venstres folketingsmedlemmer også bakker op om den førte politik og agter at følge VOK-flertallet, og det sætter vi selvfølgelig stor pris på i Dansk Folkeparti; alt andet ville sådan set næsten også være uacceptabelt.

Jeg synes også, det er værd at bemærke den kommentar, som faldt fra Socialdemokraternes videnskabsordfører, hr. Rasmus Prehn, i et svar på, at Venstres ordfører, fru Sophie Løhde, sagde, at 55 pct. af de studerende ved Aalborg Universitet foretrækker individuel karaktergivning, individuelle eksamener. Hr. Rasmus Prehn sagde da, at det ikke handler om, hvad de studerende foretrækker. Det synes jeg var meget interessant, for vi er nogle partier, der op til flere gange har fået skudt i skoene, at det her var et ideologisk korstog mod de studerende og mod uddannelsessektoren. Nu kan man næsten få det indtryk, at det rent faktisk er nogle andre, der af ideologiske grunde har den holdning, at man for enhver pris skal have gruppeeksamen i det danske uddannelsessystem. Jeg håber da, at de, der har siddet derude og lyttet til debatten, har bemærket, hvem det er, der fører det ideologiske korstog imod uddannelsessektoren.

Kl. 11:21

Formanden:

Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Så er næste ordfører fru Pernille Vigsø Bagge.

Kl. 11:22

(Ordfører)

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Vi er jo i Grundtvigs eget fædreland, hvor nogle meget vigtige værdier er frihed og folkestyre. Vi har faktisk et uddannelsessystem, som i meget høj grad er bygget på de her værdier, frihed og folkestyre, med den hensigt at man vil danne nogle myndige borgere, som kan tænke selv, som kan bestemme, og som kan tage nogle beslutninger. Det er altså så det, man forstår ved folkestyre, og det er noget andet, end at staten går ind og bestemmer alt, hvad der sker rundt omkring, hvor der skal dannes myndige mennesker gennem oplysning og uddannelse.

Selv om der sidder nogle meget kloge, forstandige og kvalificerede mennesker rundt omkring på de danske uddannelsesinstitutioner, både undervisere og studerende, som sagtens selv kan finde ud af, hvordan de afvikler både undervisning og eksamener, er de jo altså frata-

get retten til selv at bestemme. Det er helt vildt skammeligt – både fordi det er et brud med den tradition, der er for at lytte til kvalificerede røster, og fordi det næsten er det modsatte af frihed, og endelig også fordi vi, hvis Danmark skal klare sig i den globale konkurrence, hvor den vigtigste råvare er uddannelse, skal rykke os på nutidens og fremtidens præmisser. Og her er udviklingen af nye undervisningsformer og prøve- og eksamensformer noget helt centralt.

Når både erhvervslivet og uddannelsesverden selv efterspørger en meget vigtig frihed, nemlig friheden til forskellige eksamensformer, er det brandærgeligt, hvis vi ikke som ansvarlige politikere giver erhvervsliv, elever, studerende og undervisere den mulighed.

Så synes jeg personligt, at det er meget dejligt, at der har været nogle politikere i den borgerlige lejr, bl.a. valgt i Nørddjylland som jeg selv, der godt ved, at Aalborg Universitet har en stor ekspertise i f.eks. projektarbejde og projekteksamener, og som derfor tidligere har været fremsynede nok til at stemme for det her forslag. Det, der er knap så dejligt, er, at de her nordjyske politikere tilsyneladende er blevet banket på plads, fordi Folketinget nu har en anden sammensætning. Det er skammeligt over for vælgerne, og det er ikke mindst skammeligt over for nordjyderne.

Mit håb er, at undervisningsministeren og videnskabsministeren når frem til det samme klarsyn, som de her nordjyske politikere har haft, og åbner sig mod verden og fremtiden.

Kl. 11:24

Formanden:

Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Vi siger tak til fru Pernille Vigsø Bagge, og så er det hr. Henrik Rasmussen som ordfører.

Kl. 11:24

(Ordfører)

Henrik Rasmussen (KF):

Den konservative gruppe kan ikke bakke op om at gennemføre gruppeprøver. Vi lægger vægt på, at eksamensbeviset tilhører den enkelte og derfor også skal afspejle den enkeltes viden og kompetencer. Vi er ikke i tvivl om vigtigheden af at kunne samarbejde, og den nuværende lovgivning giver derfor rig mulighed for at kunne lave gruppearbejde eller lave projektgrupper på flere uddannelsessteder. Det er noget, vi ikke vil blande os i fra regeringens side. En fordel ved at berede sig til en eksamen via gruppearbejde kan f.eks. være, at man, når man bliver eksamineret

individuel, også kan bevise, at man har et fuldt og helt kendskab til hele opgaven.

For os Konservative er det vigtigt at give den enkelte mulighed for at udtrykke sig individuelt ved en eksamenssituation, bl.a. for at forberede den enkelte til en eventuel jobsamtale efter endt uddannelse. Her skal den enkelte jo også selvstændigt præsentere, hvad han eller hun kan bidrage med i den enkelte virksomhed. Virksomhederne søger jo ofte en person, som skal indgå i et team, så her stilles både den enkelte og arbejdspladsen bedre, hvis man kan fremvise sine egne kvalifikationer, så netop ved at fremvise sit eget eksamensbevis vil dette indgå i en bedømmelse af, om man skulle kunne passe ind på den pågældende arbejdsplads eller i det pågældende team, som man rent faktisk ønsker i erhvervslivet.

Lad mig understrege, at de steder, hvor der er fag, som har mål om at kunne aflevere en gruppeprøve, er der allerede mulighed for det. Det gælder bl.a. hjemkundskab i grundskolen og musik i de gymnasiale uddannelser. Så muligheden er rent faktisk allerede i dag der, hvor man har det som mål.

Vedrørende udviklingen af eksamensformerne er det selvfølgelig vigtigt, at vi følger udviklingen. Ministeren har også taget initiativ til at nedsætte nogle arbejdsgrupper, og vi venter meget spændt på at se, hvad de kommer med.

Kl. 11:27

Formanden:

Ja tak. Den første, der har bedt om korte bemærkninger, er hr. Rasmus Prehn.

Kl. 11:27

Rasmus Prehn (S):

Ja, tak til hr. Henrik Rasmussen fra Det Konservative Folkeparti. Nu har jeg haft lejlighed til at lære hr. Henrik Rasmussen at kende gennem de sidste par uger, hvor vi sammen har arbejdet om forsknings- og uddannelsespolitik. Jeg kender jo ordføreren som en meget pragmatisk og lyttende mand og også som en mand, der er meget optaget af, hvad der tjener erhvervslivet bedst.

Der er nu sådan en bred tilslutning til det beslutningsforslag, der ligger her om at genindføre gruppeeksamen, fra en række erhvervsorganisationer – her taler vi om Dansk Industri, hvor Charlotte Rønhof i dag har været ude og sige: Lad os nu genindføre gruppeeksamen; vi taler om Dansk Erhverv, der er kommet med sådan en udmelding; vi taler om Foreningen af Rådgivende Ingeniører – faktisk hele vejen rundt. Og jeg kan fortælle, at alene i Nordjylland var der

70 virksomheder, der kom med hørings svar om de her ting og sagde: Lad os nu få genindført gruppeeksamen.

Derfor vil jeg gerne spørge: Gør den slags ting så ikke indtryk på en erhvervsmand som hr. Henrik Rasmussen?

Kl. 11:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:28

Henrik Rasmussen (KF):

Naturligvis gør det indtryk. Der skal ikke være nogen tvivl om, at det her er en klar, konservativ grundholdning: Et eksamensbevis og en eksamenssituation vedrører den enkeltes præstation, og det er et spørgsmål om kompetencer – ingen tvivl om det.

Det er rigtigt, at industrien er ude og meddele, at de støtter gruppeeksamen, men jeg har da talt med mange virksomheder, som rent faktisk siger, at det er vigtigt for virksomhederne første gang at se tallene, for så kan man præcis målrette den enkelte ved at se den enkeltes kompetencer og sige: Passer denne person ind i det team, som jeg rent faktisk ønsker i min virksomhed? Det er der mange virksomheder, som bruger eksamensbeviset til, og det skal man på ingen måde underkende.

Kl. 11:29

Formanden:

Der er yderligere en kort bemærkning til hr. Rasmus Prehn.

Kl. 11:29

Rasmus Prehn (S):

Netop det forhold, at man fra en virksomheds side ønsker at få en individuel bedømmelse med en karakter, man kan regne med, udelukker jo ikke, at man går ind for gruppeeksamen. I det forslag, der ligger her, og som vi behandler i dag, er det jo helt tydeligt præciseret, at der er tale om en individuel bedømmelse. Det er jo også det, som ordføreren lægger vægt på er Det Konservative Folkepartis holdning: Det skal være en individuel bedømmelse, der ligger til grund.

Med hele den argumentation, som vi netop nu har hørt ordføreren fremføre som svar på mit spørgsmål fra før, er der overhovedet ingen uoverensstemmelse i forhold til det forslag, der er fremsat. Så ordføreren har jo her chancen for både at leve op til, hvad erhvervslivet gerne vil, og leve op til, hvad der er den formulerede konservative politik, og så gå ud og simpelt hen række en hånd ud til Dansk Industri, Dansk Er-

hverv, Foreningen af Rådgivende Ingeniører – alle dem, der gerne vil de her ting – ved simpelt hen at stemme for det her forslag.

Er det ikke lidt fristende at springe på den her, når man kan få sin politik gennemført, og man kan møde erhvervslivet og indfri deres ønsker?

Kl. 11:30

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:30

Henrik Rasmussen (KF):

Jeg siger mange tak til hr. Rasmus Prehn for det rigtig gode råd, men jeg tror, jeg siger pas denne gang. Det, der er interessant, er jo netop hele undervisningsforløbet, hvor der lige præcis er mulighed for – og der håber jeg da også, og jeg ved da også, at uddannelsesinstitutionerne er rigtig gode til det – rent faktisk at bruge muligheden for gruppearbejde og projekteringsopgaver, hvor man altså arbejder i et projekt. Det skal man også, og det skal man kunne, og det indgår jo i en del af undervisningen. Det skal der være plads til, og der jo også mange, der læser op til eksamen via et projektarbejde, og det synes vi da er fantastisk, og det skal der da også skabes rig mulighed for, og det er jeg helt sikker på, at man gør på uddannelsesinstitutionerne.

Kl. 11:31

Formanden:

Det er fru Kirsten Brosbøl for en kort bemærkning.

Kl. 11:31

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg vil sige til ordføreren, at det er en konservativ grundholdning, vi er nede ved i den her sag. Det er sådan en principiel sag, får ordføreren det til at lyde som om. Er det også en konservativ grundholdning, at vi skal styre så meget som muligt herinde fra Christiansborg i forhold til universiteterne? Er det også en grundholdning, man har til den universitetslov, vi har indgået, at vi så oven i den skal komme og trække alle mulige detailregulerende bekendtgørelser ned over hovedet på universiteterne? For det er faktisk sådan, det her opfattes mange steder rundt omkring, altså at vi fra Folketingets side – eller i det her tilfælde fra regeringens og regeringens flertals side – går ind og bestemmer, hvordan universiteterne skal tilrettelægge deres uddannelser. Er det ikke et udtryk for en unødvendig indblanding over for universiteter og over for uddannelsesinstitutioner, når regeringen og rege-

ringens flertal vil bestemme, hvordan man skal tilrettelægge sine uddannelser?

Kl. 11:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:32

Henrik Rasmussen (KF):

Det er jo et mål for os som konservative at sikre, at de frie markedskræfter kører fuldstændig, og det er selvfølgelig en grundholdning for os at sørge for, at den enkelte kan arbejde med sit eksamensbevis helt ud i fremtiden, havde jeg nær sagt, når vedkommende skal ud og søge job. Jeg synes, det er vigtigt for os at understrege vigtigheden af, at virksomhederne rent faktisk bruger det eksamensbevis, også for den enkelte person. Det er altså en tryghed for den enkelte, at man rent faktisk har et dokument, som er ens eget, og som man kan gå ud og vise til en virksomhed eller andre, altså at her har man bestået en eksamen.

Så kan jeg ikke fuldstændig forstå debatten, for hvad er det, der gør, at lige præcis eksaminationen i en gruppe betyder, at man bliver så meget bedre bagefter? Det forstår jeg ikke. For hele forløbet har jo rent faktisk været sådan, at man har arbejdet i en projektgruppe, man har arbejdet med tingene, som man nu skal, også som man gør ude i erhvervslivet, men hvad er det så lige præcis, der gør, at dette forslag betyder så stor en forskel, altså at når personen kommer ud, så har vedkommende kompetence til meget mere, fordi pågældende rent faktisk har været med i en gruppeeksamen? Det forstår jeg ikke.

Kl. 11:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Kirsten Brosbøl for endnu en kort bemærkning.

Kl. 11:33

Kirsten Brosbøl (S):

Jamen ordføreren svarede slet ikke på mit spørgsmål. For mit spørgsmål gik på det principielle i, at regeringen med sin modstand mod gruppeeksamen går ind og detailregulerer i en sådan grad, at man altså ikke vil lade de bestyrelser, som hr. Henrik Rasmussens eget parti har været med til at indsætte på universiteterne, have den frihed til at kunne bestemme, hvilken undervisningsform man vil have, og hvilken eksamensform man vil have på den enkelte institution. Det er jo det, der er konsekvensen af den regulering, som regeringen går ind og foretager her.

Strider det ikke lidt mod konservative principper? For sådan ser jeg det sådan set. Man må umiddelbart tænke, at det ikke er noget, der er særlig rart som konservativ, at vi skal have den stærke styring. Men det er jo det, der er tilfældet med regeringens modstand mod det her forslag. Man har ikke tillid til, at de bestyrelser, man selv har været med til at indsætte på universiteterne, er de bedste til at vurdere, hvilken undervisningsform man skal have på det enkelte universitet. Er det ikke sådan det er, vil jeg spørge hr. Henrik Rasmussen?

Kl. 11:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 11:34

Henrik Rasmussen (KF):

Jamen det er jo meget klart præciseret i den lovgivning, der også er i dag, at når der er nogle mål som f.eks. i husgerning i folkeskolen eller i musikundervisning i de gymnasiale uddannelser, så er det et mål, som gør, at man så også er nødt til at have en gruppeeksamen. Det er fair nok. Derfor siger vi, at når der er et mål, så er det også o.k. med en gruppeeksamen, men når ikke der er et mål for undervisningsforløbet og i faget for, at det skal fremføres i en gruppe, så kan vi ikke se pointen, for så er det altså den individuelle præstation, der afgør, hvilken karakter der skal stå i din bog efterfølgende.

Kl. 11:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Vi går videre til den næste korte bemærkning, og den er fra fru Pernille Vigsø Bagge.

Kl. 11:35

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Når nu både Dansk Erhverv og Dansk Industri ønsker muligheden for gruppeeksamen genindført, tror ordføreren så ikke, at disse foreningers medlemsvirksomheder er i stand til at ansætte folk, selv om de her folk har været til en gruppeeksamen? Tror ordføreren, at arbejdsgiveren sidder og siger: Nå, her er en, der har været til gruppeeksamen, vedkommende har fået 8, men skulle nok kun have haft 7 – efter den gamle karakterskala – og derfor kan jeg slet ikke finde ud af det? Er det det, der er ordførerens store bekymring, altså at de her medlemsvirksomheder i Dansk Industri og Dansk Erhverv ikke kan finde ud af at ansætte deres medarbejdere?

Kl. 11:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Henrik Rasmussen (KF):

Nej, det er heldigvis ikke min bekymring, for jeg er helt stensikker på, at erhvervslivet godt kan finde ud af at ansætte lige præcis de personer, de gerne vil have. Men det, der er vigtigt, er, at man har muligheden og rent faktisk kan gå ud og fremvise, hvad det er, man kan bidrage med af kompetencer til en gruppe. Det synes jeg er meget vigtigt, for der er ingen tvivl om, at du – både i uddannelsesforløbet og når du kommer ud i erhvervslivet – skal indgå i et team i en eller anden form. Det er meget vigtigt at fastslå. Det skal man. Men det er vigtigt, at de, når de skal nedsætte de team, rent faktisk præcis ved, hvad du kan bidrage med i det team. Og det er altså en mulighed, som man har ved at lave en fuldstændig individuel eksamination.

Kl. 11:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Pernille Vigsø Bagge for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 11:37

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Jeg går ud fra, at det, ordføreren mener, er, at det tal, der står på sådan et stykke papir, er utrolig vigtigt, fordi det siger alt om den person og om, hvad den person kan.

Jeg er nødt til at spørge ordføreren direkte, og det er meget let at svare på, vil jeg gå ud fra: Hvad er det vigtigste, de faglige kundskaber, det, man har tilegnet sig gennem undervisningen og eksaminationen, eller et tal, der står på et stykke papir? Hvad er vigtigst?

Kl. 11:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:37

Henrik Rasmussen (KF):

Jamen der er ingen tvivl om, at det vigtigste, du skal bruge et uddannelsesforløb til, selvfølgelig er at få kvalifikationer, ingen tvivl om det. Men der er heller ingen tvivl om, at det er tallet, du skal gå ud og sælge dig selv videre på. Og det er eksamensbeviset, som du skal gå ud og bruge. Det er altså svært for en arbejdsgiver præcis at se, hvilke kompetencer og hvilke kvalifikationer du rent faktisk har tilegnet dig, hvis du ikke har et eksamensbevis, du kan gå ud og vise i en job-situation. Så ja, det var nemt at svare på.

Kl. 11:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Den næste korte bemærkning er fra fru Christine Antorini.

Kl. 11:38

Christine Antorini (S):

Jeg er lidt optaget af det spørgsmål, som fru Kirsten Brosbøl stillede ordføreren før, for det er meget principielt, at regeringen med støtte fra Socialdemokraterne har lavet en universitetsreform, som betyder, at der er eksterne bestyrelser. I de eksterne bestyrelse rundtomkring på universiteterne sidder mange fremtrædende erhvervsfolk. Det gør de, fordi de er dybt optaget af, at vi får unge mennesker ud, som passer til det arbejdsmarked, der er. Hele ideen med at have eksterne bestyrelser er at sige: Inden for universitetslovens rammer har man frihed til at tilrettelægge de overordnede linjer, herunder undervisningsformer og eksamensformer.

Derfor er jeg nødt til at spørge den konservative ordfører igen, for fru Kirsten Brosbøl fik ikke noget svar på det før: Hvorfor er det et ønske fra Det Konservative Folkeparti at styre hen over hovedet på eksterne bestyrelser med høj repræsentation fra det private erhvervsliv? Er de ikke i stand til selv at beslutte eksamensformer? Og skal man ikke give dem friheden til det?

Kl. 11:39

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 11:39

Henrik Rasmussen (KF):

Jeg vil sige, at der ikke på nogen måde ligger detaljstyring eller noget som helst i det her. Der er ingen tvivl om, at Det Konservative Folkeparti er imod detaljstyring, ingen tvivl om det, hvis det er det svar, som fru Christine Antorini ønsker. Det må der ikke herske nogen tvivl om.

Kl. 11:39

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det fru Christine Antorini for anden korte bemærkning.

Kl. 11:39

Christine Antorini (S):

Det glæder mig umådeligt, at Det Konservative Folkeparti ikke går ind for detaljregulering, men det er det jo. I årevis har det været sådan, at man har givet frihed til en vifte af eksamensformer. Det er den frihed, som beslutningsforslaget vil give tilbage. Derfor er jeg nødt til at spørge: Betyder det, at Det Konservative Folkeparti ganske enkelt ikke har tillid til de bestyrelser, der er på universiteterne? Mener man, at de ikke er i stand til at håndtere, at det rent faktisk er et individuelt eksamensbevis, folk går ud med? For vi er fuldstændig enige i, at man skal have sit

eget eksamensbevis, og at karaktererne skal afspejle den individuelle præstation. Det bliver der ikke rørt ved med det her beslutningsforslag.

Men jeg må forstå, at det, som den konservative ordfører siger, er: Vi tror ikke på, at bestyrelserne kan håndtere det her selv, vi ved bedre end dem.

Kl. 11:40

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 11:40

Henrik Rasmussen (KF):

Det, der er meget svært gennemskueligt i det her forslag, er: Hvad er det præcis, den enkelte elev får ud af at deltage i en eksamination i en gruppe? Hele forløbet, fra man har startet uddannelsen, går ud på, at man skal lave en projektgruppe, og at man skal sætte sig sammen og finde ud af, hvordan og hvorledes man løser sin eksamensopgave. Man har lavet et godt stykke arbejde, og jeg formoder, at man sætter sig sammen i en gruppe, hvor man har noget tilfælles, så man kan sparre med hinanden og lave et godt projekt. Alle prøver at gøre deres ypperste, når de skal til eksamen.

Hvad er det så lige præcis, man får og kan vise ved at gå op til en gruppeeksamen? Det, der er det vigtige, er, at man skal gå ind og forsvare sit projekt individuelt, og hvis det er mundtligt, så er det selvfølgelig helheden, der gælder for hele projektet, og så skal hver enkelt, hvis der er fire i en gruppe, gå ind og præsentere projektet og fortælle: Har man nu forstået dette projekt fra a til å? Og det er der et eller andet sted ret og rimelig i.

Vi kender alle sammen de situationer, hvor man står til en gruppeeksamen – jeg har da også prøvet gruppeeksaminer. Man ved da præcis, hvilke emner man skal svare på, hvis gruppen bliver spurgt til en eksamination. Eleverne har altså fuldstændig styr på, hvem der har spidskompetencerne inden for de forskellige områder. Det undgår man altså fuldstændig ved at lave en individuel eksamination, for så kan lærer og censor i virkeligheden nå hele vejen rundt.

Kl. 11:41

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Vi kan i hvert fald konstatere, at det her i Folkettinget er en individuel eksamination, der foregår i øjeblikket. Så er det hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Ja, det kan jo, når man som jeg har tilbragt hele sit liv i gruppeeksamen og den slags, være hårdt. Men jeg vil spørge hr. Henrik Rasmussen om noget andet, og det er om sammenhængen mellem undervisning og eksamensform. Er det ikke sådan, at det er hr. Henrik Rasmussens opfattelse, at man ofte vil tilrettelægge undervisningen sådan, at den målrettes i forhold til den eksamen og den eksamensform, der bliver, altså, at der er en sammenhæng?

Kl. 11:42

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:42

Henrik Rasmussen (KF):

Det håber jeg ikke at hr. Per Clausen har ret i, for der er nogle helt klare vejledninger, der siger, hvordan og hvorledes de studerende skal igennem et uddannelsesforløb. Noget af det, der er vigtigt, er lige præcis det, der blev sagt i salen i dag: Det produkt, der kommer ud i sidste ende, er det vigtigste. I dag er virkeligheden altså sådan uden for murene her, at man netop har brug for teamwork, at arbejde sammen i grupper i virksomhederne, og det er altså også det, som der undervises i på uddannelsesstederne. Så jeg er bestemt ikke betænkelig ved, at man, fordi man har en individuel eksamination, smaller ind lige fra folkeskolen til de videregående uddannelser. Det er i hvert fald ikke den oplevelse, jeg på nogen måde har af uddannelsessystemet. Der synes jeg at lærerne er superkompetente.

Kl. 11:43

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Per Clausen for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 11:43

Per Clausen (EL):

Se, nu forstår jeg, hvorfor hr. Henrik Rasmussen er imod vores forslag. Det er, fordi hr. Henrik Rasmussen mener, at der ikke er nogen sammenhæng mellem eksamensformen og den måde, som undervisningen i praksis udmønter sig på på uddannelsesinstitutionerne. Det tror jeg bare hr. Henrik Rasmussen har helt uret i. Og man kan jo sige, at Undervisningsministeriet også tidligere har ment, at der var den her sammenhæng. Men jeg forstår godt, at hr. Henrik Rasmussen mener, at man kunne opretholde alle de fordele, der er ved teamarbejde, gruppearbejde og den måde at arbejde på i uddannelsessystemet, uanset at man så gør den sidste afgørelse

individuel. Det tror jeg ikke på, men jeg forstår i hvert fald nu, hvad der er baggrunden for, at hr. Henrik Rasmussen afviser det her forslag.

Kl. 11:44

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:44

Henrik Rasmussen (KF):

Jeg siger tak for, at der er forståelse for, at De Konservative mener det.

Kl. 11:44

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Den næste korte bemærkning er fra fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 11:44

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg vil gerne holde fast ved økonomien, for det er jo altså sådan, at censor ikke bliver aflønnet pr. eksamination, men efter hvor mange minutter der bruges. På Odense Lærerseminarium var det tidligere sådan, i 2004, at der, når der var afsat 60 minutter til én studerende, var afsat 100 minutter til en gruppe på to studerende og 130 minutter til en gruppe på tre studerende. Men i en situation, hvor gruppeeksamen er afskaffet, vil det uundgåeligt betyde, at man altså står med en ekstraudgift på de enkelte uddannelsesinstitutioner, og det er jo også præcis den melding, der kommer fra uddannelsesinstitutionerne. Har Det Konservative Folkeparti forholdt sig til de økonomiske problemer, som uddannelsesinstitutionerne står i, og som uddannelsesinstitutionerne jo tydeligt har gjort opmærksom på? Har man forholdt sig til de problemer, institutionerne står i som konsekvens af afskaffelsen af gruppeeksamen?

Kl. 11:45

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:45

Henrik Rasmussen (KF):

Jeg er meget glad for, at Enhedslisten virkelig har fået den økonomiske omsorg for, hvordan og hvorledes det foregår derude. Men jeg ville da tro, at Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti havde det samme mål, nemlig at det vigtigste ved det her er at sikre, at den enkelte får den bedst mulige uddannelse; det er ikke at sikre antal minutter og antal kroner til selve eksaminationen.

Det, der er vigtigt for os, er at sikre, at personer, der går op til eksamen, kommer igennem, og at de, hvis de har lavet en projektgruppe, skal forstå projektet fra start til slut og kunne frem-

lægge det. Det er der altså et eller andet sted noget logik i, i stedet for at de kan gemme sig bag hinanden ved en eksamination. Og jeg håber, at vi er enige om, at det mål er vigtigere end de kroner.

Kl. 11:46

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er endnu en kort bemærkning til fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 11:46

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

I beslutningsforslaget er der absolut ikke sat spørgsmålstegn ved, at man naturligvis fortsat skal til individuel bedømmelse, så det undrer mig ærlig talt, at ordføreren bliver ved med at diskutere præcis det spørgsmål. Men ordføreren svarer faktisk ikke på mit spørgsmål, nemlig: Hvad skal de enkelte uddannelsesinstitutioner gøre ved det faktum, at man står med store økonomiske problemer som følge af afskaffelsen af gruppeeksamen? Ordføreren siger, at det er rart, at Enhedslisten bekymrer sig om økonomien på uddannelsesinstitutionerne. Det har vi skam altid gjort i Enhedslisten. Vi bekymrer os meget om økonomien på de enkelte uddannelsesinstitutioner. Noget, vi bekymrer os om lige præcis nu, er bl.a. de konsekvenser, som afskaffelsen af gruppeeksamen har haft for uddannelsesinstitutionerne. Men jeg kunne godt tænke mig at få et klart svar på, om ordføreren også bekymrer sig om uddannelsesinstitutionernes pressede økonomi.

Kl. 11:47

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:47

Henrik Rasmussen (KF):

Selvfølger jeg mig om institutionernes pressede økonomi, men ikke i den her situation.

Kl. 11:47

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Vi går videre til den næste korte bemærkning, og det er fru Julie Rademacher.

Kl. 11:47

Julie Rademacher (S):

Jeg tror næsten, hr. Henrik Rasmussen har det billede inde i hovedet, at når man er til gruppeeksamen, kan man fuldstændig fralægge sig ansvaret.

Jeg har oplevet, bl.a. på universitetet hvor jeg har gået, at der i forbindelse med overhovedet at blive optaget i en gruppe, når der skal skrives

opgaver, bliver stillet høje krav til, at man deltager meget, meget aktivt i gruppens arbejde. Og det er netop en eller anden form for opdragende effekt, idet man allerede der ikke bare kan fralægge sig ansvaret. Det samme gælder i forbindelse med eksamensformerne, så det argument fra ordføreren side synes jeg ikke rigtig holder.

Hr. Henrik Rasmussen spurgte, hvad det er, der gør, at man får udviklet sine samarbejds-kompetencer ved en gruppeeksamen. Det er jo netop, at man ikke står helt selv – for vi er også dygtige til som politikere at stå og tale for vores egen sag – men i fællesskab bliver stillet til ansvar for den opgave, som man har skrevet. Og det er korrekt forstået, at man gerne har ansvar for forskellige afsnit af opgaven, men den fleksibilitet er fuldstændig taget ud af eksamensformerne i dag ved indførelsen af den her lov imod gruppeprøver.

Det er lidt beklageligt, og det er jo fuldstændig imod det, som ordføreren siger om detailstyring. Man går netop ind og detailstyrer bl.a. universiteterne, når man indfører den her lovgivning.

Kl. 11:48

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:48

Henrik Rasmussen (KF):

Jeg kan ikke forstå, når netop Socialdemokraterne også lægger vægt på, at man laver en individuel vurdering – det har jeg hørt fru Christine Antorini sige – hvordan man skal lave en individuel vurdering af en skriftlig opgave, hvis ikke man ved, hvem der har skrevet hvad.

Kl. 11:49

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der endnu en kort bemærkning fra fru Julie Rademacher.

Kl. 11:49

Julie Rademacher (S):

Man får jo netop en individuel vurdering, selv om man er til en gruppeprøve. At man er flere til en eksamen, ligesom man gerne er flere i et parti f.eks. i en valgkamp, udelukker ikke, at man kan få en individuel vurdering. Det kan jeg ikke forstå at der kan være så meget tvivl om. At man er flere til en eksamen udelukker ikke underviserne – som netop er dygtige – fra at stille den enkelte spørgsmål om forskellige afsnit i opgaven.

Kl. 11:49

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:49

Henrik Rasmussen (KF):

Jeg synes, at vi har været det igennem. Det, der er vigtigt, er jo netop, at vi hverken har afskaffet gruppearbejde eller projektopgaver på nogen måde. Tværtimod, det skal man jo netop arbejde med på uddannelsesstederne. Det er kun i den periode, hvor man er til prøven, at man skal gå ind og forsvare det individuelt. Og det mener vi altså er det sundeste og det bedste både for den enkelte elev og for muligheden for at få et job bagefter.

Kl. 11:50

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er endnu en kort bemærkning. Fru Sophie Løhde.

Kl. 11:50

Sophie Løhde (V):

Det nyvalgte folketingsmedlem havde glemt at trykke på knappen.

Jeg vil blot høre ordføreren, om han ikke kan bekræfte, at det meget ofte er sådan, at censorerne bliver betalt pr. studerende, så det ikke bliver dyrere, uanset om der afholdes individuel eller gruppeeksamen.

Kl. 11:50

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:51

Henrik Rasmussen (KF):

Jo.

Kl. 11:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Sophie Løhde for endnu en kort bemærkning.

Kl. 11:51

Sophie Løhde (V):

Så vil jeg også høre ordføreren, om det ikke også ofte er sådan, at man rent faktisk får bedre mulighed for at komme til orde ved den individuelle eksamen end ved en gruppeeksamen, alene som en logisk konsekvens af at der jo ved den individuelle eksamen ikke er andre gruppemedlemmer til at tage ordet fra en, og dermed burde det være til gavn både for den stærke og svage elev, at alle får lige muligheder for at komme til udtryk.

Kl. 11:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:51

Henrik Rasmussen (KF):

Naturligvis. Så er det jo også, som det er sagt gentagne gange, at man i virkeligheden får mu-

ligheden for at vise hele spektret. Og det, som egentlig er det interessante, er, at man rent faktisk kan komme op i hele spektret, og så får man faktisk den nuancerede vurdering af den enkelte elev.

Kl. 11:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke flere korte bemærkninger til denne ordfører. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er den radikale ordfører, fru Marianne Jelved.

Kl. 11:52

(Ordfører)

Marianne Jelved (RV):

Vi ved fra talrige undersøgelser foretaget af bl.a. Danmarks Evalueringsinstitut, EVA, at der er en tæt sammenhæng mellem undervisningen og de prøver og eksamensformer, der følger det undervisningsniveau, der nu er tale om. Sagt på en mere jordnær måde: Prøverne afspejler den daglige undervisning.

Vi har set en analyse – jeg kan ikke huske årstallet, men den er fra her i det nye århundrede, mens Venstre og De Konservative har haft regeringsansvaret – hvor EVA påviser, at de prøveløse fag i folkeskolens 9. klasse ikke har den samme vægtede prestige i omsorgen fra skolens side, som prøvefagene har, og at 9. klasse faktisk bruges meget målrettet til at øve i at gå til de prøver, som følger af de fag, man kan komme til prøve i i 9. klasse.

Derfor er Det Radikale Venstre også krøbet til korset, om man så må sige, og har været med til at anbefale, at man kunne have prøver i alle fag i folkeskolens 9. klasse, og at man trak lod. Den del af den nuværende politik vedrørende folkeskolen er vi enige i. Men den viden betyder bare, at arbejdsformer og undervisningsformer, også i form af gruppearbejde, får en helt andet vægt, hvis det ikke er noget, der afspejles eller har mulighed for at blive afspejlet i prøven, og det er det, der er pointen, når vi diskuterer prøveformer, og det er der, hvor jeg synes, at regeringspartierne ordførere svarer meget lidt præcist.

I midten af 1990'erne blev der ændret i bekendtgørelsen for matematik i folkeskolen, og der fik man med, at en vis del af undervisningstiden skulle bruges til mundtlig matematik, forstået på den måde at tre elever skulle tale sammen, diskutere og debattere, løse matematiske problemer mundtligt. Alle var enige i, at på de skoler, der levede op til det her, kom der et regulært løft i indlæringen i matematik, i det faglige niveau hos eleverne. Det er jo sådan set logisk

nok, for i det øjeblik, hvor man er nødt til at formulere sig mundtligt om nogle faglige spørgsmål, bliver man faktisk også bedre til det faglige, man udtaler sig om. Man kunne håbe, at det også gjaldt politikere. Men det er klart, at når det ikke længere er en del af prøveformen i mundtlig matematik, at man kan komme op på den måde, får det en mindre vægt, fordi man øver sig i at gå til prøve på den måde, man går til prøve på, og efter de regler, der gælder i prøveformerne.

Jeg har hørt de borgerlige partiers ordførere her fra talerstolen tale om, hvordan videnssamfundet og nye arbejdspladser osv. kræver samarbejde – og det er jeg enig i – og at det er vigtigt, at man bliver god til at forklare sig og formidle sin faglige viden til andre, som har en anden type faglighed. Det er en del af den måde, vi skaber ny viden og nye løsninger på, og det er det, vi skal leve af i fremtiden.

Det er også vigtigt, at vi er gode til at tage ansvar sammen med andre om et projekt og et udviklingsarbejde – det skal børn og unge lære. Man kan være nok så fagligt dygtig, men mangle den kunnen, at man netop kan samarbejde med andre på den måde, og det kan man efter min opfattelse ikke aflæse af et eksamensbevis, uanset på hvilken måde man går til eksamen. Det kræver en helt anden indsats i det daglige arbejde, hvis man ved, at man kan komme til prøve i gruppe med andre, og dermed får det en anden alvor, en anden vægt.

Man skulle jo tro, at det med lidt åndelig adræthed kunne lykkes at give rum for en udvikling, hvor facit ikke er givet på forhånd – det var en venlig henstilling til ministeren om at tænke over det – og man skulle tro, at uddannelsesinstitutionernes bestyrelser, der afspejler aftagerinteresser, kunne have frihed til at udvikle uddannelsesinstitutionerne efter aftagerinteresserne. Men så god er verden åbenbart ikke.

Kl. 11:56

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til den radikale ordfører. Der er ingen korte bemærkninger, så vi går videre til Enhedslistens ordfører, og det er fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 11:56

(Ordfører)

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Ministeren kan ikke forstå, at det er blevet dyre. Det er ellers ikke så svært at forstå. Det er et meget simpelt regnestykke, det handler simpelt hen om, at gruppeeksamen er billigere end individuel eksamen, og det efterlader altså uddan-

nelsesinstitutionerne med en økonomisk ekstraregning.

Frihed til forskellige eksamensformer er afgørende for at have et tidssvarende uddannelsessystem. Det handler ikke mindst om, at man må have tillid til, at de enkelte uddannelsesinstitutioner i samarbejde med de studerende og eleverne er bedre i stand til at vurdere, hvilke prøveformer der giver mening, end et centralt ministerium er.

For Enhedslisten er det rigtig væsentligt, at der er en mangfoldighed af prøveformer, fordi vi på den måde bedst finder ud af, hvad mennesker er gode til. Der skal være plads til udfoldelse af vores forskellige potentialer.

Der er i dag ikke nogen tvivl om, at det er meget vigtigt at være i stand til at præstere noget sammen med andre og at præsentere noget sammen med andre. Lige præcis derfor er muligheden for at benytte gruppeeksamen en fornuftig og nødvendig del af et tidssvarende uddannelsessystem. Gruppeeksamen ligger i naturlig forlængelse af gruppearbejde og gruppeprojekter, fordi eksamen er med til at sætte rammerne for læringsprocessen.

At tro andet er simpelt hen naivt. Det siger sig selv, at hvis man eksaminerer individuelt, så begynder lærerne, de studerende og eleverne at tænke mere individualistisk, og det vil med tiden indebære, at selve grundlaget for at arbejde og fungere sammen med andre bliver undermineret i uddannelsessystemet. Eksamensformen skal både afspejle den måde, uddannelsen er organiseret på, og den virkelighed, man skal ud i, når man er færdig med sin uddannelse. Og virkeligheden er jo altså, at gruppe- og projektarbejde har bredt sig til hele samfundet. Det har spredt sig til den ene uddannelsesinstitution efter den anden og til erhvervslivet og arbejdslivet i det hele taget. Med undtagelse af ansættelsessamtalen og nogle få andre situationer i ens liv arbejder man sammen med andre mennesker, ikke mutters alene.

På den baggrund, nemlig udbredelsen af samarbejde i alle dele af livet, er det temmelig vanskeligt at forstå den ideologiske baggrund for regeringens angreb på gruppeeksamen. Regeringen må på det her område være styret af en gammeldags liberalisme, der fokuserer ensidigt på det enkelte individ. Men samtidig er regeringen jo altså antiliberal, idet den her praktiserer behård centralisme, hvad angår eksamensformer. Hvis regeringen synes, at gruppeeksamen er en dårlig idé, er der så ikke nogen, der må gå

til gruppeeksamen? Hvor liberalt er det? Betonliberalisme er vist et passende udtryk i den her sammenhæng.

Lad os få genindført muligheden for gruppeeksamen. Det ville være godt for eleverne, for de studerende, for lærerne og for samfundet, og det ville ærlig talt klæde regeringen at indrømme, at den har taget fejl.

Kl. 11:59

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går så til ordføreren for forslagsstillerne, og det er fru Christine Antorini.

Kl. 11:59

(Ordfører for forslagsstillerne)

Christine Antorini (S):

Allerførst vil jeg gerne takke for debatten. Det er jo i hvert fald hver gang interessant at høre, hvilke nye argumenter der er fra regeringen og Dansk Folkeparti imod at tilbageføre den frihed, som uddannelsesstederne havde før, til selv at beslutte en bred vifte af eksamensformer. Jeg vil komme tilbage til det.

Men inden da vil jeg allerførst takke den brede kreds, som er med omkring forslaget om at genindføre retten til gruppeeksamen. Især tak til Ny Alliance, som også har det som en del af sin uddannelsespolitik. Jeg ville jo også gerne have haft takket fru Birgitte Josefsen fra Venstre for at stå ved, at det faktisk er vigtigt med den frihed, der er, til at kunne beslutte forskellige eksamensformer, men jeg kunne forstå på Venstres ordfører, at der er en behård gruppedisciplin, så selv om fru Birgitte Josefsen tidligere har stemt for præcis det samme beslutningsforslag, vil det så ikke ske nu.

Nu er hun så ikke til stede i salen her i dag, så vi må vente, til forslaget kommer til anden behandling, med at se, om der dog alligevel ikke er lidt, jeg vil ikke sige mandsmod, men så kvinde-mod med hensyn til at holde fast ved det principielle synspunkt faktisk at give mulighed for, at uddannelsesstederne selv kan beslutte viften af eksamensformer.

Når jeg lægger lidt vægt på det her, er det jo, fordi det, vi har svært ved at forstå som forslagsstillere, er, hvorfor det åbenbart er helt uspiseligt og forfærdeligt for regeringen og Dansk Folkeparti at give den frihed til uddannelsesstederne. Vi har haft en runde her i debatten, hvor flere har været inde på, at der er skabt en universitetsreform, som bl.a. går ud på at etablere eksterne bestyrelser, hvori der er en stor virksomhedsrepræsentation, og grunden til, at der blev etableret eksterne bestyrelser, er netop, at folketings-

politikere ikke skal blande sig i detaljen. Og jeg er altså nødt til at sige, at det er svært at skulle lægge øre til den debat, der har været, hvor borgerlige politikere af et ægte hjerte synes, at vi her på Christiansborg skal beslutte, om der ved eksamen skal sidde en, to eller flere, og hvordan eksaminationen i detaljer skal foregå. Det rækker ud over min forstand, hvordan det kan være borgerlig politik.

Men o.k. Vi kan se for hver gang, vi fremsætter det her beslutningsforslag, at flere og flere er med. Det er ganske få stemmer, der adskiller, at det kan blive gennemført, og vi håber selvfølgelig, at der alligevel sker noget i processen her, f.eks. at det kunne gøre indtryk på regeringen og Dansk Folkeparti, at der for hver gang, vi fremsætter det her forslag, også er flere af erhvervslivets interesseorganisationer, der siger: Vil I ikke godt prøve at lytte til os, der er ude i virkeligheden? Vi synes faktisk, det er vigtigt med de her forskellige eksamensformer.

Jeg har ikke hørt nogen af de her erhvervsorganisationer bruge som argumentation: Vi har konstateret, at når vi ansætter medarbejdere, så kommer de ikke med deres eget eksamensbevis, men med et kollektivt eksamensbevis, der repræsenterer et helt hold.

Jeg har ikke hørt den argumentation fra nogen. Jeg har kun hørt det her fra talerstolen. Der er ingen, der har sået tvivl om, at når man er færdig på en uddannelsesinstitution, når man har sit eksamensbevis, så afspejler det, hvad man selv kan. Det er jo derfor, vi har et meget dyrt censorapparat, som undervisningsministeren fremhævede, netop fordi vi i det danske uddannelsessystem lægger ganske, ganske meget vægt på, at man kan regne med de resultater, der står på et eksamensbevis. Det er derfor, vi har sådan et system. Men ikke engang det har man åbenbart tillid til hos de borgerlige politikere.

Noget af det, der har været misforståelser om heroppefra, er jeg nødt til at bruge et par ord på. Der har været en diskussion om, hvad det vil sige, at man får en individuel karakter. Jeg vil gerne, også selv om det er blevet sagt mange gange fra de forskellige partier bag beslutningsforslaget, sige, at det tidligere var sådan, at når man gik til gruppeeksamen, fik man en individuel karakter, selv om man fik sin eksamen, mens gruppen var der. Nogle gange får man den samme karakter som gruppen, og andre gange vil det være forskelligt. Sådan var det før, og sådan vil det også være med det her beslutningsfor-

slag. Jeg mangler altså stadig et klart svar fra de politikere, der har været heroppe, på, om det ikke er korrekt, at reglerne i eksamensbekendtgørelsen altid har været sådan, at den karakter, man fik, var en individuel karakter, også selv om ens medprojektfælle fik den samme karakter. Det var en individuel karakter.

Hvis ministeren har en oplevelse af, at der sker noget snyd inden for det her, så går jeg ud fra, at ministeren som det første vil tage et initiativ og indkalde de ansvarlige på uddannelsesstederne og tage en kontakt til censorerne og sige, at det her må stoppe. Hvis der var et udbredt misbrug, er jeg også stensikker på, at der ville komme et hav af klager fra studerende, fra censorskorpset. Det er jo det, vi har korpset for. Er der kommet et hav af klager? Nej, ikke mig bekendt.

Så det er et problem, som man prøver at puste op, men som ikke har nogen som helst bund i virkeligheden, og det kan godt forstå, for reglerne er klokkeklare; den karakter, man får, er en individuel karakter.

Når vi fremsætter det her forslag, er det, fordi vi faktisk er optaget af friheden til, at uddannelsesstederne kan bruge en bred vifte af eksamensformer. Det er vigtigt, fordi undervisningsforløb er meget forskellige. Det er meget forskellige kompetencer, de unge mennesker skal komme ud med, og det er lige præcis den frihed, der skal være, til at man tilrettelægger forløb, som så bliver evalueret ved eksamen, sådan at man kommer hele vejen rundt.

Kl. 12:04

Derfor synes jeg personlig, at det selvfølgelig er utrolig vigtigt, at der også er eksamensformer, hvor man som individ bliver testet lige præcis i ens egne kompetencer inden for et felt, men der er også brug for andre typer kompetencer, der skal testes. Det er derfor, at der netop er frihed til, at man selv kan beslutte det selv ude i de miljøer, som vi jo alt andet lige må tro har bedst forstand på, hvordan det her skal udvikles.

Der har også været nogle udsagn heroppefra, som jeg ganske enkelt ikke forstår. Der var en ordfører – jeg tror, det var den konservative ordfører – der mente, at man puttede sig, når man lavede gruppearbejde og skulle til gruppeeksamen. Mig bekendt er det faktisk en meget, meget rå form – det kan det være – at deltage i et gruppearbejde, for det, der sker, er jo, at man vælger nogle at arbejde sammen med, som man ved at man kan have et fagligt fællesskab med, fordi man ved, at man i sidste ende kommer til

eksamen, hvor man i øvrigt også får en individuel karakter. Jeg kan love for, at der sker et råt udskilningsløb i de her gruppeprocesser. Hvis man har en forestilling om, at det er sådan et stort kollektiv, hvor man bare sidder og holder om hinanden og ikke stiller krav til hinanden, er jeg altså nødt til at sige, at så ved man ikke særlig meget om, hvad det er der sker i universitetsmiljøet eller på professionshøjskoler, eller hvor det er, man går til eksamen.

I virkeligheden kunne det nogle gange være ønskværdigt, at man måske tog lidt mere hensyn til, at de enkelte kan nogle forskellige ting. Det er bare ikke det, der sker i gruppeprocesser, men sagens kerne er jo også her, at det er derfor, der gives en individuel karakter til sidst.

Jeg håber, at de borgerlige ordførere her under udvalgsbehandlingen måske vil snakke med nogle af de mange interesseorganisationer, ikke mindst fra erhvervslivet, som ønsker sig, at det her bliver genindført, så vi kan træde ind i den moderne verden igen, at man vil lytte lidt til argumenterne, sådan at der, når vi når til anden behandling, kan komme et flertal for forslaget fra en samlet opposition om at få genindført frihed til forskellige prøveformer.

Kl. 12:06

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en enkelt kort bemærkning. Den er fra fru Sophie Løhde.

Kl. 12:06

Sophie Løhde (V):

På Danmarks Tekniske Universitet har man altid kunnet arbejde sammen i grupper, men man altid er blevet bedømt individuelt som prøveform. Derfor vil jeg høre fru Christine Antorini, om ordføreren mener, at de studerende ved Danmarks Tekniske Universitet er dårligere til at samarbejde, er dårligere til at tage ansvar for udviklingen af egen læring, dårligere til at tilegne sig faglige kompetencer og dårligere til at afspejle den daglige undervisning.

Kl. 12:06

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:06

Christine Antorini (S):

Nej, for i modsætning til Venstres ordfører, der åbenbart overhovedet ikke har tillid til den måde, man på uddannelsesstederne selv vælger at gennemføre eksamensformer på, har jeg fuld tillid til, at de udmærket er i stand til det selv. Jeg er sikker på, at DTU har overvejet grundigt, hvad det er for nogle eksamensformer, man øn-

sker og synes er en god idé til de typer af kompetencer, der skal evalueres der, og det kunne jeg jo ikke drømme om at blande mig i. Det er helt underligt, at jeg står her som socialdemokrat og skal forholde mig til, at det af alle er Venstres ordfører, der synes, det er helt rimeligt, at vi herfra skal blande os i eksamensformer. Det gør vi ikke. Vi tror faktisk, at de godt kan finde ud af derude selv, også på DTU.

Kl. 12:07

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det fru Sophie Løhde.

Kl. 12:07

Sophie Løhde (V):

Når nu forslagsstillerne ønsker fastholdt, at der gives individuelle karakterer uanset prøveform som i den hidtidige eksamens- og prøvebekendtgørelse, hvordan kan det så for ordføreren hænge sammen med, at et markant flertal blandt de studerende vurderer, at gruppeeksamen i højere grad giver anledning til, at flere får en bedre karakter, og vel at mærke bedre end fortjent? Er det ikke udtryk for, at det individuelle element jo så ikke optræder i den grad, som forslagsstillerne lægger op til med deres forslag? Det er det, erfaringen og praksis viser.

Kl. 12:08

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 12:08

Christine Antorini (S):

Den undersøgelse, som Venstres ordfører henviser til, siger jo mange forskellige ting. Den siger f.eks. også, at de studerende synes, det er vigtigt, at man kan få testet forskellige typer kompetencer, og det kan man bl.a. også ved gruppeeksamener. Derfor vil jeg gerne understrege, at det lyder som om, at nogle tror, at det her beslutningsforslag betyder, at vi nu vil have, at alle eksamener pr. definition skal være gruppeeksamen. Nej, det er slet ikke sådan, vi siger. Tværtimod vil vi give friheden til, at man kan vælge selv. Og det er, fordi det er forskellige ting, man kan teste, præcis sådan som de studerende siger, nemlig at man kan få testet forskellige kompetencer i forskellige eksamensformer. Derfor skal der både være individuelle eksamener, og der skal også være gruppeeksamener.

Kl. 12:08

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Og der er yderligere en kort bemærkning. Hr. Martin Henriksen.

Martin Henriksen (DF):

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvordan Socialdemokraterne vil løse den her problemstilling, som har været beskrevet flere gange i dag, nemlig at man ved en gruppeeksamen risikerer, at man ikke giver en karakter, der er tilstrækkelig individuelt funderet. Jeg synes ikke, at jeg i beslutningsforslaget kan læse et konkret løsningsforslag på, hvordan man skulle kunne løse den situation, som jo har været en del af årsagen til, at man afskaffede gruppeeksamener. Jeg kan ikke se noget konkret forslag til, hvordan man går ind og siger: Det kan vi løse på den her måde.

Kl. 12:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Ordføreren.

Kl. 12:09

Christine Antorini (S):

Det, som vi i kredsen bag det her beslutningsforslag synes er svært, er, hvorfor regeringen tilsyneladende har opfundet et problem, der ikke er eksisterende. Hvis det var et regulært problem, at der blev snydt med karaktererne ved gruppeeksamen – det er jo det, som regeringen siger, nemlig at den kan konstatere, at de får ens karakterer alle sammen, selv det i øvrigt er blevet bevist her i salen, at det gør de ikke – så må det jo bygge på, at der har været en masse klager, at censorkorpset har indberettet snyd osv., men intet af det ligger til grund for regeringens indskrænkning i forhold til frihed på eksamensformer, og der er vi altså nødt til at sige her, at der ikke ligger et dokumenteret bevis på, at der bliver snydt, og hvis der gjorde, ville jeg i øvrigt sige, at så kunne ministeren jo som det første tage et initiativ selv. Men vi har bare ikke set, at der har ligget noget i det. Ministeren har bekræftet, at det ikke er, fordi der har været massive klager over det her, og så synes vi, at man skal have tillid til, at institutionerne og censordsystemet kan håndtere det.

Kl. 12:10

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Martin Henriksen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 12:10

Martin Henriksen (DF):

Betyder det så, at Socialdemokraterne ikke anerkender, at der har været problemer, da gruppeeksamen var her? Hvis man taler med studerende og andre, som man jo gør en gang imellem, og jeg forstår også, at Socialdemokraterne siger,

at de i høj grad taler med de studerende, og det er vel også helt almindelige studerende, så falder man jo en gang imellem over studerende, der siger, at der er problemer forbundet med det her. Og der er det bare, jeg siger, at jeg kan forstå, at Socialdemokraterne ikke anerkender, at der har været problemer i forbindelse med afholdelse af gruppeeksamen, og hvis man er fuldstændig blind for det, skal man jo bare indføre det igen. Men altså, har Socialdemokraterne – for jeg kan ikke se det i beslutningsforslaget – et konkret forslag, altså et redskab, man kan give, så man kan gå ind og sikre, at man har en hundrede procent garanti for, at den vurdering, der foregår, er individuel? Altså, hvilket redskab skal man bruge?

Kl. 12:11

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 12:11

Christine Antorini (S):

De redskaber eksisterer allerede i dag. Det er jo bl.a. derfor, at vi i Danmark har et dyrt – og det er en opgave, som det er meget fint at der skal gives penge til – censorkorps. Et uafhængigt censorkorps er jo netop til stede, fordi man så sikrer sig, at universitetet, hvis vi tager det, ikke bare giver sine gode karakterer til sine egne studerende, og det er jo så uanset om det er gruppeeksamen, eller om det er individuel eksamen. Det har man netop for at være sikker på, at der kommer nogle udefra med ekspertise i at kunne vurdere i forhold til den konkrete eksamenssituation og se, hvad det er, de studerende rent faktisk kan. Censorkorpset har en pligt til at indberette, hvis man har en oplevelse af, at der sker snyd og fusk. Så redskabet er der.

Vi er nødt til at sige, at hvis uddannelsespolitikken fremover skal laves sådan, som jeg kan forstå hr. Martin Henriksen åbenbart lægger op til, altså at vi skal rejse rundt som sådan et ekstra korps, hvor det er vores egen mavefornemmelse for snyd, der ligesom skal vise, hvornår der skal ske et indgreb, eller som ministeren så poetisk sagde: Se, om nogen skejer ud, så tror jeg altså, at vi skal holde den armslængde og have nogle uvildige organer som censorkorpset til at tage sig af det.

Kl. 12:12

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Da der er ikke flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 10: Forslag til folketingsbeslutning om finanslovsfinansiering af DR.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 30.11.2007).

Kl. 12:12

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Forhandlingerne er åbnet, og den første, der får ordet, er kulturministeren.

Kl. 12:12

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

I Danmark har vi en lang og stærk tradition for at fremhæve principperne om ytringsfrihed, informationsfrihed og mediernes uafhængighed, principper, som hele Folketinget står bag. Ønsket om at sikre DR uafhængighed i forhold til staten er da også en væsentlig årsag til DR's nuværende styre- og finansieringsform, som er lovfæstet i radio- og fjernsynslovgivningen. Her er DR defineret som en selvstændig offentlig institution med en selvstændig bestyrelse og med det daglige programansvar henlagt til generaldirektøren. Her er ligeledes fastlagt den finansieringsform, der har været gældende for DR siden institutionens spæde start i 1925, nemlig betaling fra lyttere og seere i form af licens.

Enhedslistens folketingsmedlemmer har med det beslutningsforslag, vi drøfter nu, en idé om, at Folketinget skal pålægge regeringen at optage forhandlinger med Folketingets partier for at erstatte den nuværende medielicens med en 5-årig aftale, hvorefter DR's aktiviteter finansieres direkte over finansloven.

Jeg skal med det samme bemærke, at jeg ikke spår beslutningsforslaget den mindste chance for at samle flertal. Spørgsmålet om den fremtidige finansiering af DR blev indgående drøftet under de mediepolitiske forhandlinger i foråret 2006, forhandlinger, som jo førte til en bred medieaftale, der gælder for 2007-2010. Det er alle Folketingets partier på nær Enhedslisten, der