

men lægepraksis får ca. 123 kr. pr. patient i almindelig grundydelse og får således også det for en behandling som den, vi taler om her. Lægen skal så selv betale for binyrebarkhormonet og får ikke yderligere tillægshonorarer. Hvis det samme foregår på en privatklinik, lyder regningen altså på 2.100 kr. Der er vist en forskel.

Det trodses altså enhver rimelighed i forhold til tidsforbrug og driftsomkostninger. Og når betaleren er et forsikringselskab, ser vi jo tit og ofte, at prisen får et hak opad.

De her voldsomme lønninger inden for det private skaber altså nogle store forskelle, og det giver f.eks. nogle givtige specialer som ortopædkirurgi og plastikkirurgi en særlig position, ja, de bliver nærmest forgyldt. Og på den måde kan man sige, at de lægelige krav, der vokser ud af de private hospitaler, er voldsomme i kroner og øre. Vi snakker tit om 30.000 kr. for en arbejdsdag. Og så vil jeg lige sige i forlængelse af det, at sygeplejerskerne med deres krav på omkring 15 pct. jo nærmest kommer til at ligne engle i forhold til lægerne.

Jeg synes også, man skal være opmærksom på, at et andet stort problem er ventetidsgarantien. Den er jo altså blevet en bombe under vores sundhedssystem, fordi den indirekte sikrer de private aktører på markedet og fremelsker et helt andet sundhedssystem, end vi siger at vi grundlæggende ønsker. Og derfor må vi altså også sikre, at der sker en ændring af forholdene, sådan at det er samme betingelser, der tilbydes både de offentlige og de private sygehuse.

Jeg vil så også godt sige, at ventetidsgarantien jo har været så at sige løftestangen for at få udvidet den private sektor, og i den sammenhæng synes jeg måske også nok at vi er nået til det punkt, hvor man kunne sige, at nu er den blevet favoriseret længe nok.

I SF er vi jo som sagt gode til at skjule vores begejstring over de private sygehuse, vi er også gode til at skjule vores begejstring over de private sundhedsforsikringer, og vi kan konkludere, at begge dele er med til at gøre vores sygehussystem dyrere og – hvad der er endnu værre – borgerne bliver opdelt i et A- og et B-hold.

Kl. 18:35

Jeg kan så forstå, at Ny Alliances forslag, hvor man så at sige vil skabe et A- og et B-hold for de folk, der kommer til landet for at søge arbejde – de skal betale forskelligt – kunne ministeren til gengæld ikke lide, og derfor synes jeg måske også, at man skulle se på det i den gode danske sammenhæng.

Vi synes altså, at vi er nået dertil, hvor vi skal sørge for, at de incitament, der er på området, bliver ens. Vi skal sørge for, at der bliver en ordentlig og fri og lige konkurrence. Det er altså på høje tid, at vi laver den her omvæltning, så vi i hvert fald kan være med til at sikre den danske model om lige og fri adgang for alle.

Jeg vil ikke kommentere alle de bemærkninger, der er kommet fra de øvrige ordførere, men jeg vil hæfte mig ved én ting, nemlig at vi jo efterhånden er rigtig mange, der tilkendegiver, at vi gerne vil sikre frie og lige konkurrencevilkår i den her sammenhæng, og derfor kan jeg garantere for, at SF vil følge det her forslag til dørs. Vi gør det da gerne sammen med rigtig mange andre, og vi er altså ikke i en situation, hvor vi siger, at det lige præcis er vores løsninger, der er de helt rigtige. Vi kan sagtens finde løsninger sammen med De Radikale, og hvis vi bare når målet, er det i øvrigt også meget fint.

Kl. 18:37

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

21) 1. behandling af beslutningsforslag nr.

B 136:

Forslag til folketingsbeslutning om en ligelønskommission.

Af Ole Sohn (SF) m.fl.

(Fremsættelse 06.05.2008).

Kl. 18:37

Forhandling

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Forhandlingen er åbnet. Beskæftigelsesministeren.

Kl. 18:37

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det fremsatte forslag opfordrer regeringen til at nedsætte en ligelønskommission og afsætte 2

nia. kr. årligt til ekstraordinære ligelønsforbedringer i den offentlige sektor.

Jeg vil lige minde om, at overenskomstforhandlingerne ikke er afsluttede. Jeg ser nedsættelse af en ligelønskommission som indblanding i overenskomstforhandlingerne, og jeg synes, det er udtryk for manglende respekt for den danske model, når partierne i Folketinget begynder at foregribe begivenhederne og vil blande sig i endnu uafsluttede overenskomstforhandlinger. Regeringen må derfor afvise SF's forslag om at nedsætte en ligelønskommission.

Kl. 18:38

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Der er en række korte bemærkninger, og det er først fru Line Barfod.

Kl. 18:38

Line Barfod (EL):

Ministeren siger, at man ikke må blande sig i den igangværende konflikt. Men problemet er jo, at regeringen og Dansk Folkeparti for længst har blandet sig ved at lave nogle kommuneaftaler og regionsaftaler, der er så stramme, at der ikke er penge til at imødekomme de rimelige krav, og ved at lave en konstruktion, som gør, at finansministeren reelt har vetoet, så Danske Regioner ikke kan lave en aftale med Sundhedskartellet, hvis finansministeren ikke siger ja, så ansvaret ligger jo herinde på Christiansborg. Partierne har blandet sig, og det er kun et spørgsmål om, hvorvidt det kun er regeringen, der må blande sig for at forhindre, at de strejkende får opfyldt deres krav, eller om vi også skal blande os for at sikre, at de kan få deres krav opfyldt, og vi kan få en solidarisk velfærd i fremtiden.

Kl. 18:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 18:39

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Enhver form for politisk indblanding eller tilkendegivelse vil kun vanskeliggøre overenskomstparternes mulighed for at finde en løsning.

Kl. 18:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 18:39

Line Barfod (EL):

Jeg har meget svært ved at se, hvordan det at imødekomme de rimelige krav, der er stillet, vil

kunne vanskeliggøre en løsning; det kan jeg altså ikke se. Jeg kunne forstå det, hvis det, der var foreslået, var, at regeringen skulle gribe ind og standse konflikten, men det er jo ikke det, der er foreslået. Der er foreslået, at man skal imødekomme et af de rimelige krav, der er stillet, nemlig at vi får gjort noget ved det kæmpestore problem med ulige løn, vi har i Danmark. I øjeblikket er det regeringen, der har vetoet og forhindrer, at der kan findes en løsning ved forhandlingsbordet, og derfor er det nødvendigt, at vi diskuterer sagen her i Folketinget, og det er nødvendigt, at ministeren også tager stilling til, om han ønsker en solidarisk velfærd i fremtiden, om han ønsker, at der skal være ligeløn i Danmark, eller om han ønsker, at vi skal fortsætte med at have det store løngab.

Kl. 18:40

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 18:40

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Vi skal værne om den danske tradition for, at overenskomstparterne forhandler uden politisk indblanding udefra, og det gælder også i den nuværende situation, hvor parterne konflikter.

Kl. 18:40

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 18:40

Per Clausen (EL):

Jeg vil spørge beskæftigelsesministeren, om det ikke er rigtigt forstået, at regionernes økonomi styres af staten, og at det dermed også er staten – dvs. regeringen og Folketinget – der afgør, hvilke økonomiske muligheder regionerne har for at indgå aftaler med de medarbejdere, som nu ønsker at få en rimelig lønforhøjelse.

Kl. 18:41

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 18:41

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Enhver form for politiske tilkendegivelser af, hvad der måtte være til rådighed, er kun forstyrrende for overenskomstparternes mulighed for at finde en fælles løsning, og jeg vil derfor ikke bevæge mig ind på dette emne.

Kl. 18:41

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Jamen er det ikke rigtigt, at der er kommet en sådan tilkendegivelse fra regeringen, og er det ikke rigtigt, at finansministeren klart har tilkendegivet, at f.eks. en løsning på regionernes områder, der betyder, at man i stedet for at bruge midlerne på vikarer bruger midlerne til at hæve lønningerne med, kan staten ikke acceptere? Kendsgerningen er jo, at beskæftigelsesministeren måske ikke blander sig, men så er han formentlig en af de få ministre, der ikke blander sig, og vi ved hvert fald, at finansministeren gør det hele tiden.

Kl. 18:41

rækning, vi her fra Folketinget kan give parterne.

Kl. 18:43

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 18:41

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg synes, det er udtryk for manglende respekt for den danske model, når partierne i Folketinget begynder at foregribe begivenhederne og vil blande sig i spørgsmål, der vedrører endnu uafsluttede overenskomstforhandlinger.

Kl. 18:41

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Ole Sohn.

Kl. 18:43

Ole Sohn (SF):

Når man som ministeren gør et nedslag i sine notater, er det jo vigtigt, at man rammer det rigtige svar.

Helt præcist spurgte jeg overhovedet ikke til noget som helst, der har med løn at gøre. Jeg henviste faktisk til det forslag om en ligelønskommission, som SF har fremsat, og som er begrundet i, at vi er i en situation, hvor der er ubesatte stillinger i sundhedssektoren og ubesatte stillinger i socialektoren. Alle prognoser, som regeringen i øvrigt har verificeret, viser, at selv med det i dag ikke særlig gode serviceniveau i social- og sundhedssektoren vil der mangle 35.000 medarbejdere, og er det ikke noget, en beskæftigelsesminister er ansvarlig for og har et vist medansvar for at sikre en løsning på?

Kl. 18:42

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Ole Sohn for en kort bemærkning.

Kl. 18:42

Ole Sohn (SF):

Det er altid rart at høre en minister, der er velforberejdet og har gode notater, men jeg kan måske starte et andet sted. Bekymrer det ikke regeringen, at der er tusindvis af ubesatte stillinger inden for sundhedsvæsenet og på socialområdet, og bekymrer det ikke regeringen, at alle prognoser viser, at om 5 år vil vi mangle 35.000 medarbejdere i social- og sundhedssektoren, hvis der ikke gøres noget for at tiltrække og fastholde medarbejderne?

Kl. 18:42

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 18:44

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Enhver form – og nu gentager jeg mig selv – for politisk indblanding eller tilkendegivelser vil kun vanskeliggøre overenskomstparternes mulighed for at finde en løsning.

Kl. 18:44

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 18:42

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det emne vil jeg ikke bevæge mig ind på i denne sammenhæng. Enhver form for politisk indblanding eller tilkendegivelser af eventuelle lønforskelle vil være utidig indblanding og vil kun vanskeliggøre overenskomstparternes mulighed for at finde en løsning. Det er vigtigt, at vi giver parterne den nødvendige arbejdsro til at prøve at finde en løsning, og det er den bedste hånd-

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Johanne Schmidt-Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 18:44

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg kan høre på svarene, at man virkelig skal tænke sig om, når man formulerer sit spørgsmål.

Jeg vil starte med at spørge ministeren, om ministeren overhovedet anerkender, at vi i Danmark har et problem med uligeløn, og jeg kan afsløre, at lønforskellen mellem mænd og kvinder i Danmark p.t. er 18 pct., og at lønforskellen er vokset siden denne regering, som ministeren er en del af, trådte til. Mener ministeren, at det er et problem, at vi i Danmark ikke har ligeløn mellem mænd og kvinder?

Kl. 18:45

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 18:45
Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Med fare for at gentage mig selv, for jeg har lige svaret på det spørgsmål: Det emne vil jeg ikke bevæge mig ind på i denne sammenhæng, for enhver form for politisk indblanding i eller tilkendegivelser om eventuelle lønforskelle vil være utidig indblanding og vil kunne vanskeliggøre overenskomstparternes muligheder for at finde en løsning.

Kl. 18:45
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 18:45
Johanne Schmidt-Nielsen (EL):
 Nu mener jeg jo ikke, at spørgsmålet om ligeløn mellem mænd og kvinder alene knytter sig til den konflikt, som vi står i. Jeg mener sådan set, at det er et overordnet politisk spørgsmål, og jeg synes, at det er meget underligt, at vi har en minister, som ikke vil svare Folketinget på, om det er et problem, at mænd og kvinder ikke får den samme løn i Danmark. Så jeg vil spørge igen: Mener ministeren, at det er et problem, at vi i Danmark ikke har ligeløn mellem mænd og kvinder?

Så vil jeg også spørge om noget andet: Er det alene overenskomstparterne, der har ansvaret for at løse problemet med ligeløn, eller har vi i Folketinget ifølge ministeren en politisk opgave i at sikre, at mænd og kvinder i år 2008 i Danmark får ligeløn?

Kl. 18:46
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Ministeren.

Kl. 18:46
Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):
 Det er vigtigt, at vi giver parterne den nødvendige arbejdsro til at prøve at finde en løsning. Det tror jeg er den bedste håndsrekning, vi her fra Folketinget kan give parterne.

Kl. 18:46
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Hr. Eigil Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 18:46
Eigil Andersen (SF):
 Det er nogle lakoniske og kortfattede, men velindstuderede svar, der kommer. Jeg vil kalde det en fornyelse af den politiske debatform, men jeg betragter det ikke som nogen god fornyelse, og jeg må sige det, som det er, nemlig at jeg kommer til at tænke på den reklame, som mange sik-

kert kender, med Duracellkaninen, der står og nikker og nikker. Her siger man altså det samme og det samme.

Jeg vil sige til ministeren, at der jo er to parter i en overenskomstforhandling. Den ene part er et fagforbund og dets medlemmer – nogle af medlemmerne sidder heroppe på tilhørerpladserne – og den anden part er arbejdsgiversiden. Her taler vi om arbejdsgiversiden, nemlig det offentlige, hvor staten styrer økonomien i både regioner og kommuner og derfor har fat i den lange ende, og vi taler om, hvad der skal ske efter overenskomstsituationen. Hvordan kan det forhold, at der her er et forslag, som i virkeligheden forsøger at bevæge sig ind på, hvad vi, om jeg så må sige, på arbejdsgiversiden skal gøre, betragtes som en indgriben i overenskomstforhandlingerne?

Kl. 18:47
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Ministeren.

Kl. 18:47
Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):
 Enhver form for politisk tilkendegivelse af, hvad der måtte være til rådighed, er kun forstyrrende for overenskomstparternes mulighed for at finde en fælles løsning. Jeg vil derfor slet ikke bevæge mig ind på det emne.

Kl. 18:48
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Hr. Eigil Andersen.

Kl. 18:48
Eigil Andersen (SF):
 Nu tilhører jeg jo et parti, der går ind for de frie forhandlinger og går ind for, at de skal gå deres gang. Det gør de jo også, og nu er der så for øjeblikket strejke. Min forhåbning er, at ministeren også tilhører et parti, som støtter det princip. Jeg kan jo forstå, at der her bliver skitseret nogle ting. Betyder det og de udtalelser fra ministeren, der bliver gentaget med to-tre variationer, så vidt jeg lige kan høre, at ministeren vil garantere, at der ikke kommer et reageringsindgreb i den her overenskomstkonflikt?

Kl. 18:48
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Ministeren.

Kl. 18:48
Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):
 Jeg vil lige minde om, at overenskomstforhandlingerne ikke er afsluttet, og derfor vil jeg slet ikke bevæge mig ind på det emne.

Kl. 18:48

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Özlem Cekic for en kort bemærkning.

Kl. 18:49

Özlem Sara Cekic (SF):

Det, vi ser her nu, synes jeg er en arrogance, der vil noget. Jeg synes virkelig, det er at gøre grin med de mennesker, som nu i flere uger har kæmpet for bedre arbejdsvilkår, bedre løn – gerne mandeløn til kvindefag. Jeg synes så simpelt hen ikke, det er o.k., at vi hører en minister fra talerstolen sige det samme igen og igen, vel vidende at der på tilhørerpladserne er rigtig mange sygeplejersker, som er kommet herind, fordi de gerne vil høre ministerens bud.

Det er ikke mere end et par dage siden, at ministeren selv stod og fremlagde regeringens ansvarskampagne. Alle skulle tage et ansvar, det var overskriften. Uanset hvad vi snakkede om, skulle folk gribe i egen barm og tage et ansvar.

Føler ministeren overhovedet et ansvar, i forhold til hvordan de offentligt ansatte nu om dage har kæmpet for bedre vilkår?

Kl. 18:49

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 18:49

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg synes helt ærligt, det er udtryk for manglende respekt for den danske model, når partierne i Folketinget begynder at foregribe begivenhederne og vil blande sig i endnu uafsluttede overenskomstforhandlinger. Og det er derfor, vi afviser SF's forslag.

Kl. 18:50

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 18:50

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg synes ikke, det ændrer ved, at ministeren ikke svarer på spørgsmålet. Altså, ved at lave indledninger og bruge nogle andre ord føler ministeren, at det er en anden måde at svare på.

Jeg vil rigtig gerne vide, om ministeren har lyst til at fortælle os, som åbenbart ikke har fatet, hvad der sker derude, hvem der sætter rammen for budgetterne, hvem der har ansvaret for at sætte rammen, i forhold til hvordan pengene skal fordeles. Har ministeren et ansvar i forhold til den ramme, man lægger for, hvordan penge skal fordeles til sygeplejersker, social- og sundhedsassistenter og alle de grupper, der strejker?

Kan ministeren ikke bare for en gangs skyld – uden at snakke om det her – generelt fortælle, hvem der er arbejdsgiveren, hvem der sætter rammen omkring det her budget?

Kl. 18:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 18:51

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg nødt til at gentage – det kan godt være, at mit budskab er svært at forstå – at jeg ikke synes, at vi skal blande os i de igangværende overenskomstforhandlinger.

Kl. 18:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Karl H. Bornhøft for en kort bemærkning.

Kl. 18:51

Karl H. Bornhøft (SF):

Jeg må tilstå, at jeg bliver en anelse fascineret af ministerens svar. Jeg bliver også lidt interesseret i og har brug for at vide, om ministeren har sine svar i skriftlig form, eller om de virkelig er frit fra hukommelsen.

Kl. 18:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 18:51

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nej, det har været nødvendigt for mig at skrive dem ned på forhånd.

Kl. 18:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Karl H. Bornhøft. Nej, der er ikke ønske om flere korte bemærkninger, så tak til ministeren. Det er nu fru Louise Schack Elholm som ordfører.

Kl. 18:52

(Ordfører)

Louise Schack Elholm (V):

I Venstre er vi meget stolte af den danske model med aftalesystemet. Det danske aftalesystem er en af grundpillerne i flexicurity, som sikrer os et fleksibelt arbejdsmarked. Venstre ønsker ikke at sætte aftalesystemet på spil ved at blande os politisk midt i overenskomstforhandlingerne.

Venstre kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 18:52

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak. Der er en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 18:52

Line Barfod (EL):

Jeg synes jo, det er spændende at høre, at Venstre ikke vil blande sig. Gælder det også for Venstres ministre? For finansministeren blander sig jo og har blandet sig. Finansministeren har fastsat rammen for, hvad der er at forhandle om. Finansministeren har nedlagt veto mod, at Danske Regioner kunne indgå en aftale med Sundhedskartellet, hvor man brugte de mange penge, der i dag bevilges til private vikarbureauer, til i stedet at give den ønskede lønforhøjelse. Det vil finansministeren ikke være med til, så finansministeren har blandet sig. Så det ene spørgsmål var, om det også gælder Venstres ministre, når ordføreren siger Venstre.

Det andet spørgsmål er, om Venstre heller ikke vil stemme for et regeringsindgreb.

Kl. 18:53

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 18:53

Louise Schack Elholm (V):

Enhver form for politisk tilkendegivelse vil være med til at forstyrre overenskomstforhandlingerne, og jeg ønsker ikke at forstyrre overenskomstforhandlingerne.

Kl. 18:53

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Line Barfod.

Kl. 18:53

Line Barfod (EL):

Så har jeg lige et lille spørgsmål til. Har ordføreren fået en kopi af beskæftigelsesministerens talepapir, for det lyder lidt, som om det var nøjagtig det samme svar? Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Mener Venstres ordfører seriøst, at hun ikke kan svare på, hvilken model der er i Danmark, hvilke aftaler regionerne har mulighed for at indgå? Vil Venstres ordfører benægte, at finansministeren har vetoretten, i forhold til hvilken aftale der kan indgås med regionerne?

Kl. 18:54

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 18:54

Louise Schack Elholm (V):

Jeg er fuldstændig enig med beskæftigelsesministeren. Enhver form for politisk tilkendegivelse vil forstyrre overenskomstforhandlingerne, være med til at forstyrre parterne i arbejdet med at nå en enighed, og derfor ønsker jeg ikke at blande mig.

Kl. 18:54

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Ole Sohn for en kort bemærkning.

Kl. 18:54

Ole Sohn (SF):

Jeg synes, at ordføreren fortjener ros, for replikkerne er indstuderede i en sådan grad, at man ikke behøver at kigge i manuskriptet, og det synes jeg viser, at man er velforberedt.

Men nu vil jeg stille et spørgsmål, som ikke kan besvares med et standard svar fra det af ministeren udleverede manuskript. Jeg ved, at Venstre interesserer sig lidt for borgernes ve og vel. Er det ikke sådan, at Venstre har en interesse i at sikre ældre en ordentlig omsorg og syge en ordentlig pleje på hospitalerne? Bekymrer det ikke Venstre, at der allerede i dag mangler flere tusinde sygeplejersker og social- og sundhedshjælpere, og at vi kan se, at der i løbet af de næste 5 år vil komme til at mangle 35.000 medarbejdere? Er det ikke regeringens ansvar at sikre, at man kan både fastholde og rekruttere den fornødne arbejdskraft til løsningen af de store velfærdsopgaver, som vi står over for?

Kl. 18:55

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 18:55

Louise Schack Elholm (V):

Et svar på det vil blive betragtet som en politisk tilkendegivelse, og jeg ønsker ikke at komme med en politisk tilkendegivelse i den diskussion, for jeg ønsker at give overenskomstparterne fuldstændig arbejdsro.

Kl. 18:55

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Ole Sohn.

Kl. 18:55

Ole Sohn (SF):

Ordføreren har misforstået spørgsmålet, for det havde sådan set ikke noget med overenskomsterne at gøre. Det var mere sådan et holdnings spørgsmål til Venstres ordfører om, hvorvidt Venstre har den opfattelse, at ældre medborgere har krav på at få en ordentlig hjemmepleje, og at folk, der kommer på hospitalet eller står på venteliste til at komme på hospitalet, har krav på at være sikre på at få en kvalificeret pleje? Er det ikke noget, der interesserer Venstre, og har Venstre ikke en interesse i, at vi kan rekruttere den fornødne arbejdskraft? Det var mere et velfærdspolitisk spørgsmål, som bør interessere alle Folketingets partier, uagtet hvad der i øvrigt måtte foregå. Solen har også skinnet i dag, men

det er ikke det, jeg spørger om. Jeg spørger så-dan set bare om, hvordan man sådan inden for det rent velfærdspolitiske ser på det at have en ordentlig og velfungerende social- og sundhedssektor.

Kl. 18:56

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 18:56

Louise Schack Elholm (V):

Da spørgsmålet er stillet i forbindelse med det her beslutningsforslag kan jeg ikke forestille mig andet, end at det vil blive opfattet som et politisk partsindlæg i den her diskussion, og derfor ønsker jeg ikke at komme med en tilkendegivelse på det område.

Kl. 18:56

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Johanne Schmidt-Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 18:56

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Da jeg spurgte ministeren for lidt siden, fortalte jeg ministeren, at der er en lønforskel mellem mænd og kvinder i Danmark på 18 pct., og at den lønforskel som sagt faktisk er stigende. Som et af de eneste EU-lande er det sådan, at Danmark har en stigende lønforskel mellem mænd og kvinder. En del af den lønforskel kan ikke undskyldes, men forklares ved, at mænd og kvinder arbejder i forskellige fag. Der er også omkring 6 pct. af den her lønforskel, som slet ikke kan forklares. Man kan altså ikke finde ud af, hvad årsagen er. Det har ikke noget at gøre med, hvilket fag man arbejder i, eller hvor lang uddannelse man har osv.

Det spørgsmål, jeg nu vil stille, handler ikke om konflikten. Det handler ikke om overenskomsten, og derfor gider jeg altså ikke høre et svar om, at det er utidig indblanding. For jeg stiller et overordnet politisk, principielt spørgsmål, og det spørgsmål er: Mener ordføreren, at det er et problem, at vi i Danmark ikke har ligeløn mellem mænd og kvinder? Det er et principielt, overordnet spørgsmål.

Kl. 18:57

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 18:57

Louise Schack Elholm (V):

Et svar vil blive opfattet som en politisk tilkendegivelse, og jeg ønsker ikke at komme med en politisk tilkendegivelse i forbindelse med over-

enskomstforhandlingerne, da jeg vil give overenskomstparterne arbejdsro.

Kl. 18:57

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 18:58

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Nej, det ville ikke blive opfattet som en politisk tilkendegivelse i den her konflikt. Det er et spørgsmål, som man må forholde sig til som folketingsmedlem i Danmark. Det er et overordnet, principielt spørgsmål om, hvilket samfund man ønsker at leve i. Man må da som folketingsmedlem kunne forholde sig til, om man mener, det er et problem, at mænd og kvinder ikke får det samme i løn i Danmark. Jeg vil gerne have et svar fra ordføreren. Mener ordføreren, at det er et problem, at mænd og kvinder ikke tjener det samme i Danmark?

Kl. 18:58

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 18:58

Louise Schack Elholm (V):

Da spørgsmålet er stillet i denne debat, kan jeg ikke andet end at opfatte det som en del af overenskomstsituationen, som man vil forstyrre. Så du kan spørge mig igen, når overenskomstforhandlingerne er veloverstået, og så vil jeg være glad for at tage debatten dér. På nuværende tidspunkt ønsker jeg ikke at udtale mig politisk på det her område.

Kl. 18:58

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Vi tiltaler ikke hinanden med De og du, men ved navns nævnelse. Det fremgår af forretningsordenen. Man kan være enig eller uenig i det, men sådan er reglerne.

Hr. Eigil Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 18:59

Eigil Andersen (SF):

Der skal jo to parter til en dialog, og det er jo tydeligt på de svar, vi får her, at den ene part i den her dialog er mentalt fraværende. Men det skal nu ikke afholde mig fra at komme frem med de synspunkter, jeg mener er rigtige.

Venstres finansordfører sagde til Jyllands-Posten den 14. april 2008 :

»Vi lytter til, hvad parterne mener, at vi fra politisk hold kan hjælpe med. Men det kræver, at de er enige om, hvad en lønkommission skal bidrage med,« – sagde han.

Siden da synes jeg, det er blevet meget klart, at parterne mener, at man fra politisk hold kan

hjælpe med en ligelønskommission. FOA kræver en ligelønskommission, Sundhedskartellet kræver det, BUPL gør det, og på arbejdsgiversiden har Kommunernes Landsforening aftalt med FOA, at KL gerne medvirker konstruktivt i en ligelønskommission.

Derfor vil jeg da gerne spørge, om ordføreren er i tvivl om, hvad det er parterne ønsker med hensyn til fremtiden efter de her overenskomstforhandlinger.

Kl. 18:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 18:59

Louise Schack Elholm (V):

Enhver form for politisk tilkendegivelse vil forstyrre overenskomstparternes mulighed for at nå til enighed, og det ønsker jeg ikke at forstyrre.

Kl. 19:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Eigil Andersen.

Kl. 19:00

Eigil Andersen (SF):

Jeg vil da gerne spørge ordføreren, om man i regeringen og i regeringspartierne har overvejet at ændre debatformen, for jeg må indrømme, at for mig virker det her hånligt og temmelig arrogant.

Har man overvejet at ændre debatformen, så man kunne indtale sine svar på en telefonsvarer i eventuelt to eller tre versioner og så henvise oppositionen til at ringe til telefonsvareren, hvis der var noget, oppositionen ville vide om det pågældende emne?

Kl. 19:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:00

Louise Schack Elholm (V):

Så ville vi i hvert fald kunne komme hjem tidligere.

Kl. 19:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ja tak. Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 19:00

Per Clausen (EL):

Jeg synes for så vidt, at fru Louise Schack Elholms svar er meget klare. Hun har selvfølgelig erkendt, at hvis man vil sikre den offentlige sektor i fremtiden med en ordentlig kvalitet, og hvis man vil sikre ligeløn, kræver det, at finansministeren stiller nogle flere penge til rådighed for regionerne, og derfor ønsker hun ikke at svare.

Dermed er det jo også helt klart, at regeringen har ansvaret for, at denne konflikt ikke løses.

Kl. 19:01

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:01

Louise Schack Elholm (V):

Enhver form for politisk tilkendegivelse vil forstyrre overenskomstparternes mulighed for at nå til enighed.

Kl. 19:01

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Per Clausen.

Kl. 19:01

Per Clausen (EL):

Jeg går så også ud fra, at fru Louise Schack Elholm er enig med mig i, at den ultimative måde at forstyrre mulighederne for at nå frem til et resultat på jo vil være, hvis Folketinget vedtager en overenskomst, som de strejkende ikke ønsker at acceptere, og Folketinget altså derved pånøder dem nogle dårlige løn- og ansættelsesvilkår. Det må være det ultimative. Og jeg går ud fra, at hvis der skulle komme et sådant forslag fra regeringens side, ville det blive afvist af fru Louise Schack Elholm med de samme formuleringer, som hun har brugt i dag.

Kl. 19:01

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:01

Louise Schack Elholm (V):

Overenskomstparterne er i gang med deres forhandling, og jeg håber på, at de snart når til enighed.

Kl. 19:01

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ja tak. Jeg tror ikke, der er flere korte bemærkninger. Jo, fru Özlem Cekic.

Kl. 19:02

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg havde jo mine egne fordomme, inden jeg blev valgt her til Folketinget, i forhold til, hvor meget dialog der var, og den her diskussion bekræfter mig virkelig i alle de fordomme.

Jeg tænkte: Måske får vi en diskussion i dag. Måske er der nogle, der føler sig ansvarlige i forhold til, hvad der sker derude. Men jeg havde ikke drømt om, at vi skulle sidde her og høre både ministeren og ordføreren i den grad håne de offentligt ansatte på den måde ved at gentage det samme igen og igen. Det har bare været to sætninger, ministeren og ordføreren har lært udenad.

Så jeg vil rigtig gerne vide: Vil ordføreren, når konflikten er overstået, igen kigge SF's forslag igennem?

Kl. 19:02

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:02

Louise Schack Elholm (V):
På nuværende tidspunkt vil enhver form for politisk tilkendegivelse forstyrre overenskomstforhandlingerne, og jeg ønsker ikke at forstyrre overenskomstforhandlingerne.

Kl. 19:03

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Özlem Cekic.

Kl. 19:03

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg tror, vi har forstået det. Altså, det nytter ikke noget at gentage det igen og igen. Det er jeg helt med på. Det er ikke det, jeg har spurgt om, ligesom alle andre heller ikke har spurgt om de samme ting. Så nu gentager jeg det bare. Det kan godt være, at gentagelse fremmer forståelsen.

Når den her konflikt er overstået, kan vi så se frem til, at Venstre vil kigge forslaget om en ligestillingskommission igennem en gang til? Men med flere ord og flere argumenter end to sætninger, man har lært udenad.

Kl. 19:03

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:03

Louise Schack Elholm (V):

Jeg har desværre ikke den store erfaring med, at gentagelse fremmer forståelsen, men jeg vil så gentage mig selv igen og sige, at jeg mener, det vil være en meget dårlig idé at komme med politiske tilkendegivelser, da det vil forstyrre overenskomstforhandlingerne.

Kl. 19:03

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ja tak. Jeg tror ikke, der er flere korte bemærkninger til ordføreren. Tak til ordføreren. Det er så hr. Thomas Adelskov som ordfører.

Kl. 19:04

(Ordfører)

Thomas Adelskov (S):

Den offentlige sektor er under stærkt pres i de her år. Vi ved, at der inden for de næste 10 år vil være ca. 200.000 offentligt ansatte, der forlader den offentlige sektor, vi ved, at presset på vores medarbejdere betyder langt højere sygefravær end i den private sektor, og vi ved, at forventningerne og kravene til den offentlige sektors

service vil være støt stigende. Det er desværre en meget, meget presset offentlig sektor, der skal levere den service, og det kræver klare valg fra alle politiske partier i Folketinget, hvis den offentlige sektor skal rustes til at klare opgaverne både nu og i fremtiden.

I dag hører vi mest til den offentlige sektor, når der er problemer med servicen, når medarbejdere bliver syge eller nedslidte, når endnu en leder ikke kan skaffe arbejdskraft, når administration og kontrol endnu en gang er blevet strammet. Den situation er jo ikke opstået af sig selv. Den er resultatet af mange års økonomisk nedslidning og mange års nedprioriteringer af vores velfærd og den offentlige sektor, som Socialdemokraterne og andre ansvarlige partier til stadighed har udbygget og kæmpet for.

Den situation er jo ikke omkostningsfri. De ansatte siger op, servicen forringes. Man må sige, at den gode service, som vi jo trods alt oplever leveres mange steder, jo meget ofte desværre ikke kommer på grund af de beslutninger, der bliver truffet i Folketinget og i finansministerens ministerium, men på trods af de beslutninger. Og alt imens vi kan konstatere, at den nedadgående spiral spidser til, ja, så giver regeringen skattelettelser hist og skattelettelser pist. De 10 mia. kr., som VK-flertallet har valgt at give i årlige skattelettelser, kunne have gjort en kolossal forskel i den offentlige sektor, men Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti har prioriteret anderledes, de har prioriteret en skattelettelser, som ingen borgere stort set ønsker at bakke op.

Regeringen har talt meget om den offentlige sektor – og har gjort meget lidt gavn. Man pakker nu sine besparelser ind i nye begreber som f.eks. kvalitetsreform, men lad mig slå helt fast: Man kan ikke løfte velfærden i Danmark uden at foretage reelle forbedringer – og jeg vil godt understrege, at de skal være reelle – for de offentligt ansatte. Vi skal have rettet op på de meget ringe fysiske faciliteter, vi skal have luget ud i det tonstunge administrative system og have mindsket kontrollen med de ansatte, vi skal nedbringe det meget høje sygefravær og den alvorlige nedslidning. Vi skal give ledere og ansatte i den offentlige sektor ordentlige rammer for deres arbejde og medarbejderudvikling, og vi skal selvfølgelig også vise de offentligt ansatte respekt og anerkendelse for deres indsats med en ordentlig løn.

Socialdemokraterne foreslog i august måned 2007, at der skulle nedsættes en lønkommission.

Vi foreslog helt konkret, at lønkommissionen skulle have en ramme på 5 mia. kr. ud over reguleringsordningen, og at de 5 mia. kr. skulle finansieres ved at annullere skattelettelserne.

Lønkommissionen skulle ikke være en syltekrukke, og vores forslag var, at den skulle afslutte sit arbejde, inden overenskomsterne skulle fornys den 1. april i år, således at forhandlingsparterne kunne forhandle med ekstra midler på bordet og med dokumentation for, hvilke job der havde betydelige rekrutterings- og fastholdelsesproblemer, bl.a. på grund af løn- og ligelønsproblemer. Men sådan gik det ikke. Regeringen og Dansk Folkeparti prioriterede skattelettelser og viste derfor ikke den nødvendige ansvarlighed for at hjælpe de offentligt ansatte.

Der var i efteråret 2007 meget tale om det såkaldte alternative flertal og ikke mindst, om det kunne bringe regeringen i mindretal, men det var ikke muligt af den simple grund, at Dansk Folkeparti sprang i målet. Socialdemokraterne er overbeviste om, at hvis Dansk Folkeparti og regeringen havde vist vilje til at prioritere en lønkommission, ja, så havde vi ikke stået i den situation med de omfattende konflikter, vi står med nu.

Socialdemokraterne ønsker ikke, at Folketinget skal blande sig i konflikten. Det er ganske enkelt imod de spilleregler, som vores mere end 100-årige forhandlingssystem bygger på, og billedet af en fremtid, hvor det skulle være finansministeren, der bestemte lønniveauet for lønmodtagerne, er ganske simpelt hen alt for uhyggeligt. At Folketinget affholder sig fra indblanding, er i øvrigt også et af de ønsker, som de aktionerende og strejkende hele tiden sender os.

Når konflikten på et eller andet tidspunkt slutter, og når parterne er nået til enighed, vil der fortsat være behov for at analysere og skabe bedre rammer for de offentligt ansatte, der vil fortsat være brug for at analysere og skabe bedre rammer for rekruttering af medarbejdere, fastholdelse, mindre nedslidning, ordentlig løn og ligeløn. Her er Socialdemokraternes svar, som det var i august måned sidste år, fortsat, at der er behov for en lønkommission, og en sådan skal efter vores opfattelse naturligvis også have fokus på ligeløn.

Kl. 19:09

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 19:09

Line Barfod (EL):

Jeg er meget enig i alt det her, hr. Thomas Adelskov siger om, hvor forfærdeligt det står til i den offentlige sektor, også i det, hr. Thomas Adelskov siger om, at det reelt er de beslutninger, der træffes af Folketinget og regeringen, der er afgørende.

Derfor hopper kæden også af, når hr. Thomas Adelskov og Socialdemokraterne så ikke vil leve op til valgløfterne fra sidste år og ikke vil sikre, at der kommer penge til forhandlingerne.

Problemet er jo, at finansministeren reelt sidder med vetoretten og har nedlagt veto imod, at der findes en løsning. Så skal der findes en løsning, er det her i Folketinget, og det passer ikke, når hr. Thomas Adelskov siger, at de strejkende ønsker, at vi blander os udenom. Tværtimod står de jo herude på slotspladsen dag ud og dag ind, der er store dagbladsannoncer osv. for at råbe os op, for at råbe Socialdemokraterne op, for at de skal leve op til valgløftet: I skal stemme for forslagene om, at der kommer penge ud, så man kan sætte sig ned ved forhandlingsbordet og forhandle, for så længe der ikke er nogen penge at forhandle om, sker der jo ikke noget ved forhandlingsbordet. Derfor vil jeg gerne høre: Hvornår beslutter Socialdemokraterne at leve op til valgløfterne og sørge for, at der kommer penge ud?

Kl. 19:10

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:10

Thomas Adelskov (S):

Altså, nu var der en vis munterhed under de tidligere talere, fordi der blev læst op igen. Den her gang kunne jeg have ønsket, at fru Line Barfod hørte efter, hvad jeg sagde, for jeg sagde lige nøjagtig, at når forhandlingerne er overstået, når konflikten er afsluttet og man er nået til enighed, er det stadig væk vores opfattelse, at der er brug for en lønkommission, der kan se på rekrutteringsproblemerne, fastholdelsesproblemerne, nedslidningsproblemerne, lønproblemerne og ligelønsproblemerne i den offentlige sektor. Det var også det, vi sagde i august måned sidste år:

Kl. 19:10

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Line Barfod.

Kl. 19:10

Line Barfod (EL):

Jeg hørte godt, at hr. Thomas Adelskov sagde: når konflikten er overstået. Problemet er jo, at hvis konflikten skal overstås, skal afsluttes, sker det enten ved, at Folketinget griber ind og skærer igennem og de strejkende ikke får opfyldt deres rimelige lønkrav, eller også sker det ved, at flertallet i Folketinget lever op til valgløfterne og sørger for, at der kommer penge med ud til de forhandlinger, sørger for, at der er noget at forhandle om, for i øjeblikket sidder hr. Lars Løkke Rasmussen med vetoretten. Derfor er spørgsmålet, om Socialdemokraterne vil være med til at bryde hr. Lars Løkke Rasmussens veto og sende flere penge ud.

Kl. 19:11

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Finansministeren sidder med et eller andet. Hr. Thomas Adelskov.

Kl. 19:11

Thomas Adelskov (S):

Jeg bliver bare nødt til at sige, at jeg simpelt hen ikke tror, at Enhedslisten har forstået, hvad det er, der er på spil i den her sammenhæng. Hvis vi nu fulgte Enhedslistens ønske her om at komme den ene klar tilkendegivelse, så ville vi sige, at Folketinget er klar til at følge den ene parts ønske og ikke den anden parts ønske, og så ville vi gå ind og lige nøjagtig give finansministeren et alibi for at komme herved i Folketingssalen på tirsdag med et indgreb.

Må jeg ikke lige minde Enhedslisten om, at der jo stadig væk forhandles derude. Så sent som for få timer siden er der indgået en aftale imellem FOA og regionerne for portører og social- og sundhedsassistenter. Der er indgået en aftale. Der forhandles stadig væk og skabes resultater, og jeg vil ikke stå herinde og give finansministeren, beskæftigelsesministeren, regeringen, Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti et alibi for at gribe ind. Jeg forstår simpelt hen ikke, at Enhedslisten ikke ser faren i det.

Kl. 19:12

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Johanne Schmidt-Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 19:12

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg vil starte med at sige, at jeg har hørt efter, og at jeg skam mener, at både Enhedslisten og fru Line Barfod er i stand til at forstå den situation, vi står i.

Ordføreren siger, at de strejkende har sagt, at de strejkende ikke vil have, at vi blander os i konflikten. Det er en lidt underlig besked, synes jeg. Har ordføreren virkelig fået henvendelser fra strejkende, der siger, at de ikke vil have, at Socialdemokraterne går ind og sikrer, at der bliver afsat de nødvendige økonomiske midler? Har ordføreren hørt efter, hvad der er blevet sagt på slotspladsen? Budskabet er ret klart, nemlig at man kræver, at bl.a. Socialdemokraterne lever op til de løfter, de kom med i valgkampen, og sørger for, at der er tilstrækkelige økonomiske midler at forhandle om.

Kl. 19:13

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:13

Thomas Adelskov (S):

Jeg har adskillige e-mails og breve liggende, hvor strejkende beder os om at lade være med at gribe ind i konflikten. Når nu ordføreren derude siger, at Enhedslisten godt har forstået det, bliver jeg bare nødt til at gentage det: Altså, er man slet ikke klar over, at hvis nu vi var en række partier, betydende partier i Folketinget, der i dag tilkendegav, at vi var indstillet på at følge den ene af parternes ønsker i konflikten, så ville det være alibiet for finansministeren, Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti for at komme herved i Folketingssalen med et regeringsindgreb på tirsdag, for vi har selv åbnet ballet.

Så vil jeg godt igen sige, at jeg håber, at når nu man siger, man hører efter, så skal man også huske, hvad man så har hørt efter. Socialdemokraterne mener fortsat, at der er behov for en lønkommission, der bl.a. også skal kigge på ligelønsproblemer, og vi mener ikke, de forsvinder, når overenskomsterne er faldet på plads. Det problem vil stadig væk eksistere, og så er vi indstillet på at sætte os ned og kigge på, hvordan sådan en kommission skal skrues sammen, også med hjælp fra arbejdsmarkedets parter, der skal bidrage til det.

Kl. 19:14

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 19:14

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Vi er helt enige i, at der ikke skal ske et regeringsindgreb. Der skal ikke gribes ind.

Men vil ordføreren ikke give mig ret i, at den eneste måde, vi kan sørge for at skabe reelle lønstigninger på, er ved at tilføre økonomiske midler? Altså, man kan jo ikke sætte sig sammen og

forhandle om penge, der ikke er der. Jeg ved, at Socialdemokraterne var meget, meget aktive i valgkampen i forhold til at love, at de offentligt ansatte skulle have lønstigninger, og derfor undrer det mig, at Socialdemokraterne ikke vil bakke op om Enhedslistens forslag om at tilføre de økonomiske midler, som er nødvendige for at skabe lønstigninger. Jeg synes egentlig, vi mangler at få sådan en præcis forklaring fra Socialdemokraterne på, hvorfor man ikke vil tilføre de penge, der er brug for. Jeg er med på, at man ikke vil have et regeringsindgreb, det vil vi heller ikke. Men hvorfor vil man ikke leve op til de løfter, man gav i valgkampen?

Kl. 19:15

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:15

Thomas Adelskov (S):

Nu ved jeg ikke, hvor ordføreren fra Enhedslisten har været henne, men Socialdemokraterne tabte sådan set valget. Vi fik ikke regeringsmagten, vi fik ikke skabt et flertal, der kunne afsætte 5 mia. kr. til en lønkommission, så man kunne have været med til at sikre ordentlige forhold, og så vi i øvrigt formodentlig slet ikke havde stået i den her konflikt nu. Vi fik ikke det flertal. Altså, verden er en anden, og det flertal er ikkeeksisterende, og vi er fortsat indstillet på, at der skal nedsættes en lønkommission. Vi står ved det løfte, vi gav i valgkampen. Vi mener fortsat, der skal nedsættes en lønkommission. Vi mener fortsat, der er grund til at kigge på de store rekrutteringsproblemer, der er i den offentlige sektor: Hvordan kan vi gøre det bedre at være offentligt ansat? Hvordan kan vi gøre det mere attraktivt? Hvordan kan vi skabe bedre løn- og ligelønsforhold for de offentligt ansatte? Der er ikke noget nyt. Vi løber ikke fra noget som helst i den sammenhæng.

Må jeg så ikke lige sige en ting, at jeg synes, man lige skal notere sig, at der jo kan forhandles, og at der jo kan hentes resultater. Altså, sådan som jeg har forstået det overenskomstresultat, som man i dag har opnået mellem FOA og regionerne, så er man jo gået fra de 12,8 pct. op til 13,4 pct., så der er jo sket fremskridt i de der forhandlinger. Derfor vil jeg ikke være med til i dag at give finansministeren en anledning til i næste uge at gå ind og gribe ind over for sygeplejersker, pædagoger og andre, der strejker.

Kl. 19:16

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 19:16

Per Clausen (EL):

Jeg må jo tolke hr. Thomas Adelskovs udtalelse på den måde, at Socialdemokraterne ikke har tænkt sig at stemme for et regeringsindgreb i de overenskomstforhandlinger, hvis det skulle komme. Det er jo i hvert fald en god ting at vide.

Noget andet, jeg vil spørge hr. Thomas Adelskov om, er: Er det Socialdemokraternes opfattelse, at regionerne har økonomiske muligheder for at lave tilfredsstillende overenskomster med f.eks. sygeplejerskerne, uden at det vil tvinge regionerne til at skære ned på andre vigtige områder? Er det derfor faktisk ikke alligevel nødvendigt at sikre, at der er flere penge i regionerne, hvis der skal laves nogle fornuftige aftaler og sikres en fornuftig udvikling bagefter?

Kl. 19:17

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:17

Thomas Adelskov (S):

Vi er helt på det rene med, at finansministeren styrer både kommuner og regioner meget stramt. Det er vi helt på det rene med, så der tror jeg ikke der er nogen forskel i opfattelsen. Det, vi bare er meget, meget bange for, er at give det der alibi til finansministeren ved at lave en tilkendegivelse her i dag, og det er vi ikke interesserede i.

Vi mener fortsat, at man kan opnå forhandlingsresultater; vi mener fortsat, at der er grund til, at sygeplejersker går tilbage til forhandlingsbordet, at pædagoger går tilbage til forhandlingsbordet og skaber en aftale på linje med det, der bl.a. i dag er sket inden for FOA. Og derfor vil vi ikke være med til i dag at lave en tilkendegivelse, der kunne give beskæftigelsesministeren og finansministeren det alibi, det halmstrå, som gør, at de går ned og kortslutter hele processen i næste uge, for presset ligger – presset ligger – på parterne.

Kl. 19:18

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Per Clausen.

Kl. 19:18

Per Clausen (EL):

Nu nævnte hr. Thomas Adelskov, at Socialdemokraterne ikke vandt det sidste valg; det var vi flere, der ikke gjorde, så det er rigtigt. Men det flertal, som der var for at få gennemført forbedringer for de offentligt ansatte, var der jo også efter valget. Sådan set er det flertal her vel stadig

væk, hvis ellers man har noget som helst ønske om at ville gennemføre det.

Derfor er mit spørgsmål: Tror hr. Thomas Adelskov ikke, at vi ville stå i en bedre position, hvis Socialdemokraterne også til Dansk Folkeparti klart sagde, at hvis I nu vil være med til at levere de penge, I har lovet, så er vi med på det også i den nuværende situation? Og bare til allersidst, så går jeg ud fra, når hr. Thomas Adelskov ikke sagde noget til min bemærkning om, at man selvfølgelig ikke fra Socialdemokratiets side går med ind i at lave et regeringsindgreb, så er det, fordi man ikke gør det.

Kl. 19:19

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:19

Thomas Adelskov (S):

Så vil jeg godt lige prøve at opstille et andet billede. Skulle man så forestille sig, at de, der går derude og strejker nu, de, som nu har lavet en aftale, skulle sige: Nej, men vi vil lige afvente, om vi skriver under på den aftale, indtil det her beslutningsforslag er færdigbehandlet i Folketinget om 3 uger? Altså, er det det, man forestiller sig? For det tror jeg heller ikke de strejkende er indstillet på.

Jeg mener, det er ret afgørende, at vi i Danmark sikrer ordentlige vilkår for de offentligt ansatte, fordi det er forudsætningen for, at vi kan rekruttere, at vi kan skabe den arbejdsglæde, der er nødvendig for, at vi også har medarbejdere til at løfte de meget tunge serviceopgaver og velfærdsopgaver, vi har i det her samfund, også i årene fremover. Og vi mener fortsat, at der er grund til at nedsætte en lønkommission. Vi mener, at den lønkommission skal kigge både på rekrutteringsproblemer og på fastholdelsesproblemer; den skal også kigge på uddannelse, den skal kigge på løn, og den skal kigge på ligeløn. Det var det, vi sagde i august måned sidste år, og det står vi fortsat bag ved.

Kl. 19:20

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Özlem Cekic.

Kl. 19:20

Özlem Sara Cekic (SF):

Ordføreren siger, at Enhedslisten sådan ikke har hørt efter og ikke forstår alvoren i det her. Jeg synes, det mere virker, som om det er ordføreren, der ikke lige har fået fat i, hvad det her handler om.

Jeg synes ikke, de offentligt ansatte skal straffes, fordi Socialdemokraterne ikke fik magten. Jeg husker det sådan, at Socialdemokraterne under valgkampen lovede, at de offentligt ansatte skulle have bedre lønvilkår. Nu står vi i en situation, hvor der er konflikt. Ordføreren spørger godt nok, om de strejkende virkelig skal vente på, at vi om 3 uger kan behandle et lovforslag. Men som jeg kan forstå det, så har det her stået på i flere uger, og det er jo først nu, vi hører Socialdemokratiet i det mindste være en lille smule klarere om den her problemstilling.

Så jeg kunne rigtig godt tænke mig at høre, om ordføreren lige kan forklare, hvad der skulle til, hvis de offentligt ansatte skulle have bedre lønvilkår, inden regeringen går ind og laver et indgreb.

Kl. 19:21

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:21

Thomas Adelskov (S):

Nu kan vi jo tale os væk fra hinanden på mange måder. Vi kan sagtens tale os væk fra hinanden. Men jeg har altså ikke nogen intentioner om at give anledning til, at regeringen – som jeg forstår det er SF's ønske – skal gribe ind, og at vi så skal nå at sige et eller andet inden. Jeg mener, at vi skal holde os fra et indgreb – at Folketinget og regeringen skal holde sig fra et indgreb – i konflikten, og det troede jeg også var SF's ønske.

Vi vil ikke give anledning til, at regeringen får et alibi for at gribe ind i den der konflikt, men vi står ved det, vi sagde i valgkampen. Vi sagde i valgkampen, at vi mente, at der skulle nedsættes en lønkommission, og vi sagde i valgkampen, at vi mente, at der skulle 5 mia. kr. i den lønkommission, og vi sagde i valgkampen, at vi mente, at den skulle kigge på fastholdelses- og rekrutteringsproblemer, løn- og ligelønsproblemer. Altså, jeg ved ikke, hvor ordføreren har det der synspunkt fra.

Vi har sådan set på intet tidspunkt gået ud og sagt andet end det, jeg står og siger i dag, og det har vi også sagt under hele konflikten. Vi står fortsat ved, at vi mener, at der skal nedsættes en lønkommission, for problemerne forsvinder ikke, heller ikke, når der bliver indgået overenskomst og parterne er blevet enige om, hvordan de fremtidige overenskomstforhold skal være.

Kl. 19:22

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Özlem Cekic.

Kl. 19:22

Özlem Sara Cekic (SF):

Altså, SF går ikke ind for, at regeringen skal gribe ind. Vi vil rigtig gerne have, at de offentligt ansatte får det rimelige lønkrav opfyldt.

Ordføreren siger, at de ting, Socialdemokratiet sagde før valgkampen, holder man stadig væk fast ved, og det siger DF faktisk også, og det vil de også gøre lige om lidt, når de står på talerstolen; de vil også sige: Det, vi sagde under valgkampen, mener vi fortsat. Og så skal der jo ikke meget til at tælle stemmerne; så har vi pludselig et flertal uden om regeringen til at give de her mennesker et ordentligt lønloft, og derfor vil jeg gerne lige gentage, om ordføreren vil være indstillet på, at man kunne lave et flertal uden om regeringen.

Kl. 19:23

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:23

Thomas Adelskov (S):

Jamen det har vi prøvet. Vi prøvede jo i december måned at skabe et flertal udenom, og det viste sig, at det ikke kunne lade sig gøre. Det viste sig jo, inden overenskomstforhandlingerne gik i gang, at det ikke var muligt at skabe et flertal, som kunne nedsætte en lønkommission, og derfor faldt det sådan set til jorden.

Så vil jeg i øvrigt godt have mig frabedt, at det, jeg står og siger, bliver sammenlignet med det, som Dansk Folkeparti står og siger, og troværdigheden bag det.

Altså, det, vi sagde i valgkampen, ja, før valget blev udskrevet, var sådan set også det, jeg nøjagtigt står og siger i dag, og det står vi ved, det mener vi fortsat. Og jeg tror, at SF er lige så enig, som jeg er i, at det her jo ikke kun handler om ligeløn, for problemet er meget større, og jeg synes også, at SF burde have taget nogle bredere briller på, der også handlede om rekruttering og fastholdelse og nedslidning i den offentlige sektor og løn- og ligelønsproblemer. For jeg synes, vi står med et utrolig stort problem med hensyn til at vise, at vi skatter medarbejderne i den offentlige sektor – at vi siger tak for den indsats, de gør – og det gør vi ved at give dem en ordentlig løn og give dem nogle ordentlige arbejdsvilkår.

Kl. 19:24

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det hr. Bent Bøgsted som ordfører.

Kl. 19:24

(Ordfører)**Bent Bøgsted (DF):**

Det forslag, vi behandler her i dag, er et forslag, som jeg betragter som en direkte indblanding i konflikten. Jeg kan godt huske, da konflikten startede. Der fik jeg et brev fra Dansk Sygeplejeråd, et brev fra BUPL og et brev fra FOA, der sagde: I skal holde jer langt ude af konflikten. Det har Dansk Folkeparti også tænkt sig at gøre med hensyn til det her forslag.

Men når det så er sagt, synes jeg også, at det, når strejken er ovre, kunne være en god idé, at der kunne blive nedsat en kommission, hvor partierne kunne samles og få det her snakket ordentligt igennem. Hvad vil vi med en kommission? Hvad skal de se på? Hvad skal det føre til? Det er det, Dansk Folkeparti synes i den her forbindelse. Og så synes jeg, at vi skal lade arbejdsmarkedets parter få de sidste forhandlinger på plads i fred og ro.

Kl. 19:25

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 19:25

Line Barfod (EL):

Problemet er jo, at Dansk Folkeparti, før konflikten startede, har været med til at lægge stemmer til regeringens politik, hvilket betyder, at kommuner og regioner ikke har penge til at give en ordentlig lønforhøjelse – den rimelige lønforhøjelse, som de strejkende kræver. Problemet er også, at Dansk Folkeparti har lagt stemmer til regeringens kommunalreform, der betyder, at det reelt er finansministeren, der sidder med vortoretten i forhold til kommunerne og regionerne, især i forhold til regionerne. Så Dansk Folkeparti har været med til at blande sig i konflikten.

Dansk Folkeparti lovede under valgkampen og sidste sommer, at man ville give penge. Hvor bliver det med at leve op til valgløfterne af? Har Dansk Folkeparti tænkt sig at leve op til sine valgløfter, eller vil man svigte alle de mange offentligt ansatte, som man lovede flere penge? Har man tænkt sig at stemme for nogle kommuneaftaler, når de snart kommer i Folketinget, som ikke sikrer penge?

Kl. 19:26

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:26

Bent Bøgsted (DF):

Dansk Folkeparti synes, at det er en god idé, at partierne, når strejken er overstået, samles og får det her snakket igennem, og så må vi se, hvad en kommission eventuelt skal indeholde, og hvad den skal føre til.

Kl. 19:26

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Line Barfod.

Kl. 19:26

Line Barfod (EL):

Jeg kan godt forstå, at hr. Bent Bøgsted ikke har lyst til at sige noget om, at Dansk Folkeparti ikke lever op til sine valgløfter. Så prøver vi noget andet.

Hr. Bent Bøgsted siger, at vi ikke skal blande os i konflikten. Betyder det, at hr. Bent Bøgsted kan love, at Dansk Folkeparti ikke vil lægge stemmer til et regeringsindgreb?

Kl. 19:27

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 19:27

Bent Bøgsted (DF):

Jeg har ikke hørt noget om, at regeringen vil lave et indgreb, så jeg skal lade det være usagt, hvad regeringen vil. Men Dansk Folkeparti synes, at det er en god idé, at partierne, når strejken er overstået, sætter sig ned og får det her snakket ordentligt igennem.

Kl. 19:27

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Johanne Schmidt-Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 19:27

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Der blev ikke svaret på spørgsmålet. Spørgsmålet lød: Vil Dansk Folkeparti gå med i et regeringsindgreb? Det er det første spørgsmål, jeg gerne vil have svar på. Og jeg vil gerne have svar på det.

Så vil jeg spørge, om ordføreren vil give mig ret i, at det er Dansk Folkeparti, der sørger for, at regeringen sidder ved magten. Og jeg vil spørge, om ordføreren ikke vil give mig ret i, at det er her fra Christiansborg, man sætter rammerne for, hvor mange penge der er at forhandle for i regioner og kommuner.

Kl. 19:27

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 19:27

Bent Bøgsted (DF):

Som jeg sagde før – og spørgeren burde også have hørt efter – har jeg ikke hørt noget om, at regeringen vil komme med et indgreb, og derfor kan jeg ikke tage stilling til det. Når strejken er overstået, synes jeg, at det er en god idé, at partierne sætter sig ned og får det her snakket ordentligt igennem, altså hvad en kommission eventuelt skal indeholde.

Kl. 19:28

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 19:28

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg kan ikke forstå, hvorfor ordføreren ikke kan tage stilling til spørgsmålet. Hvis vi nu rent hypotetisk forestiller os, at regeringen ville lave et indgreb, hvordan ville Dansk Folkeparti så stille sig i den situation? Det må ordføreren da kunne forholde sig til.

Jeg går ud fra, at Dansk Folkeparti har selvstændige meninger, som ikke er afhængige af regeringen. Selvfølgelig må Dansk Folkeparti kunne forholde sig til, om de, hvis regeringen vil gribe ind i konflikten, vil stemme for.

Kl. 19:28

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 19:28

Bent Bøgsted (DF):

Jamen det spørgsmål har vi slet ikke drøftet i gruppen. Da der ikke er kommet noget forslag om et indgreb, har vi ikke haft det oppe. Vi har hverken haft det oppe i gruppen eller haft en diskussion af, hvad vi skal gøre i den forbindelse. Derfor kan jeg simpelt hen ikke svare på det.

Kl. 19:28

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Ole Sohn for en kort bemærkning.

Kl. 19:29

Ole Sohn (SF):

Jeg har meget forståelse for, at Dansk Folkeparti mener, at man skal holde sig fra konflikten. Jeg har også meget forståelse for referaterne om, at de faglige organisationer har anbefalet, at man holder sig fra konflikten. Jeg har faktisk overhovedet ikke hørt nogen anbefale, at man skulle blande sig i konflikten.

Men påvirker det ikke Dansk Folkeparti, når FTF, LO, FOA, sygeplejerskerne, BUPL, men også arbejdsgiverne, Danske Regioner og Kommunernes Landsforening opfordrer Folketinget til som en del af den langsigtede løsning for at

fastholde og rekruttere arbejdskraft at nedsætte en ligelønskommission – er det slet ikke noget, der påvirker?

Kl. 19:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:29

Bent Bøgsted (DF):

Det er netop også derfor, jeg siger, at partierne, når strejken er overstået, skal sætte sig ned og få det her snakket ordentligt igennem. Hvad vil vi med en kommission? Hvad skal den føre til?

Kl. 19:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Ole Sohn.

Kl. 19:30

Ole Sohn (SF):

Det spørgsmål kunne jeg have stillet til en Dura-cellrepræsentant for partierne.

Interesserer Dansk Folkepartis sig lidt for, hvordan vi i dag, men også i fremtiden kan sikre, at vi har tilstrækkeligt med kvalificeret personale til at tage vare på de ældre i ældresektoren og de syge i vores sygehusvæsen? Der mangler jo i tusindvis af medarbejdere, og prognoserne viser, at der vil mangle 35.000 medarbejdere i social- og sundhedssektoren om 5 år. Hvad vil Dansk Folkeparti gøre for at sikre, at vi kan fastholde og rekruttere arbejdskraft?

Kl. 19:30

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:30

Bent Bøgsted (DF):

Det er netop derfor, jeg siger, at jeg synes, det er en rigtig god idé, at vi sætter os ned, når strejken er ophørt, og får det her talt ordentligt igennem. Hvad skal en kommission indeholde? Hvad skal den føre til?

Kl. 19:30

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Eigil Andersen.

Kl. 19:31

Eigil Andersen (SF):

Jeg kan forstå, at der er opstået en eller en form for tvivl om, hvad det er, SF's forslag indeholder, og derfor vil jeg da bare lige nævne, at det går ud på, at der skal træffes beslutning om at nedsætte en ligelønskommission, og så skal den arbejde indtil næste sommer og tildeles nogle penge, som arbejdsmarkedets parter så kan fordele om mere end et år, så det er længe efter, at den her overenskomstsituation er overstået.

Men der var jo i december netop enighed mellem Dansk Folkeparti, Socialdemokraterne og SF om, at der skulle nedsættes en ligelønskommission, og at der skulle afsættes 15 mia. kr. til ekstra lønforhøjelser til offentligt ansatte. Finansordføreren for Dansk Folkeparti, hr. Kristian Thulesen Dahl, siger til B.T. den 15. april, at han ikke er i tvivl om, at der kommer en ligelønskommission. Der er behov for at få belyst lønstruktureringerne i det offentlige og ligelønsspørgsmålet, siger han.

Det er jo næsten profetiske ord, og derfor vil jeg spørge ordføreren, om finansministeren i hemmelighed har sagt ja til at nedsætte en ligelønskommission som følge af det initiativ, som de tre partier tog i december?

Kl. 19:32

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:32

Bent Bøgsted (DF):

Jeg skal ikke kunne svare på, hvad finansministeren har i sinde at gøre, for det kender jeg ikke noget til. Men jeg er fuldstændig enig med hr. Kristian Thulesen Dahl i hans svar vedrørende en lønkommission. Derfor synes jeg også, at det vil være en god idé, at partierne får sat sig sammen, når strejken er overstået, og får snakket ordentligt igennem, hvad sådan en kommission skal indeholde, og hvad den skal føre til.

Kl. 19:32

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Eigil Andersen.

Kl. 19:32

Eigil Andersen (SF):

Når jeg spurgte om, hvorvidt finansministeren er kommet med sådan et ja til en ligelønskommission, så skyldes det, at der jo er tætte forbindelser mellem Dansk Folkeparti og regeringen.

Men man kan sige, at det, som SF har gjort med det her forslag, jo for så vidt bare er at følge op på den enighed, der var i december, om, at det her var en god idé. Det er sådan set det eneste, der er sket. Og når jeg tænker på de ældre rundtomkring i landet, som ønsker, at der skal være mere personale og at personalet ikke skal flygte fra området, og når jeg tænker på Dansk Folkepartis omsorg for ældre vælgere, som man ofte kommer ind på, så er det meget forbausende for mig, at Dansk Folkeparti, når vi når frem til, at der skal træffes en konkret beslutning, som kan være med til at sikre de ældre ordentlige forhold, så vil stemme imod. Hvordan hænger det sammen?

Kl. 19:33

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:33

Bent Bøgsted (DF):

Det hænger jo sammen på den måde, at Dansk Folkeparti synes, at det er vigtigt område, og at vi skal sikre, at vi ikke ender i samme situation som i efteråret, hvor der ikke kunne blive enighed mellem Dansk Folkeparti, SF og Socialdemokratiet. Vi var jo dengang ikke enige om, hvordan pengene skulle fordeles, og hvordan det skulle gøres. Derfor er det vigtigt, at partierne sætter sig ned og får talt det her ordentligt igennem og finder en løsning på, hvad en kommission skal føre til.

Kl. 19:34

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren.

Der var yderligere en kort bemærkning til hr. Bent Bøgsted fra fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 19:34

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg tror, at der må være et anden galt, for jeg trykkede også før.

Kl. 19:34

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Det er ikke nok, at man trykker på knappen, man skal også række hånden i vejret, for ellers bemærker formanden det ikke.

Vi får den korte bemærkning fra fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 19:34

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg synes, at det er helt utroligt at se Dansk Folkeparti, som i den grad ikke har gjort andet end at reklamere for sig selv som de ældres parti, i dag stå her og sige, at man ikke har nogen ambitioner i forhold til, hvordan der skal rekrutteres.

Nu er der jo folk, der sidder og lytter med, og der er nogen af dem, der gerne vil have et svar. Jeg vil gerne lige læse spørgsmålet op: Hvordan vil ordføreren forholde sig til de ældres fremtidige situation, hvis man ikke kan rekruttere personale? Det er et af de spørgsmål, som vi gerne vil have svar på. Hvad skal til, hvis man gerne vil rekruttere personale? Kan ordføreren svare på det?

Kl. 19:35

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 19:35

Bent Bøgsted (DF):

Nu er det spørgsmålet om en ligelønskommission, vi har oppe i dag. Jeg tror nok, at det, som jeg har sagt heroppefra, er det, som jeg har sagt under hele strejken.

Kl. 19:35

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 19:35

Özlem Sara Cekic (SF):

Før valgkampen og under valgkampen gjorde Dansk Folkeparti rigtig meget ud af at fortælle, at der skulle flere penge til social- og sundhedsassistenterne og også til dem, der arbejder i ældresektoren. Så har Dansk Folkeparti i modsætning til SF faktisk en indflydelse, der gør, at Dansk Folkeparti faktisk kan tilføre de midler, der skal til, hvis social- og sundhedsassistenterne og sygeplejerskerne og dem, der arbejder i ældresektoren, skal have mulighed for at få det her lønløft. Mig bekendt har Dansk Folkeparti ikke benyttet sig af den indflydelse. Man har svigtet den her gruppe. Man har sagt noget før valgkampen og under valgkampen, men noget andet herinde.

Derfor vil jeg rigtig gerne vide, om ordføreren har lyst til lige at svare på, om Dansk Folkeparti har gjort sig nogle tanker om, hvordan man skal rekruttere offentligt ansatte til ældresektoren. Har Dansk Folkeparti gjort sig nogen overvejelser? Har Dansk Folkeparti nogen visioner på det her område, både når det gælder de ældre, og når det gælder de ansatte, og når det gælder, hvor mange hænder der skal være? Vi kan vel godt få svar på bare nogen af overvejelserne, selv om den her del ikke behøver at blive stemt hjem i dag.

Kl. 19:36

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 19:36

Bent Bøgsted (DF):

Vi har selvfølgelig gjort os nogle overvejelser. Det er helt klart. Jeg mener heller ikke, at jeg på noget tidspunkt heroppefra har sagt, at vi er afvisende over for at få en lønkommission. Jeg har bare sagt, at det er vigtigt, at partierne får sat sig ned, når strejken er overstået, og får talt igen, hvad man vil med en kommission, hvad den skal føre til, om pengene. Det er sådan noget, vi skal diskutere igennem, når strejken er overstået.

Kl. 19:37

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Vivi Kier som ordfører.

Kl. 19:37

(Ordfører)

Vivi Kier (KF):

Da vores arbejdsmarkedsordfører, hr. Knud Kristensen, desværre ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg på hans vegne tilkendegive De Konservatives holdning til det her beslutningsforslag.

Forslaget om en ligelønskommission anser vi for at være fremsat på et meget uheldigt tidspunkt. Vi har en lovligt varslet konflikt kørende, men det er jo nok den, der har givet anledning til fremsættelsen. Vi finder det uklogt på nuværende tidspunkt at bringe forskellige muligheder ind som løsninger. Det vil helt automatisk sætte vores forhandlere i en både urimelig og umulig situation.

Vi har en dansk model, og den vil vi Konservative gerne respekterer fuldt ud. Vi har tillid til den model, og vi anerkender, at der lige nu forhandles, og derfor ønsker vi ikke at blande os. Derfor overrasker det nok heller ikke forslagsstillerne, at vi ikke kan støtte forslaget.

Jeg skal samtidig tilkendegive på vegne af Ny Alliance, der er til landsmøde, at de også stemmer imod forslaget.

Kl. 19:38

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Johanne Schmidt-Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 19:38

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Nu er det jo sådan, at når ordføreren ikke kan være til stede, men må sende en stedfortræder, stiller man ikke så mange spørgsmål, så derfor vil jeg ikke stille et spørgsmål, som teknisk går på det konkrete forslag. Jeg vil spørge ordføreren, om Det Konservative Folkeparti går ind for ligeløn mellem mænd og kvinder.

Kl. 19:38

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 19:38

Vivi Kier (KF):

Vi står nu med et beslutningsforslag om en ligelønskommission og alle de her ting, og jeg har tilkendegivet, at der lige nu foregår en konflikt, og at der er nogle forhandlinger, som jeg respekterer; dem skal vi ikke blande os i. Så set i det lys ønsker jeg ikke at kommentere det yderligere end det, jeg har sagt i min tale.

Kl. 19:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det fru Bente Dahl som ordfører.

Kl. 19:39

(Ordfører)

Bente Dahl (RV):

Da vores ordfører, fru Lone Dybkjær, ikke kunne være til stede, skal jeg på Det Radikale Venstres vegne tilkendegive, at vi har foreslået, at der nedsættes en løn- og rekrutteringskommission, der kan give ny viden og fælles forståelse af de løn- og rekrutteringsproblemer, som den offentlige sektor står over for og midt i. Den skal anbefale løsninger – samlede løsninger, gennemtænkte løsninger, analyserede løsninger. En sådan kommission kunne f.eks. kaste lys over løn – lønforskelle, der er betinget af køn, uddannelse, privat/offentlig ansættelse m.v. – og over, hvad der kræves, for at få et attraktivt arbejdsmiljø i øvrigt.

Mangelen på medarbejdere er ikke kun et akut problem, det kan blive endnu værre. Dermed siger vi, at vi forholder os lidt afventende, men at vi læner os op ad løn- og rekrutteringskommissionen, som vi har foreslået.

Kl. 19:40

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen som ordfører.

Kl. 19:40

(Ordfører)

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg vil starte med at sige, at jeg jo ikke har siddet i Folketinget så forfærdelig længe, men jeg har aldrig nogen sinde før oplevet en så uforskammet minister. Den behandling, vi har været vidne til i dag, er ærlig talt ikke et udtryk for nogen som helst form for respekt for demokratiet.

Så vil jeg sige, at dagens debat om nedsættelse af en ligelønskommission ikke må komme til at overskygge den konflikt, der er i gang på det offentlige arbejdsmarked. Den kamp, som Sundhedskartellet, BUPL og FOA fører for bedre løn og bedre offentlig velfærd, bliver ikke alene løst ved, at man nedsætter en ligelønskommission. Den konflikt skal løses ved, at et flertal i det her Folketing fremskaffer de milliarder, der er nødvendige, for at overenskomstparterne kan genåbne forhandlingerne.

Så er der nogle, der igen og igen – også i dag i salen – har råbt op om, at det her vil være utidig politisk indblanding i de frie forhandlinger. Helt ærligt, forhandlingerne har på forhånd været

udsat for politisk indblanding. Som fru Line Barfod har sagt, er det sådan, at med de stramme kommune- og regionsaftaler, der ligger, med skattestoppet og med regionernes manglende muligheder for skatteindtægter havde regeringen grebet ind i forhandlingerne, allerede inden forhandlerne satte sig til forhandlingsbordet, og hermed havde finansministeren ikke alene sikret sig vetoret ved de statsansattes forhandlinger, men også ved forhandlingerne på kommunernes og regionernes områder.

Christiansborg er den ene part i den her konflikt, det er herinde, løsningen skal komme fra, nøglen ligger i Lars Løkkes lommer (*Formanden: Det hedder finansministeren*) i finansministerens lommer, og jeg synes, det er mærkeligt, at vi har et Folketing, som prøver at benægte det.

Overenskomstkonflikten handler ikke kun om højere løn til de lavestlønnede offentligt ansatte og ligeløn for kvinder og mænd – det er en forudsætning for at nå konfliktens andet mål, nemlig at få stoppet afviklingen af den offentlige velfærd og at få påbegyndt en udvikling, der skaber bedre forhold i daginstitutionerne og i ældreplejen og på sygehusene. Det mål kan kun opnås, ved at folketingsflertallet bryder finansministerens vetoret, ved at SF, Socialdemokraterne og Dansk Folkeparti står ved de valglofter, som kom under valgkampen, om flere penge og et større råderum, for det er der, nøglen ligger.

Når det er sagt, skal det selvfølgelig slås fuldstændig fast, at Enhedslisten støtter nedsættelsen af en ligelønskommission, ikke som en syltekrukke, men som en del af et aktivt arbejde for at få løst ligelønsproblemet. Det er ærlig talt grotesk, at vi har et samfund, hvor alle påstår, at de går ind for ligestilling, men hvor vi alligevel har en 18 pct.s forskel på mænds og kvinders løn.

Enhedslisten foretrækker, at den her kommission bliver nedsat som en forsker- og ekspertgruppe, sådan som det også er foreslået, men med referencegrupper udpeget af arbejdsmarkedets parter.

Afslutningsvis vil jeg gøre opmærksom på, at ligeløn ikke er det eneste problem, når vi snakker løn på såvel det offentlige som det private arbejdsmarked. Der er et lige så vigtigt lavtlønsproblem. Med procentreguleringen af lønningerne vokser afstanden mellem de dårligst lønnede og de bedst lønnede. Det er en udvikling, der i øvrigt forstærkes yderligere af væksten i lederlønningerne.

Til allersidst vil jeg komme med en efterlysning, for jeg har ikke set noget til ligestillingsmi-

nisteren i hele den her konflikt. Det undrer mig, for hun er minister for ligestilling, og vi har altså en Slotsplads, der er fyldt med mennesker, mænd og kvinder, der hver dag råber på ligeløn, og som prøver at sætte en dagsorden, der hedder, at mænd og kvinder skal have lige løn i det her land, og ministeren har været totalt hemmelig, siden konflikten brød ud. Så jeg har en efterlysning, som det kan være at nogle af de repræsentanter fra regeringen, der er til stede, kunne komme med et svar på: Hvor er ligestillingsministeren?

Kl. 19:45

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren.

[*Bifald i salen*].

Jeg forstår godt, at engagementet er stort, og det har jeg forståelse for, men bifaldsytringer er altså ikke tilladt. Det modsatte er heller ikke tilladt. Bare for at sætte det på plads. Hr. Ole Sohn som ordfører.

Kl. 19:45

(Ordfører for forslagstillerne)

Ole Sohn (SF):

Den sidste variant fra Enhedslistens side kendte jeg ikke. Jeg kender en, der hedder: Hvor er Holger? – men ham har jeg fundet. Men velfærdsministeren er selvfølgelig også velkommen i den politiske debat. Det tror jeg nu ikke at vi vil se hverken nu eller i fremtiden, når det drejer sig om ligestilling, fordi det er mange år siden, at ligestillingsministeren blandede sig i spørgsmålet om reel ligestilling.

Det var faktisk i 1970, for nu at tage lidt historieundervisning med ind i debatten, hvor hun – jeg tror, det var i Fælledparken – bemægtigede sig talerstolen og skubbede den daværende formand for LO, Thomas Nielsen, til side og sprang op på talerstolen som den unge rødstrømpe, ligestillingsministeren dengang var. Og så råbte hun ud over forsamlingen: Dette er ikke en bøn, vi kræver lige løn!

Siden har hun bedt til, at der ikke er nogen, der spørger hende om den sætning, og det synes jeg måske ikke vi skulle lade hende være i fred med, men holde fast i, at det faktisk er en ligestillingsministers opgave.

Jeg vil gerne komme med den afsløring over for Folketinget, at SF ikke har fremsat et forslag om ligelønskommission, fordi der er konflikt på det danske arbejdsmarked. SF er kommet med et forslag om en ligelønskommission, fordi vi står over for en fantastisk stor udfordring. Det er at fastholde en offentlig sektor, der kan være vel-

fungerende, som kan løse de opgaver, som vi som borgere forlanger skal løses. Jeg kender ikke nogen, hverken i den her forsamling eller ude i samfundet, som har den opfattelse, at ældre bare må vænne sig til at klare sig selv, eller at syge ikke kan få en behandling på hospitalet, men bliver henvist til at klare sig selv. Nej, vi kræver med rette, at der er tilstrækkelig med kvalificeret arbejdskraft både i socialektoren og i sundhedssektoren. Men det lader sig bare ikke gøre, hvis ikke vi også samtidig sikrer, at løn- og ansættelsesvilkårene er af en sådan karakter, at man kan fastholde arbejdskraften, og at man kan rekruttere ny arbejdskraft både i dag og ude i fremtiden.

Jeg har forsøgt at få ministeren og ordførerne fra regeringspartierne til at svare på, hvordan man vil sikre arbejdskraft. Vi ved, at der kommer til at mangle 35.000 medarbejdere i social- og sundhedssektoren inden for de kommende 5 år. Og hvad er regeringens svar? Larmende tavshed.

Det er jo ikke et spørgsmål om, at vi har forlangt, at de bare skulle svare i dag. Men man kan jo stille sig selv spørgsmålet: Hvad har regeringen sagt i går, i forgårs? Hvad har regeringen sagt, og hvad har regeringen gjort siden 2001, da de kom til, og frem til i dag for at sikre den kvalificerede arbejdskraft i den offentlige sektor? Ingenting.

Hvad er deres bud i fremtiden på at sikre kvalificeret arbejdskraft i den offentlige sektor? Ingenting. Det er jo desværre den skinbarlige virkelighed.

Hvad er det, man har gjort? Man har sagt: Et det ikke bedre at give borgerne – selvfølgelig dem, der tjener mest – skattelettelser både i år og tidligere, men faktisk også planlagte skattelettelser, der skal udløses i 2009, altså til næste år. Om ganske kort tid skal regeringen og kommunerne og regionerne til at forhandle en ny økonomiaftale for 2009. Der vil ikke være penge i denne aftale til sikring af arbejdskraft – hverken i kommunerne eller i regionerne. Det er virkeligheden, fordi pengene er ødet væk til skattelettelser og planlagte skattelettelser i de kommende år. Det er ganske enkelt uansvarligt.

Så vil jeg gerne sige til ministeren: Når ministeren siger, at man ikke skal blande sig i overenskomsterne, kunne det have været sagt af SF's gruppeformand, og jeg vil gerne gentage det: Folketinget skal ikke blande sig i overenskomsterne. Men regeringen har jo blandet sig i overenskomsterne. Det gør enhver regering, de blan-

der sig altid, når det offentlige skal forhandle overenskomster, for hvad er det, kommunerne kan sige, og hvad er det, regionerne kan sige til deres modpart, når de forhandler overenskomst? Det er: Vi har af regeringen fået stillet følgende pose penge til rådighed til at løse alle vores opgaver, herunder også lønforholdene.

Kl. 19:50

Så på det tidspunkt sagde man: Vi siger til kommunerne og til regionerne, at der er en bestemt sum penge, som forudsætter en lønstigningstakt, som vi fastsætter. Og det var jo ikke finansministeren alene; det var jo finansministeren på vegne af regeringen og regeringens parlamentariske grundlag, Dansk Folkeparti. Derfor har regionerne og kommunerne jo ikke en jordisk chance for at hæve den ramme yderligere ud over det, regeringen på forhånd ved indblanding i forhandlingerne fastsatte skulle være rammen. Så derfor er det simpelt hen usandt, når ministeren siger, at man ikke blander sig. Regeringen blander sig og skal naturligvis blande sig, for den skal stille pengene til rådighed.

Derfor er vi altså i en situation, hvor det er meget vanskeligt at se løsninger på konflikten på en sådan måde, at man kan fastholde og rekruttere arbejdskraft, medmindre at regeringen påtager sig et ansvar.

Det har for så vidt ikke noget med ligelønskommissionen at gøre, det var bare en irettesættelse af ministeren, når ministeren siger, at man ikke skal blande sig i konflikten. Det skal man gøre, man skal bare ikke gøre det, mens den pågår. Det skal man gøre på forhånd til sikring af, at der er tilstrækkelig med økonomi i kommuner og regioner.

Dertil har jeg et par bemærkninger om selve forslaget. Vi har foreslået, at man analyserer arbejdsmarkedet specielt for ligelønsproblemerne. Men jeg har konstateret under debatten, at der er flere af mine kollegaer, bl.a. fra Det Radikale Venstre og fra Socialdemokraterne, som har efterlyst en bredere tilgang til spørgsmålet, og det vil jeg gerne kvittere for her og sige, at det er vi fuldstændig åbne over for. Vi har bare set ligelønsproblematikken som helt afgørende. Vi skal også se på nogle af de andre elementer, som bl.a. Det Radikale Venstre har peget på, vedrørende rekruttering. Selvfølgelig skal vi se på rekruttering, også i en bredere sammenhæng end kun ligelønsproblemet. Så det er vi meget åbne over for at tage ind.

Vi skal også se på uddannelse og andre lønformer, som Socialdemokraterne har været inde

på. Det er vi fuldstændig åbne overfor, fordi det selvfølgelig er helt afgørende, at vi over en bred kam ser på, hvad det er, der skal til, for at vi får den offentlige sektor til at fungere – eller vi er faktisk kommet dertil, hvor vi siger: Hvad er det, der skal til, for at vi kan sikre, at den offentlige sektor bliver genoprettet, sådan at den kan komme til at fungere på en ordentlig måde efter 7 års konstant pres på økonomien?

Der har også været nævnt, at man skal lytte til parterne, og hvis parterne kommer med en melding om, at de gerne vil have, at vi efterfølgende ser på ligeløn, ville en række partier tilkendegive, at de efterfølgende vil se på ligelønskommissionen. Der vil jeg bare gøre opmærksom på, at der faktisk i den aftale, som FOA har lavet med Kommunernes Landsforening, er peget på en ligelønskommission.

Jeg vil også gerne understrege, at formanden for regionerne, Bent Hansen, og formanden for Sundhedskartellet, Connie Kruckow, har peget på, at en ligelønskommission kunne være en del af løsningen, kunne være et element, som ville få forhandlingerne til at kunne foregå på en bedre måde. Så alene af den grund kunne det også være en interessant beslutning at få ligelønskommissionen på plads nu.

Så vil jeg sige til hr. Bent Bøgsted, som kom til at sige – og det var enten ved en fejl eller ved manglende information fra hr. Bent Bøgsteds gruppeformand – at Socialdemokraterne, SF og Dansk Folkeparti ved den henvendelse, de lavede i december, ikke kunne blive enige om, hvordan pengene skulle forvaltes, at det ikke er korrekt. Der blev lavet en fælles henvendelse fra Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti og SF, hvor man opfordrede regeringen til at afsætte 5 mia. kr. ekstra, med streg under ekstra, til Kommunernes Landsforening, regionerne og statens forhandlingsbord. Havde man gjort det, havde regeringen taget den opfordring til sig, ville den være blevet løst. Eller sagt på en anden måde, så ville overenskomsterne sandsynligvis være blevet løst alle sammen uden en konflikt.

Vi pegede også dengang på, at der skulle ned sættes en lønkommission, som skulle se på ligelønsproblematikken. Det, der var problemet, var, at Dansk Folkepartis hukkommelse, fra vi afsendte henvendelsen, til at man skulle stå ved det, var meget kort, og det beklager jeg, men det er altså ikke det samme som, at de tre partier ikke kunne blive enige. Det var faktisk mere et udtryk for, at Dansk Folkeparti sprang fra det få timer efter.

Derfor vil jeg afslutningsvis sige til dem, der nu har lyttet med på debatten, at man jo ikke rigtig har kunnet blive klog på, hvad regeringspartierne og Dansk Folkeparti egentlig har af meninger om den manglende ligeløn i samfundet, og om, hvordan vi kan fastholde og rekruttere arbejdskraft til den offentlige sektor, fordi man på en helt uansvarlig måde har misbrugt Folketingets talerstol til at oplæse forud nedskrevne notater. Det skal man ikke kritisere, for hvis man ikke kan sit stof, er det sådan set meget klogt, at man laver nogle talenotater at holde sig til. Men en lidt større kreativitet havde måske været at foretrække i debatten.

Men jeg takker for de positive tilkendegivelser, der er kommet fra Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne for i hvert fald at have forståelse for problematikken, og vi må så håbe på, at vi snarest mulig kan få fremskaffet et flertal for nedsættelse af en ligelønskommission.

Kl. 19:56

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 19:56

Line Barfod (EL):

Vi er jo enige vedrørende ligelønskommissionen osv., men det undrede mig – jeg tror, jeg må have hørt forkert – at ordføreren sagde, at vi ikke skal blande os fra Folketingets side, så længe der pågår en konflikt, og at regeringen havde blandet sig, inden konflikten gik i gang, men at Folketinget ikke skulle gøre noget, så længe konflikten kørte.

Jeg er helt med på, at vi ikke skal lave et regeringsindgreb, det kunne hverken vi eller SF nogen sinde drømme om at lægge stemmer til, men mener ordføreren heller ikke, at hvis Dansk Folkeparti og Socialdemokraterne ville leve op til deres valgløfter, skulle de holde fast i at få sendt de penge ud til kommuner og regioner og sikre, at de penge kom med – der forhandles jo regions- og kommuneaftaler lige nu – så man havde noget at forhandle om ved forhandlingsbordet og kunne få løst konflikten dér?

Kl. 19:57

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:57

Ole Sohn (SF):

Joh, det er måske den måde, man vægter sine ord på eller formulerer sig på. Jeg tilkendegav bare, at jeg synes, det var klogt, at regeringen

sagde, at man ikke skulle gribe ind i konflikten. Sådan opfattede jeg det ministeren sagde, og jeg forsøgte måske bare lidt spøgefuldt – men det er måske ikke passende her så sent på aftenen at være spøgefuld – at tilkendegive, at Folketinget ikke skal gribe ind i konflikterne.

Folketinget har et stort ansvar for at løse den offentlige sektors problemer, som er ligelønsproblemerne, og det er på en bredere måde at se på, hvordan vi både kan fastholde og rekruttere medarbejdere. Når jeg hele tiden fastholder både fastholdelse og rekruttering, er det, fordi der findes en lang række velkvalificerede social- og sundhedsassistenter og sygeplejersker m.fl., som har valgt andre job, fordi arbejdsforholdene i den offentlige sektor er for anstrengende og for dårlige, for nedslidende og til en for dårlig løn, og derfor har man skiftet erhverv.

Hvis man kan få rettet op på arbejdsforholdene i den offentlige sektor, vil man måske også kunne tiltrække sygeplejersker, som tidligere har været i erhvervet, og få dem tilbage til faget. Det ville jeg synes var en ganske god idé. På den måde skal Folketinget blande sig i en uendelighed for at sikre en ordentlig offentlig sektor.

Kl. 19:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Line Barfod.

Kl. 19:59

Line Barfod (EL):

Betyder det, at hr. Ole Sohn mener – nu hvor det er kommet frem, at der er 10 mia. kr. ekstra i statskassen på grund af de stigende oliepriser – at i stedet for at regeringen følger Dansk Industris forslag om, at de skal gives til yderligere skattelettelser oven i de 10 mia. kr., der er givet i forvejen, så burde vi bruge nogle af dem til at sende ud til kommuner og regioner nu, så man kunne sætte sig ned ved forhandlingsbordet og finde en løsning, og til, at man i øvrigt fik penge til at kunne sikre ordentlig velfærd, i stedet for det oplæg fra regeringen, vi har hørt ligger til kommune- og regionsaftaler, som kommer til at indebære yderligere nedskæringer på velfærd?

Kl. 19:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 19:59

Ole Sohn (SF):

Der må jeg både til Enhedslistens ordfører og til Dansk Industri desværre sige, at hvis vi brugte de ekstra penge, som er kommet ind som følge af de stigende oliepriser, til driftsudgifter, vil jeg

kalde det hamrende uansvarligt. Man kan ikke bruge engangsbetragter til varige driftsudgifter.

Det er noget af det mest asociale, man overhovedet kan gøre, for de eneste, der bliver ramt af at bruge engangsbetragter til driftsudgifter, er de dårligst stillede i samfundet. Så det bliver aldrig med SF's stemmer, at man bruger en engangsbetragter til at dække varige driftsudgifter.

Kl. 20:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 20:00

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Hvis nu vi forestillede os, at vi fik Socialdemokraterne og Dansk Folkeparti med på at tilføre f.eks. de 5 mia. kr., som der er behov for, hvis man vil indfri de strejkendes krav, ville SF så stemme for? Jeg er nemlig blevet i tvivl, fordi SF har afvist at stemme for Enhedslistens forslag om at tilføre 5 mia. kr. til lønstigninger. Ville SF stemme for at tilføre de 5 mia. kr., som der i hvert fald er behov for, hvis man vil indfri de strejkendes krav?

Kl. 20:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 20:00

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne gentage, hvad jeg har sagt tidligere, nemlig at SF faktisk var meget glad for, at det lykkedes at lave en fælles henvendelse sammen med Socialdemokraterne og Dansk Folkeparti den 17. december forud for overenskomstforhandlingerne, hvor vi tilkendegav, at der skulle tilføres forhandlingsbordet 5 mia. kr. ekstra, og at der skulle nedsættes en lønkommission, som skulle have ligelønsaspektet som et centralt element. Dansk Folkeparti stod desværre ikke distancen, og det er vi selvfølgelig kedde af, og derfor kunne det ikke blive til noget. Det tror jeg også godt Enhedslisten ved, for vi har faktisk drøftet en hel del gange, at det forslag var der. Vi var også glade for, at Enhedslisten støttede henvendelsen, men det er nu engang sådan, at forudsætningen for, at en henvendelse kan omsættes til virkelighed, er, at der er 90 mandater bag den, og det var der ikke, og det er der ikke, fordi Dansk Folkeparti er regeringens parlamentariske grundlag, og når regeringen ikke vil have det, så springer Dansk Folkeparti i målet. Sådan er det.

Kl. 20:01

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 20:01

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

I januar havde vi en forespørgsel, hvor Enhedslisten foreslog at tilføje de 5 mia. kr. Er det ikke korrekt, at SF afviste at være med til at tilføje 5 mia. kr.?

Kl. 20:02

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 20:02

Ole Sohn (SF):

Jeg prøver igen. SF lavede sammen med Socialdemokraterne og Dansk Folkeparti en fælles henvendelse til regeringen forud for overenskomstforhandlingerne, hvor vi opfordrede regeringen til det, og vi tilkendegav selvfølgelig også, at vi var indstillet på at finde de penge, der skulle til, sådan at Kommunernes Landsforening, regionerne og i øvrigt også Finansministeriets eget forhandlingsområde kunne få tilført ekstra midler til sikring af overenskomster, som kunne leve op til det, der er det helt afgørende: Hvordan fastholder og rekrutterer vi arbejdskraft i den offentlige sektor?

Kl. 20:02

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 20:02

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 27. maj 2008 kl. 12.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen. Jeg skal i øvrigt henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet er hævet. (Kl. 20.03).