

at de i høj grad taler med de studerende, og det er vel også helt almindelige studerende, så falder man jo en gang imellem over studerende, der siger, at der er problemer forbundet med det her. Og der er det bare, jeg siger, at jeg kan forstå, at Socialdemokraterne ikke anerkender, at der har været problemer i forbindelse med afholdelse af gruppeeksamen, og hvis man er fuldstændig blind for det, skal man jo bare indføre det igen. Men altså, har Socialdemokraterne – for jeg kan ikke se det i beslutningsforslaget – et konkret forslag, altså et redskab, man kan give, så man kan gå ind og sikre, at man har en hundrede procent garanti for, at den vurdering, der foregår, er individuel? Altså, hvilket redskab skal man bruge?

Kl. 12:11

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 12:11

**Christine Antorini (S):**

De redskaber eksisterer allerede i dag. Det er jo bl.a. derfor, at vi i Danmark har et dyrt – og det er en opgave, som det er meget fint at der skal gives penge til – censorkorps. Et uafhængigt censorkorps er jo netop til stede, fordi man så sikrer sig, at universitetet, hvis vi tager det, ikke bare giver sine gode karakterer til sine egne studerende, og det er jo så uanset om det er gruppeeksamen, eller om det er individuel eksamen. Det har man netop for at være sikker på, at der kommer nogle udefra med ekspertise i at kunne vurdere i forhold til den konkrete eksamenssituation og se, hvad det er, de studerende rent faktisk kan. Censorkorpset har en pligt til at indberette, hvis man har en oplevelse af, at der sker snyd og fusk. Så redskabet er der.

Vi er nødt til at sige, at hvis uddannelsespolitikken fremover skal laves sådan, som jeg kan forstå hr. Martin Henriksen åbenbart lægger op til, altså at vi skal rejse rundt som sådan et ekstra korps, hvor det er vores egen mavefornemmelse for snyd, der ligesom skal vise, hvornår der skal ske et indgreb, eller som ministeren så poetisk sagde: Se, om nogen skejer ud, så tror jeg altså, at vi skal holde den armslængde og have nogle uvildige organer som censorkorpset til at tage sig af det.

Kl. 12:12

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til ordføreren. Da der er ikke flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**4) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 10: Forslag til folketingsbeslutning om finanslovfinansiering af DR.**

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 30.11.2007).

Kl. 12:12

**Forhandling**

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Forhandlingerne er åbnet, og den første, der får ordet, er kulturministeren.

Kl. 12:12

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

I Danmark har vi en lang og stærk tradition for at fremhæve principperne om ytringsfrihed, informationsfrihed og mediernes uafhængighed, principper, som hele Folketinget står bag. Ønsket om at sikre DR uafhængighed i forhold til staten er da også en væsentlig årsag til DR's nuværende styre- og finansieringsform, som er lovfæstet i radio- og fjernsynslovgivningen. Her er DR defineret som en selvstændig offentlig institution med en selvstændig bestyrelse og med det daglige programansvar henlagt til generaldirektøren. Her er ligeledes fastlagt den finansieringsform, der har været gældende for DR siden institutionens spæde start i 1925, nemlig betaling fra lyttere og seere i form af licens.

Enhedslistens folketingsmedlemmer har med det beslutningsforslag, vi drøfter nu, en idé om, at Folketinget skal pålægge regeringen at optage forhandlinger med Folketingets partier for at erstatte den nuværende medielicens med en 5-årig aftale, hvorefter DR's aktiviteter finansieres direkte over finansloven.

Jeg skal med det samme bemærke, at jeg ikke spår beslutningsforslaget den mindste chance for at samle flertal. Spørgsmålet om den fremtidige finansiering af DR blev indgående drøftet under de mediepolitiske forhandlinger i foråret 2006, forhandlinger, som jo førte til en bred medieaftale, der gælder for 2007-2010. Det er alle Folketingets partier på nær Enhedslisten, der

står bag denne aftale og dermed også opretholdelsen af et licenssystem baseret på en medieli-cens.

Jeg skal dog ikke undlade at kommentere lidt på baggrunden for beslutningen om at opretholde licensfinansieringen af DR. Som nævnt har den væsentligste baggrund for licensfinansieringen af public service-virksomheder i Danmark såvel som i udlandet været ønsket om at sikre de her virksomheders uafhængighed af staten. Jeg vil blot nævne, at vi havde en mediekommis-sion, som for øvrigt også var årsag til, at TV 2 blev oprettet, der i 1983 kom med en betæn-king om et øget dansk tv-udbud, hvor skattefi-nansiering blev afvist af principielle grunde, bl.a. med henvisning til at en sådan finansiering efter kommissionens opfattelse alt for let kunne stimulere til forsøg på politisk styring af pro-gramindholdet.

Mere aktuelt påpegede en arbejdsgruppe nedsat i henhold til mediaaftalen 2002-2006 i en rapport fra januar 2004 nogle væsentlige bekym-ringer ved overgang til finanslovfinansiering af DR og de regionale TV 2-virksomheder. Det fremhævedes bl.a., at finanslovfinansieringen var problematisk, fordi public service-institutio-nernes politiske uafhængighed ville kunne an-fægtes og befolkningens overvejende positive vurdering af institutionens uafhængighed der-med kunne påvirkes.

Samtidig blev der i rapporten udtrykt bekym-ning for, at en mere direkte finansiel kontrol med budgetterne via finansloven ville kunne mulig-gøre – som det blev formuleret i rapporten – mere politisk intervention over for institutioner-nes programvirksomhed og selvrensur i den re-daktionelle proces. Der påpegedes ganske vist også en række fordele ved overgang til finans-lovfinansiering, herunder at man jo ville komme sortseerproblematikken til livs, at man ville løse konvergensproblemet, at der ville blive en mere ligelig fordeling af udgiften for borgerne, og at oprævningen ville blive billigere.

Som det vil være bekendt, besluttede et me-get bredt flertal i Folketinget at opretholde li-censfinansieringen af DR og de regionale TV 2-virksomheder, men at fremtidssikre denne fi-nansieringsform ved at omlægge licensen til en medieli-cens. Det er på den baggrund min opfat-telse, at beslutningsforslaget må afvises.

Kl. 12:17

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en kort bemærkning til hr. Per Clausen.

Kl. 12:17

**Per Clausen (EL):**

Kulturministeren nævnte sidst i sit indlæg, at der var en lang række grunde, som talte for at gå over til en finanslovfinansiering, og det er jeg helt enig med kulturministeren i. Det ville bl.a. få den konsekvens, at vi ikke ville bevare en si-tuation, hvor man betaler det samme, uanset hvor meget man tjener.

Så har kulturministeren nævnt et enkelt ek-sempel på noget, som taler imod, nemlig Dan-marks Radios uafhængighed, og jeg vil bare spørge, om kulturministeren ikke kan bekræfte, at uanset om vi snakker om licensfinansiering eller finanslovfinansiering, er det Folketinget, der fuldstændig entydigt fastlægger Danmarks Radios økonomiske rammer.

Kl. 12:17

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det kulturministeren.

Kl. 12:17

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Det er helt korrekt. (*Pause i talen, formanden rejser sig*). Men når vi taler om politiske implikationer – jeg ville blot have, at formanden skulle rejse sig op og sætte sig ned igen – handler det jo om, at man i en daglig finanslovproces hvert eneste år ville kunne opleve, at DR stod for skud, for-stået på den måde, at man ville gå ind i nogle prioriteringer og pålægge nogle politiske krav i den forbindelse. Så den måde, hvorpå man kan sikre en integritet og en autonomi omkring DR, vil altså være, at man sikrer, at der er de aftaler, som vi har nu, som er 4-årige, og som en forligs-kreds står bag, og at det ikke er de årlige finans-lovforhandlinger, der skal afgøre DR's videre skæbne.

Kl. 12:18

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så rejser formanden sig igen, og så er det hr. Per Clausen for den anden og sidste korte bemærk-ning.

Kl. 12:18

**Per Clausen (EL):**

Nu ved vi, at alle formændene kræver reglerne overholdt, og den formand, der er her nu, er jo grundig, hvad det angår, så jeg retter mig også efter det.

Jeg vil bare spørge kulturministeren, om han ikke kan bekræfte, at hvis man gennemførte en lovændring, der betød, at Danmarks Radios økonomi blev fastlagt gennem 5-årige beslutnin-ger, ville det betyde, at man havde præcis den samme uafhængighed, som man har i dag, hvor

man har et medieforlig, der rækker over 4 år. Altså, det er ikke et spørgsmål, om det er finanslovsfinansiering eller licensfinansiering; spørgsmålet er, om der er mulighed for at gå ind og, om jeg så må sige, korrigere i bevillingerne i løbet af den periode, man har lavet en aftale for, som er afgørende.

Kl. 12:19

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det kulturministeren.

Kl. 12:19

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Jeg er ikke enig i præmissen for spørgsmålet forstået på den måde, at jeg er sikker på, at hvis spørgsmålet om DR's økonomi blev udsat for en folketingsbehandling, hvad enten det var for en 4-årig periode eller en 5-årig periode, ville det være en helt anden politisk diskussion. Så ville der være knyttet anderledes politiske betingelser til DR, end der er i dag. Det ville ødelægge DR's udvikling, og DR's uafhængighed ville være om ikke i fare, så i hvert fald trykket og presset på en anderledes måde, end når vi sikrer den med de licensforlig, vi laver hvert fjerde år.

Kl. 12:19

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til kulturministeren. Så er det ordførerrækken, og den første er Venstres ordfører, hr. Troels Christensen.

Kl. 12:20

(Ordfører)

**Troels Christensen (V):**

Lad mig starte med at fastslå, at Venstre ikke kan støtte Enhedslistens beslutningsforslag om, at DR skal finansieres over finansloven.

I dag finansieres DR som bekendt af medielicens, hvilket også var en del af den gældende medieaftale for 2007-2010. Den stod samtlige Folketingets partier på nær Enhedslisten bag, og forud for aftalen blev der jo sammen med DR udført et meget stort arbejde også i forhold til den fremtidige finansiering af DR, men licenssystemet blev som bekendt opretholdt.

Hvis finansieringen af DR ændres, som Enhedslisten foreslår det, og DR kommer på finansloven, vil det sende et helt forkert signal om, at de, der bestiller musikken, er dem, der betaler. Vi skal fastholde medielicensen, da vi derved helliger selve armslængdeprincippet og understreger, at vi ikke fra Christiansborg vil blande os i DR's programmer. Venstre vil sikre, at public service-aftalen overholdes, men ikke blande sig i programproduktionen. DR bør fast-

holdes som en selvstændig offentlig institution, der er uafhængig af staten.

Enhedslisten argumenterer for sit beslutningsforslag med, at det nuværende licenssystem er asocialt og giver ulighed, men vi har jo en række andre fordelingspolitiske værktøjer til at sikre studerende, kontanthjælpsmodtagere og andre lavindkomstgrupper. Det er ikke formålet med selve licensbetalingen.

Den nuværende licensordning har den fordel, at man kan se, hvad pengene går til, i modsætning til hvis pengene blot kommer fra den store statskasse. Det er sundt, at der bliver sat synlig pris på tingene. Derfor anbefaler Venstre, at Folketinget ikke stemmer for beslutningsforslaget.

Kl. 12:22

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en enkelt, der har bedt om en kort bemærkning. Hr. Per Clausen.

Kl. 12:22

**Per Clausen (EL):**

Jeg kunne forstå på Venstres ordfører, at det er licenssystemet, der ligesom sikrer Danmarks Radios uafhængighed. Jeg vil så bare spørge Venstres ordfører, om han mener, at den lange række af andre institutioner, vi har inden for kulturområdet, hvor vi også opretholder armslængdeprincippet, men som er direkte finansieret over finansloven, ikke er sikret den uafhængighed, for det må jo ligesom være konsekvensen.

Et andet spørgsmål, jeg godt vil stille hr. Troels Christensen, er, om han mener, at det at have en licensfinansiering sikrer uafhængigheden, når f.eks. Venstres finanspolitiske ordfører går ud og siger, at hvis Danmarks Radio ikke tager sig sammen, må vi overveje, om de stadig væk skal have lov til at opkræve licens. Det viser vel, at man godt kan udøve politisk pression også i et licenssystem.

Kl. 12:23

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:23

**Troels Christensen (V):**

Det er vigtigt for Venstre, at vi fastholder det her armslængdeprincip. Bl.a. kan jeg citere fra den arbejdsgruppe, der har siddet og bokset med de her problemstillinger med, om det skulle være licens, eller det skulle være over finansloven. De skriver i deres konklusion, at det ikke kan udelukkes, at finanslovsfinansiering ville kunne resultere i selvcensur i den redaktionelle proces.

Der er ligeledes udtrykt bekymring for, at finanslovsfinansiering af DR og TV 2-regionerne

ville mindske den høje troværdighed, institutionerne har i befolkningen i dag. Sidst, men ikke mindst: Det med troværdigheden er utrolig vigtigt, så vi kan altså ikke se andet, end at vi har en bedre finansieringsmodel med den måde, som det kører på i dag, hvor det er en synlig medielicens, der sikrer et uafhængigt DR.

Kl. 12:24

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Per Clausen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 12:24

**Per Clausen (EL):**

Jeg tror, at vi er nødt til at erkende, at man heller ikke kan udelukke selvicensur i Danmarks Radio med medielicens, når ledende borgerlige politikere giver udtryk for, at hvis DR ikke snart retter ind, må der sættes spørgsmålstejn ved deres ret til at opkræve licens. Jeg tror sådan set, at argumentet om, at man ikke kan udelukke selvicensur, er et meget svagt argument.

Jeg ville godt have, hvis hr. Troels Christensen kunne fortælle mig, hvordan man bedre sikrer Danmarks Radio større uafhængighed ved et licenssystem, hvor politikerne bestemmer, hvor meget licens der skal opkræves, og hvor stor en andel af licensen Danmarks Radio skal have, end i et system, hvor Folketingets partier laver en aftale om, at vi i en 5-årig periode afsætter et fast beløb på statens budgetter.

Kl. 12:25

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:25

**Troels Christensen (V):**

Jeg vil henvise til ministerens svar på det her spørgsmål, nemlig at det, der er afgørende, er, at vi tilrettelægger nogle længerevarende aftaler med forligspartierne, så vi ikke skal have en diskussion hvert eneste år her i Folketingssalen. Det er klart, at det ville give langt større mulighed for at præge og påvirke selve arbejdsvilkårene og programudviklingen i DR, end hvis vi laver en fast aftale – og i den forbindelse er det jo alle partier på nær Enhedslisten, der er med i sådan en aftale – og giver arbejdsfred og giver DR sikkerhed for, at de kan udvikle deres programmer, og i det hele taget sikrer den der afstand til det politiske system her i Folketinget.

Kl. 12:25

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er den socialdemokratiske ordfører, hr. Rasmus Prehn.

Kl. 12:26

(Ordfører)

**Rasmus Prehn (S):**

For Socialdemokratiet er det vigtigt, at vi har et stærkt og velfungerende Danmarks Radio. Danmarks Radio er danskernes egen station og primære forsyningskilde til public service af højeste kvalitet. Socialdemokratiet ønsker at værne om Danmarks Radios rolle som bredt funderet public service-kanal, der betjener alle licensbeta- lere i tekst, lyd og billeder på alle platforme.

Det er derfor med stor bekymring, at vi fra socialdemokratisk side har fulgt den krise, som Danmarks Radio har gennemlevet de seneste år. Reduktion i programudbud, mindre udvikling og færre nye udsendelser, afskedigelser af dygtige og hårdtarbejdende medarbejdere og flere genudsendelser er blot nogle af de kedelige konsekvenser, Danmarks Radios krise har haft. Derfor er det vigtigt for Socialdemokratiet, at Danmarks Radio styres sikkert ud af krisen, og at der sikres brede og stabile aftaler om Danmarks Radio fremtid.

Socialdemokratiet er med i det seneste medieforlig og tager ansvar for de aftaler, der er indgået her, og de aftaler bygger altså på, at vi betaler licens. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at Socialdemokratiet i forbindelse med forhandlingerne slog til lyd for, at man lavede en såkaldt frameldingsordning, sådan at alle i Danmark betaler licens, men hvor man kan melde sig fra. Det ville efter vores vurdering kunne give et godt beløb, som kunne være med til at styrke Danmarks Radio, idet vi tror, at det ikke er alle, der vil melde fra; der vil være en god gruppe tilbage, der vil være med til at styrke Danmarks Radios økonomi. Det synes vi er en klogere og mere visionær måde at sikre Danmarks Radio rolle i fremtiden på.

Så skal Socialdemokratiet være med til at ændre Danmarks Radios finansiering, bliver det i forligskredsen, vi tager det her op, og Socialdemokratiet stemmer således ikke for dette beslutningsforslag om at opgive licensbetaling.

Kl. 12:27

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 12:28

**Per Clausen (EL):**

Hr. Rasmus Prehn argumenterer for en sådan lidt mere tvangsmæssig foranstaltning i forhold til licensopkrævning. Det kan man jo diskutere.

Men det, jeg ikke forstår, er, at det kan være socialdemokratisk politik at insistere på at beva-

re et system, hvor man betaler lige meget for en offentlig ydelse, uanset hvor meget man tjener. Det har jeg faktisk meget svært ved at forstå.

Kl. 12:28

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 12:28

**Rasmus Prehn (S):**

Det her handler ingenlunde om tvang, det handler om et ord, som jeg er sikker på hr. Per Clausen også kan tilslutte sig, nemlig ordet solidaritet. Det, at vi alle sammen i fællesskab er med til at sikre, at vi har en god public service-kanal, synes jeg er vigtigt. Fra socialdemokratisk side er vi meget optaget af socialpolitik, og vi er meget optaget af socialpolitik, men det mener vi altså ikke er noget, der skal diskuteres, når vi taler Danmarks Radio. Det er noget, vi diskuterer, når vi diskuterer skattepolitik f.eks., eller når vi diskuterer andre af den her slags fordelingspolitiske emner. Når vi taler Danmarks Radio, handler det om, at vi skal sikre, at der er stabilitet, god økonomi til at holde fast i Danmarks Radio som den vigtigste kanal, som garanten for public service.

Det er jo heller ikke sådan, når man abonnerer på en avis, at der så er forskel på, hvad man betaler i abonnement, alt efter hvilken indkomst man har. Det kan blive alt for besværligt, alt for rodet at sidde og differentiere i, hvad man betaler, så det kan jeg slet ikke støtte.

Kl. 12:29

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det hr. Per Clausen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 12:29

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil bare spørge hr. Rasmus Prehn, om det, jeg nu hører, skal opfattes, som om Socialdemokraterne i al almindelighed mener, at vi alle sammen skal betale det samme beløb for offentlige ydelser, uanset hvor meget vi tjener, for så bliver det jo da i hvert fald en noget kraftig ændring af Socialdemokraternes skattepolitik.

Hvad er forklaringen på, at vi godt kan betale til en række andre kulturinstitutioner, i forhold til hvor meget vi tjener, men når det gælder Danmarks Radio, skal der være den her helt særlige asociale ordning, som betyder, at studerende, der kun har deres SU, førtidspensionister, arbejdsløse og lavtlønnede alle sammen skal betale det samme, som hr. Rasmus Prehn og jeg skal, på trods af at det, jeg troede, vi i både Socialdemokratiet og Enhedslisten gik for ind,

nemlig at de bredeste skuldre skulle bære de tungeste byrder, nok ville føre til, at det var bedre at få det finansieret over skatten.

Kl. 12:30

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 12:30

**Rasmus Prehn (S):**

Så firkantet kan man slet ikke stille det op. Vi ved jo også udmærket, at der bl.a. er en rabatordning for folkepensionister, og der er vi jo helt indstillet på, at man i visse tilfælde kan differentiere.

Det kan også godt være, at man skal kigge på, at der er andre steder, man skal differentiere, f.eks. kan man kigge på vilkårene for de studerende. Men det, vi først og fremmest er optaget af her – når vi diskuterer finansieringen af Danmarks Radio – er altså, at vi sikrer, at vi kan få Danmarks Radio sikkert ud af den krise, den befinder sig i, og styrke Danmarks Radio, så vi kan fortsætte med at have en god public service. Og der synes jeg ikke, at tiden er inde til at begynde – sådan lidt småligt – at diskutere, om der er nogen, der skal have en rabatordning. Det, der er brug for, er, at der er flere, der bakker op om Danmarks Radio, og at vi får et stærkere Danmarks Radio end det, vi har i dag.

Kl. 12:31

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, fru Karin Nødgaard.

Kl. 12:31

(Ordfører)

**Karin Nødgaard (DF):**

Enhedslisten ønsker med det fremsatte forslag den nuværende medielicens afskaffet, og at Danmarks Radio finansieres direkte over finansloven.

Det kan jo lyde meget tiltalende, og det skorter heller ikke på argumenter i forslaget bemærkninger. Når det så er konstateret, må det også fremhæves, at samtlige partier i Folketinget på nær Enhedslisten i den seneste folketingsamling indgik den mediepolitiske aftale, som er gældende for perioden 2007-2010.

Medieaftalepartierne har i denne aftale jo så besluttet, at den daværende farve-tv-licens og sort-hvid-licens skulle afskaffes fra den 1. januar 2007 og erstattes af en medielicens, og at radiolicensen skulle bevares.

Medielicensen omfatter alle apparater, der er i stand til at modtage billedprogrammer, herun-

der pc'er og mobiltelefoner, og medielicensen dækker alle apparater i en enkelt husstand.

Enhedslisten nævner i bemærkningerne, at der er ulighed i, at alle betaler den samme licens uanset indkomst. Og her synes jeg, at det vil være på sin plads at fremhæve, at der i aftalen fortsat er en bestemmelse – som Dansk Folkeparti for øvrigt var hovedfortaler for – som betyder, at der kan ske fritagelse eller nedsættelse af licensen efter nogle særlige regler, f.eks. for de dårligt stillede pensionister, så de bliver tilgode-set, ligesom der også er nogle hensyn at tage over for de svagtseende.

Det er også værd at bemærke, at når den indgåede aftale har fungeret i 2 år, skal den vurderes, og så skal man tage det op til overvejelse, om der skal laves nogle justeringer. Det bliver nok ikke helt i den retning, som forslagsstillerne har skitseret det.

Af Kulturministeriets bekendtgørelse om licens fremgår der også noget om satserne, som i store træk er videreført og stadig væk er, som de var indtil den 1. januar 2007.

Befolkningen er bekendt med den gennem generationer gældende ordning med opkrævning af licens, og i Dansk Folkeparti tror vi, at seere og lyttere foretrækker denne, frem for at de ca. 3,3 mia. kr., som Danmarks Radio årligt får, indbetales over skatten.

For Dansk Folkeparti er det vigtigt, at der er en bevidsthed om, at Danmarks Radio er en selvstændig offentlig institution med en selvstændig bestyrelse, hvor det daglige programansvar ligger hos generaldirektøren. Det er vigtigt, at Danmarks Radio er politisk uafhængig af staten, og derfor tror jeg også, at der kan være en fare for, at Danmarks Radio ikke vil være det, hvis det lige pludselig er staten, som går ind og finansierer institutionen over finansloven.

Da Dansk Folkeparti var part i de mediepolitiske forhandlinger i 2006, ved vi jo også, at der var indgående drøftelser om den fremtidige finansiering af Danmarks Radio, og derfor mener vi, at der er så bred politisk opbakning til medieaftalen 2007-2010, at den måde, Danmarks Radio finansieres på, også er den måde, vi fortsat skal gøre det på, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Kl. 12:34

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en kort bemærkning til hr. Per Clausen.

Kl. 12:34

**Per Clausen (EL):**

Nu kan jeg jo huske, at vi har diskuteret medielicens i Folketinget tidligere, og det var, da Enhedslisten fremsatte et forslag om, at den ordning, som der ganske rigtigt findes for dårligt stillede pensionister, skulle udvides til også at omfatte andre grupper. Det var der heller ingen vilje til.

Jeg forstod dengang, at når man havde den her ordning for pensionisterne, skyldtes det Dansk Folkeparti, måske, og så historiske kendsgerninger. Jeg vil gerne spørge fru Karin Nødgaard, om det ikke er rigtigt, at for de mennesker i Danmark, der har en lav indkomst, ville det være en økonomisk fordel, hvis man gik over til at finansiere Danmarks Radio via skatten i stedet for at finansiere den via et særligt opkrævet beløb, hvor alle betaler det samme.

Kl. 12:35

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:35

**Karin Nødgaard (DF):**

Altså, det er jo sådan, at vi har en licensbekendtgørelse, og af den fremgår det jo, at der er flere grupper, som er – hvad skal man sige? – underlagt det med nedsættelse og fritagelse, og der synes jeg, at man har fået en hel del grupper med.

Med hensyn til det med, om det vil være en fordel, kan man jo også sige – det er i hvert fald det, jeg har fundet ud af – at nogle menneskers rådighedsbeløb bliver reduceret så meget, at det faktisk ikke kan svare sig med en nedsættelse.

Men jeg synes, det er meget vigtigt, at man, når man er del af et forlig og også vælger at være en del af et forlig, så også ser nuanceret på tingene, og der kan det jo ærge mig, at Enhedslisten, som ytrer, at de har så mange gode forslag, så ikke er med i nogle flere forlig, sådan at de ligesom kunne sige, at de gerne ville være medbestemmende.

Dansk Folkeparti har da også andre grupper i tankerne, som det kunne være at man skulle gå ind og kigge på, men det er jo sådan, at vi har den mulighed, at vi kan være med, når det her skal evalueres, og det kan Enhedslisten ikke.

Kl. 12:36

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 12:36

**Per Clausen (EL):**

Nej, men så er der jo det gode ved det, når næsten alle partier er med i forligene, at hvis man får sagt det tilpas mange gange, vil folk være klar over, at det ikke er det pågældende partis ansvar, at vi har det her asociale licenssystem; det er bare, fordi det er noget, der er aftalt.

Men pointen er vel, at når man støtter den måde at finansiere Danmarks Radio på, medvirker man til at understøtte et system, som betyder, at de, som har den dårligste økonomi, relativt set kommer til at betale mest. Og det er vel i grunden i modstrid med det sociale image, som Dansk Folkeparti normalt gerne vil iklæde sig.

Kl. 12:36

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:36

**Karin Nødgaard (DF):**

Jamen det image iklæder vi os meget gerne, og vi synes også, vi kan leve op til det. Jeg synes faktisk, den socialdemokratiske ordfører skitserede det meget konkret: at det er vigtigt, at vi har et Danmarks Radio, som fungerer, og at Danmarks Radio, er noget, som vi alle sammen er brugere af. Og så kom der den lille pointe med, at der også er andre ting, f.eks. aviser, som vi ikke kan differentiere betalingen for.

Vi er en del af et forlig; vi vil gerne tage medansvar for nogle ting. Og det er ikke sådan, at man bare læner sig op ad andre; det synes jeg er en forkert udlægning og forkert af Enhedslistens ordfører at sige sådan.

Kl. 12:37

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre til den næste ordfører, og det er SF's ordfører, hr. Holger K. Nielsen.

Kl. 12:37

**(Ordfører)****Holger K. Nielsen (SF):**

Det her beslutningsforslag er udtryk for en debat om licenssystemet, som løbende kører, og som er rimelig nok, fordi det jo optager mange mennesker, lige så vel som det optager mange, at Danmarks Radio i øjeblikket er ude i meget, meget store økonomiske vanskeligheder. Jeg tror, at vi alle sammen – i hvert fald de fleste af os, SF i hvert fald – har den opfattelse, at det er utrolig vigtigt, at Danmarks Radio kommer ud af disse økonomiske vanskeligheder på en ordentlig måde, så vi kan holde fast i en kulturinstitution, som Danmarks Radio har været det, og

som Danmarks Radio fortsat skal være, og så vi har tv her i Danmark, der ikke udelukkende er domineret af kommercielle interesser. Derfor er det et politisk ansvar, at vi får løst disse problemer. Og det har vi et forslag om senere her i dag.

Hvad angår licensfinansieringen, kan vi ikke støtte det her forslag, alene af den grund at vi er en del af det medieforlig, som står bag det nuværende licenssystem. Jeg synes på den anden side, at det da er rimeligt nok, at man får en løbende diskussion af, hvordan licenssystemet fungerer. Der skal vi jo have en midtvejsevaluering inden så længe, og jeg synes bestemt, det er relevant der at begynde at diskutere en framledeordning frem for den nuværende tilmeldeordning. Jeg synes bestemt, det kan være relevant at se på, om der er flere grupper, der skal have licensnedsættelse. Vi har tidligere argumenteret for, at studerende bør have det, og det tema vil det bestemt være relevant at tage op.

Kulturministeren fremlagde jo forskellige argumenter, sådan lidt pro et contra, for og imod, et skattefinansieret licenssystem, og det er rimeligt, at vi tager den diskussion, for det er jo ikke sådan, at det enten er sort eller hvidt. Når vi alligevel er meget skeptiske over for at gå over til en skattefinansiering, hænger det sammen med det, som er hovedargumentet imod det, nemlig at det altså betyder mere politisk styring. Hvordan man end vender og drejer det, vil det indebære, at vejen til politikernes adgang til at forsøge at kontrollere Danmarks Radio bliver kortere, og hvis Danmarks Radio bliver en del af finanslovspillet, er det helt, helt uundgåeligt, at politikerne i højere grad vil forsøge at sætte deres klamme hænder ned omkring Danmarks Radio, at Danmarks Radios medarbejdere vil mærke det, og at selvcensuren indirekte vil snige sig ind – for at sige det rent ud.

Hvis Dansk Folkeparti er med i finanslovforhandlingerne – vi ved, hvordan de har det med at udvælge sig prügelnabber, og hvis der er nogle, de ikke kan lide, skal de have smæk i finanslovforhandlingerne – vil jeg godt se den journalist i Danmarks Radio, som i de sidste 14 dage før finanslovforhandlingerne begynder at køre negative historier om Dansk Folkeparti. Jeg ved, hvordan Dansk Folkeparti vil reagere. De vil reagere ved, at det skal tages op i finanslovforhandlingerne, at man nu skal give Danmarks Radio et smæk økonomisk, fordi Danmarks Radio formaster sig til at kritisere Dansk Folkeparti. Og det ved journalisterne også godt: At sådan

spiller klaveret. Derfor vil det være uundgåeligt, at der bliver en form for selvcensur.

Hvis man skal over til en skattefinansiering, er man nødt til at have nogle meget, meget faste skotter ned imellem det, og det tror jeg bliver meget svært at få gennemført. Derfor vil jeg sige det på denne måde: Jeg synes, at der er nogle argumenter for en skattefinansiering, men jeg synes bestemt også, der er argumenter imod, og argumenterne imod vejer indtil videre tungest for os.

Kl. 12:41

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er der en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 12:41

**Per Clausen (EL):**

Det er klart, at når hr. Holger K. Nielsen for sig selv og andre fremmaner et billede af, at man ved de årlige finanslovforhandlinger skal have et særligt møde mellem finansministeren og Dansk Folkeparti om, hvordan man skal behandle Danmarks Radio, så kan mange jo selvfølgelig se skrækscenariet for sig. Det er ikke det, beslutningsforslaget går ud på.

Beslutningsforslaget går ud på, at man laver en 5-årig vedtagelse, som der ikke kan laves om på. Hr. Holger K. Niensens argument imod vores forslag er så, at det vil være svært at lave de skotter. Men var det trods alt ikke, når vi nu kan have en fælles opfattelse af, at der bør være finansieringssystemer i Danmark, som skaber den størst mulige sociale lighed, værd at gå ind i et seriøst arbejde med at finde ud af, om man ikke kunne indrette sådan et system, og opfordre kulturministeren til ikke bare ved den kommende evaluering af, hvordan det går, at feje det af med at sige, at det er der ingen, der mener, men bede kulturministeren om også at inddrage det i det arbejde, der skal laves?

Det har hr. Holger K. Nielsen jo mulighed for, eftersom at han er med blandt forligspartierne.

Kl. 12:42

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 12:42

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg tror nok, må jeg sige til hr. Per Clausen, at der er en bred interesse for at diskutere hele licenssystemet. Der er jo nye medieplatforme, og der er en teknologisk udvikling, som jo forandrer hele den måde, vi ser fjernsyn på, og også den måde, medierne bliver finansieret på. Så det er jo rimeligt nok, at man tager en løbende dis-

kussion af det, og det er også det, man har gjort hele tiden.

Men det her beslutningsforslag kan vi ikke stemme for, for det betyder jo, at man simpelt hen kortslutter den proces. Men jeg tror da nok, at der blandt forligspartierne er støtte til, at man tager en åben diskussion af det her spørgsmål. Jeg må sige, at jeg stadig væk er temmelig skeptisk over for det, fordi det har vist sig, at politikerne herinde jo i øjeblikket har enormt travlt med at forholde sig til Danmarks Radio, det ved jeg godt. Men hvis man får en direkte finansiering over finansloven, bliver mulighederne for at gå ind og styre Danmarks Radio altså efter min vurdering bedre.

Kl. 12:44

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger, og vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er den konservative ordfører, fru Henriette Kjær.

Kl. 12:44

(Ordfører)

**Henriette Kjær (KF):**

Enhedslisten fremsætter her forslag om at finansiere DR med midler over finansloven. I dag betaler vi jo til Danmarks Radio via licensen, og det synes vi Konservative er en god ordning, der bør fastholdes. På den måde er det mere synligt, at radio- og tv-produktion koster penge, og hvilke beløb der egentlig skal til for at kunne lave det produkt, vi dagligt oplever gennem radioen og tv'et.

Det betyder også, at Danmarks Radio er mere uafhængig af staten. Hvis de nu var afhængige af en årlig finanslovbevilling, som nu har været diskuteret en del, skulle de jo trods alt lobbyere for at få øget bevillingen, og de ville være afhængige af skiftende politiske flertal og deres ønsker til den medieinstitution, som DR jo er. Men man kunne også frygte en mere politisk styring af DR's aktiviteter, hvis pengene kom fra finansloven, og det er altså en problemstilling, vi Konservative er meget opmærksomme på, så også af den grund synes vi, at det er problematisk med en omlægning fra licens til direkte statstilskud.

Enhedslisten mener, at det er asocialt med et licenssystem, og jeg er da sådan set enig med forslagsstillerne i, at det er mange penge, man skal bruge på licensen, og det vejer selvfølgelig tungere i et budget, hvor der ikke er så mange penge at gøre godt med, end i det omvendte tilfælde. Men vi skal jo også se på, at man får me-



get igen. De fleste af os starter jo dagen med at tænde for radioen og høre dagens nyheder og derefter at have radioen tændt, høre lidt god musik til morgenmaden osv., høre radio, mens vi kører ind til vores arbejde eller uddannelsesinstitution og få trafikmeldinger, og mange sidder jo også og følger med i tv om aftenen.

Hvis licensen er så asocial, som Enhedslisten mener, er det jo også asocialt, at vi er forpligtede til at forsikre os, hvis vi har en bil eller en hund eller andet, der kan påføre andre skade. Her skal vi også betale direkte til et forsikringselskab.

Vi Konservative mener altså ikke, at vi skal omlægge licensen til statstilskud over finansloven, og vi ser da heller ikke, at der er politisk opbakning til et sådant forslag, da vi med medieaftalen fra 2006 – altså den, der løber her fra 2007 til 2010 – er enige om, at det er via licensen, at DR skal få sine indtægter.

Kl. 12:46

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Er det korrekt, at der ikke er nogen korte bemærkninger til den konservative ordfører? Ja, det er der ikke, og så går vi videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er den radikale ordfører, hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 12:47

(Ordfører)

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

For Det Radikale Venstre er Danmarks Radio en af de vigtigste kulturinstitutioner overhovedet, og vi har med bekymring set på den udvikling, der har været i DR's økonomiske situation det seneste år – eller lidt mere – hvor milliarderne jo stort set er rullet ned i et stort, sort hul ude i Ørestaden.

Jeg ved ikke, om det er det, der har fået Enhedslisten til at fremsætte lige præcis det her beslutningsforslag, men Enhedslisten har i hvert fald fremsat et beslutningsforslag om at overgå til en finanslovfinansiering af Danmarks Radio i stedet for at holde fast i den nuværende medieliicens.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi fra radikal side synes, at det er et spændende forslag, og vi kan sagtens følge mange af de tanker, der ligger bag Enhedslistens forslag – især tanken om, at man skal tage sociale hensyn. Det bedste argument imod licensen er selvfølgelig, at vi alle sammen betaler lige meget uanset økonomisk indkomst.

Hvis man skulle gøre DR finanslovfinansieret, ville vi foretrække, at man kombinerede det med en lov om DR's finansiering, således at man

sikrede sig, at der ikke blev holdt de hulemøder mellem hr. Lars Løkke Rasmussen og Dansk Folkeparti – eller andre partier, om vi en dag skulle få en ny regering; jeg tror det stadig – en gang om året.

Jeg synes, der er to grundlæggende problemer i det beslutningsforslag, som Enhedslisten har fremsat. For det første mangler Enhedslisten fuldstændig at tage hensyn til et spørgsmål om prioritering i det danske samfund. Altså, hvis DR fremover skal finansieres over de almindelige offentlige budgetter i stedet for via licensen, skal de lidt over 3 mia. kr. jo findes inden for skatte- og afgiftssystemet. Jeg har i hvert fald ikke set i beslutningsforslaget – men hr. Per Clausen må korrigere mig, hvis jeg tager fejl – at Enhedslisten har gjort sig nærmere overvejelser om, hvordan man enten skal indføre det via afgifter, eller hvordan man skal finde det via besparelser andre steder på finansloven. Det regnestykke kunne jeg godt tænke mig at se, for det er i hvert fald en betingelse for Det Radikale Venstre, at skattetrykket ikke stiger, må jeg sige.

For det andet er der jo, som flere medieordførere har været inde på, et forlig på medieområdet, som gælder i perioden 2007 til 2010. Det vil jo sige, at lige meget hvor spændende takter, der kan være i det beslutningsforslag, som Enhedslisten fremsætter her i dag, så ved hr. Per Clausen og Enhedslisten jo udmærket godt, at de seks partier, der udgør medieforliget – dvs. alle andre end Enhedslisten og så Ny Alliance – vil have utrolig svært ved at skulle vedtage beslutningsforslag, for ikke at sige det ville være umuligt at vedtage beslutningsforslag på områder, hvor vi har indgået forlig.

Altså i Det Radikale Venstre har vi sådan set en meget god regel, der hedder, at når vi indgår en aftale, har vi også tænkt os at holde den, og det har vi selvfølgelig også tænkt os at gøre i det her tilfælde. Men selvfølgelig er det altid en spændende debat at diskutere, hvordan man vil finansiere Danmarks Radio, og jeg synes da, at Enhedslisten i det mindste skal have tak for at rejse den debat, som jo altid er spændende at deltage i.

Kl. 12:50

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der blev under talen nævnt en person ved navn Lars Løkke Rasmussen. Jeg går ud fra, at det var finansministeren? Det var det.

Så er der en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

**Per Clausen (EL):**

Det er, fordi hr. Simon Emil Ammitzbøll jo understregede, at man var bundet af et forlig, og man derfor ikke kunne stemme for. Men en ting, der har inspireret mig til at fremsætte det her beslutningsforslag, som jo har været Enhedslistens politik i mange år, er faktisk, at Det Radikale Venstre også i valgkampen fremførte det synspunkt, at Det Radikale Venstre ønskede at afskaffe licensen og erstatte den med skattefinansiering. Derfor synes jeg da, det var en god anledning for Det Radikale Venstre til at forholde sig til sådan et forslag også i Folketingssalen.

Kl. 12:50

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 12:50

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg har sådan set allerede takket hr. Per Clausen for muligheden for, at vi kunne forholde os til det her forslag. Jeg har også nævnt, at Det Radikale Venstres politik sådan set flugter fint med det her beslutningsforslag. Og så vil jeg godt lige have lov til at understrege, at vi også i valgkampen sagde, at hvis det skulle ske, at vores ønsker kunne gennemføres, er det selvfølgelig først fra 2011, fordi vi er med i et forlig indtil 2010. Jeg synes da, det er fair at sige, når man er et politisk parti, at hvis vi alene havde 90 mandater, så så verden sådan her ud. Det har vi ikke, vi er med i et forlig. Men hvis vi har 90 mandater fra 2011, lover jeg hr. Per Clausen, at vi laver en aftale sammen med Enhedslisten.

Kl. 12:51

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Der var endnu en kort bemærkning. Hr. Per Clausen, værsgo.

Kl. 12:51

**Per Clausen (EL):**

Jamen jeg går da også ud fra, at hr. Simon Emil Ammitzbøll er indstillet på, at vi skal arbejde for det, selv hvis Enhedslisten og Det Radikale Venstre ikke får flertal ved det kommende valg. Det er jo bl.a. det, vi bruger den her debat til, nemlig at forsøge at lægge lidt pres på den politiske diskussion ved at få afprøvet, hvilke argumenter der nu er for at bevare det nuværende system, og selv om der jo står mange mandater bag argumenterne, synes jeg ikke, det modsvarer af en tilsvarende kvalitet.

Men det, jeg gerne ville spørge hr. Simon Emil Ammitzbøll om, var finansieringen, for det var den, der bekymrede ham, og jeg forstod, at

skattetrykket ikke måtte stige. Betyder det, at hr. Simon Emil Ammitzbøll mener, at afskaffelsen af licensen efter radikal opfattelse modsvarer af nedskæringer i den offentlige sektor? Altså, jeg kunne da godt forestille mig, at når man afskaffede licensen, kunne man finde mulighed for at finansiere det også ved at hæve skatten med henvisning til det.

Kl. 12:52

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:52

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jamen der hører man jo så tydeligt forskellen på Enhedslisten og Det Radikale Venstre. I Enhedslisten bekymrer man sig om, at der kan være nogle sociale skævheder – det deler Enhedslisten og Det Radikale Venstre – men i Det Radikale Venstre bekymrer vi os faktisk også om, at der er nogle mennesker, der har en utrolig høj marginalsat, og som faktisk vil få en øget beskatning, hvis man bare vælger den model, som Enhedslisten gør. Derfor kan vi ikke tilslutte os bare at gøre det ud i det blå og sige, at vi så bare fører det over i skattesystemet, uden at have nogen tanker om, hvordan vi laver en tilsvarende nedsættelse andre steder.

Kl. 12:53

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, og det er hr. Per Clausen.

Kl. 12:53

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Per Clausen (EL):**

Det har jo været en meget spændende diskussion, også fordi der i hvert fald nogle steder er en lille smule bevægelse i forhold til spørgsmålet om licens. Der synes jo at være nogenlunde enighed om, at det faktisk er socialt uretfærdigt, at man har et system, hvor alle mennesker uanset indkomst betaler det samme i licens, fordi licens jo i realiteternes verden er en skat, også på baggrund af, at de undersøgelser, der er lavet, jo viser, at der formentlig er under 1 pct. af den danske befolkning, der ikke skulle betale licens, hvis de ellers overholdt reglerne. Og den fælles erkendelse af, at vi faktisk har at gøre med et system, som er socialt uretfærdigt, synes jeg jo er et godt udgangspunkt for at diskutere, hvordan vi så kan få det ændret.

Der er efter min opfattelse heller ingen tvivl om, at licenssystemet blev yderligere socialt uretfærdigt, da man ændrede det til at være et medielicenssystem, hvilket var logisk nok set ud

fra, at den teknologiske udvikling gjorde, at man nu kunne se tv og høre radio på flere platforme. Men det fik den konsekvens, at muligheden for, hvis man var økonomisk dårligt stillet, at melde sig ud af Danmarks Radio, og hvad de udsender, så blev udvidet til, at man også skulle melde sig ud af at have forbindelse til internettet, og det er klart, at så bliver konsekvenserne af en sådan asocial ordening jo yderligere forøget.

Så har det været nævnt i diskussionen, at der jo findes ordninger, der gør, at der er grupper af borgere i Danmark, som kan betale mindre eller slippe helt, bl.a. dårligt stillede pensionister, og så kunne man udvide antallet af grupper. Og så kan man jo nævne de grupper, man tror har mest politisk bevågenhed på det her område, og det er måske forklaringen på, at Socialdemokraternes ordfører valgte at nævne de studerende, som jo har været meget opmærksomme på det her. At de studerende nok også er meget opmærksomme på en anden måde ved ikke at betale, er så en anden sag; i hvert fald kan man da se, at der er visse dele af landet, hvor betalingsfrekvensen er meget lavere end i andre dele af landet.

Men spørgsmålet er, om vi skal løse en grundlæggende social uretfærdighed, ulighed, ved at indføre ordninger, hvor så den ene gruppe, så den anden gruppe undtages, eller om vi skulle sige, at det faktisk er sådan i Danmark, at vi i udgangspunktet finansierer den offentlige sektor via et skattesystem, hvor man betaler efter evne, vel vidende at vores skattesystem naturligvis ikke på alle områder er retfærdigt. Dermed kunne vi sikre, at studerende, kontant-hjælpsmodtagere, dagpengemodtagere, pensionister og andre lavtlønnede grupper faktisk slap med at betale den andel, som de retmæssigt burde gøre.

Det andet, som ikke har været ret meget inde i debatten i dag, men som var meget inde i debatten, da medielicensen blev indført, er, at man jo må opfatte det som en teknologifjendsk handling at have en medielicens, fordi det jo betyder, at internetforbindelser, mobiltelefoner m.v. nu også omfattes af licensordningen, og dermed medvirker det altså som en fordyrende omstændighed, hvis man bruger det her elektroniske udstyr, som vi alle, tror jeg nok, i hvert fald når vi diskuterer it-politik, er enige om er vigtigt at alle mennesker har adgang til, så det måske i virkeligheden snarere var et spørgsmål om, hvordan vi kunne gøre det billigere og nemmere for mennesker med dårlig økonomi i Danmark

at få adgang til de her områder, end at gøre det vanskeligere.

Så er der det med uafhængigheden. For vil det ikke føre til, at Danmarks Radios økonomi og virke bliver en fast bestanddel i finanslovforhandlingerne, hvis man vedtager det her beslutningsforslag? Nej, det kan jeg sige at det ikke vil, for det står i beslutningsforslaget, at sådan vil det ikke være.

Kl. 12:57

Det vil være præcist på samme måde som nu, at nogle af Folketingets partier – forhåbentlig alle – bliver enige om de økonomiske rammer for Danmarks Radio, og at de så vedtager det for en 5-årig periode.

Det er rigtigt nok, at det kan være, at vores forslag ville føre til, at disse drøftelser ville foregå i åbenhed i stedet for bag lukkede døre i en forligskreds. Men jeg er jo ikke sikker på, at det, at de diskussioner ville foregå i åbenhed, ville være skadeligt for Danmarks Radios uafhængighed; det ville jo også betyde, at vi måske på et tidligere tidspunkt kunne få en mere grundig diskussion af, hvilke krav det er rimeligt og fornuftigt at stille til en public service-kontrakt. Realiteten er jo, at de samme partier, der i dag har stået og talt om, hvor vigtigt det er at have et licenssystem og basere det på de her medieforlig, har lavet den mest detaljerede public service-kontrakt, der nogen sinde er lavet, med meget præcise beskrivelser for Danmarks Radios virke. Så det er det ene om uafhængigheden.

Så er der det andet. Og jeg synes, det er meget fascinerende, når hr. Holger K. Nielsen fremmaner uhyrlige billeder af, hvad der kunne ske, når finansministeren sad sammen med forskellige folk fra Dansk Folkeparti i hulemøder og den slags og drøftede, hvordan man nu skulle sikre, at de penge, der gik til Danmarks Radio, blev brugt til at bringe opbyggelige programmer for den danske kultur og for regeringen.

Men hvordan er det nu, virkeligheden er i dag? Virkeligheden i dag er den, at Venstres finanspolitiske ordfører går ud og siger direkte, at hvis Danmarks Radio ikke snart tager sig sammen, må vi overveje, om de stadig skal have lov til at opkræve licens. Venstres finanspolitiske ordfører går ud og siger det med konkrete henvisninger til indslag i programmer, som han ikke synes skulle have været bragt.

Så er vi vist meget tæt på, at politikere, der har meget stor indflydelse på den økonomiske politik, der bliver ført i det her land, og også de aftaler, der laves om licens og Danmarks Radios

muligheder for at opkræve licens i fremtiden, jo helt klart meget massivt forsøger at påvirke Danmarks Radio.

Så jeg mener sådan set, at det argument, at et licenssystem skulle være bedre til at sikre Danmarks Radios uafhængighed, er et meget, meget tyndbenet argument.

Stillet over for de konsekvenser, vi har af licenssystemet, med, at det er asocialt, og at det er teknologifjendsk, fører det også til, at Danmarks Radio tvinges til at genere borgerne ved henvendelser, som de opfatter som meget ubehagelige.

Det er f.eks., når Danmarks Radio skriver til en borger, hvad borgeren i hvert fald opfatter som en henvendelse, der går ud på: Du har ikke anmeldt, at du har tv, det må vist være en fejl, det kan vist ikke passe. Man anklager altså indirekte borgeren for at tale usandt og siger, at borgeren kan blive fri for den slags henvendelser fremover ved at underskrive en tro- og loveerklæring. Det er f.eks., når borgere skal redegøre for, om de relationer, de har til de mennesker, de deler lejlighed sammen med, er af en sådan karakter, at der er tale om et parforhold, og at det er Danmarks Radio, der står for den opkrævning.

Hvis man ønsker at etablere et modsætningsforhold og et ubehag hos befolkningen i forhold til Danmarks Radio, så er sådan et system særdeles velegnet til det. Men det synes Enhedslisten faktisk ikke at der er nogen fornuftig grund til at vi har.

Så vores konklusion er, at vores forslag udmærker sig ved at være socialt afbalanceret, fremtidssikret og præget af, at det bliver politikerne, der tager ansvaret for Danmarks Radio og ansvaret for opkrævningen af penge til Danmarks Radio, sådan at det ikke opfattes, som om det er Danmarks Radio, der er ude at hente nogle penge hos borgerne.

Så derfor er det selvfølgelig ærgerligt, at vores forslag ikke bliver vedtaget i dette folketingsår. Jeg håber på, at der alligevel vil ske det, at det vil komme til at indgå, både i den evalueringsproces af licenssystemet, som forligspartierne skal i gang med, og når vi engang om mange år – men når man har nået min alder, så går årene jo hurtigt – skal til at forhandle et nyt medieforslag.

Kl. 13:02

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Holger K. Nielsen.

Kl. 13:02

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg kan fuldstændig følge hr. Per Clausens beskrivelse af, hvordan forskellige borgerlige politikere har forsøgt at lægge pres på Danmarks Radio, men når hr. Per Clausen siger, at det er meget slemt og bruger det som argument for, at det nuværende system ikke fungerer, så synes jeg, hr. Per Clausen anlægger en, kan man sige, relativt set klædelig optimisme. Det er i hvert fald et meget optimistisk udsagn, og jeg vil så tillade mig at gå ind i rollen som pessimist og sige til hr. Per Clausen, at det kan blive langt, langt værre. Der er ikke grænser for, hvor slemt det kan blive, hvis de folk nu får mulighed for direkte at sammenkoble deres økonomiske magt med muligheden for at styre Danmarks Radio, for med hensyn til at styre Danmarks Radio er de menneskers hensigter uendelig omfattende.

Kl. 13:03

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Så er det ordføreren.

Kl. 13:03

**Per Clausen (EL):**

Det ville jo være fantasiløst, hvis jeg sagde, at hr. Holger K. Nielsen ikke har ret i, at det kan blive uendelig meget værre, for det kan det selvfølgelig. Spørgsmålet er, om vi i den politiske kamp, der handler om at sikre Danmarks Radios uafhængighed, står os ved at klamre os til et forældet og asocialt finansieringssystem, eller vi står os ved at tage den debat åbent. Sagen er jo, at det ikke er så farligt, mener jeg, når politikere står frem i offentligheden og siger dumme ting; det farlige er al den påvirkning, der sker, uden at man rigtig hører om det.

Kl. 13:04

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Holger K. Nielsen.

Kl. 13:04

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er jeg fuldstændig med på, og den diskussion skal vi også kunne tage. Jeg er også med på, at vi tager en debat om de der sociale aspekter – selv om jeg måske nok synes, at hr. Per Clausen anlægger et temmelig socialt syn på skattesystemet, som Enhedslisten normalt ikke anlægger.

Det, jeg bare vil sige, er, at argumentet med, at det i øjeblikket er slemt med styringen, og vi derfor lige så godt kan sige, at det ikke kan blive meget værre, holder ikke, for det *kan* blive meget værre.

Kl. 13:04

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 13:04

**Per Clausen** (EL):

Hr. Holger K. Nielsen har helt ret i, at den problemstilling, der handler om, hvordan vi sikrer Danmarks Radios uafhængighed af statsmagten, er en opgave, som hele tiden kræver megen opmærksomhed.

Faktisk kunne man af den grund ønske sig et regeringsskifte – ikke fordi vi kunne være sikre på, at det ville blive meget bedre, men fordi vi faktisk har brug for en regering og et folketingsflertal, der demonstrerer, at man ikke ønsker at styre Danmarks Radio i detaljer. Når jeg siger det på den måde, er det, fordi man med beklagelse i stemmen må sige, at den nuværende regering jo ikke er den eneste eller den første regering, hvor ministre indimellem har forsøgt at påvirke Danmarks Radio.

Så jeg er meget enig med hr. Holger K. Nielsen i, at det er en vigtig opgave at løfte, og at man ikke skal bagatellisere problemstillingen. Hvis jeg har gjort det, har det kun været på den måde, at jeg mener, at selve finansieringsmetoden ikke spiller nogen afgørende rolle.

Kl. 13:05

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Så siger vi tak til hr. Per Clausen.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**5) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 20: Forslag til folketingsbeslutning om statens overtagelse af DR's koncertsal i Ørestaden.**  
Af Per Clausen (EL) m.fl.  
(Fremsættelse 06.12.2007).

Kl. 13:06

## Forhandling

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Forhandlingen er åbnet. Kulturministeren.

Kl. 13:06

**Kulturministeren** (Brian Mikkelsen):

Jeg vil godt takke ordføreren og forslagsstillerne for at få lejlighed til her i Folketingssalen at deltage i de drøftelser, som jo foregår i offentligheden, men som vi også har i medieaftalekredsen, af den økonomiske situation, som DR er kommet i som følge af fordyrelsen af byggeriet i Ørestaden. Desværre er Enhedslisten jo ikke med i medieaftalekredsen, hvor vi diskuterer situationen løbende, og kan derfor ikke deltage i de drøftelser, vi har der og har haft gennem mange møder; men det er da relevant nok, at vi, når der fremsættes et forslag som dette, får den diskussion også her i Folketingssalen. Enhedslisten har nemlig med det her beslutningsforslag fremsat forslag om, at Folketinget skal pålægge regeringen at tage initiativ til at lade staten overtage det økonomiske ansvar for DR's koncertsal og udleje den til DR på vilkår, der gør det muligt for DR at benytte koncertsalen på økonomiske betingelser, der modsvarer de oprindelig budgetterede udgifter til opførelsen af koncertsalen.

I motivationen til forslaget peges på, at de økonomiske vanskeligheder for DR som følge af fordyrelsen af byggeriet og den spareplan, som DR har iværksat bl.a. som følge heraf, truer med at ødelægge DR's muligheder for at spille en vigtig og debatskabende rolle i det danske samfund. Der peges på en række konkrete nedskæringer i DR's programmer og arkiv m.v. Ud fra den logik, at Folketinget og regeringen er ansvarlige for at have sammensat de ledelser, der har truffet de forkerte beslutninger, finder Enhedslisten også, at det er Folketinget og regeringen, der må påtage sig et ansvar for at sikre DR i fremtiden.

Nu må jeg indledningsvis sige til hr. Per Clausen, at det ikke kun er Enhedslisten, der bekymrer sig om DR's situation, om DR har mulighed for at kunne videreføres og udvikles som førende udbyder af public service, det gør faktisk alle partier i medieforslagskredsen. Må jeg i den forbindelse erindre om, hvad jeg har sagt mange gange før, nemlig at DR med den mediepolitiske aftale fik tilført et betydeligt ekstrabeløb netop til sikring af DR's fortsatte udvikling. De samlede ekstra midler udgør i aftaleperioden over 400 mio. kr. i alt målt i 2006-kroner; det er mange penge.

De ekstra midler skal medgå til finansiering af en række nye initiativer, eksempelvis etableringen af en ny børne- og historiekanal, som ønsket af DR, og til styrkelse af dansk drama, også