

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Tilbageholdelse af gravide alkoholmisbrugere i behandling). (Lovforslag nr. L 169).

Familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen) har meddelt mig, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven). (Lovforslag nr. L 170).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love. (Tidlig vejledning i folkeskolen, mentorordning, brobygning og forøget opsøgende vejledning m.v.). (Lovforslag nr. L 171).

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og forskellige andre love. (10. klasse målrettede elever, som har behov for yderligere faglig kvalificering og uddannelsesafklaring for at kunne gennemføre en ungdomsuddannelse). (Lovforslag nr. L 172).

Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser og forskellige andre love og om ophævelse af lov om grundlæggende social- og sundhedsuddannelser og lov om landbrugsuddannelser. (Ungdomsuddannelse til alle). (Lovforslag nr. L 173).

Medlemmer af Folketinget Line Barfod (EL), Per Clausen (EL), Jørgen Arbo-Bæhr (EL) og Rune Lund (EL) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en social retssikkerhedskommission. (Beslutningsforslag nr. B 102).

Ministeren for ligestilling (Eva Kjer Hansen) har meddelt mig, at hun ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Redegørelse 2006 samt Perspektiv- og handlingsplan 2007. (Redegørelse nr. R 6).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Jeg foreslår, at forhandlingen om denne redegørelse finder sted tirsdag den 10. april 2007. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 13.05

#### **Formanden:**

Statsministeren har i en skrivelse af den 26. februar 2007 meddelt mig, at spørgsmål nr. S 3135 og S 3136 stillet af hr. Villy Søvnald og nr. S 3137 og S 3139 stillet af hr. Holger K. Nielsen til ham vedrører udenrigsministerens ressort. Statsministeren har derfor anmodet om, at spørgsmålene stilles til den minister, jf. forretningsordenens § 20, stk. 1 og 4. Da spørgerne har fastholdt, at de ønskede spørgsmålene besvaret af statsministeren, er disse fire spørgsmål herefter bortfaldet.

Spørgsmålene, der hermed er bortfaldet, lød således:

#### **Spm. nr. S 3135**

Til statsministeren af:

**Villy Søvnald (SF):**

»Hvad er den danske regerings holdning til et angreb på Iran?«

#### **Spm. nr. S 3136**

Til statsministeren af:

**Villy Søvnald (SF):**

»Hvad vil være den danske regerings holdning i tilfælde af, at USA måtte bede Danmark om en eller anden form for assistance i forbindelse med et angreb på Iran?«

**Spm. nr. S 3137**

Til statsministeren af:

**Holger K. Nielsen (SF):**

»Har den danske regering kendskab til amerikanske planer om et angreb på Iran?«

**Spm. nr. S 3139**

Til statsministeren af:

**Holger K. Nielsen (SF):**

»Hvilke konsekvenser vurderer den danske regering at et angreb på Iran vil have for danske styrkers sikkerhed i Irak og Afghanistan?«

Det første punkt på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål til ministrene.****Spørgetiden****Spm. nr. S 3035**

1) Til undervisningsministeren af:

**Martin Henriksen (DF):**

»Er ministeren enig i, at gymnasireformen har svækket fagligheden i gymnasieskolen, og hvad agter ministeren at gøre ved det?«

**Martin Henriksen (DF):**

Begrundelsen kender ministeren formentlig godt, men ikke desto mindre vil jeg komme med den her. Baggrunden for spørgsmålet er jo, at vi stadig væk får henvendelser fra gymnasielærere, og at det også med jævne mellemrum popper op i dagspressen, at der stadig er problemer med gymnasireformen, bl.a. med fagligheden, og derfor har vi valgt at stille spørgsmålet om, hvorvidt ministeren er enig i, at gymnasireformen har svækket fagligheden. Såfremt ministeren er enig i det, hvad agter ministeren så at gøre for at rette op på det?

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg kan ikke tilføje meget til det, som jeg sagde til hr. Søren Krarup, der stillede et spørgsmål om gymnasireformen, spørgsmål nr. 2501, men jeg kan godt opsummere og meddele, at der er tre-fire problemfelter, som den nedsatte følgegrupper er stærkt opmærksom på.

Det første problemfelt er fremmedsprogene, hvor engelsk tilsyneladende trives godt og med et stigende antal tilmeldinger, mens tysk og fransk til gengæld trives ret så dårligt.

Når det gælder naturvidenskab, kan vi endnu ikke sige, hvordan det går, fordi vi ikke ved, hvor mange der vil vælge naturvidenskab på det højeste niveau. Jeg har mine anelser om, at vi står over for en svækkelse, når det gælder naturvidenskab på det højeste niveau, men det kan jeg ikke påvise endnu.

Så er der det, der hedder almen studieforberedelse, altså de tværgående forløb, som allerede er blevet halveret. Det er muligt, at der skal ske en yderligere reduktion – det er en af de ting, som følgegruppen vil give mig råd om – og det er også muligt, at det skal flyttes, fordi det måske har for stort et omfang i 1.g.

Endelig er der det, som hr. Søren Krarup især var optaget af, da han spurgte for ikke så længe siden, nemlig alt bøvl, som lærerne føler de har, uden at det giver tilstrækkeligt udbytte for eleverne. Det bøvl ses der på i en hurtigt arbejdende gruppe med repræsentanter fra Gymnasielærerforeningen og Rektorforeningen sammen med folk fra ministeriets gymnasieafdeling. Denne gruppe vil formodentlig i april komme med forslag til justeringer.

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg synes også, som det blev sagt sidste gang, bl.a. af hr. Søren Krarup og jeg selv, at det selvfølgelig er rigtig godt, og vi ved også godt, at ministeren synes, at der er problemer med gymnasireformen, og at der er nedsat forskellige arbejdsgrupper og følgegrupper, som skal kigge på den.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren bl.a. om det tværfaglige forløb, som vi rigtig nok allerede har reduceret fra 20 til 10 pct., så vidt jeg husker. Kunne ministeren eventuelt selvstændigt eller fra ministeriets side komme med nogle forslag, så det ikke kun var følgegrupperne og arbejdsgrupperne, der kom med dem?

Så kunne jeg godt tænke mig at høre, om ikke ministeren mener, at det måske kunne være hensigtsmæssigt, at man lagde nogle retningslinjer for det tværfaglige samarbejde, så eksempelvis idræt, engelsk og historie ikke kan arbejde sammen. Der har været et forløb på en gymnasieskole, hvor man har haft om idrættens historie på engelsk, og det er måske ikke så hensigtsmæssigt, hvor det måske på den anden side kan

være hensigtsmæssigt, at dansk og historie arbejder sammen om f.eks. renæssancen. Er ministeren åben over for, at man laver nogle retningslinjer for de tværfaglige forløb og siger, at der er nogle fag, der naturligt kan arbejde sammen, og nogle fag, hvor det ikke giver mening, og derfor bør de ikke arbejde sammen?

Kl. 13.10

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Det sidste vil jeg helst ikke ind på. Det vil jeg ikke være så glad for, bl.a. fordi jeg faktisk synes, at der kan være et perspektiv i at samarbejde mellem sprogfag og andre fag. Hvis det giver dobbelt bonus på den måde, at man på en gang lærer sprog og samtidig lærer et andet fag, så er det jo en fordel. Det tror jeg skal vurderes i hvert enkelt tilfælde. Det faglige udbytte bliver under alle omstændigheder målt ved eksamen, og på gymnasieområdet har vi et ret så tillidvækkende og rodfæstet evalueringssystem, så vi kan være ret sikre på, at eventuelle skader på fagligheden vil blive afdækket.

Hvad det første angår, tror jeg, at det for at sikre, at jeg også kan få det igennem Folketinget, er en fordel, at det er følgegruppen, der spiller ud, frem for at det er ministeren og hans embedsmænd, der spiller ud.

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg synes da, det er ærgerligt, at ministeren ikke vil være med til at lave de her retningslinjer for, hvilke fag der naturligt kan arbejde sammen, og hvilke fag der ikke kan arbejde sammen. Det giver altså ikke meget mening, synes vi i Dansk Folkeparti, at eksempelvis biologi og historie skal arbejde sammen. Og det eksempel, jeg nævnte før, med engelsk, idræt og historie giver ikke nogen mening. Jeg har svært ved at se, hvordan det eksempelvis kan give en selvstændig forståelse for faget historie, at det skal arbejde sammen med engelsk og idræt.

Jeg tror, det er meget vigtigt, at vi principielt siger, at man i bl.a. historiefaget underviser på dansk, bl.a. fordi der selvfølgelig også er elementer af danmarkshistorie inde i det. Er det fuldstændig udelukket, at ministeren på nogen måde vil arbejde for retningslinjer for, hvilke fag der kan arbejde sammen?

For den kritik, vi netop hører, går faktisk på, at tværfagligheden ødelægger fagligheden i det enkelte fag. Det er jo det, der er hele problemstillingen eller i hvert fald en stor del af problemet med gymnasiereformen, at tværfagligheden

ødelægger fagligheden i det enkelte fag. Hvis ikke man har en forståelse for det enkelte fag, giver det jo ikke mening, at faget begynder at arbejde sammen med andre fag, før man har fået forståelsen for det enkelte fag.

Derfor ville jeg da gerne have, at ministeren i hvert fald bare lader døren stå en lille smule på klem for at lave retningslinjer for, hvilke fag der kan arbejde sammen. Er det fuldstændig udelukket efter ministerens mening?

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Sådanne retningslinjer er ikke et led i den aftalte gymnasiereform, som ellers har rigeligt med regler. Der sidder i øjeblikket en arbejdsgruppe, som skal forsøge at begrænse forekomsten af regler og også, håber jeg, længden af bekendtgørelser om fagenes indhold, som jo er så lange, at det er umådelig svært for en politisk valgt minister overhovedet at have et overblik over, hvad der egentlig står. Undskyld den tilføjelse.

Når det gælder det konkrete eksempel, forstår jeg simpelt hen ikke spørgeren. Jeg synes altså, at det kan være rigtig fornuftigt, at engelsklæreren og historielæreren samarbejder, f.eks. når man er nået til engelsktalende landes historie. Det kan jeg ikke se noget galt i. Til gengæld ville jeg finde det temmelig meningsløst, om de samarbejdede om danmarkshistorien.

**Formanden:**

Så er det hr. Martin Henriksen for et sidste spørgsmål.

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg er da glad for, at ministeren i hvert fald synes, at det er meningsløst, at man snakker engelsk i historieundervisningen, når man lærer om danmarkshistorien. Det synes jeg er positivt, og der kan vi blive enige. Der kunne man jo lave nogle retningslinjer, hvad det angår, og det håber jeg da at ministeren vil lade en dør stå på klem for.

Men jeg kunne også godt tænke mig at spørge ind til historiefaget. Der er med gymnasiereformen sket en reduktion i antallet af historietimer, og vi har jo afskaffet – det tager Dansk Folkeparti også på sig, for det er jo en del af et større kompromis – den obligatoriske historieopgave i 2. g.

Nu kigger følgegruppen jo på en lang række ting, men den kigger ikke på historiefaget. Mener ministeren ikke, at følgegruppen bør kigge på historiefaget, så vi kan sikre os, at der rent

faktisk også kommer noget faglighed tilbage til historiefaget, og at man eksempelvis indfører den obligatoriske historieopgave i 2. g, netop fordi vi selvfølgelig også skal have banket en fornuftig viden om historiefaget ind i hovedet på eleverne, hvis man kan sige det sådan, og at de også får en opgave i historiefaget i løbet af gymnasieskolen i 2. g? Er ministeren åben for det?

Kl. 13.15

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):** Mit hjerte banker varmt for faget historie. Jeg har deltaget i mange debatter og polemikker om faget historie. Det fag er jo en slagmark for mange interessante holdningsprægede debatter. Men jeg ved ikke, om historie skal have en særstilling i forhold til andre fag. Det er jeg ikke sikker på. Jeg er heller ikke sikker på, at vi skal have flere regler, flere bindinger og flere ting, man ikke må i vores gymnasieordning. Som sagt sidder der et udvalg, som arbejder med, hvordan man kan reducere mængden af bindinger.

Jeg synes, det afgørende er, at vi holder den faglige fane højt, og at vi ved udgangen måler, om nu de faglige mål er nået. Det er der, jeg synes, at vi skal sætte ind, og så skal vi sætte ind, hvis det viser sig, at gymnasiet mister sin studieforberedende karakter, ved at eleverne vælger for få fag, som overhovedet giver adgang til videregående studier. Det sidste synes jeg faktisk er gymnasiets største problem i øjeblikket.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 149: Forslag til lov om ændring af lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v. (Udvidelse af målgruppe for personlig assistance).** Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen). (Fremsat 7/2 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg skal starte med at beklage min forkølelsesramte stemme, men jeg håber, at man nogenlunde kan høre, hvad jeg har på hjerte.

Det er jo et lille, godt lovforslag, vi her har til behandling, som skal være med til at gøre livet lettere for en gruppe mennesker, som i forvejen kan have det svært. Samtidig er det en ligestilling med andre grupper af handicappede. Vi har jo i dag en ordning, hvor vi støtter fysisk handicappede. De kan få bistand, og det er så det, vi udvider til psykisk handicappede, nemlig at man kan få en støtteperson til at hjælpe med det handicap, som nu præger arbejdslivet.

Der har været afholdt et forsøg for satspuljemidlerne, og forsøget har vist, at det har været muligt at fastholde og integrere gruppen på arbejdsmarkedet med det her ganske enkle værktøj. Det er jo lækkert, når et forsøg munder ud i, at man også gør det permanent, og det er så det, der ligger med lovforslaget her, at vi nu omsætter det forsøg til permanent lovgivning, så dem med psykiske handicap fremover får mulighed for enten at fortsætte på arbejdsmarkedet eller komme ind på arbejdsmarkedet ved hjælp af en personlig assistent.

Vi kan vel forvente, at ca. 300 mennesker kan få glæde af ordningen, og udgiften er beregnet til omkring 20 mio. kr. årligt, når ordningen er fuldt indfaset. Så det er jo relativt billigt i forhold til den hjælp, vi kan yde de her mennesker.

Fra Venstres side støtter vi varmt forslaget.

**Formanden:**

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren, først fra hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg kan godt forstå, at hr. Jens Vibjerg støtter et forslag, som giver mulighed for personlig assistance til et lille udsnit af de psykisk handicappede. Men jeg må indrømme, at det underer mig meget, at vi har at gøre med et lovforslag, som fratager muligheden for en lang række psykisk handicappede, dem, hvor man ikke kan sige, at det er en varig og for evig gældende psykisk sygdom. Det underer mig endnu mere, når man ser på de eksempler, der er nævnt i regeringens eget udspil »Nye veje til arbejde«, hvor man f.eks. nævner en person, der har fået en angstneurose, og siger, at det er vedkommende, vi