

nership. Derfor siger vi fra, og derfor problematiserer vi det, og det er præcis det, som den debat, vi har haft her i dag, har haft til formål at gøre.

Vi problematiserer det, når meldingerne, når udtalelserne og citaterne er uklare, når man kan tolke det i retning af, at der åbnes op for fri arbejdstagerbevægelighed. Selvfølgelig er det dejligt og beroligende, at vi har en begavet udenrigsminister, som på den måde kan afmontere, men det ville jo være rarere, om den begavede udenrigsminister, som altså også var udenrigsminister i 2003, kunne have fået de meget klare og smukke hensigtserklæringer, begrænsninger, ind i den vedtagelse, som vi altså her diskuterer.

For sagen er jo desværre, at den danske udenrigsminister og Danmark i en lang række sager ikke er på linje med det Europa, som mange andre og særlig større europæiske lande vil have. Det er netop ikke rigtigt, at tanken om et føderalt Europa er død. Hele ideen bag EU-forfatningen er at skabe et føderalt Europa, at nedbryde nationalstaterne.

Kun ved at løsrive europæerne fra deres nationale samhørighedsforhold kan man flytte så megen magt, som der lægges op til, til et centralt styre i Bruxelles og tage den ud af de nationale hovedstæder. Som led i den strategi ligger altså at gøre Europa multietnisk, og det er i den sammenhæng, vi udtrykker en stærk bekymring ved det samarbejde, der foregår imellem EU og de muslimske lande i Nordafrika.

Dialog er afgjort en god ting, men det afhænger altså af, hvad det er, der bliver sagt, og der bliver givet vist sagt meget godt over Middelhavets vande. Men der bliver også sagt meget skidt, og det er det, som vi i Dansk Folkeparti vender os imod. Derfor er vi modstandere af optagelsen af Tyrkiet i EU.

Vi er modstandere af at skulle have fri arbejdstagerudveksling med de nordafrikanske lande. Vi er modstandere af, at EU skal føre en dialog med de muslimske lande, som i vid udstrækning er den rene eftergivelse. Det så vi senest i Muhammedkonflikten, hvor EU var blandt de sidste til at give Danmark ret i, at ytringsfrihed selvfølgelig går forud for ethvert religiøst dogme. Derfor stiller vi os skeptiske i den her sag.

Kl. 16.10

Men jeg skal takke for debatten, takke ikke alene for de underholdende indslag, som særlig socialisterne har været i stand til at levere, men

også for de saglige indslag, som regeringens repræsentanter har leveret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til hr. Morten Messerschmidt. Og så er det fru Anne Grete Holmsgaard – der ikke ønsker ordet.

Vi venter lige 2 minutter, til alle har indfundet sig i salen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 37 af Birgitte Josefsen (V) og Helle Sjelle (KF) (*se side 2918*) vedtoges med 83 stemmer (V, S, KF, RV og SF) mod 15 (DF og EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 36 af Morten Messerschmidt (DF) (*se side 2917*).

Forslag til vedtagelse nr. V 38 af Rune Lund (EL) (*se side 2929*).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 99: Forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om social pension og lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. (Bemyndigelse til at fastsætte regler om administration af kommunale krav om mellemstatslig refusion efter EF-retten m.v.).

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).
(Fremsat 6/12 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Gudrun Laub (V):

Lovforslaget medfører, at staten kan udbetale refusion til kommunerne for de udgifter, de har haft i forbindelse med udgifter til naturalydelse

til borgere, der er socialt sikrede i andre EU-lande.

Kl. 16.15

Det lyder jo som hård kost, og det er det sådan set også, men når man har regler om mellemstatslig refusion, er det også nødvendigt at have nogle spilleregler for, hvordan sådan nogle forslag skal håndteres nationalt.

Refusionen sker kun mellem statslige myndigheder, og loven sikrer, at indenrigs- og sundhedsministeren kan opkræve refusion hos de udenlandske myndigheder på vegne af socialministrene og dermed på vegne af kommunerne.

Kommunerne får med lovforslaget mulighed for at refundere udgifter, de ikke hidtil har kunnet få refusion for, og Indenrigs- og Sundhedsministeriet bliver med lovforslaget her forbindelsesled mellem de danske kommuner og de udenlandske sikringsmyndigheder. Staten har ingen selvstændig refusionsforpligtelse.

Der er altså særlige regler for forhold for Færøerne og Grønland, ifølge hvilke grønlandske borgere, der er dømt til anbringelse i en sikret afdeling og bliver placeret her i Syddanmark, og de, der kommer til behandling på hospitaler for sindslidende, er berettiget til dansk pension.

Der er altså særlige regler for forhold for Færøerne og Grønland, og Venstre kan støtte lovforslaget.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til fru Gudrun Laub. Der er ingen spørgsmål til ordføreren, og næste ordfører er fru Lene Hansen.

Lene Hansen (S):

Venstres ordfører gjorde så udmærket rede for indholdet i lovforslaget, så det vil jeg spare det høje Ting for og kort meddele, at Socialdemokraterne støtter lovforslaget.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til ordføreren. Så er det fru Pia Kristensen.

Pia Kristensen (DF):

Jeg skal også gøre det ganske kort. Enhver med lovpligtigt ophold i Danmark har ret til hjælp efter serviceloven. Når hjælpen ydes som naturalydelse ved sygdom til en borger, der er sikret i en anden medlemsstat, så kan kommunerne med hjemmel i fællesskabsretten kræve udgiften refunderet fra sikringsstaten.

Refusionskravene kan anmeldes til det nationale kontaktorgan, som i Danmark er Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Da sundhedsloven kun indeholder hjemmel til at udbetale refusion til kommunerne for ydelser, der er omfattet af sundhedsloven, mener vi, at det er rimeligt at indføre en tilsvarende hjemmel i socialministerens lovgivning.

Dansk Folkeparti mener også, at det er rimeligt, at lovforslaget indeholder en bemyndigelse til, at socialministeren kan fastsætte regler om afholdelse af udgifter til pension til personer, der som følge af dom til anbringelse på en særlig sikret afdeling eller behandling på hospital for sindslidende får ophold i Danmark. Så sikres det, at der bliver ensartede regler på området.

Så har jeg da bemærket, at Grønlands hjemmestyre har tilkendegivet, at man er enig i grundlaget for at udvide den eksisterende bemyndigelse, så Dansk Folkeparti kan støtte forslaget.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak. Og næste ordfører er hr. Tom Behnke.

Tom Behnke (KF):

Jeg skal også gøre det kort og sige, at Det Konservative Folkeparti indstiller lovforslaget til vedtagelse. Vi synes, det er en række fornuftige bestemmelser, der her gør sig gældende. Man laver parallelitet og således, at de kommuner, der har udgifterne, også har mulighed for at få udgifterne refunderet. Vi støtter lovforslaget.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak. Og så er den næste ordfører hr. Martin Lidegaard.

Martin Lidegaard (RV):

På vegne af Det Radikale Venstre skal jeg også tilslutte mig lovforslaget. Det er jo en, kan man godt tillade sig at sige, form for konsekvensrettelser, der gør, at alle står lige for loven, uanset hvem der administrerer loven. Det ville være helt uanstændigt, hvis der var en lille gruppe af grønlandske borgere, der skulle komme i klemme her.

Så vi giver også et positivt tilsagn.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak. Og så er det fru Pernille Vigsø Bagge.

Pernille Vigsø Bagge (SF):

SF kan også gøre det ganske kort. Vi støtter det her forslag, som jo kun har til funktion at give kommunerne den refusion, de bør have, og som i øvrigt er en konsekvensrettelse, som De Radikales medlem så rigtigt påpegede.

Da Enhedslistens ordfører på området ikke kunne være til stede, skal jeg tilkendegive, at Enhedslisten også kan støtte forslaget.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak. Så giver jeg ordet til socialministeren, værsgo.

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg skal blot takke ordførerne for den positive indstilling til lovforslaget. Flere har jo været inde på, hvad indholdet af lovforslaget er, så det vil jeg ikke gøre mere ud af, men kun se frem til en hurtig udvalgsbehandling.

Kl. 16.20

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Den fg. formand (Birthe Skaarup)**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 106:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Revision af reglerne om magtanvendelse).

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).
(FremSAT 13/12 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Gudrun Laub (V):**

Det her drejer sig om reglerne om magtanvendelse. Det er en revision af reglerne, og der er ligesom for det tidligere lovforslags vedkommen-

de tale om en konsekvensrettelse, for når vi får mulighed for private aktører, er det nødvendigt at få præciseret hjemmelen til, hvem der kan udøve akut magtanvendelse. Lovforslaget klargør altså hjemmelen til akut indgriben, også til sådan noget som fastholdelse, og det omfatter også regionale og private serviceleverandører, det er ikke kun det kommunale personale, der har det behov i det daglige praktiske arbejde.

Baggrunden for lovforslaget er, at der har været gennemført en evaluering, hvor der også har været sat fokus på reglerne for magtanvendelse og indberetning, og det er jo meget, meget vigtigt, at man har klare regler på området, og at de er kendte for personalet, sådan at det hele går ordentligt for sig.

Det er kommunalbestyrelsen, der skal sikre, at den private eller selvejende leverandør er orienteret om betingelserne for magtanvendelse og indberetning. Og hvis det er regionsrådet, der er leverandør, eller en privat leverandør, der leverer efter aftale med regionsrådet, er det regionsrådet, der har ansvaret for, at leverandørerne er orienteret om reglerne for magtanvendelse og indberetning, sådan at borgernes retssikkerhed, uanset om det er en kommunal, regional eller privat leverandør, bliver håndhævet og er i orden.

Det betyder jo, at der ikke skal bruges mere magtanvendelse end allerhøjest nødvendigt. Det er klart, at det skal være noget, som man omgås med stor forsigtighed og med respekt for de borgere, der kommer i den situation, at der er brug for magtanvendelse imod dem. Men det skal være sådan, at akut magtanvendelse også lovligt kan udføres af de serviceleverandører, der udfører visiteret service.

Venstre kan støtte lovforslaget.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til fru Gudrun Laub. Der er ikke nogen, der har spørgsmål, så jeg giver ordet til fru Lise von Seelen, værsgo.

Lise von Seelen (S):

Reglerne om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsen skal naturligvis tilpasses den nye kommunale virkelighed, og tilbud, der drives af regionen eller af private leverandører, må på samme måde som de kommunale tilbud leve op til loven om magtanvendelse og indgreb i selvbestemmelsen. Kommunerne får her ansvaret for de regionale tilbud og de private leverandørers, ligesom de har for deres tilbud.