

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 96: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionskoler. (Modernisering af erhvervsgrunduddannelsen, målretning af produktionsskoler mod kompetencegivende uddannelse m.v.). Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 30/11 2006. Første behandling 12/1 2007. Betænkning 2/5 2007. Ændringsforslag nr. 5 og 6 af 14/5 2007 uden for betænkningen af undervisningsministeren (Bertel Haarder)).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 8 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 og 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 95: Forslag til lov om ændring af lov om forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning for voksne. (Styrket læse-, skrive- og regneindsats). Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 30/11 2006. Første behandling 12/1 2007. Betænkning 24/4 2007).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Kl. 13.50

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 94: Forslag til lov om ændring af forskellige love på Undervisningsministeriets område. (Udbygning af anerkendelse af realkompetence på voksen- og efteruddannelsesområdet m.v.). Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 30/11 2006. Første behandling 12/1 2007. Betænkning 2/5 2007).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 149: Forslag til lov om ændring af lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v. (Udvidelse af målgruppe for personlig assistance). Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen). (Fremsat 7/2 2007. Første behandling 28/2 2007. Betænkning 25/4 2007).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Enhedslisten har stillet ændringsforslag til dette lovforslag. Og det har vi gjort, fordi vi egentlig har den mening, at det som minimum kan forlanges af den siddende regering og af Folketinget, at man lever op til sine egne ambitioner om at skabe et mangfoldigt arbejdsmarked med plads til alle.

Det lever det her lovforslag ikke op til. F.eks. er det sådan, at baggrunden for lovforslaget er regeringens oplæg om »Nye veje til arbejdet«. I det oplæg opregnes en række eksempler på nogle handicap og på, hvad det er for nogle mennesker, som man med det her lovforslag gerne vil hjælpe i gang og sikre en plads på arbejdsmarkedet.

Et konkret eksempel fra »Nye veje til arbejdet«, og jeg citerer fra det konkrete eksempel, der handler om Jacob:

»Jacob er uddannet lærer og underviser på en uddannelsesinstitution. Jacob har pådraget sig en angstneurose på grund af stress. Det bevirker, at Jacob har svært ved at klare alle de arbejdsfunktioner, der er relateret til det at undervise. På den ene side kan Jacob sagtens undervise, men på den anden side har han svært ved helt at overskue undervisningen, idet han har svært ved at planlægge og tilrettelægge sin undervisning.

En personlig assistent vil her kunne assistere Jacob med de arbejdsfunktioner, som han har svært ved at udføre.«

»Arbejdsformidlingen bevilliger Jacob fem timers personlig assistance om ugen.«

Formanden:

Skal vi ikke vise ordføreren den respekt, at vi lytter eller i hvert fald giver ordføreren ro til at fremføre sine synspunkter? Det gælder også dem nærmest ved talerstolen. Værsgo, ordfører.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Tak. Ved hjælp af den personlige assistent kan denne Jacob altså fastholde sit job og arbejde på fuld tid. Det er et godt eksempel. Det er et eksempel fra den virkelige verden. Problemet er bare, at lovforslagets definition, at man skal have en varig og betydelig funktionsnedsættelse,