

Miljøministeren (Connie Hedegaard) har meddelt mig, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om råstoffer. (Ophævelse af fartøjsgodkendelse og modernisering af efterforsknings- og indvindingstilladelser på havet m.v.). (Lovforslag nr. L 161):

Medlemmer af Folketinget Lissa Mathiasen (S) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om at styrke de ansattes retssikkerhed i forbindelse med overvågning. (Beslutningsforslag nr. B 101).

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 70: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsgivers pligt til at underrette lønmodtageren om vilkårene for ansættelsesforholdet. (Godtgørelsesniveauet).**

Af Thomas Adelskov (S) m.fl.  
(Fremsat 14/11 2006. Første behandling 28/11 2006. Betænkning 7/2 2007. Anden behandling 20/2 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Thomas Adelskov (S):**

I maj måned sidste år blev beskæftigelsesministeren i Højesteret dømt, ikke for én forseelse, men for to forseelser, idet beskæftigelsesministeren ved to lejligheder havde udstedt bekendtgørelser, som stred imod loven, mod lovens intentioner, og Højesteret dømte beskæftigelsesministeren i sagen.

Det lovforslag, som vi nu skal stemme om, er sådan set en naturlig konsekvens af de to domme, beskæftigelsesministeren har modtaget i Højesteret. De vil nemlig sikre, at godtgørelsesniveauet er sådan, som det var, før beskæftigel-

sesministeren foretog sine ulovlige handlinger, og de vil sikre, at man undgår, at der er en forskel på den godtgørelse, en lønmodtager kan få, hvis arbejdsgiveren ikke udfærdiger ansættelsesbeviset ordentligt, hvor lønmodtageren er ansat på et overenskomstdækket område, og den, en lønmodtager kan få på et ikkeoverenskomstdækket område.

Det er i den sammenhæng ret væsentligt, at de mange deputationer, vi har haft i Arbejdsmarkedsudvalget, har påpeget og understreget, at vigtigheden af et ansættelsesbevis faktisk er mange gange større de steder, hvor der ikke eksisterer et overenskomstforhold, fordi det jo oftest er det eneste grundlag, arbejdsgiveren og lønmodtageren har for den aftale, de har indgået om lønmodtagerens ansættelse, lønmodtagerens løn og lønmodtagerens konkrete arbejdsforhold.

Det er derfor væsentligt at få vedtaget et lovforslag, der sikrer, at godtgørelsesniveauet er det samme, og at der ikke er en forskel på den godtgørelse, man kan få i det fagretlige system, og den godtgørelse, man kan få i det civilretlige system.

Det er derfor også væsentligt, at Folketinget vedtager lovforslag nr. L 70.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 40 stemte for (S, SF og EL), 74 imod (V, DF, KF og RV).

Kl. 10.05

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 75: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsgivers pligt til at underrette lønmodtageren om vilkårene for ansættelsesforholdet. (Ændring af godtgørelsesniveauet).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 15/11 2006. Første behandling 28/11 2006. Betænkning 7/2 2007. Anden behandling 20/2 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Thomas Adelskov (S):

Efter beskæftigelsesministeren i maj måned sidste år fik en højesteretsdom imod sig for i to tilfælde at have udstedt ulovlige bekendtgørelser, har beskæftigelsesministeren nu valgt at fremsætte et lovforslag her i Folketinget, som skal lovgivngøre hans tidligere ulovlige handlinger.

Et væsentligt argument for beskæftigelsesministeren har været, at der skulle have været en lang række sager ved det danske domstolssystem, hvor det var underbygget, at der var lønmodtagere, der havde fået udbetalt enormt store godtgørelser for små bagateller, som var fuldstændig uden betydning for den enkelte lønmodtager og for det enkelte ansættelsesforhold.

I forbindelse med udvalgsarbejdet har vi bedt beskæftigelsesministeren om over for Arbejdsmarkedsudvalget at dokumentere, hvad det lige nøjagtig er for nogle sager, og hvad det er for nogle domme, der ligger til grund, og hvor det er, at lønmodtagerne har fået helt urimelige godtgørelser, og hvor domstolene har givet lønmodtagerne utrolig store godtgørelser for små bagateller. Vi har fået oversendt 160 sider med domsudskrifter, som beskæftigelsesministeren mente var dækkende for, dokumentation for, at der skulle være sådanne sager.

Interessant har det jo været, at man bl.a. fra fagforbundet PROSA's side har sat sig ned og har gennemlæst alle disse domme og har dokumenteret over for Arbejdsmarkedsudvalget og beskæftigelsesministeren, at der ikke er hold i påstanden om, at der er nogen, der for ganske ualmindelige bagateller får store godtgørelser. Tværtimod er der i stort set samtlige de her sager ganske god grund til, at arbejdsgivere er blevet idømt store kompensationer og erstatninger til lønmodtagerne for mangler i deres ansættelsesbeviser.

Der er tale om ansættelsesbeviser, hvor datoen har været forkert for ansættelsesforholdet. Det mener beskæftigelsesministeren måske er uden betydning, men det har jo de facto stor betydning i situationer, hvor der er tale om opsi-

gelsesvarsler; det har stor betydning i sager, hvor der tales og diskuteres om pension og løn, om arbejdsforhold, om afspadsring.

Den dokumentation, som PROSA har fremlagt for Arbejdsmarkedsudvalget, bad vi så beskæftigelsesministeren om at forholde sig til. I et, synes jeg, noget arrogant svar til Arbejdsmarkedsudvalget konkluderede beskæftigelsesministeren, at han havde oversendt de sager, han syntes var relevante. Han var i øvrigt uenig med PROSA, altså havde han ikke nogen kommentarer.

Dette lovforslag, som vi nu skal stemme om om et øjeblik, og som et flertal i Folketinget desværre vil vedtage, vil betyde, at der er forskel på den godtgørelse, man kan få som lønmodtager, hvis man er på et ikkeoverenskomstdækket område, i forhold til den, man kan få, hvis man er på det overenskomstdækkede arbejdsmarked.

Vi har jo ellers en lang tradition for at sikre, at lovgivningen følger de regler og spilleregler, som arbejdsmarkedets parter har sat op på det overenskomstdækkede område. Det går vi nu imod.

Vi laver nu en forskelsbehandling; nogle af de svageste lønmodtagere på arbejdsmarkedet, dem, der er uden overenskomst, udsætter vi nu for, at de får endnu ringere godtgørelser. Vi viser arbejdsgiverne, at vi har væsentlig mindre fokus på, at de får udfyldt deres ansættelsesbeviser, og beskæftigelsesministeren får nu med Folketingets velsignelse syndsforladelse for det, han i Højesteret i maj måned sidste år blev dømt for var ulovligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 73 stemmer (V, DF, KF og RV) mod 38 (S, SF og EL).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 90: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Justering af screening, rådgivning og smiley-ordningen m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 29/11 2006. Første behandling 14/12 2006. Betænkning 24/1 2007. Anden behandling 20/2 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 105: Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven, lov om statens voksenuddannelsesstøtte og lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse. (Velfærdsreformen – forstærket indsats for at nedbringe ledigheden m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 13/12 2006. Første behandling 11/1 2007. Betænkning 7/2 2007. Anden behandling 20/2 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 103 stemmer (V, S, DF, KF og RV) mod 10 (SF og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet. (Visse tekniske krav til udbydere af elektroniske kommunikationsnet eller -tjenester – opfølgning på regeringens handlingsplan for terrorbekæmpelse).**

Af videnskabsministeren (Helge Sander).

(Fremsat 3/11 2006. Første behandling 9/11 2006. Betænkning 31/1 2007. Anden behandling 8/2 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (V, S, DF, KF og RV) mod 10 (SF og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.