

derledes end den, der er aftalt mellem regeringen og Dansk Folkeparti på nuværende grundlag. Jeg håber da så, at hr. Per Clausen vil bidrage aktivt til det, når den situation måtte opstå.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg kan forsikre hr. Mogens Jensen for, at jeg gerne i dag, men også i det efterfølgende udvalgsarbejde vil sørge for, at vi får meget præcis besked fra ministeren om, hvilke frihedsrettigheder hr. Mogens Jensen, hr. Simon Emil Ammitzbøll og hr. Holger K. Nielsen har i forhold til et gennemført salg af TV 2 efter et kommende valg.

Jeg vil sige på baggrund af de ting, der blev sagt i forbindelse med indgåelse af medieforliget, at det ville overraske mig meget, hvis det forholder sig sådan, at man kan igangsætte en salgsproces, præcis som man selv har tænkt sig, og sælge til hvem man præcis har tænkt sig på de betingelser, man bare selv opstiller, uden overhovedet at have nogen som helst drøftelser med regeringspartierne og Dansk Folkeparti.

Men hvis det forholder sig sådan, er det naturligvis meget spændende og meget interessant, for så har man i grunden slet ikke forpligtet sig til at sælge i den virkelige verden.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren, og så er det kulturministeren.

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Jeg vil først og fremmest sige mange tak for, må man sige, den overvejende meget positive stemning og modtagelse, som ordførerne har givet lovforslaget.

Man kan tydeligt se, at der er mange partier, der står bag aftalen, for på den ene side er det jo et socialdemokratisk forslag, og så er det et radikalt forslag, og så er det et regeringsforslag, og så er det et SF-forslag, og så er det et Dansk Folkeparti-forslag. Jamen det er den bedste af alle verdener. Alle er glade og tilfredse, så jeg er også glad og tilfreds.

Der er for de fleste af os tale om kendt stof, for vi blot gennemfører den aftale, som vi lavede lige før sommerferien. Derfor ser jeg på den baggrund frem til et godt og konstruktivt samarbejde i forbindelse med den kommende udvalgsbehandling. Vi står naturligvis i Kulturministeriet

til rådighed med hensyn til spørgsmål, kommentarer osv.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Det var dejlig prisværdigt kort. Hr. Per Clausen for at stille spørgsmål, ikke overraskende.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Nu kunne det selvfølgelig godt være, at vi skal udveksle spørgsmål skriftligt, men der er et enkelt spørgsmål, jeg godt vil stille kulturministeren allerede her og nu.

Det er, om det er rigtigt forstået, at den aftale, som er indgået her, ikke lægger nogen som helst begrænsninger på den salgsproces, en kommende socialdemokratisk eller radikal statsminister og regering, hvem det nu bliver, skal gennemføre, når den tid kommer. Er det rigtigt, hvad hr. Mogens Jensen siger, at her ingen begrænsninger er; man kan bare igangsætte den salgsproces, præcis som man selv vil, bare man sælger?

(Kort bemærkning).

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Det kan jeg bekræfte, ja.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 68: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Evalueringsinstitut. (Evalueringer på folkeskoleområdet og dagtilbudsområdet).** Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 8/11 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Vi har her et lovforslag, hvor vi skal ind og ændre lidt i lov om Danmarks Evalueringsinstitut, om evalueringer for folkeskolen og for dagtilbudsområdet.

For at tilpasse Danmarks Evalueringsinstitut til de evalueringsopgaver, der er behov for, indebærer det, at vi skal have undervisningsministeren til at nedsætte Rådet for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Folkeskolen, som så får til opgave at skulle følge og vurdere det faglige niveau og den pædagogiske udvikling i folkeskolen og i ungdomsskolen.

Der foreslås nogle mere fleksible muligheder for at kunne gennemføre evalueringer, mere fleksible end dem, vi har i dag. Dernæst skal Rådet for Evaluering og Kvalitetsudvikling muliggøre, at der også kan ske en evaluering af kvaliteten i børnepasningen.

Kl. 12.10

Når man læser høringssvarene igennem, kan man jo se, at der overvejende er positive overvejelser, og Venstre deler bl.a. den overvejelse, der står i Danmarks Evalueringsinstituts høringsvar, hvor de har skrevet: Det er EVA's vurdering, at vi har et voksende behov for, at skoler, skoleejere, forældre og andre interessenter gennem evalueringer kan opnå et konsistent og sammenligneligt indtryk af kvaliteten i grundskolen.

For Venstre kunne dette faktisk ikke skrives meget tydeligere, og derfor kan Venstre støtte dette lovforslag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er ingen spørgsmål, så vi siger tak til ordføreren og beder hr. Kim Mortensen komme på talerstolen.

**Kim Mortensen (S):**

Selv om ændringerne af nærværende lov om Danmarks Evalueringsinstitut, EVA, kan forekomme små og betydningsløse, er de foreslåede ændringer andet og mere end ændringer af et par kontonumre, der skal flytte penge fra EVA til det nyetablerede Råd for Evaluering og Kvalitetsudvikling i Folkeskolen.

Etablering af Rådet for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Folkeskolen er en konsekvens af folkeskoleaftalen, som Socialdemokratiet er en del af og støtter. Socialdemokraterne opfatter ikke etableringen af dette råd som værende i

strid med det evaluerings- og udviklingsarbejde, der foregår i EVA, og det er ikke forudsat i folkeskoleaftalen eller i de vedtagne love, at finansieringen af det nye råd skal ske ved at flytte penge fra EVA eller indskrænke EVA's arbejdsopgaver og opgavevaretagelse.

Vi har derfor en række betænkeligheder, der gør, at vi ikke umiddelbart kan støtte dette lovforslag, og vi er meget skeptiske over for de indskrænkninger i EVA's opgaver, der er tale om, og over for den finansiering af det nye råd, som lovforslaget lægger op til, ikke mindst fordi det snart mere er reglen end undtagelsen, at regeringen forsøger at skjule besparelserne ved at flytte rundt på pengene og bruge de samme penge flere gange.

Socialdemokratiet mener, at EVA i dag løser en række gode og relevante opgaver, herunder evaluering af grundskolen. Vi er tilfredse med, at disse opgaver nu udvides til også at omfatte evaluering og rådgivning inden for dagtilbudsområdet. I øvrigt kom Socialdemokratiet tidligere på ugen netop med et omfattende børnepolitisk udspil omhandlende mere kvalitet i dagtilbuddene gennem bedre normeringer, individuelle pædagogiske læreplaner, bedre uddannelse og ikke mindst mere efteruddannelse.

Vi glæder os derfor over, at dette udspil nu også kan spille sammen med en målrettet udviklings- og rådgivningsfunktion i Danmarks Evalueringsinstitut.

Det fremgår dog af lovforslaget, at det kun er et mindre beløb, der skal anvendes til dette område, og i øvrigt igen, at man flytter pengene fra en konto til en anden og medarbejdere fra et ministerium til et andet.

Men vi er altså positive over for den del af lovforslaget, der udvider EVA's arbejdsområder, og ser naturligvis gerne, at den nødvendige økonomi følger med. Men vi ser ingen grund til at indsnævre EVA's muligheder for at lave relevant evalueringsarbejde ved at fratage dem muligheden for selvstændigt at foretage evalueringer, der omhandler folkeskolen.

Vi er enige i de af høringssvarene, der peger på, at hvis EVA reduceres til kun at løse rekvirerede opgaver som indtægtsdækket virksomhed, vil der på sigt være meget lidt, der adskiller EVA fra almindelige private konsulentfirmaer.

Det er således nogle af de betænkeligheder, som er nævnt, eksempelvis fra Børne- og Kulturchefforeningen og fra Kommunernes Landsforening, der i høringssvarene rejser netop be-

grænsningen af EVA's rolle i forhold til folkeskolen som værende betænkelig for udviklingen.

I udvalgsarbejdet, der kommer, vil vi derfor forsøge at fastholde folkeskoleområdet som et af EVA's selvstændige opgaveområder, og imødekommes Socialdemokraterne på det punkt, vil vi også kunne støtte lovforslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er lige en enkelt spørger. Fru Carina Christensen ønsker at spørge, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Nu er Socialdemokraterne jo en del af folkeskoleforligskredsen, og det er vi meget glade for, og vi værdsætter også det arbejde, der foregår der.

I folkeskoleforligskredsen har vi jo besluttet, at vi skal oprette det her Råd for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Folkeskolen, hvor man ene og alene skal koncentrere sig om folkeskoleområdet. Det er jo noget, som EVA gør i dag, og jeg kan så forstå, at Socialdemokraterne ønsker, at EVA også skal gøre det i fremtiden.

Der må jeg bare spørge: Synes man ikke, det er hensigtsmæssigt, at vi hermed med det her lovforslag sikrer, at dobbeltarbejde undgås? Man kan vel ikke fra Socialdemokraternes side være interesseret i at vi har to instanser, der laver nøjagtigt det samme arbejde.

Kl. 12.15

(Kort bemærkning).

**Kim Mortensen (S):**

Det mener jeg den konservative ordfører har ret i, og det er også derfor, vi siger det på den måde, at vi er betænkelige ved, at man indskrænker EVA's muligheder for at lave evalueringsarbejde og udviklingsarbejde på folkeskoleområdet. Vi mener godt, at der også med det nye råd, som jo er et ministerielt råd, kan laves en koordinering og et samarbejde mellem de to instanser uden at lægge de her begrænsninger ned over EVA's arbejdsområder.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er ikke flere spørgsmål. Dermed siger jeg tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Martin Henriksen.

**Martin Henriksen (DF):**

Lovforslaget er en opfølgning på folkeskoleloven, hvor vi opretter et selvstændigt råd for folkeskolen og dermed giver rådet retten til at fore-

tage evaluering af den faglige og pædagogiske udvikling i grundskolen.

Det nye råd på folkeskoleområdet skal naturligvis have en vis kompetence, da rådet skal rådgive ministeren og forligskredsen omkring folkeskolen. Det er naturligt, at det nye råd fortsat giver Danmarks Evalueringsinstitut opgaven med at kigge folkeskolen efter i sømmene, men rådet skal naturligvis have muligheden for at vælge en anden instans til at foretage de nødvendige evalueringer.

Danmarks Evalueringsinstitut kan fortsat af egen fri vilje iværksætte undersøgelser på tværs af de forskellige grene i uddannelsessystemet, herunder folkeskolen, men det er fremover rådet, der står for undersøgelser, der udelukkende omhandler folkeskolen.

For Dansk Folkeparti er det vigtigt, at det nye råd får en vis styrke til at foretage de nødvendige undersøgelser og komme med de relevante anbefalinger, som vi så kan implementere eller diskutere nærmere. Der er tale om sund fornuft, og i Dansk Folkeparti ønsker vi en grundig evaluering af folkeskolen, og det tror vi det nye råd kan medvirke til.

Derudover gennemfører lovforslaget en aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti om evaluering af dagtilbud og de nye børnemiljøvurderinger. Fremover skal Danmarks Evalueringsinstitut varetage en evaluerings- og rådgivningsfunktionsopgave på dagtilbudsområdet. Der er derfor tale om en logisk ændring som følge af dels folkeskoleloven, dels lov om børnemiljøvurderinger.

På dagtilbudsområdet ligger det Dansk Folkeparti på sinde, at vi i højere grad end i dag fokuserer på børnenes trivsel, og nu kan Danmarks Evalueringsinstitut forhåbentlig være med til at skabe debat og opmærksomhed omkring børnenes trivsel på daginstitutionsområdet. Det element kan vi naturligvis også hilse velkommen, da vi har været med til at aftale det.

Så vi støtter lovforslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Carina Christensen.

**Carina Christensen (KF):**

I Det Konservative Folkeparti er vi meget optaget af at sikre den bedst mulige evaluering og kvalitetssikring af de mange gode resultater i folkeskolen, således at vi kan få spredt den viden til skoler i hele landet.

På vores sommermøde i 2004 foreslog vi derfor, at vi fik en slags vismandsinstitution, der alene skulle koncentrere sig om at evaluere og kvalitetssikre folkeskolen. Det har som bekendt resulteret i, at vi nu har fået et Råd for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Folkeskolen, som nu også har fået sin egen selvstændige styrelse.

Det nye råds opgave er netop at følge og vurdere folkeskolen og ungdomsskolen, for så vidt angår det faglige niveau og den pædagogiske udvikling, elevernes udbytte af undervisningen, skolens evne til at nedbyrde elevens negative sociale arv samt skolens evne til øget integration af elever med anden etnisk baggrund end dansk.

I konsekvens heraf synes vi ikke længere, det er nødvendigt, at Danmarks Evalueringsinstitut, EVA, af egen drift foretager systematiske evalueringer, der alene vedrører folkeskolen. Vi synes ikke, der er nogen grund til dobbeltarbejde. Det betyder dog ikke, at EVA fremover slet ikke vil skulle beskæftige sig med folkeskolen. Fremover vil sådan nogle evalueringer bare skulle gennemføres efter anmodning fra Rådet for Evaluering og Kvalitetsudvikling som indtægtsdækket virksomhed, og der vil stadig være masser af opgaver i EVA.

Evalueringsinstituttet kan fortsat af egen drift gennemføre tværgående evalueringer, der omfatter folkeskolen, ligesom de også fortsat vil skulle varetage en videnscenterfunktion på folkeskoleområdet.

I Det Konservative Folkeparti har vi også været meget optaget af at få evalueret og kvalitetssikret hele dagtilbudsområdet, og derfor glæder vi os over, at EVA som noget nyt fremover skal have en evaluerings- og rådgivningsfunktion på dagtilbudsområdet. Jeg er sikker på, at det tiltag vil bidrage til at højne kvaliteten i dagtilbudene over hele landet.

I Det Konservative Folkeparti glæder vi os alt i alt over det her lovforslag, som vi kan give vores fulde støtte.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Margrethe Vestager.

**Margrethe Vestager (RV):**

Det Radikale Venstre har med interesse sat sig ind i lovforslaget om ændring af Evalueringsinstituttets arbejdsfelt med hensyn til folkeskoleområdet og dagtilbudsområdet.

Det Radikale Venstre sætter i sagens natur meget stor pris på Evalueringsinstituttet og de

ting, som man arbejder med, og har meget vanskeligt ved at se det perspektivrige i lovforslaget.

Sådan som vi læser lovforslaget, mister Evalueringsinstituttet uafhængighed i den her manøvre. F.eks. kan man ikke længere af egen drift lave evalueringer på folkeskoleområdet. Desuden skal Evalueringsinstituttet nu drøfte med tre ministerier, før man laver den arbejdsplan, som man vil følge, ikke kun i forhold til en efterfølgende formel godkendelse.

Kl. 12.20

Det andet er, at vi synes, det er meget svært at gennemskue, hvad det er for nogle mere fleksible muligheder for evalueringer, som man vil give mulighed for at gennemføre. Det lyder som en sekundaproces, som om man vil forringe kvaliteten og dermed også legitimiteten af evalueringerne. Det er i forvejen blevet slemt nok i forhold til en evaluering, som jo i princippet er en indlysende og fornuftig del, og som burde være en integreret del af professionens selvforståelse. Fordi der bliver så mange evalueringer, ender det med, at de i højere og højere grad bliver påskud for forskellige kontrollerende indgreb i den måde, skoler og andre uddannelser fungerer på.

Sidst, men ikke mindst synes vi, at Evalueringsinstituttet mister energi, det, man kunne kalde muskler på folkeskoleområdet. Det, at der overføres penge og medarbejdere til en af Undervisningsministeriets styrelser, synes vi er en svækkelse, fordi det gør, at den uafhængighed og den faglighed, som EVA repræsenterede, bliver sat ind i en ministeriel instruktionsbeføjelse, og dermed kommer til at ligge under ministeren, og det synes vi er en svaghed.

Derfor har vi en række spørgsmål til lovforslaget, men på det foreliggende grundlag kan vi på ingen måde støtte det.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Pernille Vigsø Bagge.

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

En ny regering, der i 2001 havde frygtelig travlt med at nedlægge diverse råd og nævn, opretter nu endnu et nyt råd, Rådet for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Folkeskolen, og har oprettet en ny styrelse, Styrelsen for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Grundskolen. Danmarks Evalueringsinstitut sættes uden for indflydelse, og ministerens centralistiske sindelag slår atter

igennem, akkurat som det har været tilfældet med den nyeste lov om folkeskolen.

Selv om det er positivt, at EVA's virksomhed udvides med dagtilbudsområdet, kan SF ikke støtte dette forslag, som er et opgør med fri evaluering på folkeskoleområdet.

Jeg skal hilse fra Enhedslistens ordfører, fru Pernille Rosenkrantz-Theil, og sige, at Enhedslisten heller ikke kan støtte forslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Så er det undervisningsministeren.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg vil gerne sige tak til det flertal, som har støttet forslaget uden forbehold.

Så vil jeg godt korrigere et par ting, som fru Margrethe Vestager sagde. Hun sagde, at vi her overfører penge fra Evalueringsinstituttet til »en af Undervisningsministeriets styrelser«, men det er jo ikke rigtigt. Hvis man læser forslaget, er det folkeskolerådet, altså Rådet for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Folkeskolen, som nu også skal bestemme over den del af EVA's bevillinger, der hidtil er brugt på folkeskoleområdet.

Det er jo en helt naturlig konsekvens af, at vi har fået et sådant kvalitets- og evalueringsråd, for det kan jo sammenlignes med et forskningsråd. Hvis vi nu havde oprettet et egentlig forskningsråd for skoleområdet, tror jeg, alle ville kunne forstå, at de bevillinger, som er sat af til forskning på skoleområdet, skal ind omkring det forskningsråd, som af samfundet har fået overladt den opgave at sikre, at vi får den bedst mulige og mest systematiske evaluering af folkeskoleområdet.

Jeg har godt set, at fru Margrethe Vestager har bedt om ordet, og jeg ved, hvad hun vil sige. Hun vil sige: Jamen der står jo, at styrelsen får overført disse penge. Ja, men lige forinden står der udtrykkeligt, at det er folkeskolerådet, der disponerer over pengene, og det var blot det, jeg ville understrege.

Så siger fru Margrethe Vestager også, at der ikke bliver flere evalueringer i EVA af folkeskolens område, og det er jo forkert. EVA vil fortsat have ekspertise på folkeskoleområdet, fordi EVA fortsat af egen drift gennemfører evalueringer, hvori folkeskoleområdet indgår. EVA skal også fortsat varetage en videncenterfunktion på området. EVA skal blot ikke af egen drift gennemføre evalueringer, der kun omfatter folkeskolen. Hvis evalueringerne kun omfatter folke-

skolen, skal det råd, som vi nu har oprettet som led i folkeskoleforliget, og som har med evalueringer af folkeskolen at gøre, naturligvis ind over, som det hedder.

Kl. 12.25

Efter beslutning af formandskabet for Rådet for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Folkeskolen kan EVA også i fremtiden gennemføre folkeskoleevalueringer, og det er forventningen, at EVA vil blive bedt om noget sådant. Det er derfor, det er vigtigt at slå fast, at EVA naturligvis fortsat vil have sagkundskab inden for området.

Dette blot for at klargøre, at det er noget særdeles normalt og naturligt, vi her foretager. Vi ville gøre nøjagtig det samme, hvis vi havde oprettet et egentligt forskningsråd for folkeskolen. Der er intet usædvanligt i, at man har et råd til at koordinere den forskning, der er på feltet, det ville være mærkeligt andet.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Det er selvfølgelig altid en glæde selv at blive udsat for den fejlfindingskultur, som ministeren også gør sine forskere til genstand for. Jeg skal så bare sige, at bemærkningerne er særdeles svære at forstå. Der står, som ministeren siger:

»Beløbet udgør skønsmæssigt 5,6 mio. kr., som vil blive overført fra evalueringsinstituttet til Styrelsen for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Grundskolen ... «.

Det vil sige, at uanset hvordan ministeren vil få de midler disponeret, er de overført til styrelsen; sådan må man læse bemærkningerne. Men jeg skal nok også stille det som et skriftligt spørgsmål

Det andet er, at der jo absolut intet naturligt er ved et lovforslag. Det er jo forhåbentlig politisk. Som jeg husker mine egne ord, sagde jeg netop også, at det, der er problemet, er, at evalueringsinstituttet ikke længere kan lave evalueringer af egen drift. At EVA fortsat kan lave evalueringer, er jo indlysende, det står i lovforslaget, men det vil så være efter et meget klart mandat fra ministeren eller fra det råd, som ministeren selv nedsætter.

Sidst, men ikke mindst synes jeg, det er meget bemærkelsesværdigt, at ministeren også undlader at nævne overførslen af de to årsværk fra evalueringsinstitut til styrelse. Det vil sige, at evalueringsinstituttet samlet set mister muskler i forhold til at lave evalueringer på folkeskoleområdet. At ministeren så er begyndt at kalde

det for forskning og sammenligne med forskningsrådene, forekommer bare endnu mere besynderligt.

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):

Jeg kan jo ikke forhindre fru Margrethe Vestager i at kalde alting for besynderligt og problematisere alt, og det er for så vidt også det, vi har den parlamentariske behandling til, så det er helt i orden.

Jeg synes også, det er i orden, at man er modstander både af styrelsen og af, at der er et råd til evaluering og kvalitetsudvikling, og at dette råd har et formandskab, det er også helt i orden.

Men når der nu er en sådan styrelse og et sådant råd med et sådant formandskab, er det vel naturligt, også fordi dette formandskab har en særdeles kraftig forskningsmæssig tyngde, at det er dette formandskab, der koordinerer og har afgørende indflydelse på, hvad det er for en forskning, vi skal have inden for folkeskoleområdet. Det er vel meget naturligt. Når man har sagt a, må man også i den henseende sige b.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager** (RV):

Jeg takker for ministerens generøsitet i forhold til en tilladelse til at udøve de parlamentariske rettigheder til at være kritisk over for regeringens forslag. Det gør jeg meget ydmygt.

Det undrer mig stadig væk, at ministeren begynder at tale om forskning i den her forbindelse. Hvad er det præcis for en forskning, som nu skal udføres, og hvorfor sammenligner ministeren nu det råd, som man har lavet til evaluering og kvalitet, med et forskningsråd? Hvad er det, der gør det her til forskning? Det synes jeg står helt uklart efter ministerens indlæg.

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):

Jeg mente naturligvis i sidste omgang evaluering, for forslaget handler om evaluering. Jeg tilfod mig blot af pædagogiske grunde at sammenligne med en situation, hvor vi havde et forskningsråd på området. Så tror jeg nok, man ville synes, det var naturligt, at det forskningsråd havde en finger med i al forskning, der er på faldet.

Når vi nu har et Råd for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Folkeskolen med et formandskab, så er det også naturligt, at det formand-

skab har en finger med i spillet, når der skal evalueres på området. Det var blot det, jeg mente.

Kl. 12.30

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Kim Mortensen for at stille spørgsmål til ministeren.

(Kort bemærkning).

**Kim Mortensen** (S):

Hvis det ikke kun er et spørgsmål om at flytte noget økonomi fra den ene institution til den anden, fra den ene kasse til den anden, må der også være sådan en indholdsmæssig begrundelse for det. Mit spørgsmål går så på: Hvis det er sådan, at det nye råd, som ministeren anfører, skal have muligheden for at beslutte og igangsætte evaluering inden for folkeskoleområdet, vil der så være noget i vejen for, at rådet kunne beslutte at bede EVA om at foretage de undersøgelser, sådan som loven er i dag, dvs. uden at fjerne den selvstændighed, EVA har i øjeblikket til selv at igangsætte evalueringer?

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):

Det er helt oplagt, at EVA, evalueringscentret, vil være en meget stærk partner, når der skal foretages evalueringer, og det er helt oplagt, at det nye formandskab i allerhøjeste grad vil gøre det muligt, at EVA, hvis de kommer med det bedste tilbud, kan komme til at stå for betydelige evalueringsopgaver på folkeskoleområdet.

Det nye er, at hvis EVA beslutter sig for en evaluering, der kun vedrører folkeskolen, kræver det formandskabets godkendelse. Det ville være mærkeligt andet. Men EVA kan lave alt muligt, som er tværgående, og som også vedrører folkeskolen, og kan gøre det uden at spørge rådet.

I øvrigt tror jeg ikke, problemet er så stort, for EVA vil naturligvis gerne have del i de midler, som rådet har, og det får man jo ved at samarbejde med rådet.

(Kort bemærkning).

**Kim Mortensen** (S):

Det var et godt og uddybende svar. Det var bare ikke svaret på det spørgsmål, jeg stillede, nemlig: Hvis man ikke ændrer på EVA's selvstændighed, men bibeholder den formulering, der er i loven i dag, er der så noget til hinder for, at det nye råd stadig væk uændret vil kunne bede EVA

om at foretage de evalueringer, man synes der skal være på folkeskoleområdet?

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Det er der da, så vidt jeg kan høre, ikke, medmindre der ligger et eller andet i spørgsmålet, som jeg ikke kan gennemskue. Altså, hvis rådet har denne bevilling, som man kan købe folkeskoleevalueringer for og kan bruge hos EVA, er det rigtigt, at hvis EVA bevarer muligheden for helt efter egen beslutning at lave de evalueringer, man ønsker, uden hensyn til hvad rådet synes; hvis loven kommer til at se sådan ud, kan rådet selvfølgelig stadigvæk bruge EVA. Men så får vi altså den mærkelige tilstand, at et råd, som er sat til at koordinere evalueringerne i folkeskolen, ikke kan løse sin opgave, fordi der er andre spillere, som slet ikke behøver spørge rådet, og det synes jeg ville være en underlig tilstand.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (Forhøjelse af arbejdsgiverbidraget).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 8/11 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Tina Nedergaard (V):**

Dette lovforslag lægger op til en forhøjelse af arbejdsgiverbidraget til Arbejdsgivernes Elevrefusion, AER. Indtægterne i AER går først og frem-

mest til at dække den lønrefusion, som arbejdsgiverne modtager, når deres elever er på skole.

Vi finder i Venstre, at vekselluddannelsesprincippet er meget vigtigt for at give eleverne en så bred og velfunderet uddannelse som muligt. Kombinationen af praktik i virksomheden og teori på skolen har bevist sin styrke, og derfor er det selvfølgelig også afgørende, at virksomhederne ikke skal løfte unødige udgifter i den periode, hvor eleven uddanner sig på skolen.

AER-ordningen, som omfordeler midler mellem virksomheder, som ikke har elever, til virksomheder, der har elever, er derfor fornuftig. Heldigvis er der rigtig mange både offentlige og private virksomheder, som påtager sig det ansvar at uddanne unge og voksne, og de får så midler fra den fælles kasse, som vi alle sammen bidrager til.

Kl. 12.35

Forhøjelsen af AER-bidraget er således udtryk for, at der er vækst i antallet af praktikelever, hvilket jo er positivt. Gennem de seneste år har vi set en flot fremgang i antallet af uddannelsesaftaler, som indgås mellem elev og virksomhed. Det er der grund til at glæde sig over.

Samtidig er det forhøjede bidrag fastsat ud fra, at vi forventer en kraftig vækst i antallet af voksenlærlinge, sådan som intentionen har været i den aftale, vi i de fem store partier har indgået. Vi har således ved fordelingen af de mange penge i globaliseringspuljen afsat ressourcer til netop at uddanne flere voksenlærlinge.

Det samlede AER-bidrag bruges til uddannelse af voksne og unge i virksomhederne, hvorfor det skal understreges, at der ikke er tale om statslig afgift eller skat.

Venstre støtter forslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Hr. Bjarne Laustsen som næste ordfører.

**Bjarne Laustsen (S):**

Det er en rigtig god dag. Man kan få helt lyst til rent undtagelsesvis at rose regeringen. Venstres ordfører vil jeg også gerne rose for at støtte forslaget. Jeg tror ikke, det lige er nogle tanker, der har groet i Venstres egen baghave, og at man har gået forslaget rigtig fint, men man er blevet trukket hen til truget, og så har man alligevel syntes, at den gudedrik ikke var så ringe endda.

Man kunne bruge ord som solidaritet og fællesskab om det her lovforslag. Men det, det handler om, er jo sådan set, at vi er enige om, at