

drøftelsen med skattemyndighederne og skabe en større forståelse for forskellen på at have oplysningerne liggende i et register og at lave konkrete kontrolforanstaltninger.

Kl. 12.05

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### Afstemning

**Første næstformand** (Svend Auken):

Man kan ikke tale om, at folkestyret er stivnet – der er absolut bevægelse. Har alle haft mulighed for at afgive deres stemme til de ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet? Det har de. Så slutter afstemningen.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 19 stemte for, 91 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 3 (EL); 1 (DF) stemte (ved en fejlafstemning) hverken for eller imod.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Tredje behandling af lovforslag nr. L 86: Forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, registreringsafgiftsloven og forskellige andre afgiftslove. (Ændring af dæknings- og råstofafgiften og afgiften på kaffe og te og forlængelse af afgiftsfritagelserne for eldrevne køretøjer).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsat 15/11 2006. Første behandling 23/11 2006. Betænkning 6/12 2006. Anden behandling 12/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**20) Tredje behandling af lovforslag nr. L 6: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat. (Nedsættelse af grundskyldpromillen for ejendomme, der må anses for benyttet til landbrug, gartneri, planteskole, frugtplantage eller skovbrug).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 4/10 2006. Første behandling 26/10 2006. Betænkning 30/11 2006. Anden behandling 8/12 2006. Tillægsbetænkning 12/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Vi forventer, at der bliver en meningsudveksling under dette punkt af en vis varighed, og for at de medlemmer, der ikke er ordførere, kan få mu-

lighed for at spise frokost, vil der tidligst være afstemning, når klokken er 12.50, og det kan godt trække lidt længere ud.

Den første, der har bedt om ordet, er fru Pia Gjellerup. Fru Pia Gjellerup som ordfører.

## Forhandling

### Pia Gjellerup (S):

Jeg tøvede en smule med at gå på talerstolen, fordi jeg for så vidt havde forventet, at det største partis ordfører, som traditionen er, tog ordet først i en sag, som handler om at give skattelettelser til en nøje udvalgt gruppe danskere. Men jeg kan godt forstå, at Venstres ordfører ikke vil tage ordet, for det er noget, man bør skamme sig over. Det er der også andre i flertallet der bør gøre.

Dansk Folkeparti, som ifølge betænkningen og de første behandlinger, hvor det ikke rigtig var til at formå dem til at diskutere tingene ved andenbehandlingen, har givet tilsagn om at ville støtte denne skattelettelse, til trods for at Dansk Folkeparti for et par måneder siden, da danskerne havde mulighed for intenst at diskutere velfærdsudviklingen i kommunerne, da det så særdeles vanskeligt ud, sagde, at nu ville man heller ikke deltage i flere skattelettelser. Det så vi jo så frem til ville få en konsekvens i forbindelse med denne sag, som handler om at give landbruget en skattelettelse. Men nu er velfærdsdiskussionen glemt, den demokratiske proces i kommunerne er afsluttet med vedtagelse af budgetter under meget vanskelige vilkår, og så kan Folketinget alligevel med flertallet Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti vedtage en skattelettelse.

Kl. 12.10

Begrundelsen for skattelettelsen er jo i øvrigt fuldstændig absurd. Det hedder i lovforslagets indledende bemærkninger:

»Som led i EU's landbrugsreform er de direkte EU-tilskud til landbruget i 2005 og 2006 blevet reduceret.«

Lidt længere nede i bemærkningerne hedder det:

»I 2007 reduceres de direkte EU-tilskud med yderligere ca. 59,5 mio. kr., hvorfor det foreslås(,) at nedsætte grundskyldpromillen« osv. osv.

Det er imidlertid forkert, at de direkte EU-tilskud falder. Det vedrører i hvert fald ikke dansk landbrug, så når man spørger den danske føde-

vareminister, hvordan det ser ud med den direkte støtte, så svarer landbrugsministeren i svar på skriftligt spørgsmål nr. S 436, at mens man i 2001 havde et direkte tilskud på 5.452 mio. kr., stiger dette i 2006 efter at være steget jævnt hen over årene til 7.274 mio. kr., altså en overordentlig solid stigning fra 5,4 mia. kr. til 7,2 mia. kr.

Denne stigning, som i øvrigt også er en stor stigning, hvis man indeksregulerer osv., er imidlertid slet ikke nogen stigning, skal man forstå på indenrigsministerens helt utrolige besvarelser i Kommunaludvalget. Nej, det er ikke en stigning. For underliggende ligger der en modulationspris, og jeg ved ikke hvad, og procenter, der under alle omstændigheder gør, at det reguleres lidt. Så der er slet ikke tale om en stigning. Og så er det, at man alligevel kigger på, om ikke godt 7 mia. kr. er mere end godt 5 mia. kr. Jeg tror, at alle Folketingets 179 medlemmer vil være helt enige i, at 7 mia. kr. er mere 5 mia. kr., og at der altså er tale om en stigning.

Derfor kan man jo i virkeligheden ikke beskyldte indenrigsministeren for at vildlede Folketinget. Det forudsætter, at Folketingets medlemmer skulle anses for at være stupide. Og da man ikke vil lægge det til grund, er vi her vidne til en fuldstændig afsindig disciplin, der handler om at benægte ethvert nok så fuldkommen enkelt faktum, nemlig at landbrugets direkte støtte stiger og stiger. Den indirekte støtte falder noget, men slet ikke så meget, så den samlede støt-te stiger og stiger. Og så får de kompensation.

Jeg tænkte på, at der var mange danskere, der gerne ville have kompensation for sådan noget. Altså, hver gang deres løn stiger, så vil de gerne have en kompensation for, at den falder.

Det her er noget af det mest absurde, der findes af lovbehandling, og af begrundelser i lovforslag og besvarelser i udvalg. Det handler om, at man nu siden 2001 har ændret landbrugets skattevilkår, sådan at landbruget samlet set i forhold til reglerne i 2001 har fået over 2 mia. kr. mere i skattelettelse, eller nærmere 2,3 mia. kr. i skattelettelse, samtidig med at den direkte EU-støtte ifølge fødevareministerens besvarelse er steget og steget, sådan at hvis man regner det ud i forhold til, hvad de har fået mere i 2002 end i 2001, i 2003 end i 2001 osv., kan man komme frem til, at landbruget får en direkte støtte på 6,7 mia. kr. mere i perioden, end hvis 2001-vilkårene var fortsat.

Kl. 12.15

Det er helt utroligt, og det er aldeles uacceptabelt, og derfor behøver jeg ikke at bruge flere

ord på at sige, at Socialdemokratiet selvfølgelig, i lighed med hvad vi har anført ved førstebehandling og ved andenbehandlingen, vil stemme imod dette lovforslag. Vi har så rigeligt andet, bl.a. mere velfærd til danskerne, at bruge pengene til, i stedet for at – i gåseøjne – kompensere nogle, som sort på hvidt modtager flere penge i direkte støtte fra EU. Jeg glæder mig til at høre andres begrundelse for at stemme for dette vanvittige forslag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Det var stærkt udtrykt, men når det er sagt, så er der en kort bemærkning fra hr. Christian Wedell-Neergaard.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Med dette indlæg skulle man jo tro, at regeringen var blevet rablende vanvittig, og da jeg kan bekræfte, at det ikke er tilfældet, må det være indlægget, der er kørt fuldstændig i skoven, og som rummer nogle bemærkninger, som i sin seriositet ligger langt fra, hvad fru Pia Gjellerup normalt kan præstere.

Kan fru Pia Gjellerup ikke bekræfte, at den samlede landbrugsstøtte falder, og at det sker ved, at den indirekte støtte falder, og at den direkte støtte stiger, og derved falder den samlede støtte til landbruget?

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

For det første er lovforslaget begrundet med, at den direkte støtte falder. Det kan jeg forstå på hr. Christian Wedell-Neergaards spørgsmål at han anerkender ikke er rigtigt. Tak for den anerkendelse.

Det, der så lå i spørgsmålet, var, at den samlede støtte til landbruget falder, fordi den direkte støtte, som altså stiger, fratrækkes, hvad den indirekte støtte måtte falde, og der kan vi så konstatere, at det heller ikke er rigtigt. Selv om man bevæger sig over til en helt anden begrundelse for lovforslaget – man ser på den samlede støtte – så er det sådan, at godt nok falder den indirekte støtte, men den falder mindre, end den direkte støtte stiger.

Vi har været så venlige i Kommunaludvalget at sikre overførsel af det svar fra fødevarerministeren, som jeg har refereret, til Kommunaludvalget ved at optrykke det i betænkningen, vi har i øvrigt stillet supplerende spørgsmål til det, og det skuffer mig, at det skulle få hr. Christian

Wedell-Neergaard til at kritisere mig for useriositet. Jeg finder simpelt hen, at man må mangle ord for den optræden.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Men er det nu rigtigt? Landbruget kompenseres for nedgangen i EU-støtten, og så argumenterer fru Pia Gjellerup med, at det er den direkte støtte. De tal, vi har modtaget, viser, at den direkte støtte stiger, men det gør den jo som følge af, at der sker en fuldstændig omlægning, således at det samlede støtteniveau til landbruget falder markant fra tidligere at have været 41 pct. til nu at være 33 pct.

Kunne fru Pia Gjellerup ikke indrømme, at det samlede støtteniveau til landbruget falder, og at det kompenseres med dette lovforslag?

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg ville meget gerne indrømme det, hvis det var rigtigt, men det er det ikke. Og jeg synes, det er lidt bedrøveligt, at vi skal stå her og drøfte det, efter at vi har sørget for, at fødevarerministerens besvarelse er optrykt. Det er jo et spørgsmål, der er stillet af et folketingsmedlem og besvaret i Folketinget, og det bliver behandlet særskilt i Kommunaludvalget. Ikke desto mindre står hr. Christian Wedell-Neergaard her og lader som om, at den indirekte støtte er faldet mere, end den direkte støtte er steget, og det er ikke tilfældet.

Det er rigtigt, at den indirekte støtte er faldet, men den er faldet mindre, end den direkte støtte er steget. Og derudover er det lovforslagets begrundelse – det er ikke mig, der står og argumenterer – at det er den direkte støtte, der er faldet, og det skal man kompensere for. Men den direkte støtte er steget og steget, sådan at man i stedet for i 2001 at få 5,4 mia. kr. forventer i 2006 at få 7,2 mia. kr. Det er en substantiel stigning. Faldet i den indirekte støtte er langt mindre end stigningen.

Kl. 12.20

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Jeg vil gerne direkte spørge ordføreren, om ordføreren har læst de to seneste svar fra ministeren på spørgsmålene 18 og 19. Jeg tager spørgsmål 19, og der står i svaret, at i de senere år er der sket et fald i den samlede direkte og indirekte

EU-støtte til landbruget i forhold til indtjeningen, dvs. inklusive prispolitikken indirekte støtteværdi, som ikke fremgår af budgetterne.

Og så vil jeg også spørge, om ordføreren har besvarelsen af spørgsmål nr. 18, hvori der står, »at der sker en reduktion af den direkte landbrugsstøtte med 3 pct. i 2005« osv.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Se, de svar synes jeg jo også er meget, meget mærkelige. Hvordan kan man påstå, at en støtte er faldet med et eller andet antal procent, når de faktiske tal for den direkte støtte stiger og stiger? Jeg mener, at indenrigsministerens sidste besvarelse hører til i en afdeling, som vi ikke har noget navn for.

Den indirekte støtte – og det er den pris- og markedsrelaterede støtte – falder. Det har jeg sagt hele tiden. Den falder bare ikke nær så meget, som den direkte støtte stiger, så der er gevinst på alle hylder. På den hylde, som lovforslagets bemærkninger refererer til, nemlig den direkte støtte, som skulle være faldet, kan vi se, at den stiger og stiger og stiger. Landbruget har fået 7 mia. kr. mere i direkte støtte siden 2001 i forhold til 2001-niveauet.

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Uanset hvor meget den socialdemokratiske ordfører bestræber sig på kun at forklare den ene halvdel af regnestykket, så fremgår det netop direkte af svaret på spørgsmål 19, og så kan jeg bare tage den ene linje, hvor der står, at der i de senere år er sket et fald i den samlede direkte og indirekte EU-støtte til landbruget i forhold til indtjeningen.

Det er sagens fakta. Et tidligere folketingsmedlem har sagt: Hvis det er fakta, så benægter a fakta. Det tror jeg næsten passer på den her situation.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Landbrugets indtjening svinger meget, men vi kan konstatere, at i forhold til en gennemsnitsdanskers personlige indkomst er det, som støtten til landbruget er steget med siden 2001, og det, som vi har fået i skattelettelse, et beløb pr. årsværk i landbruget, som sammenlagt overstiger, hvad hver enkelt dansker tjener, fordi landbruget er blevet ramt af disse stigninger i støtten. Det er det, de har fået mere af offentlige

midler eller sparet at betale til den offentlige kasse.

Det er fuldstændig ligegyldigt, hvilke mærkværdige forklaringer der er til indenrigsministerens beregninger. De er i strid i med, hvad han har skrevet i bemærkningerne som begrundelse. Det er også fuldstændig ligegyldigt, hvilke mærkelige udsagn og forviklinger hr. Erling Bonnesen får lavet.

Jeg står med et svar på spørgsmålet om både den direkte støtte og den indirekte støtte fra fødevareministeren. Det er spørgsmål nr. S 426, og svaret er fra den 21. november 2006, så det er ikke engang så forfærdelig gammelt. Her står, at den direkte støtte fra 2001 til 2006 er steget betydelig mere end den indirekte støtte – som hr. Erling Bonnesen spørger til, og som står lige nedenunder i de næste linjer – er faldet. Det kan man så give mange ord med på vejen, men summa summarum er, at landbruget har fået mere i støtte, og så får de også en skattelettelse.

Kl. 12.25

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Hvis vi nu havde den her diskussion ude i et forsamlingshus og vi lagde papiret lidt fra os, vil fru Pia Gjellerup så indrømme, at i forbindelse med omlægningen af hele EU's landbrugspolitik til en CAP-reform, som medfører, at man får pengene direkte udbetalt pr. hektar til stedet for indirekte, er betalingen til den enkelte landmand faldet i løbet af den årrække, som fru Pia Gjellerup nævner, også når vi tager hensyn til mælkereformen og andre reformer, som indbygges, og som ikke giver fuld kompensation?

Ville fru Pia Gjellerup indrømme det, hvis vi stod ude i forsamlingshuset?

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Nu har jeg ikke mange erfaringer med diskussioner med hr. Jens Kirk, men jeg vil bare sige, at jeg siger det samme fra Folketingets talerstol, som jeg siger i forsamlingshuset. Jeg lyver ingen af stederne.

Jeg vil forholde mig til papirerne. Nu har jeg det sådan, at jeg også godt kan huske, hvad der står i dem, så jeg kan også godt sige det ude i forsamlingshuset uden at have papiret med. Jeg kan godt huske, hvad fødevareministeren har svaret, og man må tro, at det er den højeste sagkundskab. Der blev i øvrigt også refereret til besvarelsen eller i hvert fald til indholdet af besva-

relsen i indenrigsministerens besvarelse, så den må være god nok. Deraf kan man se, at den direkte støtte stiger, at den indirekte støtte falder, men ikke nær så meget, som den direkte støtte stiger. Så den samlede støtte stiger.

Så hvis det skulle være sådan, som hr. Jens Kirk gerne ville have at jeg skulle indrømme det var, nemlig at der pr. landmand er sket et fald, ville det have krævet, at der skulle have været – nu kan jeg ikke regne det ud på stående fod – væsentlig flere landmænd op gennem de senere år, og det er mange, mange tusinde flere landmænd, vi taler om. Det er vist ikke i overensstemmelse med virkeligheden.

Jeg har endda været så mild at udregne årsværk, fordi der også er en række beskæftigede i landbruget, og pr. årsværk har landbruget fået mere i direkte støtte, end en gennemsnitsdansker tjener, og er sluppet for betalinger til fællesskabet.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg kan forstå på fru Pia Gjellerup, at hun benægter fakta.

Hvis vi igen står ude i forsamlingshuset, må fru Pia Gjellerup indrømme, at antallet af støttemodtagere efter CAP-reformen er blevet ca. 14.000-16.000 større, end det var, før vi vedtog den. Det vil sige, at der er mange flere med i den reform her, end der var med før.

Man må bare sige en gang til, at hvis vi går ind og ser på tallene, som de virkelig er, og som de findes i statistikkerne, og hvis vi tager hensyn til svarene på spørgsmål 18 og 19, som der blev refereret til før af hr. Erling Bonnesen, så tror jeg, at fru Pia Gjellerup må indrømme, at faldet er der – ellers bliver fakta fornægtet.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Nu kan jeg forstå det yderligere meget subtile, at nu inddrager vi et hvilket som helst hjørne af noget, der ville kunne kaldes landbrug!

Det, vi holder os til, er landbruget; det, vi holder os til, er lovforslaget; det, vi holder os til, er begrundelserne i lovforslaget: at som led i EU's landbrugsreform er det direkte EU-tilskud til landbruget i 2005 og 2006 blevet reduceret. Det er forkert.

Det var hr. Christian Wedell-Neergaard så redegørelse at lægge til grund for sine spørgsmål, men jeg vil sige, at indenrigsministeren benægter det

i sine besvarelser. Jeg kunne virkelig unde en større del af befolkningen at læse de besvarelser. De ville føle sig hensat til et eller andet meget, meget mærkeligt. Jeg kan forstå, at hr. Jens Kirk slet ikke føler sig hensat til det, han er der bare på stedet.

Landbruget har fået flere milliarder kroner ekstra, og for at nyde den forfærdelige smerte skal de have en kompensation. Det er uforståeligt for enhver anden end en, der er i landbruget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er vi færdige med den første ordfører. Jeg går ud fra, alle, der sidder ved ordførerbordet, ønsker at få ordet som ordfører. Først hr. Erling Bonnesen.

Kl. 12.30

**Erling Bonnesen (V):**

Den her sag er faktisk meget enkel. Der er ikke tale om nogen skatteletelse, der er tale om en kompensation på 59 mio. kr. til landbruget. Når det er en kompensation, er det, fordi der er et tab, og det er der, fordi der er reduceret i den direkte støtte, som det også fremgår af sagens øvrige bilag. Så enkel er sagen egentlig, og flere ord behøves der i og for sig ikke at hægtes på den.

At det så fra forskellige sider i oppositionen bliver forsøgt med mange ord at gøre sagen til noget helt andet, må være oppositionens udlægning af det. Men jo flere ord vi hører blive sat på fra oppositionens side, jo mere misvisende og fejlagtigt bliver sagen næsten også udlagt, som jeg hører det.

Dokumentationen ligger jo lige præcis i besvarelserne af spørgsmål nr. 18 og 19, som er kommet til til allersidst, og af dem fremgår det jo nemlig også – og så vil jeg ikke citere det samme afsnit som før, men det næstfølgende, hvor der står:

»... at der efter OECD's beregninger ligeledes over de senere år er sket et fald i den samlede EU-støtte til landbruget udtrykt i absolutte tal, nemlig fra godt 105 mia. euro i 2003 til godt 98 mia. euro i 2005.«

Og så slutter det sådan:

»Denne udvikling gør sig ligeledes gældende for Danmarks vedkommende.«

Så der er et fald fra 105 mia. euro til 98 mia. euro – og det er så det, der paralleliseres med den danske udvikling. Der er et fald, det er sagens fakta.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

I de allerførste linjer i lovforslaget står der:

»Som led i EU's landbrugsreform er de direkte EU-tilskud til landbruget i 2005 og 2006 blevet reduceret.«

Kan ordføreren bekræfte de tal, som er kommet fra fødevarerministeren, nemlig at der i 2005 var 1,6 mia. kr. i direkte støtte, og at der i 2006 var 7,2 mia. kr.?

Jeg vil bare gerne have ordføreren til at bekræfte, at de tal er rigtige. For er de det og den direkte støtte samtidig er reduceret, bliver det lidt vanskeligt at forstå, hvordan begge dele kan være rigtige. Det vil jeg godt have nogle bemærkninger til.

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Jamen det er lige så enkelt at svare på. Hvis man kun trækker enkelte brudstykker ud af et regnestykke, har man jo ikke slutresultatet. Og slutresultatet er præcis det, der fremgår af svarene på spørgsmål nr. 18 og 19, nemlig at der er tale om et samlet fald, når vi tager hele regnestykket med. Så enkelt er det. Det er også præcis derfor, det her lovforslag om, at man kompenserer for et tab, findes. Og derfor er det heller ikke nogen skattelettelse.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Det, jeg godt vil have ordføreren til at bekræfte, er, at der samlet er givet mere direkte støtte til landbruget. Det kunne jeg høre ordføreren ikke helt forstod i første omgang. Nu får ordføreren mulighed for at svare igen: Er det rigtigt, at der samlet er givet mere direkte støtte til landbruget? I lovforslaget står der altså »mindre«.

Så vil jeg godt supplere med et spørgsmål. Ordføreren siger, at der efter de beregninger, OECD laver, ligeledes er sket et fald i de senere år. Kan ordføreren bekræfte, at det, der står i svaret på spørgsmål nr. 19, går på alle EU-lande og altså ikke på Danmark og derfor ikke er helt relevant i forhold til det, vi snakker om her? Jeg går ikke ud fra, at regeringen også har tænkt at kompensere de tyske og de engelske landmænd.

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Den første del først: Man kan sige, at regnestykket består af flere forskellige ting, og det er kor-

rekt, at der indgår noget, der hedder direkte tilskud – og så er der også de indirekte. Og den historiske forklaring kender ordføreren og spørgerne sikkert også. I forbindelse med omlægningen fra den gamle pris- og produktionsstøtte til det, der hedder direkte tilskud, når man tager det, som ordføreren spørger efter, nemlig de direkte tilskud, og får hele regnestykket med – for det er jo det, det handler om, når man skal vurdere sagen – er der samlet tale om et tab.

Kl. 12.35

Til den anden del, nemlig det om OECD, kan man sige, at der igen er en fantastisk god dokumentation i svaret på spørgsmål 19, for der står jo lige præcis, at denne udvikling ligeledes gør sig gældende for Danmarks vedkommende. Og når man så ser resultatet i teksten lige ovenover, hvor der står, at det bliver reduceret fra 105 mia. euro i 2003 til godt 98 mia. euro i 2005, og det også gør sig gældende i Danmark, så er svaret givet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så skal vi have fru Line Barfod på talerstolen.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Venstres ordfører indledte sit indlæg med at sige, at sagen er meget enkel. Det er jeg fuldstændig enig i. Det er meget enkelt, at Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti ønsker at give skattelettelser til landets godsejere og store landbrugere. Man bruger den begrundelse, at de har en mindre stigning i deres indkomst end forventet – man skriver godt nok, at man vil gøre det, fordi den falder, men da vi så fik tallene, kunne vi se, at man gør det, fordi stigningen i indkomsten er mindre end forventet.

Så vil jeg bare gerne høre fra Venstres side, hvilke andre grupper i samfundet man kan forestille sig også skal have skattelettelser, fordi deres indkomst stiger mindre end forventet. Der er en række ufaglærte, der oplever, at deres job bliver outsourcet til andre dele af verden. Kommer de så også til at få skattelettelser, fordi deres indkomst nu stiger mindre end forventet – ja, den falder faktisk? Kommer de mange mennesker, der har fået skåret i kontanthjælpen af regeringen og Dansk Folkeparti, også til at få skattelettelser, fordi deres indkomst stiger mindre end forventet – ja, den falder faktisk også?

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Enhver, der har beskæftiget sig med landbrugets indkomstforhold og handelsforhold i en årrække, ved, at det er meget sammensat og hænger sammen med de internationale landbrugsforhandlinger. Hvis man i ét hug, som jeg næsten kan forstå Enhedslisten gerne vil, fjernede al støtte til dansk landbrug nu eller i hvert fald gjorde det sådan på kort sigt, ville det jo lige præcis få de følger, at de ca. 180.000 danske arbejdspladser, der ligger i følgeindustrien – i foderstofforretningerne, i slagterierne, i transportsektoren, i eksporterhvervene – ville ryge forholdsvis hurtigt derefter. Så jeg må sige, at jeg ikke forstår, at Enhedslistens ordfører ikke bekymrer sig mere om de afledte beskæftigelsesvirkninger af det her.

Så vil jeg til de øvrige forhold meget kort sige: Omlægningerne vil selvfølgelig komme, i takt med at man får det her forhandlet på plads via de internationale handelsorganisationer. Og regeringens politik flugter jo lige præcis også meget fint med, hvor der er tale om et samlet moderat fald, sådan at man får, om jeg så må sige, lukket af for den tidligere meget fastlåste prisstøttepolitik, kan man kalde det, og nu kommer over på nogle sådan mere frie konkurrencemarkedsvilkår. Det er landbruget også selv interesseret i. Derfor støtter vi selvfølgelig også det i Venstre.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg tager meget gerne en lang debat med Venstres ordfører om landbrugspolitik, Enhedslisten har masser af forslag til at skaffe flere arbejdspladser i landbruget, i forarbejdning af landbrugsprodukter osv. Det kan vi få en lang, god, konstruktiv debat om, hvis Venstre vil være med på, at vi skal lave et helt andet landbrug i Danmark, end vi har i dag.

Men det, det her forslag handler om, er, at man giver skattelettelse til godsejerne og de store landmænd, fordi deres indkomst stiger mindre end forventet. Og jeg hørte ikke en eneste forklaring fra Venstres side på, hvorfor det lige er denne gruppe, man vil give skattelettelse? Hvad med alle de andre grupper i Danmark, der kan risikere, at deres indtægt svinger? Hvilke andre grupper kunne Venstre forestille sig man ville gå ind og give skattelettelse som kompensation for, at deres indkomst stiger mindre end forventet?

Når boligsalget nu stagnerer, skal ejendoms-mæglerne så til at have en særlig skattelettelse, fordi deres indkomst ikke stiger så meget som forventet? Hvis der er dele af industrien, hvor der på grund af internationale forhold er et udsving, kan arbejderne der så regne med, at de får skattelettelse, fordi deres indkomst stiger mindre end forventet? Og kan kontanthjælpsmodtagerne regne med, at de får en kompensation i form af skattelettelse, fordi deres indtægt stiger mindre end forventet? Den er faktisk skåret ned af Venstre.

Kl. 12.40

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Der er ikke tale om nogen skattelettelse til landbrugserhvervet, og andre grupper skal heller ikke have sammenlignelige kompensationer. Det kan jo heller ikke komme på tale, da der er andre indkomststrukturer i de forskellige andre erhverv.

Mange af de erhverv, som Enhedslistens ordfører her nævner, er jo i forvejen fuldt liberaliserede – de kører på fuldt liberaliserede markedsvilkår – og det er lige præcis det, som landbrugserhvervet ikke gør. Det er også derfor, man ønsker en moderat overgang fra de tidligere fastlåste ordninger, som jo resulterede i store smørbjerge og store oksekødsbjerge, der så bare kunne foræres væk ved årets slutning. Derfor kommer vi jo nu over på mere liberaliserede markedsvilkår, men det skal gøres roligt og koncentreret, således at vi også får bevaret de danske arbejdspladser, som vi allerede har nu, f.eks. slagteriarbejdspladserne.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Vi hører her Venstres ordfører sige, at det ikke er en skattelettelse. Jeg skal bare bede Venstres ordfører bekræfte, at grundskylden er en skat, og at det, forslaget handler om, er at nedsætte grundskylden.

Derudover vil jeg gerne høre ordføreren bekræfte, at der i lovforslaget som en begrundelse for lovforslaget står, at det drejer sig om en kompensation for nedsat direkte støtte fra EU. Jeg skal bare have bekræftet, at det er det, der står i lovforslaget, og at det ikke er i overensstemmelse med virkeligheden, altså at der hverken er tale om direkte eller indirekte eller samlet støtte, sådan som det fremgår af fødevareministerens besvarelse.

Fødevareministeren blev bedt om at oplyse størrelsen af samtlige tilskud og samtlige skattelettelser, landbruget havde været berørt af, og svaret var, at tilskuddene stiger og stiger og stiger; de direkte tilskud falder noget, men ikke ret meget, mens der for de indirekte tilskuds vedkommende er tale om et godt overskud. Og så får de skattelettelser og skattelettelser og atter skattelettelser, selv om alle andre mennesker må opleve det modsatte, selv om alle danskere må opleve, at i konkurrencen mellem regeringens iver for at give skattelettelser og befolkningens ønske om at have en ordentlig velfærd vinder regeringen og Dansk Folkeparti med skattelettelser til udvalgte kernevælgergrupper. Det vil jeg også gerne bede om bliver bekræftet af Venstres ordfører.

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Landbruget er ikke et forgyldt erhverv. Tværtimod kæmper man en brav kamp for at få indtægter og udgifter til at stemme, således at man fortsat kan bidrage væsentligt til samfundets udvikling og indtjening af valuta.

Den her sag er lige præcis meget enkel, fordi det er en kompensation på mellem 59 og 60 mio. kr. for tab af EU-støtte, og det er jo korrekt, at der så er skåret i det, der bliver kaldt den direkte støtte. Slutresultatet er, at når man regner det hele med – det fremgår også af besvarelserne af spørgsmål nr. 18 og nr. 19 fra ministeriet – så er der tale om en reduktion. Og jeg kan endnu en gang bekræfte, at der ikke i det her lovforslag eller mig bekendt nogen andre steder er tanker om, at andre erhverv skal støttes. Så enkelt er det.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det fru Gjellerup for sidste gang i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Det bliver spændende, når vi herefter tager grundskylden ud af enhver skattediskussion – for jeg kan forstå, at Venstre mener, at grundskylden ikke er en skat.

Jeg kan også forstå, at man benægter – eller måske lidt prøver at omgå – det, der står i lovforslaget om direkte støtte, for så taler man om den samlede støtte, og man kommer hele vejen rundt om OECD og en meget indirekte henvis-

ning til Danmark, som ikke er korrekt, men det kan vi slås med OECD om.

Men vi kan jo bare se på fødevareministerens tal, og derfor vil jeg spørge Venstres ordfører: Er 7,3 mia. kr. mere end 4,5 mia. kr.; er 7,3 mere end 4,5? Det må være enkelt at svare på. Hvis svaret er ja, så har man valgt at kompensere for det, landbruget har fået mere, ved at tage fra den fælles kasse, der ellers kunne have betalt velfærd til alle.

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Jeg kan da bekræfte den tidligere finansminister fuldstændig i, at et tal, der hedder 7,3 er større end 4,5. Men det rokker bare ikke ved, at når man lægger hele regnestykket sammen – og så henviser jeg endnu en gang til svaret vedrørende de 105 mia. euro, der er reduceret til omkring 98 mia. euro; det er jo bundlinjeresultatet – er der netop ikke tale om, at landbrugserhvervet bliver forgyldt i den her sag. Der er tale om en kompensation, og det er præcis det, som vi holder os til, og derfor har jeg overhovedet heller ikke nogen problemer med på Venstres vegne at bakke op om og støtte det her lovforslag.

Kl. 12.45

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Nu kommer hr. Erling Bonnesen jo fra et parti, hvor der er en statsminister, der siger: Der er ikke noget at komme efter. Men der er noget at komme efter i den her sag, for det, der står i lovforslaget, er simpelt hen forkert. Der står, at det er det direkte EU-tilskud, der er reduceret, og det er ikke rigtigt. Det vil jeg gerne have hr. Erling Bonnesen til at bekræfte her.

Det, der blev spurgt om før, nemlig om 7,3 mia. ikke er et større tal end 4,5 mia., er også det, der er baggrunden for den direkte støtte. Men er den reduceret? Det er den ikke, den er steget, og det har hr. Bonnesen faktisk også indrømmet tidligere, for hr. Bonnesen var inde på, at den indirekte støtte var faldet, og derfor skulle den direkte støtte stige. Så der står noget forkert i dette lovforslag, og det vil jeg gerne have hr. Erling Bonnesen til at bekræfte.

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

De direkte støttemidler er jo netop et led i hele omlægningen fra den tidligere pris- og produktionsstøtte og over til at få den afkoblet, og det



er jo derfra, reduktionen så bliver taget. Så når det er sådan, at de ikke fandtes i forvejen og man starter på de forskellige produkttyper og fjerner dem fra pris- og produktionsstøtte og lægger det over, så det er inden for det nye støt-tebegreb, og man begynder at reducere derfra, så er det klart, at i selve omlægningsfasen starter det op fra ingenting, og så starter man så derfra og reducerer. Så det er klart, at det selvfølgelig starter med at stige, og så reducerer man derfra. Men det er også derfor, vi lige skal huske at have hele regnestykket med, og det er jo det, de forskellige ordførere fra oppositionen glemmer.

Så man skal se på bundlinjen, hvor der er tale om et mindre støtteleb, og det er præcis baggrunden for, at vi i Venstre støtter lovforslaget om at støtte her.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Jeg må konstatere, at hr. Erling Bonnesen ikke svarer på spørgsmålet. Jeg går efter, at der er en direkte fejl i det lovforslag, der ligger her. Jeg troede ellers, at Venstre og regeringspartierne mener, at der skal være orden i tingene osv., men det er der ikke i den her sag. Der skulle ikke have stået »den direkte støtte«, og det bekræftes sådan set af hr. Erling Bonnesen heroppe fra talerstolen. Det burde ikke have stået i lovforslaget.

Så vil jeg i øvrigt også gerne spørge hr. Bonnesen, om han mener, at det her sådan er et led i den liberalisering af landbrugspolitikken, som man gerne vil have: at man vælger et særligt erhverv ud, som man så giver en skattelettelse. Der blev tidligere spurgt om det, og jeg vil også gerne have det bekræftet her: Når regeringen har et skattestop, hvor man siger, at man fastfryser skatterne, er det så sådan, at der her er tale om, at man fastfryser på ét område og letter ejendomsskatterne for en bestemt gruppe?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Bonnesen. Og så har jeg fået noteret hr. Thomas Adelskov efterfølgende.

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Der er intet galt i lovforslaget, og der er intet galt i de tekniske beregninger. Man skal jo netop lige præcis læse hele lovforslaget og læse alle svarene, så man får det fulde grundlag at vurdere sagen ud fra. Og når man starter med at sige, at vi skal have afviklet den gamle pris- og produk-

tionsstøtte og man trækker den væk fra produkterne og lægger den over på det, der så hedder direkte støtte, ja, så er det klart, at det stiger på den konto, men at det jo så falder på de andre, og når man så får lagt det sammen, bliver nettoresultatet mindre.

Ret meget mere klart og enkelt kan det ikke siges, og derfor er det også, at slutresultatet er, at erhvervet modtager mindre støtte netto. Det er præcis det, der er målet og hensigten, således at man får erhvervet væk fra den tidligere fastlåste situation og får det åbnet op, liberaliseret, så det bliver sådan mere på konkurrencevilkår og markedsvilkår, man kan drive landbrugserhvervet fremover, så vi ikke igen skal se – kan vi sige – støttede smørbjerge, som står og smelter på stationerne rundt omkring som i den gamle Olsen Banden-film, men at vi får det gjort mere liberaliseret, så det kan komme ud og konkurrere på verdensmarkedet.

Så der er intet i vejen med det her lovforslag, og der er intet i vejen med beregningerne. Tværtimod er det et godt skridt på vejen.

Kl. 12.50

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg kan forstå, at ordføreren for Venstre mener, at der ikke er nogen fejl i lovforslaget, men det rejser så et helt nyt spørgsmål i sagen, nemlig om der er fejl i fødevareministerens besvarelse af S 426. Af det svar fremgår det tydeligt, at der er tale om en stigning på godt 1,2 mia. kr. i den direkte støtte, og at der er et lille fald på 452 mio. kr. i den indirekte støtte, altså en samlet stigning. Så må det altså være i Fødevareministeriet, der er lavet en fejl. Er det sådan, det hænger sammen? Og er det det, der er Venstres konklusion? Så kan vi bedre forstå argumentationen.

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Jeg er helt rolig, for jeg er sikker på, at når ministeren måske engang tager ordet, vil han reddegøre for tingene. Samlet set er jeg også meget rolig ved, at lovforslaget er i orden. Når man får de forskellige komponenter frem, kan man vurdere sagen samlet til sidst, og det er præcis det, vi skal kunne gøre for at kunne tage stilling i sagen.

Som politikere er vi her jo for at vurdere: Er der en rigtig retning i det her? Er der et rigtigt sigte i det her? Sluttes det på en sådan måde, at vi synes, vi kan være for det, eller at vi vil være

imod det? I Venstre er vi for det, fordi retningen er rigtig. Aftrapningen af tilskuddene bliver startet, og erhvervet bliver liberaliseret, så man kan konkurrere mere på markedsvilkår, og slutresultatet er jo også, som jeg har gentaget et par gange, at den samlede støtte bliver reduceret fra 105 mia. euro til 98 mia. euro. Det er også noget, der flugter med de danske interesser på området.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg forstod besvarelsen sådan, at hr. Bonnesen mener, at der ikke er nogen fejl i lovforslaget, men så er der altså fejl i besvarelsen fra fødevarerministeren, og altså lyver fødevarerministeren over for Folketinget. Anderledes kan man ikke forstå den besvarelse, og derfor vil jeg da også ligesom hr. Bonnesen glæde mig til, at ministeren kommer herop og fortæller, hvilke tal der er rigtige, når besvarelsen af S 426 åbenbart ikke er korrekt.

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Jeg tror ikke, der er meget andet nyt at føje til, end at det er godt at få klarlagt, at vi stort set er vendt tilbage til det, det handler om, nemlig svarene på spørgsmålene 18 og 19, som klart og tydeligt viser, at der er tale om en kompensation for et tab, som erhvervet har lidt. Det er jo lige præcis det, der er grundlaget for, at lovforslaget overhovedet er blevet fremsat. Der er sagt mange ord undervejs, javel, men det er jo en del af debatten. Men slutresultatet er klart: Lovforslaget handler lige præcis om, at der gives 59 mio. kr. som en kompensation for et tab.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er der ikke flere korte bemærkninger, og jeg forstår, at hr. Christian Wedell-Neergaard ønsker ordet som ordfører.

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Regeringen har gennem flere år gennemført en nedsættelse af landbrugets grundskyldpromille, og baggrunden for det er jo, at man ser på landbrugets rammevilkår, og i takt med at EU's direkte støtte falder, nedsætter man grundskyldpromillen.

Generelt kan man jo spørge, om det er rimeligt at have en sådan grundskyldpromille på produktionsjord, når man ser på, hvordan det ser ud i de lande, vi konkurrerer med. Det er så-

dan, at vi i hvert fald i Danmark reducerer grundskyldpromillen i takt med reduktionen af EU-tilskuddet. Gennemførelsen i 2003 af beslutningen om obligatorisk modulation har imidlertid indebåret, at der er sket en reduktion af den direkte landbrugsstøtte med 3 pct. i 2005, 4 pct. i 2006 og 5 pct. i 2007. Det er en reduktion, som landbruget kan mærke, og derfor bliver grundskyldpromillen reduceret tilsvarende.

Det er rigtigt, at det samlede billede er, at indirekte støtte omlægges til direkte støtte. Man har den grundliggende støtte, og så lægges der yderligere støttebeløb på den, men de bliver reduceret, og det er den reduktion, man vil kompensere for. Det er indholdet af lovforslaget.

Kl. 12.55

Jeg vil sige, at uanset oppositionens indsats vil Det Konservative Folkeparti stemme for lovforslaget, fordi både forslaget og begrundelsen for det er fuldstændig korrekt. Det bevises jo også af, at nøjagtig de samme lovforslag er gennemført gennem en årrække. De har netop også vedrørt spørgsmålet om kompensation for fald i den direkte EF-støtte.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er et par korte bemærkninger, først fru Line Barfod og nu også fru Pia Gjellerup og hr. Kristen Touborg.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det er da dejlig ærlig snak, at landbruget skal kunne blive ved med at regne med at få indkomststigninger og skattelettelser, hvis det står til De Konservative. Det kunne bare være rart at få at vide, hvad begrundelsen er for, at lige præcis landbruget skal have en særstatus i forhold til alle andre erhverv i dette land. Hvad er det, der gør, at lige præcis landbruget skal have skattelettelser? Jeg går da ud fra, at den konservative ordfører er enig i, at det er en skattelettelse, forslaget her omhandler, og det fremgår i øvrigt også af tavlen, hvad det handler om.

Hvorfor skal lige præcis landbruget have en skattelettelse, hvis dets indkomst stiger mindre end forventet, hvilket vi jo har fået dokumenteret af svarene? Hvorfor skal andre erhverv ikke have den samme fordel? Hvordan vil man forsvare det, når man samtidig siger til de familier, som har fået deres indkomst beskåret og ikke har råd til at holde jul og da slet ikke har råd til den nytårsfest, som Venstres ordfører inviterede til forleden dag, at lige præcis godsejerne og de

store landmænd skal have skattelettelse, men andre må altså finde sig i, at de ikke har råd til at holde jul? Hvordan hænger det sammen?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det er en direkte manipulation at lave en sammenligning mellem på den ene side landbrugets rammevilkår og på den anden side private familiers økonomiske situation.

Der er jo tale om, at her regulerer vi nogle rammevilkår. Et tilskud reduceres, og derfor reducerer vi grundskyldpromillen i takt dermed. Men uanset hvor mange gange vi siger, at den direkte støtte falder, vil oppositionen ikke forstå det, og derfor kan man sige, at diskussionen går mere og mere i stå, fordi det ikke er muligt at blive ved med at komme med saglige besvarelser, når man stadig bliver mødt af det samme. Den direkte støtte falder, som det også fremgår af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Hr. Christian Wedell-Neergaard svarede ikke på mine spørgsmål. For det første vil jeg gerne høre, om den konservative ordfører mener, der er tale om en skattelettelse, altså om grundskylden er en skat eller ej, sådan som det fremgår af titlen på det lovforslag, vi behandler. Venstres ordfører sagde nemlig, at der ikke er tale om en skattelettelse.

Det næste, jeg gerne vil høre, er begrundelsen for, hvorfor lige præcis landbruget skal have denne særstatus i forhold til alle andre i dette land. Hvad er baggrunden for, at landbruget skal have en skattelettelse, når dets indkomst stiger mindre end forventet? Hvad med alle andre grupper i dette land? Hvorfor skal de opleve, at deres indkomst kan svinge, og at deres velfærd ikke bliver bedre, fordi man siger, at der ikke er råd til, at velfærden kan blive bedre, samtidig med at man siger, at der er råd til skattelettelser til landbruget? Jeg mangler en begrundelse fra hr. Christian Wedell-Neergaard. Hvis nu dagplejemødrene oplever, at deres indtægt falder, fordi der nogle steder bliver færre børn, vil de så også kunne regne med at få skattelettelser af De Konservative?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Lad mig nu lige slå fast, at i dette lovforslag tales der om nedsættelse af grundskyldpromillen, og

hvis man ønsker at skade forslaget maksimalt, kan man naturligvis beskrive det som en skattelettelse, som oppositionen gør det.

Men det er altså sådan, at det er et forsøg på at matche nogle rammevilkår for landbrugserhvervet, så det kan fungere i en situation, hvor det skal konkurrere med landbruget i andre lande, hvor man ikke har en tilsvarende grundskyldpromille. Det mindste, vi så kan gøre, er vel, at vi, i takt med at man fra politisk side reducerer landmændenes indkomst, kompenserer for den reduktion, som jo er en kendsgerning, og som oppositionen ikke kan gendrive, uanset hvor længe vi taler om det.

Kl. 13.00

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg ved altså ikke, hvordan andre, der hører dette, har det med, at man under behandlingen af et lovforslag, som handler om ejendomsskat, grundskyldpromille, kan få det til ikke at dreje sig om skat. Sådan fortsætter det meste af debatten fra Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, men det er jo at benægte alting, som ellers er åbenlyst for andre, nemlig bl.a. at den direkte støtte fra EU til landbruget stiger og stiger og stiger. Men ikke desto mindre fastholder ordførerne stædigt, at det er rigtigt, når der står i lovforslaget, at den direkte EU-støtte falder.

Jeg sagde før nede fra min plads, at jeg tror, at dette Folketing med lige så stor alvor kunne beslutte at vedtage, at Jorden er flad; hvis der bare er stemmer nok, så er Jorden flad. Men jeg vil bare spørge den konservative ordfører, om han kan bekræfte, at den direkte støtte er steget med flere milliarder kroner mere, end den indirekte støtte er faldet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Wedell-Neergaard får lov til at svare på det, inden ministeren kommer på talerstolen.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Gennemførelsen af beslutningen om obligatorisk modulation i 2003 indebar, at den direkte landbrugsstøtte blev reduceret med 3 pct. i 2005 og 4 pct. i 2006 og bliver reduceret med 5 pct. i 2007. Det er et direkte tilskud til landmanden, så der er tale om en indkomstnedgang, og den indkomstnedgang kompenseres der for med dette lovforslag.

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Det var måske lidt overflødigt, jeg bad om ordet, for hr. Christian Wedell-Neergaard har jo sådan set lige sat sagen helt på plads: Der er tale om, at den direkte EU-landbrugsstøtte reduceres med 3 pct. i 2005, 4 pct. i 2006 og 5 pct. i 2007 som led i CAP-reformen, og derfor er det også en fast rutine, at regeringen møder op her i Folketinget. Regeringen har nemlig det politiske udgangspunkt, at når landbrugsstøtten reduceres, ønsker vi at kompensere landbruget for det i form af en reduktion af grundskylden, som selvfølgelig er en skat, nemlig en ejendomsskat.

Det er absurd at sidde og lytte til denne diskussion, specielt når fru Pia Gjellerup ellers fra starten havde det meget optimistiske udgangspunkt, at fru Pia Gjellerup anså alle Folketingets medlemmer for ikke at være stupide. Nu består regeringen jo alene af ministre, der også er medlemmer af Folketinget, og derfor må denne definition jo kunne udstrækkes til også at omfatte regeringen, dvs. at heller ikke regeringen er stupid. Derfor ville vi selvfølgelig heller ikke komme med et forslag, hvis det var sådan, at fru Pia Gjellerup havde ret i deisen om, at vi kan stemme os til, at Jorden er flad. Vi kommer med forslaget, fordi det er en realitet, at der finder en omlægning af EU's landbrugsstøtte sted, som udmønter sig i, at den direkte støtte reduceres.

Der er et indirekte støtteelement i EU's landbrugspolitik; noget af det er budgetlagt, noget andet er markedsreguleret. Det element er under afvikling i disse år, og derfor overflyttes der fra den indirekte til den direkte støtte. Man kan også sige det på den måde, at den indirekte støtte synliggøres. Både den tidligere budgetlagte indirekte støtte og den, der er blevet givet via de særlige markedsordninger, synliggøres. Den synliggjorte landbrugsstøtte reduceres med 3 pct. i 2005, 4 pct. i 2006 og 5 pct. i 2007. Det er sådan set det, der er tale om, og at forsøge at gøre det til sådan en eller anden debatkonkurrence i finurligheder og sådan noget, som man ser på et amerikansk college, er altså absurd. Der ligger et logisk ræsonnement bag forslaget.

Kl. 13.05

Det er fair nok, hvis man er uenig i det. Det er fair nok, hvis man har det synspunkt, at selv om den direkte støtte til dansk landbrug – som i øvrigt sagt i parentes jo sådan set er et af de eneste landbrug i Europa, der er belastet af ejendoms-

skatter og dermed sat bagud i rammevilkår fra starten – reduceres, skal der ikke gives nogen compensation. Hvis man synes, man vil bidrage til at give dansk landbrug forringede rammevilkår, forringe sandsynligheden for, at det kan begå sig i en skærpet international konkurrence, forringe forsyningslinjerne til nærings- og nydelsesindustrien, som genererer arbejdspladser i slagteribranchen og andre steder – hvis man har det synspunkt, at man vil forringe de ting, er det jo fair nok, men at beklukke regeringen for manglende hæderlighed i det her ræsonnement er ikke rimeligt. Det er at tale ned til Folketingets medlemmer.

Jeg er helt enig med fru Pia Gjellerup i, at folketingsmedlemmerne ikke er stupide, og derfor forstår de også udmærket det ræsonnement, at når man omlægger fra den indirekte og delvis usynlige budgetmæssige støtte til noget direkte synligt, fylder den klump selvfølgelig mere. Det er sådan set forklaringen på, at den klump både kan fylde noget mere og samtidig blive reduceret. Det er såre enkelt.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Når vi behandler lovforslag i Folketinget, læser vi normalt bemærkningerne til lovforslagene, og når der står i et lovforslag, som egentlig er ganske enkelt, at EU's direkte støtte til landbruget falder, tror vi sådan set også, at det er rigtigt.

Vi har spurgt fødevarerministeren, hvordan samtlige tilskud til landbruget udvikler sig. Så opgør fødevarerministeren det i direkte støtte og indirekte støtte, og så kigger vi selvfølgelig – inspireret af lovforslagets, troede vi, korrekte bemærkninger – på den direkte støtte og kommer frem til, at den simpelt hen stiger og stiger og stiger år for år for år. Så kommer der nogle forklaringer om, at den indirekte støtte falder, og at der sker store omlægninger, og forskellige bogstaver indicerer nogle større omlægninger af den samlede EU-støtte.

Men vi kan konstatere, at selv om vi lægger den direkte støtte og den indirekte støtte sammen, stiger og stiger og stiger støtten. Så er der da ikke noget underligt i, at vi synes, det er mærkeligt, at man forsøger at binde os og i realiteten befolkningen på ærmet, at det er nødvendigt at give en compensation, en skattelettelse til nogle, der i forvejen får mere.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg hørte egentlig ikke helt noget spørgsmål, men jeg tillægger altså fru Pia Gjellerup så stor intellektuel spændstighed, at fru Pia Gjellerup godt kan forstå det, jeg siger.

Fru Pia Gjellerup forholdt sig egentlig ikke til ræsonnementet, så bare for lige at tage tallene og ræsonnementet: Hvis vi nu f.eks. leger med den tanke, at vi nedsætter momsens fra 25 til 24 pct., tror jeg, vi ville være enige om, at vi laver en momsnedsettelse. Hvis det så blev sådan, at der året efter, at vi havde sat momsens ned fra 25 til 24 pct., var en stigning i omsætningen i samfundet, der gjorde, at vi alligevel fik et større provenu ind fra momsens, ville fru Pia Gjellerup så sige, at momsens ikke var blevet sat ned?

Det, der er fakta her, er, at vi omlægger noget indirekte støtte, som til dels ikke optræder på budgetterne, til at være direkte støtte, som optræder på budgetterne. Så har vi synliggjort, hvad det er for en landbrugsstøtte, EU giver. Den synliggjorte landbrugsstøtte reducerer vi så med 3, 4, og 5 pct. over 3 år, og det er den reduktion af landbrugsstøtten, landbruget kompenseres for. Hvis vi ikke havde gjort det, ville landbruget blive ringere stillet, end det ellers ville være blevet.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup** (S):

Jeg skal bare gøre formanden og også indenrigsministeren opmærksom på, at Folketingets forretningsorden opererer med korte bemærkninger, der kan forme sig som såvel spørgsmål som kommentarer, så jeg behøver egentlig ikke stille et spørgsmål, jeg kan give en kommentar, og det kan godt være, at min anden bemærkning også bliver en kommentar, det er mit frie valg.

Kl. 13.10

Jeg kan godt følge indenrigsministerens ræsonnement, hvis det var det ene element, som nu var oversættelsen til momsforslaget. Her er imidlertid tale om, at der sker bevægelser frem og tilbage på landbrugsstøtten, som ikke gør ændringen særlig synlig, og de gør i hvert fald ikke ændringen synlig i en grad, som betyder, at landbruget i den samlede direkte og indirekte støtte får mindre.

Når vi sammenlægger tallene, har landbruget i direkte og indirekte støtte fået betydelige milliardbeløb mere end i 2001. Dertil har det af et flertal bestående af Venstre, De Konservative og

Dansk Folkeparti fået et milliardbeløb i skattelettelse. Det er urimeligt, og det er meget vanskeligt at tale sig ud af for regeringen. Man må jo have den holdning, at landbruget skal bedrefordeles, og det bliver landbruget så, i modsætning til al anden diskussion om velfærd.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg skal bestemt ikke anfægte fru Pia Gjellerups frie valg til at bruge sine korte bemærkninger, som hun har lyst til. Det bringer jo ikke noget nyt frem. Jeg har stadig den oplevelse, at fru Pia Gjellerup vælger ikke at forstå det her, som jo er indlysende logisk og nemt at forstå for alle.

Jeg forsøger ikke at tale mig ud af noget. Jeg forsøger at tale mig ind i noget, nemlig ind i det synspunkt, at når man i øvrigt fornuftigt omlægger EU's landbrugspolitik med henblik på at liberalisere landbrugspolitikken og synliggøre den indirekte støtte og i øvrigt reducerer i den samlede direkte støtte, så er det et fornuftigt synspunkt, at vi kompenserer dansk landbrug for det tab.

Det er jo fair nok, hvis man politisk er uenig i det. Hvis man har det synspunkt, at man gerne vil forringe rammevilkårene for dansk landbrug, så fint nok og respekt for det, selv om det ikke er noget respektfuldt synspunkt, men respekt for, at man kan have det. Men at beklukke os på regnestykkerne eller ræsonnementet, det er simpelt hen ikke rimeligt. Det kan man ikke løfte bevisbyrden for, og det synes jeg man bør anerkende.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg** (SF):

Man må sige, at ministerens forklaring på, at det her er en reduktion af landbrugets indtægt, vel bedst kan beskrives sådan, at tilskuddet er steget mindre end forventet. Det er nok i virkeligheden det mest præcise, man kan sige om det, for under den forudsætning er ministerens redegørelse rigtig. EU-tilskuddet er sat ned med en vis procentdel pr. år, men det er jo i forhold til den stigning, man ellers havde forventet.

Men jeg vil gerne stille ministeren et spørgsmål. Vi har haft hele den lange udredning i forhold til svaret på spørgsmål 19, hvor der redegøres for, hvordan udviklingen har været i de 15 EU-lande, og der er en beregning af OECD's beregninger. Der er nogle klare udregninger om, hvad tilskuddet har været, og hvorfor det har

været nedadgående. Men der bruger man tallene fra 2003 til 2005, og det er faktisk ikke det, der står i lovforslaget. Derfor vil jeg meget gerne høre ministerens svar helt klart. Når man ender med at sige, at denne udvikling ligeledes gør sig gældende for Danmarks vedkommende, vil jeg godt vide: Hvad er det? Kan ministeren fortælle os om udviklingen i 2005 og 2006? For det er faktisk det, der står i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Men man næsten bedst svare ved at stille et modspørgsmål, nemlig om hr. Kristen Touborg ikke kan bekræfte, at det ligger i CAP-reformen, at den direkte landbrugsstøtte reduceres med 3 pct. i 2005, med 4 pct. i 2006 og med 5 pct. i 2007. Er det rigtigt? Ja eller nej? For hvis det er rigtigt, er den anden diskussion jo overflødig.

Så er det rigtigt, at Folketingets Kommunaludvalg i øvrigt ligesom jeg selv har fundet det spændende her på det seneste at underkaste EU's samlede landbrugspolitik et nærmere studium for at forstå kompleksiteten i alle disse støtteordninger, der har været udviklet over tid, om MacSharryplanen og Agenda 2000 og Reform 2003. Jeg indrømmer gerne, at de også for mig er relativt nye begreber. Det er så illustreret ved OECD-regnestykker og andet godt.

Kl. 13.15

Men det korte af det lange er, at den direkte EU-støtte reduceres med de procenter, der er angivet før, og det er den reduktion, vi kompenserer dansk landbrug for. Når man kan reducere, samtidig med at totalen øges, skyldes det, at der er en omlægning af EU's landbrugsstøtte væk fra det indirekte til det direkte for at synliggøre støtteelementet. Det er så simpelt, og der er ingen grund til at betvivle det ræsonnement.

Jeg synes, man i stedet skulle tage en politisk diskussion om, hvorvidt det så er rimeligt, at man kompenserer dansk landbrug, når dansk landbrugs rammevilkår forandres via en reduktion i EU-støtten. Det synes regeringen, fordi vi anerkender, at landbruget er et eksporterhverv – uden velstand ingen velfærd – og fordi vi synes, det er vigtigt at fastholde nogle industriarbejdspladser på slagterier m.v. Men andre kan have et andet synspunkt, det er fair nok.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Hr. Kristen Touborg for et sidste spørgsmål til ministeren.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg** (SF):

Jeg synes, det er ærgerligt, at ministeren ikke svarer på det, jeg spørger om. Jeg synes, det er ærgerligt, at jeg ikke får noget svar på, om man kan regne med det, der står i det her svar, eller det udelukkende er et spørgsmål om at prøve på at svare udenom og blive fri for at gøre klart, at der er en stigning i den samlede direkte EU-støtte.

Så giver man efter min mening nogle meget, meget dårlige svar på de spørgsmål, der bliver stillet, nemlig ved at bruge andre tal end dem, der står i lovforslaget. Jeg er lidt forundret over, at regeringen ikke bare går ind og siger: O.k., det, vi har skrevet i lovforslaget, er forkert.

Det kunne regeringen gøre i stedet for at prøve at snakke udenom hele tiden, for det synes jeg faktisk er en skam. Derfor vil jeg opfordre til, at vi tager fat om nældens rod, og at ministeren går ind og kigger direkte på, at der i lovforslaget står, at den direkte støtte er faldende. Og det er jo ikke rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Hvis hr. Kristen Touborg kan forklare mig, hvorfor regeringen skulle tage fat om nældens rod og sige, at det, vi har skrevet i lovforslaget, er forkert, når det nu er rigtigt, så svarer jeg gerne på spørgsmålet. Men når nu det, vi har skrevet i lovforslaget, er rigtigt, hvorfor skulle jeg så stå og sige, at det er forkert? Kan man anføre en god grund til, at jeg skulle gøre det, så vender jeg gerne tilbage.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Så er det fru Line Barfod med et spørgsmål til ministeren.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod** (EL):

Ministeren kunne jo bare forsøge at være ærlig og sige: Vi synes, at godsejere og store landmænd er nogle, der skal have det rigtig, rigtig godt, og når de får en mindre stigning i deres indkomst, end man forventer de skulle have, så giver vi dem skattelettelser, så vi kan være sikre på, at de har det rigtig, rigtig godt.

Det, jeg bare gerne vil høre fra ministeren, er: Hvad er grunden til, at Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti synes, at godsejere og store landmænd skal have det rigtig, rigtig godt

og derfor ikke må opleve, at deres indkomst stiger mindre end forventet? Der er jo også andre erhverv i dette land, som er i konkurrence med andre ude i verden.

Syerskerne forsvandt fuldstændig, fordi man i mange andre lande har nogle helt andre vilkår end i Danmark. Hvorfor gik man så ikke ind og gav skattelettelser til alle syerskerne for at kunne fastholde, at de ikke måtte have nogen nedgang i deres indkomst? Hvad er begrundelsen for, at det lige præcis er det her erhverv, hvor man synes, at de ikke må opleve, at der er en mindre stigning i deres indkomst, end de kunne forvente?

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg forstår slet ikke, at fru Line Barfod står og appellerer til min ærlighed. Helt uden appel kan jeg sige: Den er der på forhånd, og den er udtrykt i lovforslaget.

Det er jo fru Line Barfod, der bør være ærlig og sige, at fru Line Barfod er imod, at dansk landbrug skal kompenseres for reduktionen i EU-støtten. Hvis man skal blive i fru Line Barfods billede, skal danske landmænd have det sværere, for det er sådan set det. Vi forsøger bare at neutralisere en effekt af en omlægning af EU's landbrugsstøtte for at sørge for, at dansk landbrug har nogle ordentlige rammevilkår.

Fru Line Barfod synes, at dansk landbrug skal have nogle dårligere rammevilkår, at man skal have nogle større økonomiske byrder, at man skal sættes tilbage i den internationale konkurrence, og at vi skal øge risikoen for, at fødekæden til danske slagterier kobles fra. Det er det, fru Line Barfod ønsker, og det skal hun da bare være ærlig om.

Kl. 13.20

(Kort bemærkning).

**Line Barfod** (EL):

Enhedslisten har masser af forslag til at skabe langt bedre vilkår for landbruget i Danmark; bedre vilkår for, at der bliver produceret fødevarer af høj kvalitet, så vi ikke oplever de ting, som vi ser i dag, hvor grise bliver kørt i mange timer, og hvor en stor del af dem er alt for syge, når de kommer på slagteriet osv. Det har vi masser af forslag til, men det er bare slet ikke det, vi diskuterer lige nu.

Det, vi diskuterer, er, hvorfor det lige præcis er godsejerne og de store landmænd, der skal

have en kompensation i form af skattelettelser, når deres indkomst stiger mindre end forventet. Den falder ikke, men den stiger mindre end forventet, hvilket er dokumenteret i fødevareministerens svar.

Det er bare det svar, jeg beder om. Hvad er forskellen på godsejere og store landmænd og alle andre grupper i dette land, der oplever, at deres indkomst stiger mindre end forventet? Der er masser af grupper, som oven i købet oplever, at deres indkomst falder. Hvad er grunden til, at lige præcis disse mennesker i landbruget skal have en skattelettelse af Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Det er jo heller ikke lige præcis disse mennesker. Det er, fordi man har det der klassisk stalinistiske klassekampssynspunkt, så enhver, der ejer jord og betaler jordskat, er at ligne med en godsejer. Det er sådan set alle dem, der dyrker den danske jord, som får en reduktion i grundskylden for at modsvare en reduktion i den direkte EU-landbrugsstøtte.

Det er det, vi vil, og der er ingen grund til at beklikke os på det. Det er fair nok at være uenig og have det synspunkt, at dansk landbrug skal sættes tilbage konkurrencemæssigt. Det er fair nok, at man vil øge risikoen for, at dansk landbrug ikke kan begå sig på et liberaliseret marked, selv om dansk landbrug både tjener valuta og sikrer arbejdspladser. Det er fair nok at have det synspunkt, ligesom det er fair nok at have en eller anden planøkonomisk tilgang til landbrugspolitikken med alle de tiltag, jeg kan forstå man har udviklet i Enhedslistens landbrugspolitik. Det er også fair nok.

Det er bare ikke fair at forsøge at gøre det her til et udtryk for, at vi nu i særlig grad forkæler landbruget. Nej, vi kompenserer landbruget for en tabt direkte EU-støtte.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Det spørgsmål, som indenrigsministeren stadig væk ikke har svaret på, er ikke et spørgsmål om, hvorvidt der skal være landbrugsstøtte. Det kan man jo så diskutere, men spørgsmålet er: Hvad er det, der gør, at en gruppe mennesker i det her land, som af en eller anden grund får en lavere indkomst efter skat, end den havde forventet, skal kompenseres via en skattelettelse? Hvorfor

gør man ikke det, når andre mennesker i det her land får en lavere indkomst?

Vi kan f.eks. tage kontanthjælpsmodtagere, som på grund af lovgivningen får en lavere indkomst, end de havde forventet. De får ikke nogen skattelettelse. Der er ikke noget, der siger mig, at de i hvert fald har det bedre end landmændene i det her land, trods alt.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg ved ikke noget som helst om, hvorvidt den enkelte landmand får en lavere indkomst, end han havde forventet, eller en højere indkomst, end han havde forventet. Jeg ved slet ikke, hvad han forventer. Jeg ved, at dansk landbrug modtager noget direkte EU-landbrugsstøtte, og at den direkte EU-landbrugsstøtte, som er en af flere indtægtskilder – for i sidste ende handler det også om at sælge sine produkter – tørrer ind, altså at den reduceres.

Det er den reduktion, vi kompenserer landbruget for ved at sætte grundskylden ned. Hvor dan det i sidste ende påvirker indtægten hos den enkelte landmand, afhænger i øvrigt af, hvor dygtig han er til at drive sit landbrug, og hvilke afgrøder han dyrker. Her taler jeg om noget, jeg slet ikke har nogen forstand på, for nok har mit parti historiske rødder i dansk landbrug, men det har jeg ikke personligt.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Problemet er jo, at indenrigsministeren nægter at svare på følgende spørgsmål: Hvorfor er det lige præcis til en gruppe i det her land – fordi gruppen får et mindre tilskud, end den havde forventet – man skal give en skattelettelse, i modsætning til alle mulige andre grupper i det her land, som får et mindre tilskud og dermed en lavere indkomst, end de havde forventet? Lige præcis landbruget skal have den her skattelettelse, og det er det, som kan virke meget besynderligt.

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg ved ikke, om hr. Jørgen Arbo-Bæhr kan fortælle mig, hvilke andre danske erhverv der får mindre tilskud.

Det er jo ret unikt, fordi landbruget er EU-reguleret, enormt politisk reguleret, men meget, meget fornuftigt er det under omlægning. Regeringen støtter varmt at få liberaliseret EU's landbrugs politik.

Dette påvirker et erhverv, som har været tæt politisk reguleret, og regeringen har det synspunkt, at vi skal sørge for, at det danske landbrugserhverv løftes over i en ny liberaliseret virkelighed på en måde, hvor vi værner om den enorme valutaindtægt, som dansk landbrug sikrer Danmark, og det antal arbejdspladser, der gemmer sig i dansk landbrug. Det er sådan set det politiske ræsonnement bag det.

Det er fair nok, at man har et andet synspunkt, som går ud på at forringe landbrugets rammevilkår, brandskatte folk, der har produktionsjord, gøre det sværere at afsætte produkterne, gøre det sværere at dyrke herhjemme. Det synspunkt kan man godt have. Det var ikke det, der var det fremherskende i sidste valgkamp, da vi snakkede slagterilukninger i Nordjylland.

Der er sammenhæng i regeringens politik. Vi ønsker at sikre, at dansk landbrug løftes over i en liberaliseret økonomi på en ordentlig måde.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Tak til ministeren. Nu er vi faktisk tilbage i ordførerrækken på den måde, at jeg har forstået, at fru Pia Gjellerup har et spørgsmål tilbage til den konservative ordfører, og det spørgsmål kommer nu.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup** (S):

Vi har nu haft en lille mellemdebat om neutraliseringen af ændringer fra EU. Denne neutralisering fører til adskillige milliarder mere i støtte fra EU og adskillige milliarder i skattelettelse fra den danske statskasse set i forhold til 2001-reglerne.

Det har også medført nogle principielle bemærkninger, og det er derfor, jeg har et spørgsmål til hr. Christian Wedell-Neergaard. Han nævnte, måske i forbifarten, men det er jo værd at opholde sig ved, spørgsmålet om den der grundskyld, som man ikke har i andre lande. Den har man nok i nogle lande, men ikke i så mange. Men der har man til gengæld andre ejerformer, og man har andre avancebeskatninger og lignende.

Er det et tilsagn fra Det Konservative Folkeparti om, at man i virkeligheden skal prøve at sikre sig, at landbruget på alle måder ligner



landbrug i alle andre lande, eller er det et spørgsmål om, at man i virkeligheden respekterer, at dansk landbrug har nogle historiske udviklingslinjer og en sammenhæng med det danske samfund?

Hvilket af synspunkterne vil hr. Christian Wedell-Neergaard og Det Konservative Folkeparti følge?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det er rigtigt, som fru Pia Gjellerup fremhæver, at der ikke er ret mange lande, hvor grundskyld kendes, altså skat på produktionsjord, som vi har det i Danmark. Det er også rigtigt, at reguleringen af dansk landbrug jo er udviklet som en typisk dansk model. Hvis man går landbrugsloven og de tilhørende love igennem, kan man se, at meget af det har historiske begrundelser for, hvorfor det ser sådan ud.

Jeg synes, man kan sige, at det, vi gør i dag, er, at vi tager fat på den danske model og reducerer grundskyldpromillen på baggrund af den direkte støtte. Det er sådan set det, vi tager stilling til i dag. På den måde kompenserer vi for det.

Jeg synes ikke, at vi skal importere alle gebrækkeligheder fra andre lande. Det er sådan, at vi også i Danmark har en avanceskat tilknyttet landbrugsjord, og den har heller ikke alle lande. I Sverige har man en meget høj kvælstofafgift som afløser for grundskyldpromillen. Den synes jeg heller ikke vi skal importere.

Så vi har en dansk model, og den regulerer vi hos regeringspartierne og hos liste O på den her måde, og det synes jeg er både klogt og intelligent og fornuftigt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til den konservative ordfører. Jeg har forstået, at hr. Ole Glahn ønsker en ordførertale, og derefter er det hr. Touborg og fru Barfod.

Kl. 13.30

**Ole Glahn (RV):**

Nu skal jeg ikke forlænge denne debat meget længere. Vi har haft en stor diskussion om, om der er tale om, at de direkte tilskud er faldet eller ikke faldet. Men jeg synes, at den tegner et klart billede af, at regeringen har lavet en bommert i den her sag, fordi man har taget udgangspunkt i et fald i den direkte støtte, og den er steget i de senere år.

Men jeg vil gerne sige, at i Det Radikale Venstre synes vi, det er besynderligt, at regeringen og Dansk Folkeparti – som i øvrigt i parentes bemærket har valgt slet ikke at have nogen ordfører i den her sag – er med til at sænke skatterne for en lille gruppe, og jeg har forstået tidligere på Dansk Folkeparti, at man ikke syntes, at tiden var inde til det. Men det gør man altså for en bestemt erhvervsgrænse, nemlig dansk landbrug.

Jeg kan også som ordfører for et socialliberalt parti undre mig over, at man ikke dyrker liberalismen i den her sag, når vi faktisk er mange, der taler om – og det har jeg indtryk af at regeringen også gerne vil have – at vi får liberaliseret hele den måde, landbrugets produkter handles på på verdensplan og på europæisk plan, og at man fastholder et støtteprincip, hvor det er sådan, at når der skæres lidt, så skal der kompenseres. Det vil sige, at man er i en eller anden form for kuvøsetilstand, som der ikke er andre i erhvervslivet, der kender. Landbruget har en helt speciel status, og selv om vi hørte, at indenrigsministeren ikke specielt selv har rødder i landbruget, så er der åbenbart andre i Venstre, der har rødder, som gør, at man kan få regeringen, Konservative og Dansk Folkeparti – og stadig undrer jeg mig over, at Dansk Folkeparti er med – til at gå ind for sådan et forslag som det her.

I Det Radikale Venstre er vi imod forslaget om at sænke ejendomsskatterne. Vi mener i øvrigt også, at det er sådan, at hvis man afskaffede ejendomsskatterne, ville det kapitaliseres sådan, at prisen på jord ville stige yderligere. Hvis man så ser på konkurrenceevnen for Danmarks vedkommende i forhold til de lande, vi konkurrerer med, ville omkostningerne ved at erhverve landbrugsejendomme og renter og afgifter på disse lån blive så store, at vores konkurrenceevne ville blive yderligere belastet.

Vi stemmer imod det her forslag. Vi synes, at regeringen er på en helt gal vej. Der er ikke noget liberalisme i det her. Der er simpelt hen en støtteordning, som man vil fortsætte med, og den er urimelig.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Kristen Touborg som ordfører.

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil godt allerførst sige, at jeg undrer mig måske specielt lidt over ministerens argumentation om, at det her jo reelt er en nedsættelse. Jeg mener, at jeg i mine tidligere indlæg klart har sagt,

at selvfølgelig er det her en procentvis nedsættelse – altså den modulation, der er indarbejdet – men at det klart kan formuleres på den måde, at tilskuddet til dansk landbrug er steget mindre end forventet, fordi man har den modulation. Og derfor er den klareste måde, man kan betegne det på, at der er blevet en mindre stigning i landbrugsstøtten, end man havde forventet, og det er så derfor, man vil give en kompensation fra regeringen. Det er en lidt speciel måde at betegne tingene på. Men det er jo så op til regeringen, hvordan man synes det skal være.

Derimod synes jeg ikke, at det er helt fair, at regeringen, når vi stiller spørgsmål gennem udvalget, i den grad svarer udenom og prøver på at misbruge statistikker og rapporter, bl.a. fra OECD. Jeg skal nok lade være med at gøre det her vældig langt, men jeg synes, det er problematisk, når regeringen i et svar på spørgsmål nr. 19 refererer til, hvordan det er i de 15 EU-lande, og bruger nogle tal og nogle årstal, som står i den rapport – det er helt andre årstal, der står i lovforslaget – og så nøjes regeringen med at sige efter en lang udredning af, hvordan det er i det øvrige EU: Denne udvikling gør sig ligeledes gældende for Danmarks vedkommende.

Det er altså i den grad udenomssvar. Så jeg synes faktisk slet ikke, regeringen kan være det bekendt. Ministeren svarede jo ikke på mit spørgsmål, selv om jeg egentlig stillede det to gange under ministerens indlæg, så jeg håber, ministeren kommer med svaret nu. Eller er det, fordi man slet ikke ved, hvordan det her hænger sammen? Så synes jeg måske også, det er lidt pinligt.

Jeg synes også, det er pinligt, at Dansk Folkeparti tilsyneladende ikke har lyst til at blande sig i den her debat. Jeg synes, det er pinligt, fordi jeg egentlig troede, man havde den demokratiopfattelse, at man gik ind i debatterne, og når der kommer kritik, så deltager man også og prøver at forsvare de holdninger, man har. Det er da det indtryk, jeg hidtil har haft af Dansk Folkeparti.

Kl. 13.35

At de så ikke vil deltage i den her, synes jeg både er ærgerligt, og det er pinligt for dem. Men det er selvfølgelig op til Dansk Folkeparti at beslutte, hvad man vil. Vi andre kan jo godt få suppleanter som ordførere, hvis det er sådan, at vi ikke har mulighed for at være til stede i salen i det øjeblik, hvor tingene foregår.

Jeg synes som sagt, at vi har behov for at få de rigtige tal, de sammenlignelige tal, fordi der i

lovforslaget klart står, at der er en reduktion af det direkte tilskud i 2005 og 2006, og indtil andet er bevist, må jeg sige, det er usandt, og det kan jeg ikke helt forstå at regeringen ikke vil rette op på og bare gå til biddet og så erkende, at det er en fejl.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Så er det fru Line Barfod som ordfører.

**Line Barfod (EL):**

Det her er jo en af de sager, hvor man meget, meget tydeligt kan se forskellen på det nuværende flertal i Folketinget, Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, og så det flertal, der tegner sig efter næste valg med Socialdemokratiet, Radikale, SF og Enhedslisten, hvor det nuværende flertal ønsker at give skattelettelse til godsejere og store landmænd ud fra den betragtning, at deres indkomst stiger mindre, end de havde forventet; ikke at deres indkomst falder, men deres indkomst stiger mindre, end de havde forventet.

Man kommer ikke med nogen begrundelser for, hvorfor lige præcis den her lille gruppe i Danmark skal have de skattelettelse, som ingen andre i dette land kan forvente at få, hvis deres indkomst stiger mindre end forventet på grund af politiske indgreb. Tværtimod er der masser af mennesker, der i denne tid må opleve, at de ikke har råd til det, som vi ellers normalt i vores velfærdssamfund betragter som noget, der er helt normalt, nemlig at kunne købe bare et lille juletræ, bare en lille julegave, bare en lille smule konfekt til sine børn.

Det kan de ikke, fordi Dansk Folkeparti, Venstre og Konservative har skåret så dybt i kontanthjælpen, at der ikke er råd til selv de mest basale ting. Mange andre mennesker går i denne tid og ser på, om de overhovedet har råd til at betale huslejen, eller de må gå ind i det nye år med en forventning om at blive sat ud af deres bolig. Det synes man ikke fra Dansk Folkeparti, Venstre og Konservatives side at der er nogen grund til at gøre noget ved, nemlig at folk mister deres bolig på grund af de love og regler, som man har indført.

Men når godsejere og store landmænd kan se frem til, at de får mindre i støtte, end de havde forventet, så går man ind og giver skattelettelse, som samlet beløber sig til milliarder.

Med det lovforslag, som vi behandler nu, er det 60 mio. kr., man giver i skattelettelse. Tidligere har det været endnu mere, men bare de 60

mio. kr. ville, hvis man fordelte dem på de 30.000 børn, der lever under fattigdomsgrænsen, give omkring 2.000 kr. pr. barn. Det skulle være nok til, at de både kan holde jul, kan komme med til den nytårsfest, som Venstres finansordfører inviterede alle borgere i Danmark med til, og også kunne have råd til at få det vintertøj og vinterstøvler, som mange af dem mangler.

Men desværre er der ikke meget, der tyder på, at de kan se frem til den hjælp fra Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti. Tværtimod kunne vi høre fra Dansk Folkepartis ordfører, hr. Poul Nødgaard, under andenbehandlingen, at det er Dansk Folkepartis opfattelse, at landbruget burde have en endnu større skattelettelse.

Det løfte, som Dansk Folkeparti kom med til deres vælgere for få måneder siden, om, at Dansk Folkeparti ikke vil stemme for skattelettelser, holdt ikke særlig længe. Og ifølge hr. Poul Nødgaard vil man endda give endnu større skattelettelser end det, regeringen har lagt op til, for hr. Poul Nødgaard ville gerne fuldstændig fjerne grundskylden fra landbruget, så de slet ikke skulle betale den skat.

Så er der nogle, der har talt om, at det er, fordi man i andre lande ikke har grundskyld, og at vi skal sikre dansk landbrug nogle ordentlige konkurrencevilkår. Enhedslisten har masser af forslag til at give langt bedre vilkår til dansk landbrug, så vi kan få ordentlige fødevarer af høj kvalitet og produceret på en bæredygtig måde.

Men man forfølger den tanke, som regeringen og Dansk Folkeparti kommer med, om, at hvis der er erhverv, som har en anden beskæftigelse, end man har andre steder i verden, så skal den skat sættes ned. Så er der godt nok mange skatter, der skal sættes ned, og så er spørgsmålet: Hvem skal så betale til fællesskabet? Hvem er det så, der skal betale for den velfærd, som man ellers går ud og lover borgerne?

Kl. 13.40

Derfor kunne det være rart at høre fra Dansk Folkeparti: Hvem er det, der skal betale for velfærdens fremover? For vi kan forstå, at det i hvert fald ikke er landbruget, der skal være med til at betale til velfærdens.

I Enhedslisten mener vi klart, at der er behov for, at alle er med til at bidrage til fællesskabet, og at man ikke går ud og giver skattelettelser til godsejere og store landmænd, men at man hellere sørger for at give ordentlige beløb at leve for til de mennesker, der er blevet syge, f.eks. fordi de har været udsat for arbejdsulykker, og som i år ikke har råd til at fejre jul med deres børn. Det

synes vi ville være langt bedre at give end skattelettelser til landbruget.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg har været efterlyst på talerstolen, men af gode grunde har jeg ikke kunnet stå her, fordi jeg har siddet i formandsstolen – det har fru Barfod jo set med egne øjne. Jeg vil da meget gerne gøre rede for Dansk Folkepartis synspunkter. Det gjorde jeg både ved første behandling, det gjorde jeg ved anden behandling, og nu kan jeg gøre det her ved tredje behandling. Jeg håber, at jeg får lidt dispensation fra reglerne om taletid.

Men når det er sagt, vil jeg også sige: Det, der er blevet afsløret i dag, og som også blev det ved første og anden behandling, er en hetz mod dansk landbrug, intet andet. Ordet godsejer – jeg ved ikke, hvor mange gange det er blevet nævnt. Det er, som om det er sådan nogle forfærdelige mennesker, der laver de mest forfærdelige ting her i verden.

Til fru Line Barfod og andre, der er modstandere af dette lovforslag, vil jeg sige: De bør glæde sig over, at vi har haft et dansk landbrugsgeneration efter generation, som virkelig har betydet meget for dansk økonomi, og også har betydet, at vi har et godt velfærdssamfund, som vi har det i dag. Det synes jeg man skulle glæde sig over.

Når det så er sagt, vil jeg lige om skattelettelser sige: Det er rigtigt, at vi har sagt, at vi skal dele det op – det er personskattelettelser, vi diskuterer. Der har vi sagt, at det ikke lige er sagen her og nu, det må vente til en tid, hvor der er det fornødne råderum. Men her er der tale om en omlægning, fordi dansk landbrug mister et landbrugsstøttetilskud fra EU, og så giver vi en nedsættelse af grundskylden.

Må jeg afslutningsvis sige – og så skal jeg nok forlade talerstolen – at hvis det stod til Dansk Folkeparti, afskaffede vi jordskatterne på landbruget. Vi er måske det eneste land i Europa, der har skat på jord. Det er skat på den indtægt, som landmændene har. Det er en helt urimelig beskatning, den skal væk, den skal fjernes hurtigst muligt.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg håber da, at hr. Poul Nødgaard også går herop som ordfører, så de andre ordførere også har muligheden for at debattere med hr. Poul Nødgaard. Enhedslisten ville synes, at det var rart,

hvis hr. Poul Nødgaard gik op som ordfører, så andre også havde mulighed for at tage debatten med hr. Poul Nødgaard.

Jeg mener, at det er en stor indsats, mange i dansk landbrug har gjort, ligesom der er mange andre i mange andre erhverv, der har gjort en stor indsats for Danmark og stadig gør det. Det, jeg ikke forstår, er, hvorfor Dansk Folkeparti for få måneder siden gik ud og lovede vælgerne, at man ikke ville gå med til skattelettelser, fordi man mente, at pengene skulle bruges på bedre velfærd, når der så kun gik få måneder, før Dansk Folkepartis ordfører nu står og siger, at det løfte alligevel ikke gjaldt. Tværtimod vil man gerne give endnu større skattelettelser til landbruget end det, som regeringen har foreslået. Hvad er begrundelsen for det?

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg skal gøre det ganske kort: Det er, som om Enhedslisten, når de er i det hjørne, ikke vil forstå noget som helst. Jeg ved, at fru Line Barfod er ganske udmærket begavet, men hun blander tingene sammen her. Når vi taler om personskattelettelser, har vi det synspunkt, som jeg gjorde rede for, da jeg var på talerstolen sidste gang. Med hensyn til grundskatterne, som vi taler om i dag – lad os dog holde de to ting fuldstændig adskilt – er der tale om, at vi følger det forslag, som regeringen helt præcis har lagt frem, og som betyder, at landbruget bliver lempet i deres grundskatter svarende til det beløb, EU-støtten falder med. Det synes jeg er ret og rimeligt.

Men mit spørgsmål til fru Line Barfod – jeg skal jo slutte med at stille et spørgsmål – er: Hvad er det, Enhedslisten og andre partier her i Folketinget har imod dansk landbrug, og vil fru Line Barfod bekræfte, hvad dansk landbrug generation efter generation har betydet for det danske samfund og det velfærdssamfund, vi bl.a. har i dag? Svar udbedes.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Dansk landbrug har stor betydning for udviklingen i Danmark. Dansk industri har stor betydning, skraldemændene har stor betydning, pædagogerne har stor betydning, dagplejemødre har stor betydning. Der er masser af grupper i dette land, der har været med til at bygge dette land op. Det er også derfor, der er så mange, der protesterer mod, at man nu er ved at afvikle den

velfærd, som så mange har været med til at bygge op, og det er derfor, det er svært at forstå, hvorfor Dansk Folkeparti for få måneder siden sagde: Vi går imod skattelettelser; vi ønsker, at der skal bruges penge til velfærd. Der var ikke noget forbehold om, at det kun var *nogle* skattelettelser, man var imod, mens man gik ind for andre skattelettelser.

Kl. 13.45

Men nu kan vi altså forstå, at Dansk Folkeparti ikke bare stemmer for regeringens skattelettelser, men gerne ville give en endnu større skattelettelse til landbruget, og det er bare det, der er rart at få slået fast: Dansk Folkeparti går ind for skattelettelser, så det, man lovede vælgerne for få måneder siden, at man lovede vælgere penge til velfærd, holdt altså ikke.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg vil godt sige til fru Line Barfod, at det nogle gange er sådan, at når man kører i sin bil, og man kun har fået én cd med, kan man risikere, man skal høre på den samme cd 200-300 km ad gangen. Det er lidt det, vi er udsat for nu. Der er intet nyt i det, fru Line Barfod stiller sig op og siger her.

Det, det handler om for Enhedslisten, er, at man ønsker at lukke og slukke for dansk landbrug, simpelt hen, sådan.

Jeg vil gerne spørge fru Line Barfod: Hvor mange arbejdspladser står dansk landbrug generelt bag i det danske samfund, og er det ikke sådan, at hvis vi fik lukket og slukket for det her landbrug, hvad Enhedslisten altså er fortaler for, ville der være endnu flere, der ikke fik råd til julekøjt og varme tøfler her op til jul?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten har en lang række forslag til at få ikke færre arbejdspladser, men flere arbejdspladser i dansk landbrug. Vi har fremlagt adskillige beskæftigelsesplaner med forslag om, at vi får langt flere arbejdspladser i dansk landbrug. Men det skal være et bæredygtigt landbrug, og det skal ikke være på bekostning af, at man giver skattelettelser, som især kommer de store godsejere og de store landmænd til gode, i stedet for at sikre, at der kan komme flere arbejdspladser i landbruget, for det får man jo ikke ud af skattelettelserne.

Men det, som vi stadig væk står tilbage med efter den her debat, er, at selv om Dansk Folke-

parti for få måneder siden lovede, at man ikke ville gå med til skattelettelser, fordi man sagde, at der skulle bruges penge på velfærd, så siger man nu det stik modsatte, at man stemmer for regeringens skattelettelser og oven i købet selv mener, at man skulle give en endnu større milliardskattelettelse til dansk landbrug. Så er det bare, jeg gerne vil vide, hvem det så er, der skal betale for, at vi får en bedre velfærd i dette land?

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg bliver nødt til at skære det ud i pap, at faktum er, at den politik, Enhedslisten ønsker at føre på landbrugsområdet, er en politik, som går ud på, at landbruget skal lukke og slukke i Danmark, således at al produktion flytter til udlandet, og så kan Enhedslisten se, hvor mange arbejdspladser der så rykker ud af landet. Jeg tror, at Enhedslisten vil få kæmpestore problemer – altså ud over de problemer, Enhedslisten har i forvejen – for man kan åbenbart kun sætte den samme plade på heroppe på Folketingets talerstol.

Det nytter ikke noget, at man lukker og slukker for det danske landbrug; det vil være tusindvis af arbejdspladser, der bliver flyttet til udlandet. Men det er rart, at vi her fra Folketingets talerstol får konstateret, hvad det er, Enhedslisten vil på landbrugsområdet, nemlig fuldstændig lukke erhvervet og sende det til udlandet. Tak for det.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten vil det stik modsatte. Det, vi ser i øjeblikket, er, at dansk landbrug er ved at flytte til udlandet, at man flytter slagterier til udlandet, har kolonnearbejdere fra Polen til at gå og arbejde under elendige arbejdsvilkår. Det, vi ønsker, er det stik modsatte.

Vi ønsker at have slagterier, mejerier og meget andet fordelt over hele Danmark med masser af arbejdspladser, som laver gode højkvalitetsprodukter. Vi ønsker at have gode vilkår for dyrene i dansk landbrug, så de ikke skal transporteres mange kilometer syd for grænsen for at blive slagtet. Det tror vi på at vi opnår ved at lave dansk landbrug på en hel anden måde end i dag, bl.a. ved at afvikle den landbrugsstøtte og undgå de skattelettelser, som Dansk Folkeparti støtter.

Men det, der stadig står tilbage, er, at Dansk Folkeparti ikke fortæller, hvem det er, der skal

betale til velfærden, når man vil give milliardskattelettelser til landbruget. De, der ikke har råd til at holde jul nu, har også været med til at bygge det her samfund op. Mange af dem er på kontanthjælp, fordi de er blevet syge af deres arbejde, men der synes Dansk Folkeparti, at det er helt i orden, at de ikke har råd til at holde jul. Det er vigtigere, at man giver skattelettelser til godsejerne.

Kl. 13.50

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Så kommer vi til at eksaminere formandskabet i Folketingets sædvanlige debatregler, for jeg burde jo kunne få en kort bemærkning til hr. Poul Nødgaard, som ikke stillede sig til rådighed som ordfører, men som gerne ville blande sig i debatten uden at få stillet spørgsmål til sig. Det er ikke frugtbart, at det udvikler sig til en debat i form af korte bemærkninger fra medlemmer, der i øvrigt ikke har deltaget i debatten om, hvordan hele det samlede landbrug skal udvikle sig, og derfor vil jeg bare gerne have debatten tilbage på sporet.

Det, Dansk Folkeparti siger ja til om lidt, er en skattelettelse til dansk landbrug, som betyder, at man har fået 2,3 mia. kr. i skattelettelser siden 2001, og at man samlet har fået et ekstra direkte tilskud. Det er ellers pointen og begrundelsen for lovforslaget, at tilskuddet er faldet, men de direkte tilskud er ikke faldet, de er steget, sådan at dansk landbrug i direkte tilskud har vundet over 6 mia. kr. samlet siden 2001. Det skal jeg bare bede fru Line Barfod om at runde debatten af med at bekræfte. Det er det, debatten har handlet om, og det er derfor, Dansk Folkeparti – uden at deltage i debatten – har fået afsporet debatten ved ikke at tale om det her til sidst.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg kan fuldt ud bekræfte, at det, vi har diskuteret i dag, er, at regeringen og Dansk Folkeparti giver en skattelettelse til landbruget, fordi landbrugets samlede støtte stiger mindre end det, man havde forventet. Der er stadig væk tale om en stigning, oven i købet et milliardbeløb, men det er mindre end det, de kunne forvente. Derfor giver man dem så en skattelettelse. Den skattelettelse beløber sig samlet set over de år, hvor man har givet den, til over 2 mia. kr.

Hvis man gjorde det samme for andre grupper i det her land, så ville det være til at forstå,

men Dansk Folkeparti vælger altså at sige, at det er godsejere og store landmænd, de vil give skattelettelser til, frem for at give til kontant-hjælpsmodtagere og andre.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer (V, DF og KF) mod 49 (S, RV, SF og EL).

**Den fg. formand** (Jens Vibjerg):  
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Tredje behandling af lovforslag nr. L 7: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig binding af kommunernes og amtskommunernes overskudslikviditet. (Opfølgning på aftalen om kommunernes økonomi for 2007).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 4/10 2006. Første behandling 26/10 2006. Betænkning 30/11 2006. Anden behandling 8/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 60 stemmer (V, DF og KF) mod 11 (SF og EL); 37 (S og RV) stemte hverken for eller imod.

**Den fg. formand** (Jens Vibjerg):  
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**22) Tredje behandling af lovforslag nr. L 50 A: Forslag til lov om ændring af sundhedsloven, lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet og lov om apoteksvirksomhed. (1 månedes behandlingsfrist, adgang til Medicinprofilen m.v.).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Anden behandling 14/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (V, DF og KF) mod 49 (S, RV, SF og EL).

**Den fg. formand** (Jens Vibjerg):  
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Tredje behandling af lovforslag nr. L 51: Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler, lov om apoteksvirksomhed og lov om dyrlæger. (Gennemsigtighed ved rabatordninger m.v. på medicinrådet, liberalisering af dele af lægemiddeldistributionen samt forbedring af dyrevelfærd og fødevarerikkerhed).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 25/10 2006. Første behandling 8/11 2006. Betænkning 8/12 2006. Anden behandling 12/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.