

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 6: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat. (Nedsættelse af grundskyldpromillen for ejendomme, der må anses for benyttet til landbrug, gartneri, planteskole, frugtplantage eller skovbrug).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 4/10 2006. Første behandling 26/10 2006. Betænkning 30/11 2006).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Ole Stavad (S):

Vi har siden regeringsskiftet i 2001 set en stribe lovforslag fra regeringen, fra indenrigsministeren, som har lempet landbrugets grundskyld. De fleste af forslagene har som begrundelse, at de direkte tilskud til landbruget fra EU har været faldende, og jeg har i hvert fald gået rundt i den vildfarelse, at det så også holdt. Vi kan diskutere, om indenrigsministeren i lovgivningen har sagt sandheden, men han har i hvert fald ikke ruttet med den. Han har ikke givet oplysninger, som har givet det, vi må kalde et retvisende billede af hele den her virkelighed.

Derfor blev jeg meget overrasket, da vores fødevareordfører, hr. Jens Peter Vernersen, kom med et svar, som var afgivet til ham fra fødevareministeren den 21. november i år, hvoraf det fremgik, at de direkte tilskud fra EU til dansk landbrug er steget år for år. Det var i 2001 et beløb på 5,4 mia. kr., og regeringen angiver beløbet for 2006 til 7,2 mia. kr.

Hvis man i løbende priser tæller de beløb sammen, som landbruget har fået i forøgede tilskud i den periode, er de steget med 6.736 mio. kr. fra 2002 til og med 2007 under forudsætning af, at der ikke kommer stigninger i 2007 i forhold til 2006, altså et forøget direkte tilskud til dansk landbrug fra EU på 6.736 mio. kr. målt i løbende priser.

Det er dette forøgede tilskud, som har været begrundelsen for, at man mener, at landbruget

får for lidt. Derfor har vi spurgt indenrigsministeren, hvor meget de samlede lettelser på landbrugets grundskyld er i den samme periode siden regeringsskiftet, og når vi tæller det sammen, så har landbruget i perioden 2002-2007 med regeringens egne tal fået 2.314 mio. kr. oveni, fordi man mener, at EU-tilskuddene er steget for lidt. Det er endda målt i faste priser 2007, og når vi lægger de to tal sammen, kommer vi faktisk op på et forøget tilskud på tilsammen over 9 mia. kr.

Jeg er spændt på at høre, hvad bl.a. Dansk Folkeparti siger – Dansk Folkeparti, der hver gang har båret de skattelettelser til landbruget igennem sammen med regeringen. For et par måneder siden meddelte Dansk Folkeparti, at man nu ville vælge velfærd frem for skattelettelser, og den første lakmusprøve på, om det bare er noget, man siger, fordi man tror det er populært, eller om det er noget, man mener, er faktisk det her lovforslag, L 6, fremsat af indenrigsministeren, hvor man skal vedtage yderligere årlige lettelser i landbrugets grundskyld.

Det kan se ud som forholdsvis små tal, når man sidder og kigger på de enkelte beløb, men det løber altså op. Med alle de forslag, som indenrigsministeren har fået vedtaget i lettelser af landbrugets grundskyld, siden han tiltrådte for 5 år siden, er beløbet nu på 2.314 mio. kr.

Kl. 10.30

Jeg har været inde at kigge på: Hvor mange landmænd har vi egentlig? Landbruget, der jo er god til at informere os – det skal vi takke for – har derfor også udgivet sådan en lille pjece, der hedder »Tal om landbruget 2006«, og hvis vi tæller sammen, hvor mange landmænd som har et jordareal på over 30 ha, så i hvert fald de fleste af dem vil være fuldtidslandmænd, altså egentlig lever af landbruget, er det under 30.000 landmænd.

Det vil sige, at disse under 30.000 landmænd siden regeringsskiftet i 2001 har fået de allerallerfleste af de forøgede tilskud på over 9 mia. kr. Jeg synes, det er lidt på kanten af det, som Folketinget bør acceptere, nemlig at man med den begrundelse, at landbruget får faldende tilskud, faktisk med et flertal af de to regeringspartier og Dansk Folkeparti nedsætter landbrugets grundskyld år for år, så vi med ministerens egne tal nu kan tælle sammen, at landbruget med begrundelsen, at det har fået for lidt i EU-tilskud, har fået en yderligere lettelse på 2.314 mio. kr.

Jeg synes, det ville være betimeligt at få at vide, om indenrigsministeren mener, at et lovforslag som det, vi behandler her, hvor begrundelsen er de reducerede EU-tilskud, er en ordentlig, gedigen information af Folketinget som grundlag for den lovgivning, vi vedtager her. Jeg kan i hvert fald sige, at jeg var overrasket, da jeg så de tal, som fødevareministeren havde afgivet til medlem af Folketingets Fødevareudvalg hr. Jens Peter Vernersen. Hr. Jens Peter Vernersen, som følger det her tæt i Fødevareudvalget, var lige så overrasket ud fra de diskussioner, der også har været her, over, at EU-tilskuddene i den periode, vi taler om, er steget massivt.

Derfor synes jeg, at de partier, som vil vedtage den her lovgivning med den begrundelse, at EU-tilskuddene har været faldende, skylder en forklaring til Folketinget og til offentligheden, og jeg synes, at indenrigsministeren skylder en forklaring på, om han mener, at det er en sandfærdig og ordentlig begrundelse, og om han mener, han har givet Folketinget en tilstrækkelig ordentlig information om baggrunden for det lovforslag, som vi andenbehandler her.

Formanden:

Og så er det hr. Erling Bonnesen som ordfører.

Erling Bonnesen (V):

Det er fantastisk at høre den store retorik fra Socialdemokraternes ordfører, hr. Ole Stavad, og det er endnu mere fantastisk, i betragtning af at vi ved, at hr. Ole Stavad har siddet i Folketinget i rigtig mange år og endda også har været minister, og så indskrænker hr. Ole Stavad sig til her kun at komme med den halve historie og den halve sandhed.

Jeg betvivler på ingen måde de tal, som hr. Ole Stavad lægger frem, men det ville jo have været meget passende, hvis man så havde fuldført regnestykket. Det er faktisk meget enkelt, for det, der mangler at blive trukket fra i hr. Ole Stavads regnestykke, er lige præcis det prisfald, der har været på produkterne fra dengang, hvor man havde smørbjerge osv., og tror jeg nok – det vil jeg da gætte på – med meget stort flertal også her fik omlagt støtten til det, det så er endt med i dag. Så for at fuldføre regnestykket skal vi faktisk have trukket det fra, og så når vi jo præcis til den situation, som man opfatter i dag i landbruget, som hr. Ole Stavad mener er blevet overkompenseret ganske, ganske kraftigt.

Det er en fuldstændig fejlagtig fremstilling. Landbruget kæmper jo for at få tingene til at

hænge sammen økonomisk. Landbruget kæmper jo for at skabe og bevare arbejdspladser. Jeg synes, det tjente til oplysning for alle at få det med til behandling af sagen. Skal vi udbyde lidt nærmere, kan vi jo sige, at den overkompensation, som her bliver skitseret, ikke alene er fejlagtig, den er også misvisende.

Kl. 10.35

Der er to ting, vi skal prøve at trække frem. Der har fra tidligere tid været en omlægning i EU, hvor man gav støtten direkte på produkterne, og hvor det dengang i gamle dage gjaldt om at få produceret mest muligt, så man kunne få støtten ind. Der blev lagt om, sådan at man fik det kørt mere over på en direkte støtte, og det er godt, at det er blevet synliggjort. Derfor er tallene, som hr. Ole Stavad har med, også ganske korrekte, men vi skal have de andre ting med for at få hele billedet og hele historien på plads.

Så ved hr. Ole Stavad sikkert også, at med hensyn til midtvejsreformen, som blev startet for nogle få år siden, er man jo lige præcis startet på den her reduktion, som er den rigtige del af fremstillingen, og det er lige præcis der, lovforslaget kommer ind i billedet og kompenserer. Der passer det jo fint krone for krone; det er bare at sætte sig ned og regne efter.

Men med til vurderingen af det samlede billede skal man jo også have forhistorien. Så vi kan sige, at til syvende og sidst har Venstre overhovedet ingen problemer med at støtte det her lovforslag – tværtimod. Det undrer mig også, og det undrer os i Venstre, at man i Socialdemokratiet ikke har mere omsorg f.eks. for slagterierne og for arbejdspladserne i slagterierne, som man åbenbart er ligeglade med.

Det er vi ikke i Venstre, så vi bakker også op om arbejdspladsernes bevarelse i primærproduktionen, i slagterierne, i foderstofvirksomhederne, for det handler om handel og eksport og i sidste ende, som hr. Ole Stavad også svang sig op til, skattelettelser og velfærd. Derfor er det her jo en vigtig indtægtskilde til vores budget og i sidste ende også til bevarelsen og videreudviklingen af velfærdssamfundet.

Så på det grundlag har vi ingen problemer i Venstre med at bakke op om dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg kunne godt tænke mig at høre fra Venstres ordfører, om det er sådan, at enhver branche, som oplever faldende priser, fremover kan forvente, at Venstre vil stille forslag om, at de skal

have højere tilskud og lavere skatter. For det er jo kernen i det her. Vi har et område, hvor Venstre siger, at disse mennesker under ingen omstændigheder må lide den tort i et såkaldt frit erhverv at have nedgang i deres indtægter, så skal staten gribe ind og kompensere.

Det andet spørgsmål, jeg gerne vil stille til Venstres ordfører, er om beskæftigelsen. Er det sådan, at Venstre er indstillet på, at vi kunne omlægge landbrugsstøtten i Danmark sådan, at den primært gik til de landmænd, som sørgede for, at deres produkter gik til fødevarerproduktion i Danmark? Det ville jo f.eks. betyde, at man skulle omlægge landbrugsstøtten i overensstemmelse med de muligheder, EU giver, sådan at man giver en langt større del af pengene til landdistriktsmidler i stedet for. Så ville der nemlig være sammenhæng i Venstres ordførers snak om, at der er beskæftigelse i landbruget. I den form for landbrug, som Venstre støtter i dag, er der meget lidt beskæftigelse og en svindende del af beskæftigelsen.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Hvis man sætter sig lidt ind i branchens forhold, hjælper det jo ikke noget, at vi ensidigt afskaffer støtten på kort sigt i et land. Det her handler også om internationale handelsforpligtelser og internationale handelsaftaler, og alle her ved, at det arbejdes der løbende med. Så de spor skal selvfølgelig følges, og der er Venstre enig i de overordnede mål, der tidligere er meldt ud.

For så vidt det handler om omlægning, er der også allerede gang i det, og Venstre støtter også det igangværende arbejde på det område.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg kan forstå på Venstres ordfører, at min gamle far, som driver en virksomhed, som på grund af tidernes ugunst har lidt af faldende priser, ikke skal forvente forslag om skattenedsættelser og øget tilskud fra Venstre. Det vil sige, at det kun er landmænd, der er i den situation, og det synes jeg er bemærkelsesværdigt. Det er et meget tydeligt udtryk for, at Venstre alligevel godt kan huske, hvem de repræsenterer, og hvis interesser de skal varetage, nemlig en svindende del af den danske befolkning, som ejer en stadig større del af den danske jord.

Så var der den meget interessante betragtning fra Venstres ordfører om, at man ikke skulle afskaffe landbrugsstøtten i Danmark i utakt med resten af verden. I den udstrækning, man nedsætter landbrugsstøtten i Danmark, sker det jo i nøje takt med EU og de aftaler, der laves internationalt. Så hvad er det for noget sludder.

Venstre har ikke et eneste fornuftigt argument for at nedsætte den her skat, men man gør det, fordi man er af den opfattelse, at landmændene er de eneste mennesker i Danmark, der under ingen omstændigheder må tåle, at markedsvilkårene forandrer sig.

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Jeg kan jo ikke forhindre ordføreren fra Enhedslisten i at have sin egen frie fortolkning af tingene. Jeg vil dog blot indskrænke mig til at sige, at det, som lovforslaget her konkret handler om, er en ren kompensation, ikke en overkompensation, og det stiller ikke hvervet i en lettere situation, end det er i. Vedrørende de øvrige ting vil jeg ikke forhindre ordføreren i at have sin egen udlægning af tingene, men jeg kan ikke stå inde for den.

(Kort bemærkning).

Lise Barfod (EL):

Ordføreren er stadig ikke kommet med nogen som helst forklaring på, hvorfor lige præcis landmændene skal have så store skattelettelser i forhold til alle andre grupper i det her land. Der er mange andre grupper i det her land, der har brug for meget bedre vilkår på deres arbejdspladser. Der er mange grupper i det her land, som regeringen har tvunget til at leve under fattigdomsgrænsen. Det synes man ikke er noget problem, det diskuterede vi bl.a. under finanslovdebatten i går. Man synes ikke, det er noget problem, at der er børn, der ikke får julegaver til jul.

Men man synes åbenbart, det er et stort problem, hvis der for nogle af de rigeste godsejere i det her land bare skulle være den mindste mulighed for, at de ikke fik den samme stigning i deres tilskud, som de ellers havde forventet. Det synes jeg er fint at vi får på det rene, men jeg synes bare, at Venstre skulle sige åbent, at det er sådan, man prioriterer. Det er klart udtryk for den ulighedspolitik, som Venstre fører.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Det kan siges meget klart: Der er ingen skattelettelser i det her lovforslag. Det er en ren kompensation.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Meget nysprog har vi skullet høre på, siden den her regering tiltrådte, men at sige, at det ikke er en skattelettelse, når man gør skatten mindre, synes jeg altså er ret imponerende brug af sprog.

Hvorfor ikke stå ved, hvad det er, man gør? Hvorfor tør Venstre ikke sige åbent: Vi ønsker at have et samfund, hvor vi sætter børn til at leve under fattigdomsgrænsen, så de ikke har råd til at holde jul, og samtidig forgylder vi de rigeste godsejere? Man skal da bare stå ved sin politik i stedet for at begynde at påstå, at det at sætte skatten ned ikke er en skattelettelse. Det kan altså gennemskues af enhver.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Når man regner hele regnestykket efter, er der ikke tale om en skattelettelse, men om en ren kompensation for et tab et andet sted. Det er kompensation for et tab, det går i nul, og derfor er det ingen skattelettelse. Derfor har det heller ingen sammenhæng med alle de skrækscenarier, som Enhedslistens ordfører her stiller op.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil faktisk godt takke Venstres ordfører, som i sin ordførertale startede med at bekræfte de tal, jeg havde opgivet, bekræfte, at målt i løbende priser kan vi opgøre, at landbruget i perioden 2002 til og med 2007 som minimum modtager yderligere 6.736 mio. kr. i EU-tilskud.

Jeg synes så, at Venstres ordfører var en lille smule modig, da han mente, at jeg kun havde givet den halve historie. Mener Venstres ordfører, at det her lovforslag, som er fremsat af ministeren i den form, det har, giver noget, der nærmer sig halvdelen af sandheden? Her fremgår det, at det er et faldende direkte EU-tilskud, som er grundlag for, at man kommer med en yderligere sænkning af landbrugets grundskyld.

Hr. Erling Bonnesen siger, at vi ikke er optaget af, at landbruget har det ordentligt. Jo, det er vi, men problemet ved den måde, regeringen gør det her på, er jo, at de unge landmænd kommer til at betale, at det kun er de gamle land-

mænd, der får gevinsten, fordi det her betyder prisstigninger på landbrugsjord.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Jeg mener, ministerens lovforslag her er fuldt dækkende, fordi det handler om lige præcis at give kompensation for det tab.

Det, som jeg gjorde, var at gendrive Socialdemokratiets ordførers påstande om, at det her var en overkompensation. Det er det ikke, og der skulle man have den historiske baggrund med. Men jeg noterede så også nu, at det sprang hr. Ole Stavad endnu en gang let og elegant over i håb om, at misforståelserne så kunne få lov til at køre videre.

Kl. 10.45

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

For at vi kunne få den her debat på et fair og oplyst grundlag, har vi jo gjort det, at vi stillede spørgsmålene til ministeren med mulighed for at komme med alle kommentarerne inden debatten.

Jeg forstår, hr. Erling Bonnesen er i besiddelse af et regnestykke, der viser, at landbruget vil være ringere stillet uden det her forslag. Det regnestykke har man jo i hvert fald ikke fundet anledning til at give Folketinget og Folketingets Kommunaludvalg, der behandler sagen, som kommentar til og svar på de spørgsmål, der er stillet.

Derimod fremgår det af det svar, vi har fået, at hvis ikke der var sket nogle ændringer i EU-tilskuddene, så ville den støtte, man modtager, stige med et endnu større milliardbeløb end det, som man rent faktisk har fået i yderligere tilskud siden 2001. Så den eneste begrundelse, der er i besvarelsen, er, at EU-tilskuddene skulle være steget endnu mere, end det rent faktisk er sket.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Jeg har naturligvis de tal, som hr. Ole Stavad refererer til, og som jeg også klart og præcist i min ordførertale sagde jeg ikke betvivler rigtigheden af. Dem finder jeg også fuldt dækkende i forhold til det, som loven egentlig handler om. Det, som debatten her er kommet til at handle om, er jo det, som hr. Ole Stavad urimeligt bringer ind i den, nemlig at der er tale om en overkompensation. Det er det, som jeg så tager fat i og får gen-

drevet. For at få det forklaret er vi nødt til at have fat i det historiske perspektiv, som jeg så også trækker ind. Og det kan der jo laves mange forskellige regnestykker på.

Men det, som lovforslaget her præcis handler om, er jo det midtvejsreguleringssystem, der blev taget fat på for ikke ret mange år siden, netop i og med reduktionen af den nuværende gældende EU-støtte, således at det bliver kompenseret via sænkning af grundskyldsbetalingerne her i landet. Det passer jo krone for krone. Det har jeg glædeligvis heller ikke hørt hr. Ole Stavad betvivle, så det tror jeg også vi er enige om.

Men det, som er kernen i budskabet her, er jo, at den påstand om overkompensation, som bliver bragt ind i det her fra sidelinjen, gendriver jeg ved at bringe det historiske perspektiv ind i det. Påstanden er grundløs.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg synes, Venstres ordfører har en dårlig argumentation for, at man opretholder det at give denne overkompensation til landbruget. Når Venstres ordfører i sin ordførertale argumenterer med, at vi havde problemer med smørbjergene m.v., da der var den direkte støtte, er mit spørgsmål, om ikke det er rigtigt, at den omlægning fra den direkte støtte til hektarstøtteordning, dyrestøtteordning m.v. er foregået væsentlig tidligere end 2001, og at der dermed ikke er grundlag for at argumentere med, at det er den omlægning, der skulle være baggrunden for, at landbruget får 6,6 mia. kr. mere i den her periode.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

For at skaffe sig vurderingsgrundlaget for en påstand er man også nødt til at have hele paletten og hele historikken med. Som jeg nævnte, har landbruget set som helhed på bundlinjen mange vanskelige rammevilkår at slås med hver dag. Så hvis der skulle være bare et gran af sandhed i, at landbruget var overkompenseret, skulle der jo være anderledes gyldne tider, end man oplever i erhvervet. Jeg tror godt, vi kan blive enige om, at når vi ser på erhvervet som helhed, er det ikke sådan.

Tværtimod ser vi jo, at erhvervet for at udvikle sig også er nødt til at begynde at etablere sin produktion uden for landets grænser og begynde at udflyde produktionen. Det gjorde man jo nok ikke, hvis det var endnu bedre at køre produktionen her i landet.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil godt takke Venstres ordfører for, at man vedstår, at argumentationen i ordførertalen ikke var korrekt, for den omlægning er foregået længe før den 5-årige periode, vi her snakker om.

Men jeg vil også samtidig sige, at jeg synes, det er godt nok, at Venstres ordfører accepterer, at det er korrekt, at der i den her periode er givet op mod 9 mia. kr. mere, når man regner det hele sammen. Mit spørgsmål til Venstres ordfører er: Kobler man slet ikke de ting sammen, når man vurderer, om landbruget skal have kompensation eller ej? Ser man slet ikke på, hvad der i øvrigt foregår i samfundet? Kører man bare ensidigt på, at vennerne i landbruget bare skal have noget mere, og vel at mærke de venner i landbruget, der har mest tilliggende jord? Det er jo dem, der får det store tilskud i den her sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

I den her sag er der nøjagtig tale om, at vi giver en kompensation for et tab, og dermed er der heller ingen gevinst for erhvervet. Derfor kan jeg klart og tydeligt afvise, at der skulle være skyggen af overkompensation i det. Selvfølgelig tager vi også helhedsbrillerne på, så skulle der, når vi tager hele paletten med, have været tale om en overkompensation eller en gave, ville vi selvfølgelig ikke gøre det. Det her handler om, at vi så godt som muligt vil sikre rammevilkårene for et vanskeligt stillet erhverv, så det kan konkurrere på markedet, således at det også kan bidrage til vores velfærdssamfund og finansieringen af vores velfærdssamfund i sin helhed.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Det er da nogle fantastiske forklaringer, man skal høre fra hr. Bonnesen i den her sag. Det er jo fuldstændig klart og præcist beskrevet, at man har fået 5,4 mia. kr. i 2001, og at beløbet har været stigende i hele perioden frem til 2006 til 7,2 mia. kr. Det er jo altså det, der gør, at hvis man regner det her sammen, giver det 6 mia. kr.

Begrundelsen for sagen, som der står i det svar, vi har fået, er, at det er afgørende, at den samlede årlige nedsættelse af grundskylden afspejler udmøntningen i regeringsgrundlaget, hvorefter dansk landbrugs indenlandske om-

kostninger nedsættes gennem nedsættelse af beskating af landbrugets produktionsjord i takt med reduktionen – altså i takt med reduktionen af EU-tilskuddene. Men EU-tilskuddene er i den periode steget med det her voldsomme beløb. Vi er simpelt hen ude i en sag, hvor man forærer dansk landbrug midler i meget, meget stort omfang på et fuldstændig falsk grundlag. Hr. Bonnesen burde være fuldstændig på det rene med, at sådan er det.

Jeg kan i øvrigt i næste spørgsmål – for der kommer jo et mere – også redegøre for, hvad fødevareministeren har sagt i den her sag.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Jeg vil kort sige til hr. Vernersen, at han begår nøjagtig den samme fejl som de tidligere ordførere for hans parti, nemlig at man ikke får den forudliggende del af det med, således at der også i det regnestykke mangler at blive trukket den tidligere indkomstnedgang fra, så man kan få helhedsvurderingen.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil bare sige, at begrundelsen for lovforslaget jo er, at der skal ske en reduktion af grundskylden, fordi man mister landbrugsstøtte i den periode, og det er ikke tilfældet. Den stiger, og den stiger, og den stiger. Det er en fuldstændig klar begrundelse.

Det er i øvrigt meget interessant, at fødevareministeren sagde det samme i et svar på et spørgsmål, der tidligere har været oppe her for ca. 2 år siden. Det var S 773, og der sagde fødevareministeren:

»Altså, jeg vil gerne sige, at det er vigtigt, at dansk landbrug bevarer og styrker sin position i konkurrencen med andre lande, og som et bidrag hertil er det derfor regeringens politik, at der samtidig med en gradvis reduktion af den direkte støtte til landbrug ved landbrugsreformen sker en lempelse af dansk landbrugs indenlandske omkostninger.«

Kl. 10.55

Her siger ministeren: Vi giver altså compensation, fordi man får mindre i tilskud.

Sagen er, at man år for år yder dansk landbrug større og større beløb, og altså samlet i den periode i en størrelsesorden på 6 mia. kr. Uanset hvor mange gange man vender det her og taler om fortid osv., drejer det sig om den her periode. Der er billedet fuldstændig klart, og jeg synes,

det er meget, meget problematisk, at både indenrigsministeren og fødevareministeren fortæller os noget ganske andet.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

I det konkrete lovforslag er der en kompensation på 59-60 mio. kr., og det svarer præcis til reduktionen i den nuværende EU-støtte. Der går det i nul. Så er det korrekt, at de andre tal, som vi også har hørt tidligere, på flere milliarder, også dækker en vis periode. Det er sandsynligvis også rigtigt, men alle erhverv har jo haft lang tid at løbe på, og det har det her erhverv også.

Som vi tidligere har været inde på, tror jeg ikke, set i en sammenhæng med de internationale konkurrencevilkår, at der her er nogen, der kan være i tvivl om, når vi lige sender tankerne tilbage til dengang, hvor støtten gik direkte til produkterne og man jo så brugte støtten til i sidste ende at lave store smørbjerg, at det var godt, man fik startet på at omlægge det dengang. Derfor skal det selvfølgelig også med ind i regnestykket.

Så det skal også trækkes fra, og så har vi det samme vurderingsgrundlag.

Formanden:

Tak til hr. Erling Bonnesen. Så er det hr. Christian Wedell-Neergaard som ordfører.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg kan måske klarificere debatten en lille smule ved at sige, at den enkelte landmand oplever et fald i støtten, og det gør han jo, efter at CAP-reformen er gennemført, midtvejsreformen fra 2003, som betyder, at den direkte landbrugsstøtte reduceres med 3 pct. i 2005, 4 pct. i 2006, 5 pct. i 2007 i forhold til, hvad der skulle have været udbetalt til landmanden, svarende til en reduktion på 168 mio. kr. i 2005, 70 mio. kr. i 2006 og 59,5 mio. kr. i 2007. Det, dette forslag præcis går ud på, er jo at kompensere for landmandens tab i forbindelse med overgangen til CAP-reformen.

Jeg må derfor på det stærkeste bestride, at vi forærer midler på et falsk grundlag, og jeg må forlange, at hvis man begynder at blande alle mulige andre støtteordninger ind, så tager man også eksportsubsidier, landdistriktsmidler og mange andre ordninger med ind, således at man får det samlede støttebillede. Jeg tror, at man meget hurtigt vil finde frem til, at støtten til landbruget i dag er væsentlig lavere, end den var under den tidligere SR-regering.

Der er sket en omlægning, som Venstres ordfører har været inde på, og Venstres ordfører har jo fuldstændig ret. Tidligere gav man støtte til produkterne, nu giver man en individuel støtte, den støtte falder år for år, det er det, der er hele hensigten, og derfor kompenseres det med de beløb, der her er tale om i lovforslaget. Grundskyldpromillen falder altså med 0,7 pct., og det er en reduktion og i øvrigt noget, som regeringen har gjort i en årrække.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Den her regering taler jo meget om frit valg. Efterhånden står det klart, at det vigtigste valg, man skal foretage, er, hvilke forældre man bliver født af, for det er det, der er afgørende for, hvilket liv man får.

Hvis man har været så dum at vælge at blive født af en hjemmehjælper, der bliver nedslidt af sit arbejde og derfor kommer på kontanthjælp og bliver ramt af kontanthjælpsloftet, så er det bare ærgerligt, for så skal man ikke regne med, at ens mor får kompensation for den hele kontanthjælp, hun havde regnet med ville være der som et socialt sikkerhedsnet, og så kan man ikke regne med at skulle kunne holde jul.

Hvis man derimod har været så klog at vælge at blive født af en godsejer, kan man regne med at leve sit liv i sus og dus, for hvis der er noget som helst, der skulle gøre, at godsejerens indkomst ikke stiger med samme takt, som man havde regnet med, ja, så kommer Venstre og Konservative og Dansk Folkeparti og sørger for, at godsejeren nok skal blive forgyldt med skattelettelse.

Jeg skal bare høre, om det ikke er et meget godt udtryk for den politik, som Konservative har tilsluttet sig.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg vil gerne sige, at Det Konservative Folkeparti naturligvis går ind for generationskontrakten, at vi i vores generation har nogle forpligtelser over for de kommende generationer, og det er jo noget, vi også eksercerer, når vi taler om miljøområdet og mange andre områder. Så vi har som generation og som forældre ansvar for vores børn. Det kan jeg sige er helt rigtigt.

Kl. 11.00

Så er der spørgsmålet om kontanthjælpsloftet. Det drøftede vi jo også i går i salen her, og som jeg sagde der, har kontanthjælpsloftet jo en

virkning på den måde, at det skal sikre, at nogle kommer i arbejde. Det har ikke noget med det her forslag at gøre.

Jeg har jo nu dokumenteret, at regeringen nedsætter grundskyldpromillen som følge af, at tilskuddet til landmanden bliver reduceret, og at det gøres med nøjagtig det samme beløb, og det gør jeg uden at blande oksekød, eksportsubsidier, landdistriktsstøtte og hundrede og sytten andre ting ind i den sag.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det, der står meget klart, er, at der er en gruppe godsejere og andre landmænd, som har forventet at have en bestemt stigning i deres tilskud. På grund af en politisk beslutning om, at man vil nedbringe landbrugsstøtten, fordi man ønsker at have et landbrug, der hviler på nogle helt andre principper end det støtte/sprøjtelandbrug, vi har i dag, bliver stigningen ikke helt så høj.

Så beslutter Venstre og Konservative med tilslutning fra Dansk Folkeparti at give skattelettelse til disse godsejere, så de ikke skal få en mindre stigning, end de havde regnet med, mens andre grupper i det her samfund ikke bliver kompenseret. Tværtimod går man ind og tager penge fra dem. Jeg synes bare, man skal sige åbent og ærligt, at det er det samfund, man ønsker.

Og så synes jeg, vi mangler at få en ordfører fra Dansk Folkeparti herop, der kan forklare, hvorfor Dansk Folkeparti går ind for den her skattelettelse, når man ellers har sagt, at man vil have velfærd frem for skattelettelse.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg tror, at fru Line Barfod ville have gavn af at komme en tur på landet og med egne øjne se, hvad der foregår, se, at der er tale om en gruppe af selvstændige med meget forskellige vilkår, hvis indkomst er svingende år for år og indbyrdes meget forskellig, og derfor er det fuldstændig forkert at betegne det som en gruppe af godsejere.

Derfor må jeg tage afstand fra det og sige, at det her lovforslag jo specifikt reducerer det tab, som landmændene har som følge af, at man reducerer EU's tilskud, og det er i øvrigt noget, som fortsætter over tid. Det Konservative Folkeparti ønsker, at EU-tilskuddene afskaffes i hele EU, men for hele EU på én gang.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt holde mig til lovforslaget, så præcist som man nu kan. Er det ikke rigtigt, at man i det her lovforslag og i tidligere lovforslag fra ministeren har begrundet en sænkelse af landbrugets grundskatter helt præcis med, at det er en reduktion af de direkte EU-tilskud?

Derfor gik jeg i den vildfarelse, at de direkte EU-tilskud var faldet, indtil hr. Jens Peter Vernersen kom med svaret fra fødevareministeren, som viser, at de direkte EU-tilskud er steget år for år for år. Alligevel kan man jo godt bruge mange kræfter på at snakke udenom, men hvis vi skal tage den begrundelse, regeringen og Det Konservative Folkeparti selv anvender i lovforslaget for at give yderligere lettelser, gevinster til landbruget, så holder den ikke, når vi ser på fødevareministerens konkrete oplysninger – og det er kun dem, vi har forholdt os til i den her debat.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Tilskuddet til landbruget er faldet markant siden SR-regeringen. Den direkte landbrugsstøtte reduceres med 3 pct. i 2005, 4 pct. i 2006 og 5 pct. i 2007 i forhold til, hvad der skulle være udbetalt til landmanden, svarende til en samlet reduktion, og det er de reduktioner, som er indarbejdet i lovforslaget.

Kl. 11.05

Så er det rigtigt, at hvis man også diskuterer handyrpræmier, ammekøer, moderfårspræmie, markfrø og alt muligt andet, så får man et andet beløb. Men det, der reduceres med her, er i forhold til den direkte støtte.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det bliver jo en lidt forvirrende debat, når man benægter de oplysninger, som et af regeringens egne medlemmer, nemlig fødevareministeren, har afgivet. Det, jeg står med her, er altså et svar fra fødevareministeren, hvor fødevareministeren siger, at i direkte tilskud fik dansk landbrug i 2001 5.452 mio. kr., og at man påregner, at i 2006 – altså i år – skal landbruget have 7.274 mio. kr. i direkte tilskud. Det har jeg meget svært ved at se er et fald med den regnebog, jeg er opvokset med.

Jeg mener, at 7.274 mio. kr. er et noget større tal end 5.452 mio. kr. Men det er den eneste begrundelse, man angiver i lovforslaget for, at man

vil sænke landbrugets grundskyld og give en yderligere gevinst til landbruget.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Når hr. Ole Stavad nu læser det, som fødevareministeren har svaret, op for mig, vil jeg fortsætte teksten her. Der står nemlig:

Endelig skal det bemærkes, at det ikke er muligt at foretage en fuldstændig sammenligning af differencen mellem 2005 og 2006, idet det første år er opgjort som FEOGA-udbetalinger, mens det sidste år er baseret på finanslovtal, idet FEOGA-udbetalingstallet for dette år endnu ikke foreligger.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det sidste svar skulle da nødig flytte ret mange kroner i den her sag. Der skulle jo gerne være nogenlunde sammenhæng – det tror jeg også godt man ved – men man skal selvfølgelig prøve at bortforklare.

Men jeg forstår altså, at man har haft en stigning fra 5,4 mia. kr. til 7,2 mia. kr. Det er ca. 40 pct. over disse år. Ud over disse 6 mia. kr., man har haft i stigning, ville man gerne have haft yderligere 2,3 mia. kr. i stigning fra EU. Man ville have haft 9 mia. kr. i stedet for 6 mia. kr. Det er det, man mener man skulle have haft.

Men det ændrer jo ikke ved, at man har begrundet det her med, at der var et fald. Der er ikke et fald, der er en stigning i en størrelsesorden, som går fra 5,4 mia. kr. til 7,2 mia. kr. Ser man på perioden, er det altså 6 mia. kr. Man er altså ikke tilfreds med, at man har fået en stigning på 40 pct.

Hvornår kan man egentlig blive tilfreds med at få tilskud i dansk landbrug?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg tror, at dansk landbrug kan være væsentlig mere tilfreds med den politik, som Venstre og Konservative fører, end den, som Socialdemokratiet ville føre, hvis det her er udtryk for den politik, som partiet står for.

Her er der jo tale om, at man tager seriøst stilling til et ønske i samfundet om gradvis at nedbringe EU-tilskuddet, og det bliver så gjort. Derfor sker der det, at den direkte støtte til landmanden som følge af midtvejsreformen gradvis reduceres. CAP-reformen betyder, at tilskuddene individualiseres, og det er disse individuelle

tilskud til landmændene, som nu falder. Det er noget, alle landmænd mærker, og der kompenseres som følge af det her.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg kan da godt forstå, man gerne vil forholde sig til alt muligt andet. Jeg synes sådan set bare, man skulle holde sig til det, der ligger som et helt præcist svar, og så skulle man sådan set svare på, om ikke man synes, det er tilfredsstillende, at det danske samfund øger støtten i den her periode med 6 mia. kr. Altså fra 2001 under den her regering frem til 2006 øger man støtten med 6 mia. kr. Spørgsmålet er sådan set, om ikke man skulle synes, det var i orden.

Så kan jeg da godt forstå, at dansk landbrug er glade, når man så yderligere får en gave i den størrelsesorden, som regeringen giver, på over 2,3 mia. kr. Ud over de 6 mia. kr., man har fået, får man altså 2,3 mia. kr. ekstra. Hvem ville ikke være glad for det?

Kl. 11.10

Det siger jo bare alt om, hvor vi har Venstre og Konservative med bistand af Dansk Folkeparti. Vi kan se, hvis parti man er på – fuldstændig klart og præcist. Hvis det er alle mulige andre, hvis det er de kontanthjælpsmodtagere, vi talte om i går, der stort set får så lidt, at de ikke kan give børnene en julegave, så er man behård og siger: Det rager ikke os. Men når det er den her gruppe, så er man fuldstændig fløjtende ligeglad med, hvor store beløb der bliver givet – helt åbenbart, skruppelløst.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg synes, hr. Jens Peter Vernersen begynder at vælge en valgkampsretorik. Det vil jeg naturligvis afholde mig fra og sige, at dansk landbrug er tilfreds, hvis EU-støtten – hvis hr. Jens Peter Vernersen i øvrigt gider høre efter, hvad jeg siger – falder over tid og reduceres i hele EU, således at konkurrencevilkårene er ens.

Hermed er man jo med til at kompensere for et tab, som gør, at dansk landbrug ellers ville stå med nogle omkostninger, der gør, at dansk landbrug ville have vanskeligt ved at klare sig i konkurrencen. Det er der nu kompenseres for, og derfor har vi dette lovforslag. Det er uhyre fornuftigt, og det er naturligvis god konservativ politik.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg tror, hr. Christian Wedell-Neergaard har ret, når han siger, at dansk landbrug er tilfreds, særlig er godsejerne tilfredse. Tænk at være med i et erhverv, hvor man, hver gang der sker en forringelse, bliver kompenseret med en skattelettelse. Det ville være herligt. Det ville også være herligt for almindelige mennesker.

Men jeg vil nu stille to saglige spørgsmål til hr. Christian Wedell-Neergaard. Hr. Christian Wedell-Neergaard siger, at det her forslag skal man se i forhold til den samlede støtte, og så vil jeg gerne spørge hr. Christian Wedell-Neergaard: Hvor i lovforslaget og beregningerne omkring det foreligger der et sådant regnestykke, der dokumenterer, at hr. Christian Wedell-Neergaard har ret. Det ville jo være rart at se. Nu skal jeg ikke blande mig i arbejdet i Kommunaludvalget, for ellers mener jeg nu nok, jeg ved, hvad man burde gøre ved et forslag, der er så dårligt belyst.

Det andet spørgsmål, jeg godt vil stille, er, om det ikke er rigtigt, at lige så vel som vi ved, hvem EU-støtten går til – der er jo lister over, hvem der får det meste af EU-støtten – ved vi, at det er præcis de samme, som vil få størst glæde af de her skattelettelser, og det er jo dem, der ejer så meget jord, at fru Line Barfod kalder dem godsejere.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Med hensyn til de regnestykker, der her er tale om: Den samlede støtte fremgår ikke af lovforslaget, af det fremgår alene reduktionen som følge af ændring af den direkte støtte, nemlig det, det her drejer sig om, og derfor er det også mindre relevant, hvad man vil inddrage, når oppositionen laver sine regnestykker.

Vi har lavet det regnestykke, som er det relevante, nemlig reduktionen i den direkte støtte. Derudover er det jo sådan, at EU-støtten nu gives individuelt. Det sker i form af støtterettigheder, og de støtterettigheder er udmålt på baggrund af bedriftens størrelse. Det er i stedet for kompensation for produktpriserne, som man havde tidligere under SR-regeringen, og hvor det jo var langt større beløb, man støttede landbruget med.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu kunne jeg aldrig drømme om at forsvare SR-regeringens gerninger. Alle de dumme og dårlige aftaler, den lavede med Venstre og Konservative, må de partier, der lavede dem, jo stå til ansvar for.

Men ellers kan jeg bare konstatere, at hr. Christian Wedell-Neergaard bekræfter mig i, at det her lovforslag ikke er fremsat på baggrund af nogen samlede beregninger, det er fremsat på baggrund af en lille delberegning, som handler om, hvad man kunne have forventet at få, hvis betingelserne ikke blev lavet om.

Det må vel betyde, at mennesker, der er på kontanthjælp, på dagpenge osv., nu kan henvende sig og sige: Vi forventede sådan set, at vi ville få vores dagpenge osv. reguleret med den samme sats som lønningerne, for det har vi hørt man skulle. Så ville Konservative og Venstre fremsætte et forslag om, at disse mennesker skulle have en skatteletelse.

Det absurde i det her består jo i, at man har udvalgt en meget, meget lille gruppe i det danske samfund til at have nogle helt særegne vilkår. Jeg vil gerne have hr. Christian Wedell-Neergaard til at forklare, hvad der er baggrunden for, at Konservative og Venstre har udpeget godsejerne til at være den gruppe i det danske samfund, der skal have helt særlig gunstige vilkår.

Kl. 11.15

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg har jo tidligere sagt, at der ikke er tale om en lille gruppe. Jeg tror, at modtagere af direkte landbrugsstøtte gives til i størrelsesordenen – jeg kan ikke tallet præcis, og derfor vil jeg ikke hænges op på det – 120.000 personer, og at kalde det en lille gruppe vil jeg sige er fuldstændig forkert, og at benævne den gruppe med en eller anden ensartet betegnelse er også forkert. Derfor er dette lovforslag godt og fornuftigt og i overensstemmelse med det, som vi gerne vil, nemlig skabe ensartede konkurrencevilkår for landbruget, således at det kan klare sig inden for EU.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det var ordførerens bemærkninger om, hvor mange det er, der får gavn af EU-støtten, der får mig på talerstolen, for sagen er vel den – hvis ellers hr. Wedell-Neergaard har tid til at høre efter

og har interesse i det – at der vel er ca. 70.000 bedrifter, der får støtte fra EU. Men hvis vi ser på, hvem det er, der virkelig får pengene, så er det vel sådan, at heltidsbrug i gennemsnit får i størrelsesordenen 400.000 kr. pr. bedrift, og i det gennemsnit indgår der naturligvis, at hvis man har et gods på 500 ha, så ligger beløbet jo væsentlig højere, så ligger det oppe i millionklassen i stedet for.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu kan man jo ikke forlange, at jeg kan alle tal i hovedet, og derfor tog jeg også det forbehold, at jeg ikke kan huske antallet af bedrifter præcis, men jeg vil bare påpege, at det er en meget stor gruppe, og dermed har de meget forskellige vilkår. Det er en gruppe af selvstændige, som har forskellige niveauer af indkomster og erhvervsaktivitet. Det er også i høj grad folk med deltidsbedrifter, det er folk med andet erhverv, og derfor vil indkomstforholdene for disse mennesker være meget forskellige. Derfor er den måde, man forsøger at beskrive det på her, fuldstændig fejlagtig.

Jo mere oppositionen bliver ved med at gentage det, jo mere usagligt synes jeg at debatten er ved at udvikle sig. Først kommer man fra oppositionens side med manipulerende argumenter, og derefter kører man debatten i grøften. Så er det jo ikke muligt for seerne at skelne mellem, hvad der er ret, og hvad der er vrang.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg ville sådan set bare godt have ordføreren til at bekræfte, at det, vi almindeligvis kalder heltidslandbrug inden for dansk landbrug, ligger på et støtteniveau på omkring 400.000-500.000 kr. pr. bedrift. Det var sådan set det helt simple spørgsmål, jeg godt ville have et svar på fra ordføreren.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Her er jeg igen på tynd is. Jeg er ikke ekspert i EU's støttereform, og hvordan det ser ud pr. bedrift. Men det er rigtigt, at hvis man har et stort antal hektar med hvede, så vil det jo summe op, og for nogle bedrifter ser vi tal på 0,5 mio. kr. Der er også nogle, der får op til 1 mio. kr., der er bedrifter, der ligger endnu højere; sådan vil det jo naturligvis være.

I øvrigt synes jeg, vi skulle holde os til sagen, nemlig at der med dette lovforslag gives en ejendomsskattelettelse som kompensation for fald i den direkte støtte.

Formanden:

Tak til hr. Christian Wedell-Neergaard. Så er det hr. Kristen Touborg som ordfører. Nej, så er det fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Det er jo en helt speciel situation, at man har udvalgt en lille gruppe af den danske befolkning og siger: Hvis de får en mindre indkomststigning, end de havde regnet med, giver vi dem en skattelettelse, så vi er sikre på, at de ikke kommer til at miste noget som helst.

Jeg synes også, det er højst besynderligt, at Dansk Folkeparti, som ellers har sagt, at de går ind for velfærd i stedet for skattelettelser og ikke ville være med til nogen skattelettelser, alligevel støtter dette forslag. Jeg håber, at der kommer en ordfører fra Dansk Folkeparti på talerstolen og forklarer, hvordan det kan være, at Dansk Folkeparti har tænkt sig at stemme det her forslag igennem, især nu, hvor det er kommet frem, at det ikke engang er, fordi støtten til landmændene falder, men bare fordi den stiger mindre end det, de havde forventet den ville stige, at de skal have en skattelettelse.

Kl. 11.20

Det kunne også være interessant at høre, om det så også skal udstrækkes til at gælde andre grupper i det her samfund, sådan at hvis ens indkomst stiger mindre, end man havde forventet, skal man have en skattelettelse. Så skal der godt nok gives mange skattelettelser. Det kunne være interessant at høre, om det, at man politisk beslutter, at nogle grupper skal have mindre, end de havde forventet, også betyder, at man giver dem skattelettelser. Når Dansk Folkeparti eksempelvis er gået med i efterlønsforliget, som betyder, at nogle mennesker vil få efterløn senere, end de har forventet, vil Dansk Folkeparti så også komme med et forslag om, at disse mennesker skal have en skattelettelse som kompensation for den efterløn, de ikke får?

Dansk Folkeparti er med til at sikre et kontanthjælpsloft. Hvad angår alle de mennesker, der får mindre i kontanthjælp, end de havde regnet med at få, hvis de blev syge eller kom ud for en arbejdsulykke, vil Dansk Folkeparti så også stemme for, at disse mennesker skal have en skattelettelse, så de bliver kompenseret for

den indtægt, de forventede at få? Det kunne være rart at høre.

Det er meget, meget svært at forstå, hvorfor regeringen og Dansk Folkeparti har udvalgt sig, at lige præcis den lille gruppe godsejere og store landmænd i dette land ikke må have nogen som helst nedgang i deres indkomst, for det er jo kommet frem i dag, at det ikke er det, vi taler om, nej, de må ikke have en mindre stigning i deres indkomst, end de forventede, mens man åbenbart godt kan tillade sig politisk at gå ind og ændre alle andre grupperes vilkår i dette land, uden at det skal udløse kompensation i form af skattelettelser. Og man kan godt tillade sig at gå ind og skære så hårdt i nogle familiers indkomst, at de ikke engang har råd til at holde jul her om få uger.

Jeg kan simpelt hen ikke se sammenhængen, og jeg mangler stadig en begrundelse for, hvorfor regeringen og Dansk Folkeparti har udvalgt sig lige præcis godsejerne til at være dem, der ikke må have nogen nedgang i deres forventede stigning i indkomst. Det harmonerer ikke helt med det billede, som man normalt forsøger at tegne fra Dansk Folkepartis side, af, hvad det er for en politik, man fører. Derfor kunne det være rart at få et svar på hvorfor og på, om det også vil blive udvidet til at gælde andre grupper, eller om det kun lige præcis drejer sig om godsejerne. Det mangler vi meget klart at få et svar på.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg vil først beklage, at jeg ikke har kunnet være til stede i salen under hele den her seance, der har været om det her lovforslag. Det blev genstand for en indgående behandling ved førstebehandling, og dengang var der også en stor ordduel. Jeg havde ikke forestillet mig, at der skulle være så stor en diskussion om det, men lad det nu ligge.

Jeg husker, at det var den socialdemokratiske ordfører, hr. John Dyrby, der kørte frem med noget af det samme, som køres frem nu fra fru Line Barfods og andre ordføreres side. Jeg føler nærmest, det er en form for hetz mod landbruget.

Jeg vil gerne gøre Enhedslistens ordfører opmærksom på, da det er hende, jeg retter henvendelse til her, at uden dansk landbrugs arbejde generation efter generation havde vi måske ikke stået i så god en situation i Danmark, som vi gør i øjeblikket. Dansk landbrug har generation efter generation betydet alt for dette land og gør det også fortsat.

Det, der lægges op til nu, er jo ganske enkelt, at det provenutab, man får, ved at EU-tilskuddene nedsættes, gives der en tilsvarende nedsættelse i grundskyldpromillen for. Er det noget at køre op på det plan og blande sammen med alverdens ting mellem himmel og jord? Det synes jeg er helt utilstedeligt. Man skal glæde sig over, at dansk erhvervsliv får en saltvandsindsprøjtning.

Jeg vil også gerne lige sige til sidst, at hvis vi endelig skal diskutere grundskyld, så er det et spørgsmål, om der overhovedet skal lægges grundskyld på dansk landbrug, for det ligger sådan ...

Formanden:

Så er det fru Line Barfod for at svare.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Grunden til, at vi har haft denne diskussion i dag, er jo, at det er kommet frem, at der ikke er tale om, at landbruget mister tilskud. Det, der er tale om, er bare, at de får en mindre stigning, end de havde forventet, stigningen er lavere, end de havde regnet med, og det kompenserer man så med en skattelettelse. Det er det, vi har meget svært ved at forstå.

Jeg er enig i, at dansk landbrug har stor betydning. Det er vigtigt, at vi får lavet nogle gode fødevarer, men jeg mener, at det skal ske på ordentlige vilkår.

Kl. 11.25

Der er jo andre grupper, som også har stor betydning for vores samfund. Hvis vi ikke havde nogle dygtige hjemmehjælpere til at tage sig af vores ældre, hvis vi ikke havde nogle dygtige pædagoger og pædagogmedhjælpere til at tage sig af vores børn og nogle dygtige social- og sundhedsassistenter og sygeplejersker og læger i vores sundhedsvæsen, så ville det jo heller ikke kunne hænge sammen i samfundet. Men hvis de bliver syge og kommer på kontanthjælp, som er blevet skåret ned af Dansk Folkeparti og regeringen, går man jo ikke ind og giver dem en skattelettelse som kompensation for, at de ikke får den indtægt, de havde forventet.

Hvorfor har man lige præcis udvalgt sig godsejerne og de store landmænd som den gruppe, der ikke må have en lavere indkomststigning end forventet? Det er bare det, jeg spørger om.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg kan ikke klare det der udtryk godsejerne. Det er ligesom sådan noget meget nedsættende at sige om folk, der driver store landbrug. Den her lov kommer jo også i høj grad andre end godsejerne til gode, den kommer dansk landbrug til gode. Og som jeg sagde i mit tidligere svar til fru Line Barfod, så ville vi gå i gang med en fuldstændig aftrapning af grundskyld for landbruget, hvis det stod til mig og Dansk Folkeparti.

Landbruget er et landbrugserhverv. Skal man betale skat af den jord, man dyrker for at få en god indtægt til gavn for det danske samfund? Nej, det skal man ikke. Men så længe der er et flertal her i Folketinget, der fortsat mener, at man skal have en vis grundskyldsbeskatning, så retter vi jo selvfølgelig ind efter det, men jeg så meget gerne, man begyndte en gradvis aftrapning af skat på landbrugsjord, det må jeg erkende. Og det gælder ikke alene landbrug, også skovbrug og de beslægtede erhverv.

Jeg synes, diskussionen er fuldstændig absurd. Og at blande det sammen med alt mellem himmel og jord i relation til ældre og børnepasning, og hvad ved jeg, er helt utilstedeligt. Her er tale om en separat lov, hvor vi tager stilling til, hvordan vi vil behandle dansk landbrug i relation til det, der er sket med nedsættelse af EU-tilskuddet.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det var rart at få Dansk Folkepartis ordfører på talerstolen, selv om det kun var for en kort bemærkning og ikke med en ordførertale, for nu står det jo klart, at når Dansk Folkeparti sagde, at man ikke ville gå med til skattelettelser i resten af denne valgperiode, fordi man ønskede at bruge penge på velfærd i stedet for skattelettelser, så var der i hvert fald én undtagelse, og den var, at det ikke gælder for landbruget.

Til landbruget, kan jeg forstå på ordføreren, vil man gerne give store skattelettelser, også langt mere i skattelettelser, end regeringen har lagt op til her. Og det vil sige, at der altså er undtagelser, når Dansk Folkeparti har været ude at love, at man ikke vil gå med til skattelettelser. Så er det jo spændende at høre, hvad der i øvrigt er af undtagelser til det løfte, som Dansk Folkeparti ellers var ude at give om, at man ikke vil acceptere skattelettelser. Det vil man altså. Det er meget rart at få det slået fast.

Formanden:

Tak til fru Line Barfod. Vi går til hr. Ole Stavad som ordfører i anden runde.

Ole Stavad (S):

Med den måde, som hr. Poul Nødgaard valgte at gå ind i debatten på, fik vi jo ikke mulighed for at gå i debat med ham. Derfor kunne jeg heller ikke korrigere det, jeg mener hr. Poul Nødgaard sagde var et forkert grundlag for det, han gav udtryk for. Det er tilgiveligt, da hr. Poul Nødgaard selvfølgelig af gode grunde, er jeg sikker på, ikke har kunnet være med under hele debatten.

Jeg vil sige til hr. Poul Nødgaard, at baggrunden for den her debat jo er nye oplysninger fra regeringen dateret den 21. november i forhold til det, man vidste under førstebehandlingen. Det, vi ved nu, er, at med fødevareministerens egne tal, er de direkte EU-tilskud steget, så de var 5.452 mio. kr. i 2001, og ministeren angiver beløbet i 2006 til 7.274 mio. kr.

Hvad angår det, der står som begrundelse i lovforslaget, nemlig at de direkte tilskud til landbruget er faldet, og at man derfor ville kompensere, har vi nu oplysninger fra regeringen selv, der viser, at de direkte tilskud til landbruget er steget *massivt* med næsten 2 mia. kr. pr. år i løbende priser i den periode, vil jeg gerne sige til hr. Poul Nødgaard.

Kl. 11.30

Når Dansk Folkeparti for et par måneder siden bekendtgjorde, at man nu prioriterede velfærd forud for skattelettelser, og når vi her for første gang siden den erklæring har et lovforslag, der har til formål at gennemføre skattelettelser til landbruget med en begrundelse, der ikke holder, er det jo aktuelt at spørge: Var det bare for sjov, Dansk Folkeparti sagde det, eller er man parat til at være økonomisk ansvarlig og sige: Vi skal prioritere, vi kan kun bruge pengene en gang, og hvis vi derfor bruger pengene til at gennemføre endnu en sænkning af landbrugets grundskyld, så har vi færre penge til at gøre det, som vi giver udtryk for at vi gerne vil, nemlig til at sikre, at vi også har råd til en ordentlig velfærd?

I Socialdemokratiet er vi parate til at prioritere. Vi ved, vi kun kan bruge pengene en gang, og derfor stemmer vi imod det her forslag. Hvis det, Dansk Folkeparti bekendtgjorde for et par måneder siden, står til troende, skulle Dansk Folkeparti gøre det samme. Gør Dansk Folke-

parti det, har vi et beløb, vi kan bruge til at forbedre den velfærd, som vi i hvert fald mener der er behov for at vi sikrer på en bedre måde, end regeringen sammen med Dansk Folkeparti har været i stand til indtil nu.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg har et ønske om, at vi får sagen tilbage i udvalget, for jeg finder, at der er kommet nye oplysninger frem her i dag, og at vi har behov for at få en fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 7: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig binding af kommunernes og amtskommunernes overskudslikviditet. (Opfølgning på aftalen om kommunernes økonomi for 2007). Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen). (Fremsat 4/10 2006. Første behandling 26/10 2006. Betænkning 30/11 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.