

## Forhandling

### Søren Espersen (DF):

Ved førstebehandlingen gav vi tilsagn om støtte til det her forslag – oven i købet et begejstret tilsagn. Men efterfølgende er der kommet informationer i den her sag, der har gjort, at vores støtte er kølnet. Det er f.eks. gået op for os, at det faktisk er Danmarks statsminister, som har fået ideen til det her; det er ikke noget, der sådan er sprunget ud af den grønlandske indlandsis eller klipper. Det er statsministeren, der selv har været i Grønland i januar og spurgt Hans Enoksen: Skulle vi ikke have nogle grønlandske pengesedler heroppe? Det sagde han ja tak til. Så der starter det. Det vil sige, at det altså ikke er et grønlandsk ønske, det er et dansk forslag. Det vidste vi ikke ved førstebehandlingen.

Kl. 10.05

Vi vidste heller ikke ved førstebehandlingen, at det har givet anledning til debat i Grønland, og at det er et splittet Landsting, der har vedtaget den her lov. Atassut og Demokraterne har stemt imod, og efterfølgende har der været en debat i Grønland om for eller imod. Det vidste vi heller ikke ved førstebehandlingen. Det gør jo, at vi bliver part i en grønlandsk debat om noget, der så burde være enighed om i Grønland, hvis vi nu går aktivt ind i det her – noget, vi er utilbøjelige til.

Så er der besværet omkring det her. Det er jo ikke pengesedler, der kan bruges i Danmark. De er selvfølgelig pari, har samme værdi, og de kan omveksles fuldstændig på normal vis, hvis man går ind i en bank i Grønland. Men tager man grønlandske pengesedler med her til Danmark, hvor der er et isbjerg på i stedet for Karen Blixen, så kan man ikke bruge dem. Det vil sige, at det giver ekstra besvær, hvad der heller ikke er nogen der har bedt om.

I Skotland er det f.eks. sådan, at de har noget, der hedder det skotske pund, som også er fuldstændig af samme værdi som det britiske pund, og det kan uden videre bruges f.eks. i butikker i Newcastle eller Manchester – det har jeg selv gjort. Det gør jo det hele meget nemmere.

Men der har man så åbenbart fra Nationalbankens side fortalt, at det ikke kan lade sig gøre, at det vil være fuldstændig utænkeligt. Det kan jeg ikke forstå, når det bare er forskellige afbildninger af en pengeseddel, som egentlig har samme værdi. Så det er efterhånden den rene elendighed i forhold til ved førstebehandlingen.

Jeg vil gerne have, at vi tager en fornyet debat om det her i udvalget, sådan at vi kan få helt klarhed over, om det virkelig er noget, man vil have, eller det i virkeligheden er til irritation for en hel masse mennesker, som man har forsøgt at gøre glade for 9 mio. kr. Det synes jeg altså vi lige skal have tilbage i udvalget, og derfor vil jeg foreslå, at forslaget her går tilbage til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Udvalget vedrørende Grønlandske Forhold. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 5: Forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, lov om almene boliger m.v. og forskellige andre love. (Tekniske rettelser på det sociale område og boligområdet som følge af kommunalreformen m.v.).**

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).  
(Fremsat 4/10 2006. Første behandling 27/10 2006. Betænkning 23/11 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 48: Forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og lov om psykologer m.v. (Tilpasning af reglerne om tilsyn med løsningen af sociale opgaver til kommunalreformen samt regler om befordringsgodtgørelse i forbindelse med specialrådgivning i VISO m.v.).**

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).  
(Fremsat 25/10 2006. Første behandling 9/11 2006. Betænkning 23/11 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 57: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Gradvis forhøjelse af folkepensionsalderen til 67 år m.v.).**

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).  
(Fremsat 3/11 2006. Første behandling 15/11 2006. Betænkning 30/11 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 58: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og forskellige andre love. (Ændringer som følge af gradvis forhøjelse af efterløns- og folkepensionsalderen m.v.).**

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).  
(Fremsat 3/11 2006. Første behandling 15/11 2006. Betænkning 30/11 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

### Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Behandlingen af det her lovforslag om forhøjelse af pensionsalderen, L 57, hænger jo direkte sammen med behandlingen i Arbejdsmarkedsudvalget af lovforslag nr. L 59 om forhøjelse af efterlønsalderen.

I forbindelse med behandlingen af de to forslag er der blevet rejst et spørgsmål om, hvad de forslag indeholder overhovedet. Det spørgsmål er blevet rejst af Dansk Folkeparti, som i hvert fald under behandlingen i Arbejdsmarkedsudvalget i onsdags lavede et skuespil, hvor de på den ene side forsøgte at give udtryk for, at de havde indgået en aftale, det såkaldte velfærdsforlig, og på den anden side forsøgte at give udtryk for, at de i øvrigt fraskrev sig ansvaret for en del af aftalen.

Kl. 10.10

Det kom i onsdags til udtryk på den måde, at Dansk Folkeparti lavede et udkast til et betænkning bidrag i forbindelse med behandlingen af L 59, hvor de skrev:

»I aftalen om velfærdsforliget ligger ikke nogen automatik i en eventuel forhøjelse af efterlønsalderen. Det afhænger af, hvad politikere i 2015 beslutter.«

Det vil sige, at der i aftalen om velfærdsforliget ikke ligger nogen automatik fra 2015 i reguleringen af efterløns- og pensionsalderen. Det er i modstrid med aftalen. Hvorfor gjorde Dansk Folkeparti det her? Fordi Dansk Folkeparti tidligere har givet udtryk for, at de ikke ville være med til en automatisk regulering fra 2015 af folkepensionsalderen fra 67 år til 68 år til 69 år til 70 år osv.